

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către SRL, cu sediul social în..., Șoseaua... nr...., camera..., etaj..., sectorul... înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către... prin ..., cu sediul în..., b-dul... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., se solicită:*

Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente..... -..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La....., cu sediul în..., Str.... nr...., tronson 1,, sector..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - Director General a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de SRL ca neîntemeiată;
- Menținerea actelor autorității contractante ca legale și temeinice;
- Continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului cu ofertantul câștigător;
- Acordarea accesului la dosarul cauzei pentru apărarea drepturilor legale;
- Amânarea pronunțării deciziei până la momentul asigurării accesului la dosar, pentru exercitarea dreptului la concluzii scrise conform art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

La..., ..., cu sediul în..., Sat..., județ Teleorman, CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului..., reprezentată de ... - administrator, si convențional de avocat ...cu sediul procesual ales

pentru comunicarea actelor de procedura la, B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ Cluj a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție și în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante – CNAIR SA;
- Respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

La....., cu sediul în... nr.... - Pitești, jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de ...- administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în..., str.... nr...., corp A, et...., birou 4, sector... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

Admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea caracterului legal și temeinic al actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., Bd...., nr.... - 7, et...., sector... înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., și convențional de cabinet de avocat Alexandru Sandu împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului nr...., emis de către... prin ..., cu sediul în..., b-dul... nr...., sector... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., se solicită:

- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr.... din data de...;
- Anularea adresei autorității contractante nr.... din data de... privind comunicarea rezultatului procedurii;
- Anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a proceselor-verbale de evaluare și a comunicărilor adresate celorlalți participanți în procedură);
- Reluarea procedurii de atribuire, cu consecința reevaluării ofertei contestatoarei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.

La....., cu sediul în... Sos.... nr.... - Pitești, jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în..., str.... nr...., corp A, et...., birou 4, sector... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție;
- ... ca nefondată și nemotivată;
- Menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de CNAIR, inclusiv a raportului procedurii de atribuire.

La..., ..., cu sediul în..., Sat..., județ Teleorman, CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... – administrator, și convențional de avocat ...cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la, B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ Cluj a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție (principală sau subsidiară, accesorie);
- ... ca neîntemeiată;
- Menținerea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei acesteia;
- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în... Sos.... nr.... - Pitești, jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ...– administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în..., str.... nr...., corp A, et...., birou 4, sector..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emis de către... prin ..., cu sediul în..., b-dul... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., se solicită:

- anularea adresei nr.... și a raportului procedurii nr....;
- ... cu respectarea legislației și a documentației de atribuire;
- accesul complet la dosarul achiziției;
- repunerea în termen pentru completarea motivelor contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

La....., cu sediul în..., Str.... nr...., tronson 1,, sector..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de ... – Director General a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- ... ca neîntemeiată;
- Menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă ca legale și temeinice și continuarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător;
- Permișiunea de acces la dosarul cauzei pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., Sat..., județ Teleorman, CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2...,

reprezentată de ... – administrator, si convențional de avocat ...cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la, B-dul... nr...., etaj..., ap...., județ Cluj împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii și a adresei nr...., emis de către... prin ..., cu sediul în..., b-dul... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., se solicită:

- Anularea adresei prin care a fost refuzat accesul la dosarul achiziției;
- Obligarea autorității contractante să acorde acces integral la dosar (procese-verbale, oferte tehnice și financiare, clarificări etc.);
- Repunerea contestatoarei în termenul legal de formulare a contestației asupra rezultatului procedurii, calculat de la data accesului efectiv la documente.
- Anularea deciziilor prin care... au fost declarate conforme și clasate pe primele două locuri;
- Anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr....;
- Continuarea procedurii de atribuire conform soluției Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC);
- Se solicită repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu;
- Se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

La....., cu sediul în..., Str.... nr...., tronson 1,, sector..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de ... – Director General a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;
- ... ca neîntemeiată;
- Menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice;
- Continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător;
- Acordarea accesului la dosarul cauzei pentru exercitarea deplină a dreptului la apărare;
- Amânarea pronunțării unei decizii până la momentul în care intervenientei i se va permite accesul la dosar, pentru a formula concluzii scrise în termenul legal.

La....., cu sediul în... nr.... - Pitești, jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată de ...- administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul în..., str.... nr...., corp A, et...., birou 4, sector... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- introducerea sa în cauză în calitate de intervenient;
- ... ca nefondată;
- menținerea actelor emise de autoritatea contractantă privind evaluarea ofertei sale, ca fiind temeinice și legale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente..... -..., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea solicită acces integral la dosarul achiziției... a declarat în mod generic toate documentele confidențiale, fără a demonstra caracterul acestora. În lipsa dovezilor, Consiliul trebuie să permită accesul complet, întrucât legea impune dovedirea caracterului confidențial pentru a asigura transparența procedurii.

Autoritatea contractantă - ... - a organizat procedura la care contestatoarea a participat ca ofertant. Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă conform art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016.

Comisia de evaluare a apreciat răspunsurile la clarificări ca neconcludente în mai multe puncte (4, 5, 7, 9 și 10). Contestatoarea consideră aceste aprecieri neîntemeiate și contrare legislației.

- Clarificarea nr.... - privind prezentarea certificatelor de calitate:

Autoritatea a apreciat greșit că lipsa detaliilor în propunerea tehnică justifică respingerea. Cerința nu era sancționată expres, iar modalitatea de prezentare era prevăzută în acordul-cadru. Contestatoarea a respectat structura și cerințele din fișa de date.

- Clarificarea nr.... - privind coordonatorul SSM:

Contestatoarea a depus certificate de absolvire eliberate de instituții autorizate, conform HG nr. 300/2006. Autoritatea nu a precizat concret ce documente trebuiau depuse, aplicând nejustificat o interpretare proprie, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal.

- Clarificarea nr.... – privind descrierea lucrărilor:

Contestatoarea a inclus lucrări în conformitate cu caietul de sarcini, diferențele fiind doar de material, nu de tehnologie. Libertatea de elaborare a propunerii tehnice, permisă de documentație, exclude sancționarea pentru astfel de aspecte formale.

- Clarificarea nr.... – privind lucrările de „făgașe” și „faianțări”:

Autoritatea a interpretat eronat aceste elemente ca lucrări suplimentare, deși sunt defecte ale sistemului rutier tratate prin lucrările prevăzute în acord. Contestatoarea arată că acestea se încadrează în obiectul contractului.

- Clarificarea nr.... – privind metodologia mixturilor asfaltice:

Cerința a fost îndeplinită prin prezentarea procesului tehnologic pentru BA16 și SMA16. Documentația nu impunea o metodologie de preparare, obiectul fiind lucrări de execuție, nu de furnizare. Comisia a respins nelegal răspunsul, încălcând principiul proporționalității.

Contestatoarea susține că respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale, a principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă a primit, la data de..., contestația depusă de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRP București, lot SDN

Procesul de evaluare s-a desfășurat în baza documentației de atribuire și a proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare, rezultând comunicarea ofertelor admise și respinse la data de....

Contestatoarea a criticat refuzul de a i se permite accesul integral la dosarul achiziției... nu a dovedit caracterul confidențial al documentelor.

Autoritatea contractantă a arătat că, potrivit legii, informațiile declarate ca fiind confidențiale de ofertanți nu pot fi divulgate, întrucât se încadrează în categoria datelor cu caracter personal, secretelor comerciale sau tehnice ori informațiilor protejate prin drepturi de proprietate intelectuală. De asemenea, atât oferta contestatoarei, cât și cele ale altor participanți conțin formularele și declarațiile prevăzute de lege privind confidențialitatea.

Autoritatea a subliniat că simpla declarație generică de confidențialitate nu este suficientă; ofertanții trebuie să justifice caracterul confidențial prin motive concrete și documente justificative. Totodată, aceasta are obligația legală de a proteja informațiile confidențiale și de a respecta tratamentul egal al tuturor ofertanților.

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe tehnice.

Comisia de evaluare solicitase clarificări referitoare la mai multe aspecte din propunerea tehnică, printre care:

- confirmarea asumării clauzelor din caietul de sarcini privind lucrările neplătite în afara contractului;
- dovada echipării autobasculantelor cu prelate;
- prezentarea detaliată a produselor de marcă rutieră;
- menționarea certificatelor de calitate și garanție;
- clarificarea calificării coordonatorului SSM;
- detalierea tipului de bitum și a metodologiei pentru mixturile asfaltice.

Contestatoarea a răspuns în termen, iar comisia de evaluare a considerat majoritatea răspunsurilor concludente, constatând că firma și-a asumat cerințele din documentație și a furnizat documentele tehnice solicitate. Totuși, oferta a fost declarată neconformă din cauza unor necorelări între propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini, în special privind materialele de marcă rutieră și prezentarea documentelor aferente.

Autoritatea contractantă a menționat că decizia de respingere a fost luată cu respectarea principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal al ofertanților, în baza documentelor existente la dosar.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică.

..., în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...”

Intervenienta justifică interesul său prin calitatea de ofertant declarat câștigător și prin dreptul de a apăra legalitatea rezultatului procedurii.

Ulterior, ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, publicată în SICAP la....

Contestatoarea nu justifică un interes actual, direct și personal, întrucât oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și nu a atacat oferta clasată pe locul al doilea. Chiar și în ipoteza admiterii contestației, nu ar putea deveni câștigătoare.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației și neconstituirea cauțiunii prevăzute de lege, cerând respingerea acesteia.

Solicitarea contestatoarei de a consulta oferta intervenientei este abuzivă și contrară principiului confidențialității. Intervenienta a justificat caracterul confidențial al informațiilor tehnice și financiare conform legislației achizițiilor publice.

Propunerea tehnică, propunerea financiară, contractele, datele personale și informațiile privind strategiile comerciale constituie secrete comerciale și date protejate de legislația națională și europeană (Legea nr. 11/1991, Legea nr. 544/2001, GDPR).

Divulgarea lor ar produce prejudicii economice și ar afecta competitivitatea intervenientei.

Contestatoarea nu a adus dovezi concrete privind neconformitatea ofertei intervenientei, limitându-se la afirmații generale. Oferta intervenientei respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”.

... în calitate de ofertant declarat admisibil și conform în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „...”.

Intervenienta arată că a... &..., fiind clasată pe locul 3... Contestatoarea SRL a avut oferta respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii.

Intervenienta justifică interesul în promovarea cererii de intervenție... ar putea afecta poziția sa de ofertant conform și admisibil, existând șanse reale ca oferta sa să fie declarată câștigătoare în cazul respingerii contestației.

Argumente principale ale intervenientei:.

- ... a fost respinsă corect de autoritatea contractantă ca neconformă și inacceptabilă, deoarece:
 - nu a detaliat modalitatea de prezentare a certificatelor de calitate și de garanție pentru materialele utilizate;
 - persoana nominalizată pentru funcția de Coordonator SSM nu deține calificarea cerută prin H.G. nr. 300/2006 (lipsa formării specifice actualizate);
 - propunerea tehnică includea metodologii pentru lucrări care nu fac obiectul contractului (ex. acostamente din piatră spartă, marcaje rutiere termoplastice, remedierea defecțiunilor sub formă de fâgașe și faianțări);
 - Nu a prezentat procesul tehnologic de proiectare pentru mixturile asfaltice BAD22, 4 și AB31, 5, solicitate în caietul de sarcini;
- Răspunsurile la clarificările autorității au fost neconcludente... cu cerințele documentației de atribuire;
- Autoritatea contractantă a respectat cadrul legal aplicabil (Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016), respingerea ofertei fiind justificată prin neîndeplinirea cerințelor tehnice și prin absența informațiilor

esențiale privind calitatea, calificările personalului și metodologia tehnică;

- Intervenienta consideră că menținerea... este necesară pentru a asigura legalitatea procedurii și principiul tratamentului egal între ofertanți.

Intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și recunoașterea interesului său legitim ca ofertant conform, cu posibilitatea ca, în funcție de soluționarea contestațiilor, oferta sa să devină câștigătoare.

... în calitate de ofertant admisibil și clasată pe locul al doilea în cadrul procedurii de achiziție publică organizate de CNAIR – DRP București.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL inacceptabilă și neconformă..... câștigătoare.

În urma acestei decizii, ... SRL a formulat contestație prin care solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată. Intervenienta a formulat, la rândul său, contestație privind evaluarea ofertei câștigătoare, solicitând conexarea dosarelor.

Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL ca nefondată, considerând că actele autorității contractante sunt temeinice și legale, fiind emise cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Intervenienta justifică interesul său direct, fiind ofertant admisibil și participant la procedura în cauză. Potrivit Legii nr.... și Codului de procedură civilă, aceasta are dreptul de a interveni voluntar în litigiu pentru a susține legalitatea actelor emise de autoritatea contractantă.

Intervenienta arată că respingerea ofertei SRL a fost corectă, în baza mai multor deficiențe constatate în etapa de evaluare:

- Neconcordanțe privind certificarea calității și garanțiilor (întrebarea nr....): ofertantul nu a indicat paginile din propunerea tehnică unde sunt prezentate modalitățile de certificare, încălcând cerințele caietului de sarcini.
- Neîndeplinirea cerinței privind personalul desemnat SSM (întrebarea nr....): persoana propusă nu deținea documentele de calificare corespunzătoare funcției de coordonator SSM conform HG nr. 300/2006.
- Prezentarea eronată a materialelor de execuție (întrebarea nr....): oferta conținea referiri la materiale și lucrări (piatră spartă, marcaje termoplastice) care nu făceau obiectul contractului, contrar cerințelor caietului de sarcini.
- Descrierea incompletă a lucrărilor și necorelarea cu anexele tehnice (întrebarea nr....): răspunsurile ofertantului nu au lămurit diferențele

dintre lucrările prevăzute în documentația de atribuire și cele menționate în propunerea tehnică.

- Lipsa clarității privind proiectarea și caracteristicile mixturilor asfaltice (întrebarea nr....): oferta nu a demonstrat conformitatea cu cerințele tehnice privind materialele și metodologiile solicitate.

În toate aceste situații, autoritatea contractantă a acționat legal, respingând oferta SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SRL ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și confirmarea caracterului legal și temeinic al actelor emise de autoritatea contractantă.

În data de..., ... SRL, a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Contestatoarea a formulat concluzii scrise în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând admiterea contestației. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivând pe dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

În realitate, oferta respectă cerințele caietului de sarcini, iar presupusele neconformități invocate de comisia de evaluare au fost interpretate greșit.

Răspunsurile la clarificări au fost apreciate în mod eronat ca neconcludente, deși modalitatea de prezentare a certificatelor de calitate era reglementată în acordul-cadru și în contractul subsecvent, nu în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă a aplicat un formalism excesiv, cu abuz de putere și încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Certificarea calității lucrărilor

- Documentația de atribuire nu impunea o formă obligatorie pentru prezentarea certificatelor de calitate; oferta contestatoarei respecta cerințele generale impuse.

Coordonatorul SSM

- Persoana propusă de contestatoare deținea certificate de absolvire eliberate de instituții autorizate, conforme cu HG nr. 300/2006. Lipsa altor documente neindicate explicit nu putea justifica respingerea ofertei.

Structura propunerii tehnice

- Propunerea tehnică a inclus toate lucrările și activitățile prevăzute în caietul de sarcini. Menționarea unor lucrări similare (precum acostamente din piatră spartă) nu constituie abatere.

- Făgașele și faianțările invocate de comisie nu reprezintă lucrări, ci defecte ale sistemului rutier, tratabile prin lucrările deja cuprinse în acordul-cadru.

Procesul tehnologic al lucrărilor

– Contestatoarea a descris detaliat procesul tehnologic de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini.

– Solicitarea autorității de a detalia procesul de preparare a mixturilor asfaltice este nefondată, întrucât obiectul contractului este execuția lucrărilor, nu furnizarea materialelor.

..... –... nu au fost supuse acelorași cerințe și clarificări, fiind evaluate preferențial.

Comisia nu a solicitat acestor ofertanți clarificări similare celor adresate contestatoarei.

Ofertele respective prezintă neconformități tehnice și lipsuri privind personalul și documentația, însă au fost declarate conforme.

Asocierea CRISTIȚA –... nu deține un manager de proiect care să îndeplinească cerințele impuse de autoritate.

Prin această evaluare neunitară, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței.

Contestatoarea are interes legitim de a obține reevaluarea ofertelor, întrucât, în urma acestei reevaluări, oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare.

..... nu aduc argumente noi, fiind simple apărări de principiu și trebuind, prin urmare, respinse.

Contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

Decizia autorității contractante este apreciată ca fiind nelegală, netemeinică și disproporționată, încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice – transparență, proporționalitate, egalitate de tratament și nediscriminare.

În data de..... a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

..., în calitate de ofertant intervenient, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, considerând-o nefondată. Compania susține că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă CNAIR- prin ... – a fost realizată corect și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Autoritatea contractantă a respins oferta SRL ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât răspunsurile ofertantului la clarificările solicitate au fost considerate neconcludente. General Trust Argeș susține legalitatea acestei decizii, detaliind următoarele aspecte:

Întrebarea nr.... – Certificarea calității și garanțiilor:

..... SRL nu a indicat paginile din propunerea tehnică unde sunt descrise modalitățile de prezentare a certificatelor de calitate și garanție,

cerință obligatorie potrivit caietului de sarcini. Documentele depuse ulterior au fost considerate completări nepermise ale ofertei.

Întrebarea nr.... – Calificarea coordonatorului SSM:

Persoana nominalizată (Voicu Mariana) nu deținea certificarea cerută pentru funcția de Coordonator SSM, conform HG nr. 300/2006 și Ordinului nr. 242/.... În plus, oferta nu conținea o persoană desemnată în mod expres pentru această funcție, ci doar un specialist SSM, calificare distinctă de cea de coordonator.

Întrebarea nr.... – Metodologii de lucru neprevăzute:

În propunerea tehnică au fost incluse metodologii pentru lucrări care nu erau solicitate prin caietul de sarcini (ex. acostamente din piatră spartă, marcaje termoplastice). Autoritatea contractantă a considerat că aceste informații nu respectă cerințele documentației și demonstrează lipsa conformității ofertei.

Întrebarea nr.... – Execuția marcajelor și reparațiilor neprevăzute:

Ofertantul a descris lucrări și tehnologii (ex. marcaje rezonatorii, remedierea faianțurilor) care nu făceau obiectul contractului. Răspunsurile la clarificări au fost generale și nu au oferit detalii tehnice concrete.

Întrebarea nr.... – Metodologia mixturilor asfaltice:

..... SRL nu a inclus în propunerea tehnică metodele de preparare și așternere pentru mixturile asfaltice BAD 22, 4 și AB 31, 5, adăugând aceste informații abia ulterior, fapt considerat modificare nepermisă a ofertei.

... concluzionează că toate răspunsurile SRL au fost pe bună dreptate declarate neconcludente, iar oferta – inacceptabilă și neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și prevederile legale privind clarificările în procedurile de achiziție publică.

Prin urmare, solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție și menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, cu respingerea contestației formulate de SRL.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea, participant la procedura de achiziție publică având ca obiect „....” (anunț de participare nr....), a formulat contestație împotriva Raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a adresei de comunicare a rezultatului nr.... din aceeași dată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, considerând că aceasta:

- nu ar fi precizat în propunerea tehnică utilizarea bitumului cu clasa de penetrație 50/70;

- ar fi inclus în documentație procedura „Organizarea lucrărilor pe timp friguros”, deși aceasta nu ar avea aplicabilitate pentru acordul-cadru.

Contestatoarea a transmis răspunsuri de clarificare, indicând explicit paginile din propunerea tehnică unde se menționează utilizarea bitumului 50/70 și a depus certificatul de conformitate al producției în fabrică, care atestă conformitatea mixturilor asfaltice cu standardele impuse.

Contestatoarea a susținut că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât:

Din propunerea tehnică și din certificatul de conformitate reiese clar că pentru toate mixturile asfaltice se utilizează bitum clasa 50/70, cerință confirmată și prin răspunsul de clarificare;

Comisia de evaluare a ignorat documentele depuse și a interpretat eronat conținutul ofertei;

Includerea procedurii „Organizarea lucrărilor pe timp friguros” nu reprezintă o abatere substanțială, ci o eroare de editare, încadrabilă la abatere tehnică minoră conform legislației în vigoare;

Procedura respectivă a fost menționată pentru lucrările de reparații ce pot apărea în perioada de garanție (36 de luni), nu pentru execuția principală a covoarelor asfaltice;

Prezentarea acestei proceduri nu contravine caietului de sarcini și nu modifică propunerea tehnică, fiind relevantă pentru obligațiile de garanție ale executantului.

Reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei în baza criteriilor de atribuire aplicabile ofertelor admisibile.

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale se bazează pe o interpretare greșită a documentației tehnice și pe o aplicare disproporționată a prevederilor legale, de natură să afecteze principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal în achizițiile publice.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere privind contestația depusă de..., referitoare la procedura de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru de ...”.

Contestația a vizat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului, precum și reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă a precizat că procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu legislația aplicabilă, fiind documentat prin procese-verbale și raportul procedurii. În..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind respectarea unor cerințe tehnice din documentația de atribuire, inclusiv referitoare la utilizarea bitumului

clasa de penetrație 50/70, tipul de marcaj rutier, respectarea cerințelor din caietul de sarcini privind dotarea utilajelor, garanțiile lucrărilor și conținutul propunerii tehnice.

Răspunsurile ofertantului au fost parțial concludente. Pentru o parte dintre clarificări, autoritatea contractantă a considerat explicațiile satisfăcătoare, fiind încadrate ca abateri tehnice minore. Totuși, în privința cerinței privind utilizarea bitumului clasa 50/70 și a conformității procedurilor tehnice aferente lucrărilor de covoare asfaltice, răspunsurile au fost considerate neconcludente, întrucât oferta nu a demonstrat explicit respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

Ca urmare, comisia... nu satisface în mod corespunzător cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și a menținut decizia de descalificare a ofertei.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, menținând valabilitatea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

... a formulat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu CNAIR..., în calitate de contestator.

... inacceptabilă și neconformă, iar pe..... a solicitat anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertelor.

Intervenienta, în calitate de ofertant admisibil, solicită admiterea... ca nefondată, susținând legalitatea și temeinicia actelor emise de CNAIR. Aceasta arată că are un interes direct și legitim în menținerea rezultatului procedurii, întrucât ocupă locul imediat următor ofertei câștigătoare.

... a fost respinsă justificat, întrucât răspunsurile acesteia la clarificările solicitate de comisia de evaluare au fost neconcludente, iar propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În special, la întrebările nr..... și... formulate de comisie... nu a demonstrat conformitatea ofertei sale privind:

- utilizarea bitumului cu clasa de penetrare 50/70, impus de documentație;
- respectarea temperaturilor de așternere a mixturilor asfaltice conform normativului AND... 5/...;
- descrierea corectă a lucrărilor aplicabile contractului, fără includerea unor activități neprevăzute;
- respectarea prevederilor privind materialele și procedurile tehnice.

Comisia de... este inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și neconformă, conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică se abate de la cerințele documentației de atribuire.

Prin cererea sa de intervenție, ..., în calitate de ofertant declarat admisibil și conform... - DRDP - București, având ca obiect „...”,

formulează cerere de intervenție în contradictoriu cu..., solicitând CNSC cele menționate în partea introductivă.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

- ... – ofertă câștigătoare;
- ...;
- ..., intervenienta.

Oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare din cauza punctajului mai mic rezultat din aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ulterior, intervenienta a solicitat accesul la dosarul achiziției, cerere refuzată de autoritate pe motivul confidențialității ofertelor altor participanți. Ca urmare, intervenienta a formulat contestație împotriva refuzului de acces și a rezultatului procedurii (dosar nr....).

În paralel... a formulat o contestație separată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenienta justifică un interes direct, personal și actual, întrucât este ofertant declarat admisibil, clasat pe locul 3.... ar putea afecta șansele reale ale intervenientei de a fi declarată câștigătoare în eventualitatea în care propria sa contestație va fi admisă.

Prin urmare, intervenienta solicită admiterea cererii ca intervenție principală, întrucât urmărește protejarea propriului drept de a participa și de a fi declarată câștigătoare. În subsidiar, solicită calificarea acesteia ca intervenție accesorie, având o poziție procesuală convergentă cu cea a autorității contractante.

...

- Autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de... ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.
- Evaluarea propunerii tehnice a evidențiat mai multe neconformități, confirmate de răspunsurile neconcludente ale ofertantului la solicitările de clarificare:
- Utilizarea unui bitum necorespunzător:... prevedea rețete pentru mixturi asfaltice (MAS 16, BA 16, BAD 22.4) care conțineau bitum cu clase de penetrare diferite (... /50, 45/80, 70/1...), contrar cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor oficiale care impuneau exclusiv bitum cu clasa de penetrare 50/70.
- Prezentarea unei proceduri neaplicabile: ofertantul a inclus o procedură tehnică pentru „organizarea lucrărilor pe timp friguros”, deși documentația interzice explicit includerea activităților fără relevanță pentru obiectul contractului.

Răspunsurile furnizate de contestatoare la clarificări nu au înlăturat aceste deficiențe. Documentele invocate (certificatul de conformitate al

stației de producție) dovedesc doar capacitatea tehnică a instalației, nu conformitatea ofertei cu cerințele tehnice impuse.

În consecință, autoritatea contractantă a procedat... ca neconformă și inacceptabilă.

Intervenienta își fundamentează cererea pe interesul legitim de a conserva rezultatul evaluării, care confirmă conformitatea propriei oferte și...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizate... – ..., având ca obiect „...”.

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare..., iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, invocând următoarele aspecte esențiale:

Autoritatea contractantă a refuzat nejustificat cererile formulate de contestatoare pentru studierea dosarului achiziției, invocând caracterul confidențial al ofertelor.... a fost declarată confidențială fără temei legal, deși doar anumite informații pot fi protejate, iar acest refuz i-a îngrădit dreptul de a formula o contestație complet motivată și dreptul la o cale de atac efectivă.

Contestatoarea solicită repunerea în termenul de completare a motivelor contestației, argumentând că imposibilitatea studierii documentelor a fost cauzată de conduita nelegală a autorității contractante, care nu a permis accesul la informațiile esențiale din oferta câștigătoare și din procesele-verbale de evaluare.

... nu a respectat cerințele privind deținerea și prezentarea documentelor justificative pentru utilajele solicitate, în special autobasculantele dotate cu prelată, prevăzute în documentația de atribuire. Neprezentarea acestor documente atrage declararea ofertei ca inacceptabile.

Propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu detaliază corespunzător metodologia de execuție a lucrărilor, lipsind descrierea completă a proceselor tehnologice prevăzute în caietul de sarcini (frezare, strat suport, marcaje rutiere temporare etc.). Aceste deficiențe duc la concluzia că oferta este neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

... pentru factorul „Norma de poluare a utilajelor” a fost incorect calculat, întrucât nu a fost demonstrată conformitatea cu documentele justificative solicitate (certificate de înmatriculare și alte dovezi privind norma de poluare).

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată

Autoritatea contractantă, reprezentată legal prin Directorul General Regional, ing. ..., a primit contestația formulată de..., în calitate de ofertant, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru „Lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ... – Lot SDN ...”.

Procedura a fost inițiată în SEAP, termenul de depunere a ofertelor fiind.... Evaluarea ofertelor s-a realizat conform proceselor-verbale și raportului de procedură întocmite de comisia de evaluare, iar comunicările privind rezultatul au fost transmise la data de....

În urma contestației depuse la..., autoritatea contractantă a prezentat punctul său de vedere, subliniind că scopul acestuia este de a expune poziția instituției față de susținerile contestatoarei.

Contestatoarea a solicitat accesul la întregul dosar al achiziției, inclusiv la ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți. Autoritatea contractantă a respins parțial cererea, invocând caracterul confidențial al ofertelor, în baza prevederilor Legii nr.... și Legii nr...., precizând că pot fi puse la dispoziție doar documentele publice din SEAP (caietul de sarcini, fișa de date, anunțul de atribuire etc.).

Contestatoarea a revenit cu o solicitare similară, însă răspunsul autorității contractante a fost identic, argumentând că ofertele și documentele de evaluare conțin informații declarate confidențiale de ofertanți și protejate de legislația privind proprietatea intelectuală, datele personale și secretul comercial.

Autoritatea contractantă a subliniat că are obligația legală de a păstra confidențialitatea informațiilor tehnice, financiare și a datelor cu caracter personal, atât pentru protejarea ofertanților, cât și pentru respectarea principiului tratamentului egal.

... nu respectă cerințele documentației de atribuire privind utilajele și conformitatea tehnică. Autoritatea contractantă a arătat că această afirmație este neîntemeiată, evaluarea comisiei fiind efectuată corect și în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă consideră că argumentele contestației nu pot infirma rezultatele procesului de evaluare. Aceasta menține deciziile adoptate și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că procedura s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 – nediscriminare, tratament egal, transparență și proporționalitate.

În sprijinul poziției sale, autoritatea contractantă a anexat formularele nr.... – declarațiile privind informațiile confidențiale din propunerile tehnice și financiare.....

Prin cererea sa de intervenție... în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...” (anunț CN...), formulează prezenta cerere de intervenție în dosarul nr.... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Intervenienta justifică interesul prin:

- calitatea de ofertant declarat câștigător;
- necesitatea apărării legalității rezultatului procedurii;
- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil;
- menținerea stabilității procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă –, prin ... – a comunicat prin adresa nr.... că oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

La data de..... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând reevaluarea ofertelor.

Intervenienta invocă tardivitatea contestației, lipsa dovezii cauțiunii și lipsa interesului contestatoarei, întrucât oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă și nu poate obține un avantaj concret în procedură.

Contestatoarea susține, fără dovezi, că nu a avut acces la oferta intervenientei, dar formulează critici privind conținutul acesteia.

Intervenienta a depus declarație motivată de confidențialitate conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, justificând protejarea informațiilor tehnice și financiare.

Documentele confidențiale includ:

- propunerea tehnică și financiară;
- clarificări și corespondență cu autoritatea contractantă;
- contracte comerciale și de închiriere;
- informații despre personal și resurse;
- date financiare și tehnologice.

Acestea constituie secrete comerciale și date cu caracter personal, protejate de Legea nr. 11/1991, Legea nr. 544/2001 și Regulamentul (UE) 679/... (GDPR).

Divulgarea lor ar aduce prejudicii economice, afectând competitivitatea intervenientei și echilibrul concurențial în piață.

Contestatoarea nu a probat prin dovezi concrete neconformitatea ofertei intervenientei.

Afirmațiile acesteia sunt speculative și neîntemeiate, oferta intervenientei respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire și criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”.

Intervenienta arată că repunerea în termenul de contestare este inadmisibilă, întrucât termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt imperative.

Admiterea unei asemenea cereri ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar afecta celeritatea procedurii de achiziție.

În data de..... a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea adresei și a raportului procedurii prin care a fost comunicat rezultatul..., cu respectarea documentației de atribuire.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, excepțiile de tardivitate și inadmisibilitate sunt nefondate.

Autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției, încălcând art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Refuzul a împiedicat exercitarea efectivă a dreptului la apărare și formularea unei contestații motivate. În consecință, contestatoarea a formulat cerere de repunere în termen, întrucât imposibilitatea de a studia documentele constituie motiv temeinic.

Contestatoarea susține că oferta depusă de... este neconformă și inadmisibilă, deoarece:

Ofertantul nu a demonstrat deținerea celor 10 autobasculante dotate cu prelată, cerute prin fișa de date. Documentele depuse ulterior (...) nu probează această deținere.

Mai mult... nu este autorizată pentru activități de închiriere de vehicule grele și nici nu are puncte de lucru în județul..., unde sunt înmatriculate utilajele declarate. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.

... sunt incomplete și necorelate cu cerințele din caietul de sarcini:

Metodologia de frezare nu descrie procesele tehnologice detaliate.

Tipul de vopsea propus pentru marcaje (Limboplast D80) nu există în portofoliul producătorului, ceea ce demonstrează o eroare gravă.

Lipsește metodologia pentru lucrările de remediere a burdușurilor și tasărilor.

Aceste deficiențe conduc la declararea ofertei ca neconformă.

Subcontractantul declarat..., nu a făcut dovada deținerii resurselor tehnice și umane necesare lucrărilor de marcaje. În plus, utilajul de marcaj este deținut de ofertant, nu de subcontractant, ceea ce indică o subcontractare formală.

Comisia de evaluare nu a verificat aceste aspecte, încălcând obligațiile prevăzute de art. 133–137 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a acordat punctaj maxim fără a verifica modalitatea legală de deținere a utilajelor, limitându-se la observarea înscrierii normei de poluare în documente. Această evaluare superficială contravine fișei de date.

... (70, 45% din valoarea estimată) este neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat în mod concludent.

Analiza comparativă a tarifelor de fabricație pentru emulsie și mixturi asfaltice relevă cheltuieli omise sau diminuate, ceea ce dovedește lipsa sustenabilității prețului.

În consecință, autoritatea trebuia să respingă oferta conform art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În data de..... a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Intervenienta, declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire având, formulează prezentele note scrise ca răspuns la concluziile depuse de contestatoare, solicitând respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă.

Intervenienta arată că contestatoarei i s-a permis accesul la documente care conțin informații confidențiale și secrete comerciale, precum prețuri unitare, rețete de fabricație, contracte comerciale și date cu caracter personal. Divulgarea acestor informații afectează competitivitatea și strategiile comerciale proprii, motiv pentru care solicită Consiliului să clarifice temeiul legal al accesului acordat și să ignore criticile formulate pe baza acestor informații.

Intervenienta apreciază că nu există motive temeinice pentru repunerea contestatoarei în termenul de contestare, întrucât aceasta ar presupune o încălcare a confidențialității. Mai mult, contestatoarea însăși a declarat caracterul confidențial al propriei oferte, astfel încât nu poate pretinde un tratament diferit.

Intervenienta arată că motivele noi de contestație sunt inadmisibile, întrucât nu au fost incluse în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016. Extinderea ulterioară a motivelor echivalează cu o nouă contestație, neînsoțită de cauțiunea corespunzătoare.

Intervenienta susține că oferta sa îndeplinește integral cerințele de calificare:

Autobasculantele prezentate sunt dotate cu prelate, conform contractelor și documentelor din ofertă;

Metodologia tehnică de execuție este completă și corespunde cerințelor caietului de sarcini;

Resursele subcontractanților sunt declarate și conforme, fiind prezentate utilajele și personalul aferent lucrărilor de marcaje rutiere;

Eventualele erori identificate de contestatoare reprezintă vicii de formă minore, fără impact asupra conformității ofertei.

Intervenienta arată că prețurile ofertate sunt justificate și sustenabile, fiind susținute de documente și analize detaliate. Diferențele de costuri dintre produsele fabricate (mixturi, emulsii etc.) se datorează factorilor tehnologici și volumelor de producție, nu unei neconformități a prețurilor.

În data de..... a depus concluzii scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea... &..., a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „...”.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei admisibilă și conformă, însă poziționată pe locul 3, fiind declarată necâștigătoare.....

Refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției – autoritatea contractantă a invocat confidențialitatea ofertelor, fără ca ofertanții să fi depus dovezi care să justifice acest caracter. Conform legislației (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și îndrumările ANAP), doar anumite elemente pot fi declarate confidențiale, cu justificare concretă. În lipsa probelor, refuzul este abuziv și contrar principiului transparenței.

Dreptul la o cale efectivă de atac – prin refuzul accesului la dosar, contestatoarea a fost împiedicată să își formuleze apărarea, fiind necesară repunerea în termen.

... – a ofertat un preț neobișnuit de scăzut (70, 44% din valoarea estimată), fără justificare reală. Prețurile nu respectă legislația muncii și fiscală, fiind susceptibile de a duce la o execuție defectuoasă a lucrărilor.

... – a ofertat un preț de 80, 70% din valoarea estimată, de asemenea fără fundamentare clară și fără corelare cu propunerea tehnică.

În ambele cazuri, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări temeinice privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Aspecte tehnice suplimentare – ambii ofertanți dețin stații fixe de producere a mixturii asfaltice, situate la distanțe mari de amplasamentul lucrărilor, ceea ce nu permite livrarea mixturii la temperatura optimă, contrar normativului AND....

Contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea adresei prin care i s-a refuzat accesul la dosar, acordarea accesului complet la documentele procedurii, repunerea în termenul de contestare, precum și anularea rezultatului procedurii de atribuire în raport cu ofertele declarate câștigătoare.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă a primit o contestație depusă de... (lider)... (asociat) privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea Acordului-cadru de lucrări de întreținere periodică – covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea SDN ... (...).

Contestatoarea a solicitat accesul complet la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a răspuns că aceste documente au fost declarate confidențiale de ofertanți, conform prevederilor legale (Legea nr. 544/2001, Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 190/2018). Prin urmare, accesul a fost limitat doar la documentele publice (caiet de sarcini, fișa de date, anunțul de atribuire etc.), recomandându-se ca restul documentelor să fie solicitate prin Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că informațiile confidențiale declarate de ofertanți (formularele nr....) privesc elemente esențiale ale ofertelor – propunerea tehnică, propunerea financiară și justificările de preț –, iar protejarea acestora este obligatorie, inclusiv pentru societatea contestatoare care și-a declarat, la rândul său, oferta ca fiind confidențială.

..... nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a respins aceste critici, arătând că procesul de evaluare a fost realizat corect, cu respectarea prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar concluziile comisiei de evaluare sunt întemeiate.

Autoritatea contractantă povestește că întreaga procedură de atribuire s-a derulat corect, pas cu pas, respectând toate regulile și principiile legii. Totul s-a desfășurat în mod legal, transparent și echitabil, fără vreo formă de discriminare între participanți.

Pe tot parcursul procesului, s-au respectat cu strictețe principiile fundamentale ale achizițiilor publice – egalitatea de tratament între ofertanți, transparența deciziilor, proporționalitatea măsurilor și asumarea răspunderii pentru fiecare acțiune întreprinsă.

După analizarea atentă a contestației depuse de asocieria ..., autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că aceasta nu are temei. Argumentele invocate nu reușesc să răstoarne evaluarea realizată de comisia de specialitate, care și-a îndeplinit atribuțiile conform legii.

Astfel, autoritatea contractantă își menține deciziile luate și raportul procedurii de atribuire, considerându-le corecte și valabile, ca rezultat al unui proces desfășurat cu responsabilitate și integritate.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a atașat formularele nr.... privind caracterul confidențial al ofertelor depuse de operatorii economici implicați.

... formulează o cerere de intervenție în dosarul nr.... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), având ca obiect contestația depusă de... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru „...”.

Intervenienta își fundamentează interesul pe calitatea de ofertant declarat câștigător, fiind direct vizată de rezultatul procedurii. Interesul

său constă în menținerea clasamentului existent, protejarea legalității rezultatului procedurii și asigurarea unui proces echitabil.

Intervenienta arată că:

- Contestația este nefondată și formulată cu rea-credință, întrucât contestatoarea invocă presupuse nereguli fără a prezenta probe concrete;
- Solicitarea de acces la oferta tehnică și financiară a intervenientei contravine principiului confidențialității consacrat de legislația în vigoare;
- Criticile formulate sunt speculative și lipsite de fundament juridic;
- Fiecare operator economic are dreptul de a-și proteja propriile informații referitoare la tehnologii, rețete, strategii de ofertare și management intern.

Intervenienta subliniază caracterul confidențial al documentelor din oferta sa (tehnice, financiare și administrative), argumentând că:

- Acestea reprezintă secrete comerciale și informații protejate prin drepturi de proprietate intelectuală;
- Divulgarea lor ar aduce prejudicii economice și concurențiale societății;
- Conțin date cu caracter personal, elemente de know-how, contracte comerciale și documente interne protejate;
- Toate aceste informații au fost declarate și justificate ca fiind confidențiale conform art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și prevederilor HG nr. 395/2016.

În consecință, intervenienta solicită nepermiterea accesului contestatoarei la documentele confidențiale din ofertă.

Intervenienta susține că repunerea în termenul de contestare este inadmisibilă, deoarece termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016 sunt imperative și nu pot fi modificate. Admiterea unei asemenea cereri ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și celui al celerității procedurilor în materia achizițiilor publice.

..... în procedura de achiziție organizată... .. – ..., formulează prezenta cerere de intervenție în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.....

În urma evaluării ofertelor, au fost declarate admisibile și clasate după cum urmează:

1. ... – ofertă câștigătoare;
2. ... – locul II;
3. ... –... – locul III.

Ulterior, ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând anularea actelor emise de autoritatea contractantă și reluarea procesului de atribuire.

Intervenienta justifică interesul său legitim de a participa la cauză pentru menținerea rezultatului procedurii, dat fiind că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă.

Intervenienta..., justifică interesul direct și actual în menținerea legalității actelor emise de autoritatea contractantă.

Motivele cererii de intervenție

a) Critica privind evaluarea propunerii financiare este nefondată

... susține nelegal evaluarea ofertelor, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului ofertat. Intervenienta arată că:

- oferta sa nu se încadrează în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute;
- comisia de evaluare nu a constatat elemente de preț suspecte;
- propunerea financiară respectă cerințele din caietul de sarcini și este corelată cu propunerea tehnică;
- afirmațiile contestatoarei se bazează pe simple presupuneri, fără probe concrete.

Astfel, autoritatea contractantă a acționat legal, iar critica este lipsită de fundament.

b) Critica privind neconformitatea ofertei tehnice este neîntemeiată

Contestatoarea susține că intervenienta nu ar putea asigura punerea în operă a mixturii asfaltice la temperatura optimă, întrucât deține o stație fixă situată la distanță de amplasamentul lucrărilor.

Intervenienta precizează că:

- Documentația de atribuire nu impune o distanță maximă de amplasare a stației;
- Normativul tehnic AND... 5/... nu limitează timpul de transport al mixturilor asfaltice;
- Propunerea tehnică include dovezi privind dotarea autobasculantelor cu prelate și utilizarea unei stații mobile conforme;
- Temperatura mixturilor la punerea în operă este garantată conform cerințelor tehnice.

Prin urmare, critica privind neconformitatea tehnică este nefondată.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate... ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă referitoare la evaluarea ofertei sale ca fiind legale și temeinice.

În data de..., ... a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de..... a depus concluzii scrise nr....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

În data de..... a depus concluzii scrise nr....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- SRL a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

-... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de RAIFFEISEN BANK, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

-... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

- ... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Nemulțumiți de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, contestatorii au depus prezentele contestații.

În cadrul dosarului nr.... constituit urmare a contestației depusă de SRL următorii operatori economici au depus cereri de intervenție voluntară:

- ... a depus cererea nr.... înregistrată la CNSC sub nr....,
- ... a depus cererea înregistrată la CNSC sub nr....,
- ... a depus cererea nr.... înregistrată la CNSC sub nr....,

care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În cadrul dosarului nr.... constituit urmare a contestației depusă de... următorii operatori economici au depus cereri de intervenție voluntară:

- ... a depus cererea nr.... înregistrată la CNSC sub nr....,
- ... a depus cererea înregistrată la CNSC sub nr....,

care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita

desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În cadrul dosarului nr.... constituit urmare a contestației depusă de... următorii operatori economici au depus cereri de intervenție voluntară:

- ... a depus cererea nr.... înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În cadrul dosarului nr.... constituit urmare a contestației depusă de ... următorii operatori economici au depus cereri de intervenție voluntară:

- ... a depus cererea nr.... înregistrată la CNSC sub nr....,
- ... a depus cererea nr.... înregistrată la CNSC sub nr....,

care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la datele de:

..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN/.....] contestație depusa pdf.p7s” contestația formulată de SRL,

- ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatoarele:
- „[CN1074... 6/... 187] Contestație -....pdf.p7s” contestația formulată de...
 - „[CN1074... 6/... 188] Contestație -....pdf.p7s” contestația formulată de...
 - „[CN1074... 6/... 189] Contestație -.....pdf.p7s” contestația formulată de ...

Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză:

- ... are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul I în cadrul lotului 1
-

- ... are calitate de ofertant admisibil clasat pe locul III, oferta sa fiind contestată de SRL,

iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertelor depuse de către aceștia, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile aferente.

..... cu privire la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la întregul dosar al achiziției, inclusiv la documentele DUAЕ, oferta..... și la solicitarea SRL de a studia la CNSC dosarul achiziției în integralitatea sa, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește criticile contestatorilor referitoare la faptul că ofertanții nu a probat caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”*

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a

contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea.... Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

În cadrul ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele trei locuri, se regăsesc declarații de confidențialitate.

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatorii cât și intervenienții au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie... - cauza C-927/... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie...,

Varec - C... /06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege,

secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale. (...)

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva... /9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate. (...)

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune

neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/..., EU: C:....: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate contestatorilor.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarele fac o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea. Consiliul reține că atât contestatorii cât și intervenienții și-au declarat confidențiale părți din oferte, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, contestatorii au avut acces doar la documentele din conținutul acestora care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertelor.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale*

întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr....](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestatori și intervenienți există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatorii și-au declarat propunerile tehnice și financiare ca fiind confidențiale, nu pot susține că doar ofertele lor se încadrează în această situație, iar nu și cele contestate.

Similar celorlalte oferte, se poate afirma că nici contestatorii nu au dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorii pretind apărarea confidențialității ofertelor lor, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/... din..., „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea... (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul...)**.

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:....: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu**

soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C... /06, EU: C:...: 91, punctul...)”.

Prin urmare, Consiliul față de cele evocate, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la întregul dosar al achiziției.

Referitor la criticile contestatorului SRL cu privire la primul motiv de neconformitate a ofertei sale, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini la cap. 7.1 autoritatea contractantă a menționat:

„Promitentul-executant garantează că lucrările executate se vor efectua cel puțin la calitatea prevăzută în caietul de sarcini și în propunerea tehnică, constituite în anexe la prezentul acord cadru.

Modalitățile de prezentare a certificatelor de calitate și de garanție sunt detaliate în propunerea tehnică, parte a ofertei acceptate”

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – din Documentația de Atribuire. În acest sens, propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât din conținutul acesteia să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu cerințele/obligațiile/specificațiile prevăzute în Caietul de Sarcini și să facă referire, în mod clar și structurat, cel puțin la următoarele capitole prevăzute în Caietul de Sarcini:

Capitolul 4. Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice

Capitolul 4.1. Localizarea amplasamentului unde se vor executa lucrările

Capitolul 5. Sumarul activităților, descrierea lucrărilor ce trebuie îndeplinite de contractant

Capitolul 6. Responsabilitățile contractantului și descrierea lucrărilor

Capitolul 7. Durata stabilită pentru execuția lucrărilor

Capitolul 8. Terminarea și recepția lucrărilor

Capitolul 9. Managementul contractului

Capitolul 10. Resurse necesare pentru realizarea lucrărilor

Ofertantul are obligația ca pe parcursul îndeplinirii contractului să respecte reglementările în vigoare la nivel național referitoare la protecția mediului (...), precum și cele referitoare la condițiile de muncă, protecția muncii și protecția socială (...)

Note:

- Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică;

- Propunerea tehnică, inclusiv toate documentele menționate mai sus și orice alte documente privind propunerea tehnică se încarcă în SEAP sub semnătura electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei tehnice.”

În cadrul modelului de acord cadru postat în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Art. 7.1. Documentele care însoțesc factura sunt:

- i. Formular 1 (aferent caietului de sarcini) situație de plată a lucrărilor efectuate în luna _____ anul _____ vizat de șeful de sector și aprobat de șeful S.D.N./S.I.A., în 4 exemplare (1 ex. Executant + 1 ex. S.D.N./S.I.A. + 2 ex. D.R.D.P.);
- ii. Formular 2 (aferent caietului de sarcini) jurnalul de activitate zilnică, vizat de șefii de districte și șefii de sectoare și aprobat de șeful S.D.N./S.I.A., în 2 exemplare (1 ex. Contractant + 1 ex. S.D.N./S.I.A.);
- iii. Formular 3 (aferent caietului de sarcini) proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor conform Metodologia privind efectuarea recepției lucrărilor de întreținere și reparare curentă drumuri și poduri – ind. AND... 4-... " 1 ex. Contractant + 1 ex. S.D.N./S.I.A. + 2 ex. D.R.D.P.)

Formularul 3 conține o anexă care cuprinde:

- tabel de măsurători privind lucrările executate care trebuie să conțină: DN/autostrăzi, poziție km, data, cantități de lucrări, etc., în 4 exemplare (1 ex. Contractant + 1 ex. S.D.N./S.I.A. + 2 ex. D.R.D.P.);
- procesul-verbal de lucrări ascunse, unde este cazul, în 4 exemplare (1 ex. Contractant + 1 ex. S.D.N./S.I.A. + 2 ex. D.R.D.P.);
- bon de cântar electronic pentru materiale (exemplu: mixtură asfaltică, materiale de masă) în 4 exemplare (1 ex. Executant + 1 ex. S.D.N./S.I.A. + 2 ex. D.R.D.P.);
- **documente care atestă calitatea materialelor (declarații de conformitate, certificate de calitate, rapoarte de încercări, etc.)** în 4 exemplare (1 ex. Executant + 1 ex. S.D.N./S.I.A. + 2 ex. D.R.D.P.);
- proces verbal de predare - primire amplasament;
- referatul dirigintei de șantier (care să ateste execuția lucrărilor conform proiectului tehnic)."

Din modul de redactare a acestor cerințe din cadrul documentelor achiziției, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să **detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitățile de prezentare a certificatelor de calitate și de garanție și nu să le depună/anexeze/prezinte la propunerea tehnică, deoarece acestea urmau a fi prezentate/anexate facturii de către operatorul economic declarat câștigător – semnatar al acordului cadru.** Astfel, certificatele de calitate și de garanție sunt „parte a ofertei acceptate”, deoarece potrivit modelului de acord-cadru aceste înscrisuri sunt anexate facturii, și nu modalitatea lor de prezentare care trebuia să se regăsească în mod detaliat în cadrul propunerii tehnice.

Având a verifica aceste aspecte, în cadrul procesului verbal nr.... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... (pag.... și urm. – din fișierul denumit „pag....pdf”) autoritatea contractantă decide formularea unei solicitări de clarificări prin adresa nr.... (pag. 304 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”) astfel:

„având în vedere cerințele din caietul de sarcini cap. 7.1 în care se precizează că: „modalitățile de prezentare a certificatelor de calitate și de

garanție sunt detaliate în propunerea tehnică, partea ofertei acceptate”, **se solicită precizarea paginii din propunerea tehnică prezentată unde se regăsește detalierea acestora**”.

La această întrebare, contestatorul răspunde (pag. 227 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”) astfel:

„conform cerinței din caietul de sarcini cap. 7.1 (...) menționez că această cerință de referă la ofertele tehnice care au fost deja acceptate după cum se și menționează în caietul de sarcini „parte a ofertei acceptate”, astfel cum inclusiv dumneavoastră ați precizat în cadrul solicitării de clarificări.

Din analiza cerinței rezultă în mod clar **că documentele ar trebui prezentate anterior adjudecării contractului** de către ofertanții declarați admiși la evaluarea propunerii tehnice.

Având în vedere că ne aflăm încă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, oferta noastră nu poate fi considerată ca fiind „acceptată”, de asemenea, ținând cont supunerii clarificării acestui aspecte, **vă transmitem alături documentele de calitate edificatoare în raport cu prezenta procedură, respectiv documentele privind mixturile asfaltice, respectiv vopseaua de marcaj utilizată.**

În cazul în care, Comisia de evaluare consideră că se impun și alte documente vă stăm la dispoziție.

De asemenea, precizăm că prezentarea acestora reprezintă cel mult un viciu de formă așa cum este acesta definit de prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu prevederile art. 1... alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016”.

Din răspunsul la clarificări, rezultă în mod evident că societatea contestatoare nu a înțeles întrebarea, astfel, răspunsul său este neconcludent.

Prin adresa de clarificări, autoritate contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor de calitate și de garanție, ci doar să precizeze pagina din cadrul propunerii tehnice depusă unde se regăsește detalierea modalității de prezentare a certificatelor de calitate și de garanție. Cu toate că întrebarea a fost clar formulată, contestatorul nu precizează numărul paginii din cadrul propunerii tehnice unde se regăsește detaliată modalitatea de prezentare a certificatelor de calitate și de garanție, ci alege să depună documentele de calitate edificatoare în raport cu prezenta procedură, respectiv documentele privind mixturile asfaltice, respectiv vopseaua de marcaj utilizată, documente care trebuiau anexate la factură și nu la propunerea tehnică.

Mai mult, în sensul sublinierii faptului că răspunsul este neconcludent, contestatorul invocă, în răspunsul său la clarificări, că neprezentarea acestor certificate de calitate în cadrul propunerii tehnice și prezentarea lor doar urmare a solicitării de clarificări ar constitui „cel mult un viciu de formă” sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu prevederile art. 1... alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, omițând să indice care sunt și unde se regăsesc informațiile care susțin aceste completări.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că în cadrul formularului nr.... postat în SEAP, autoritatea contractantă a menționat:

„Ofertantul va prezenta Echipa de personal necesara pentru îndeplinire contractelor subsecvente:

(...)

Nota 3:

1. Coordonator SSM va trebui să dețină documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate, conform HG nr. 300/2006, executantul va depune la ITM declarația prealabilă la începerea lucrărilor și întocmește Planul General în materie de Securitate și Sănătate în Muncă.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a depus în cadrul propunerii tehnice pag. 156 și urm.:

- Declarația de disponibilitate a d-nei Voicu Mariana pentru poziția de responsabil SSM
- Diploma nr.... emisă de Institutul de Construcții din București – Facultatea de Utilaj Tehnologic a d-nei ...
- Certificatul seria G nr.... emis de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului a d-nei Voicu Mariana de unde rezultă participare la programul de perfecționare pentru ocupația „**Manager al sistemelor de management de mediu**” cod **COR... organizat** de Camera... Comerț, Industrie și Agricultură Teleorman, în anul...
- Certificatul seria N nr.... emis de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului a d-nei Voicu Mariana de unde rezultă participare la programul de perfecționare pentru ocupația „**Responsabil de mediu**” cod **COR... organizat** de Bordun Tehnologica, în anul...
- Certificatul seria G nr.... emis de Ministerul Educației Cercetării și Tineretului – Universitatea Politehnică din București – Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice a d-nei Canciu Mariana (Voicu) de unde rezultă absolvirea cursurilor postuniversitare de perfecționare în specializarea „**Auditul securității sănătății în muncă și evaluarea riscurilor – Evaluatori risc**”, în anul...
- Certificatul seria D nr.... emis de Ministerul Muncii Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Educației Cercetării, Tineretului și Sportului a d-nei Voicu Mariana de unde rezultă participare la programul de perfecționare pentru ocupația „**Inspector**

protecția muncii” cod COR... organizat de Camera... Comerț, Industrie și Agricultură Teleorman, în anul....

Având a verifica aceste aspecte, în cadrul procesului verbal nr.... înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.... (pag.... și urm. – din fișierul denumit „pag....pdf”) autoritatea contractantă decide formularea unei solicitări de clarificări prin adresa nr.... (pag. 304 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”) astfel:

„să se justifice îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, cap. 10.3 prin care se impune ca ofertantul să propună în cadrul echipei de personal Coordonator SSM care va trebui să dețină documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate, conform HG nr. 300/2006, având în vedere că, în conformitate cu tabelul din Formularul nr.... a fost propusă pentru această funcție d-na Voicu Mariana, iar din certificatul de absolvire seria G nr...., prezentat la pagina 156, rezultă că acesta a fost eliberat pentru ocupația de Manager al Sistemelor de Management de Mediu cod COR... ”.

La această întrebare, contestatorul răspunde (pag. 227 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”) astfel:

„societatea noastră consideră că cerința caietului de sarcini, cap. 10.3 prin care s-a impus ca ofertantul să propună în cadrul echipei de personal Coordonator SSM care va trebui să dețină documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate, conform HG nr. 300/2006 a fost îndeplinită prin prezentarea următoarelor documente ale d-nai Voicu Mariana: Certificatul de absolvire seria D nr.... de la pag. 161 (titularizarea – Inspector protecția muncii) și a certificatului de absolvire seria G nr.... de la pag. 1... (titularizarea – Auditul securității sănătății în muncă și evaluarea riscurilor), ambele eliberate de către instituții autorizate conform HG nr. 300/2006”.

În soluționare Consiliul reține următoarele:

- potrivit HG nr. 300/2006:

- o Art. 4 lit. j) **„coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării - orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58”.**
- o art. 58 „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, numit în conformitate cu art. 7, are următoarele atribuții:

a) să coordoneze aplicarea principiilor generale de prevenire și de securitate la alegerea soluțiilor tehnice și/sau organizatorice în scopul planificării diferitelor lucrări sau faze de lucru care se desfășoară simultan ori succesiv și la estimarea timpului necesar pentru realizarea acestor lucrări sau faze de lucru;

b) să coordoneze punerea în aplicare a măsurilor necesare pentru a se asigura că angajatorii și, dacă este cazul, lucrătorii independenți respectă principiile prevăzute la art. 56, într-un mod coerent și responsabil, și aplică planul de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b);

c) să adapteze sau să solicite să se realizeze eventuale adaptări ale planului de securitate și sănătate prevăzut la art. 54 lit. b) și ale dosarului de

intervenții ulterioare prevăzut la art. 54 lit. c), în funcție de evoluția lucrărilor și de eventualele modificări intervenite;

d) să organizeze cooperarea între angajatori, inclusiv a celor care se succed pe șantier, și coordonarea activităților acestora, privind protecția lucrătorilor, prevenirea accidentelor și a riscurilor profesionale care pot afecta sănătatea lucrătorilor, informarea reciprocă și informarea lucrătorilor și a reprezentanților acestora și, dacă este cazul, informarea lucrătorilor independenți;

e) să coordoneze activitățile care urmăresc aplicarea corectă a instrucțiunilor de lucru și de securitate a muncii;

f) să ia măsurile necesare pentru ca numai persoanele abilitate să aibă acces pe șantier;

g) să stabilească, în colaborare cu managerul de proiect și antreprenorul, măsurile generale aplicabile șantierului;

h) să țină seama de toate interferențele activităților din perimetrul șantierului sau din vecinătatea acestuia;

i) să stabilească, împreună cu antreprenorul, obligațiile privind utilizarea mijloacelor de protecție colectivă, instalațiilor de ridicat sarcini, accesul pe șantier;

j) să efectueze vizite comune pe șantier cu fiecare antreprenor sau subantreprenor, înainte ca aceștia să redacteze planul propriu de securitate și sănătate;

k) să avizeze planurile de securitate și sănătate elaborate de antreprenori și modificările acestora.

- Art. 59 „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) **formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.**”

- Legea nr. 319/2006

- Art. 8:

„(1) Fără a aduce atingere obligațiilor prevăzute la art. 6 și 7, **angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate**, denumiți în continuare lucrători desemnați.

(2) Lucrătorii desemnați nu trebuie să fie prejudiciați ca urmare a activității lor de protecție și a celei de prevenire a riscurilor profesionale.

(3) Lucrătorii desemnați trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și putea îndeplini obligațiile ce le revin prin prezenta lege.

(4) Dacă în întreprindere și/sau unitate nu se pot organiza activitățile de prevenire și cele de protecție din lipsa personalului competent, angajatorul trebuie să recurgă la servicii externe.

(5) În cazul în care angajatorul apelează la serviciile externe prevăzute la alin. (4), acestea trebuie să fie informate de către angajator asupra factorilor cunoscuți că au efecte sau sunt susceptibili de a avea efecte asupra

securității și sănătății lucrătorilor și trebuie să aibă acces la informațiile prevăzute la art. 16 alin. (2).

(6) Lucrătorii desemnați trebuie să aibă, în principal, atribuții privind securitatea și sănătatea în muncă și, cel mult, atribuții complementare.”

- HG nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor - ISCO 08

- inspectorul în domeniul securității și sănătății în muncă are codul COR...
- coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă are codul COR...

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă că cele două ocupații au coduri COR diferite și sunt reglementate de acte normative diferite având atribuții diferite.

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de contestator, Consiliul reține că în mod evident răspunsul său la solicitările de clarificări este neconcludent având în vedere următoarele argumente:

- autoritatea contractantă a solicitat depunerea **documentelor edificatoare pentru coordonatorul SSM eliberate de instituțiile autorizate conform HG nr. 300/2006 și nu doar documente aferente oricărei ocupații emise de instituții autorizate conform HG nr. 300/2006** așa cum susține contestatorul
- condițiile de exercitare a ocupației de Coordonator SSM sunt expres reglementate HG nr. 300/2006 în sensul că aceștia trebuie să dețină o formare **specifică actualizată la fiecare 3 ani.**
- în speță, contestatorul a ales să demonstreze că dispune de un coordonator SSM prin depunerea unor diplome din care nu rezultă nici formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate și nici actualizarea pregătirii profesionale, diplomele depuse fiind emise în perioada anilor... pentru ocupații total diferite față de cea solicitată de autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise cu privire la faptul că „în cadrul Caietului de sarcini cu privire la acest tip de personal s-a impus, art. 10.3., existența unui coordonator SSM, într-un prim aspect în cadrul caietului de sarcini nu s-a impus, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, astfel cum s-a impus pentru Manager/responsabil de contract (fila 13 caiet sarcini), pentru neprezentarea documentelor aferente coordonatorului SSM” având în vedere următoarele argumente:

- managerul/responsabilul de contract este factor de evaluare în timp ce coordonatorul SSM nu este factor de evaluare

- în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat expres că ***„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini”***.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația tehnică, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația contestatorului s-a făcut potrivit legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a propunerii sale tehnice, Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei

sale, în sensul că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Referitor la criticile... - ofertantul clasat... -... - ofertantul clasat pe locul III, Consiliul reține că... a invocat excepția lipsei de interes.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul va analiza cu prioritate această excepție, sens în care reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la

un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar, Consiliul va reține că, potrivit Raportului procedurii nr...., (pag. 228 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”), a rezultat următorul clasament:

1. ..., cu oferta financiară:... fără TVA – clasat pe locul I
2. ..., cu ofertă financiară:... fără TVA –...
3. ... –..., cu ofertă financiară:... fără TVA – clasat pe locul III

Prin contestația formulată, ... SRL a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr...., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale,
- reevaluarea propriei oferte,
- ... în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare,
- ... –... în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare,
- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care oferta SRL fost respinsă ca inacceptabilă criticând acest aspect alături de modalitatea..... –..., clasate pe locurile 1 și 3 urmare a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” stabilit anunțul de participare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr...., postat în SEAP de autoritatea contractantă la data de... sub identificatorul „[CN1074... 6/... 185] Raport-COVOARE pdf.p7s”, fără a contesta și oferta clasată pe locul 2, rezultă că acesta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertelor clasate pe locurile 1 și 3, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la modalitatea de... declarată admisibilă și clasată pe locul al 2-lea.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes..... –... ca fiind inadmisibile deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivelor oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut, nici în prezent și nici în viitor, câtă vreme oferta clasată pe locul al II-lea depusă de... potrivit raportului procedurii nr...., nu a fost contestată.

Prin urmare, nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2,

alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă, aspect contestat alături de modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 3, fără a contesta și oferta clasată pe locul 2, nu se poate vorbi nici de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SRL și nici de anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) și art. 3 (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 3, fără a contesta și oferta clasată pe locul 2, nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă declarată respinsă și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Față de aceste motive Consiliul va respinge aceste critici ca fiind lipsită de interes.

Procedând la soluționarea contestației depusă de..., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care oferta sa a fost evaluată.

În cadrul anexei nr.... a caietului de sarcini – Prescripții generale pentru covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică tip MAS 16 cu frezare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„4. PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE

4.1. Prepararea mixturilor asfaltice

4.1.1. Mixturile asfaltice se prepara în instalații prevăzute cu dispozitive de predozare, uscare, resortare și dozare gravimetrica a agregatelor naturale, dozare gravimetrica sau volumetrica a bitumului și filerului, precum și dispozitiv de malaxare forțată a agregatelor cu liantul bituminos. Verificarea funcționării instalațiilor de producere a mixturii asfaltice se efectuează în mod

periodic de către personal de specialitate conform unui program de întreținere specificat de producătorul echipamentelor și programului de verificare metrologic a dispozitivelor de măsură și control.

4.1.2. Certificarea conformității instalației privind calitatea fabricației și condițiile de securitate se efectuează cu respectarea procedurii PCC....

4.1.3. Controlul producției în fabrică se efectuează conform SR EN... -21.

4.1.4. Temperaturile agregatelor naturale, ale bitumului și ale mixturii asfaltice la ieșirea din malaxor se stabilesc în funcție de tipul liantului, conform tabelului nr.... (sau conform specificațiilor producătorului), cu observația că temperaturile maxime se aplică în toate punctele instalației de preparare mixtură asfaltică și temperaturile minime se aplică la livrare.

În cazul utilizării unui bitum modificat și, după caz, a aditivilor, pot fi aplicate temperaturi diferite. În acest caz, temperatura trebuie să fie documentată și declarată pe declarația de conformitate.

Tabel nr....

Tip bitum	Bitum	Agregate	MAS 16
			Mixtura asfaltică la ieșirea din malaxor
			Temperatura, °C
50-70	...	... -... 0	150-... 0

În cadrul răspunsului la clarificări nr.... postat în SEAP sub identificatorul „[CN.../... 022] Raspuns consolidat 1 -Covoare pdf.p7s”:

- la întrebarea 15 „având în vedere că în Anexa nr.... – Centalizator valoric lucrări de întreținere periodică, nu este menționat că MAS 16 trebuie să aibă în compoziție bitum modificat, iar în Anexa 5 – Covoare asfaltice executate cu mixtură asfaltică tip MAS16 cu frezare, la ct. 2.3 Lianți, subpct. 2.3.3 sunt menționate două tipuri de lianți:

Bitum clasa de penetrație 50/70 sau

Bitum modificat cu polimeri clasa 4 (penetrație 45/80),

vă rugăm să confirmați că se va utiliza bitumul clasa de penetrație 50/70”

autoritatea contractantă a răspuns:

„autoritatea contractantă confirmă că se va utiliza bitumul clasa de penetrație 50/70”

- la întrebarea 17 „vă rugăm să clarificați ce tip de liant se va lua în considerare la fabricarea mixturii asfaltice tip BA16 având în vedere că în Anexa nr.... și anexa nr.... Covoare asfaltice executate la cald cu mixtură asfaltică tip BA16 la pct. 2.3 Lianți, subpct. 2.3.1. și 2.3.3. sunt menționate mai multe tipuri de lianți:

Bitum clasa de penetrație... /50 sau

Bitum clasa de penetrație 50/70 sau

Bitum clasa de penetrație 70/1... sau”

autoritatea contractantă a răspuns: „autoritatea contractantă confirmă că se va utiliza bitumul clasa de penetrație 50/70”

Procedând la evaluarea propunerii tehnice depusă de contestator, autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal nr.... înregistrat la sub nr.... (pag.... și urm. – din fișierul denumit „pag....pdf”) decide

formularea unei solicitări de clarificări prin adresa nr.... (pag. 347 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”) astfel:

- „având în vedere Răspunsul consolidat nr...., pct. 17 în care se precizează că „autoritatea contractantă confirmă că se va utiliza bitumul clasa de penetrație 50/70” se solicită precizarea paginii din propunerea tehnică prezentată unde se regăsește menționat bitum clasa de penetrație 50/70”.

- „Comisia de evaluare va solicita sa clarificați cum ați respectat prevederile din Documentația de atribuire, răspunsul consolidat nr...., poz. 15, 54, 56 având în vedere mențiunile dvs. din propunerea tehnica pag 220, 241:

„Lianții utilizați la prepararea mixturilor asfaltice conform normativului AND... 5 sunt:

- bitum de clasa... /50, 50/70 sau 70/1... conform SR EH 12591:... - Anexa Naționala

- bitum modificat cu polimeri: clasa 3 (penetrație 25/55), clasa 4 (penetrație 45/80) sau clasa 5 (penetrație 40/1...) conform SR EN... 23:... - Anexa Națională

Lianții se selectează în funcție de penetrație în concordanta cu zonele climatice din Anexa A.

Pentru mixturile stabilizate tip MAS, indiferent de zona, se utilizează bitumurile 50/70 sau bitumurile modificate 45/80.

3.5 Tratarea suprafeței stratului de rulare

După compactarea stratului de rulare se procedează la închiderea porilor suprafeței și la protecția acesteia sub circulație în primele ore prin răspândirea de 2... 3 kg/m² nisip sort 0-4, bitumat cu 2... 3% bitum, urmată de cilindrare. Excepție fac betoanele asfaltice rugoase. Se utilizează nisipul de concasare.

Pentru sectoarele cu îmbrăcăminte poroasă, precum și pentru cele care se execută după 1 octombrie sau executate înainte de această dată în zone umbrite, cu umiditate excesivă sau cu trafic foarte redus, se procedează la închiderea suprafeței, cu aprobarea organelor de specialitate ale beneficiarului. Închiderea suprafeței constă dintr-o badijonare cu 0, 5 kg/m² bitum și răspândirea de 3..5 kg/m² nisip. Pentru badijonare se utilizează de preferință emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă.”

La aceste întrebări, contestatorul răspunde prin adresa nr.... (pag. 323 și urm. din fișierul denumit „pag....pdf”) astfel:

- „la pag. 415 din propunerea tehnică depusă... a prezentat „Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică” nr.... prin care se certifică conformitatea betoanelor asfaltice produse de Stația... (unde vor fi fabricate mixturile asfaltice necesare execuției contractului), cu standardele și normativele în vigoare.

La pag. 416, în cadrul Anexei 1 se regăsesc enumerate și tipurile de mixturi asfaltice care fac obiectul contractului, respectiv AB31, 5, BAD22, 4, BA16 și MAS16, fiind indicat ca bitumul utilizat la fabricarea acestora are clasa de penetrație 50/70

(...)

În scop de clarificare, reconfirmăm că se va utiliza bitum clasa de penetrație 50/70”.

Procedând la verificarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele din cadrul caietului de sarcini și răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice la pag. 220 și 241 se regăsesc paragrafele citate de către autoritate contractantă... nu a indicat în mod expres că în executarea acestui contract va folosi în rețeta de prepararea a mixturii asfaltice bitum clasa de penetrație 50/70.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Din propunerea tehnică depusă de contestator rezultă că acesta nu a menționat în mod concret care va fi liantul folosit, utilizând sintagme generale de genul *„Lianții se selectează în funcție de penetrație în concordanta cu zonele climatice”*.

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin neluarea în considerare a răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări, având în vedere următoarele considerente:

- depunerea în cadrul propunerii tehnice a „Certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică” nr..... a indicat în cadrul propunerii sale tehnice că va folosi în rețeta de prepararea a mixturii asfaltice bitum clasa de penetrație 50/70. Așa cum contestatorul a menționat în răspuns acest certificat are doar rolul de a dovedi conformitatea betoanelor asfaltice produse de Stația..., cu standardele și normativele în vigoare.
- În cadrul anexei 1 a acestui certificat sunt enumerate 46 de produse, faptul că printre acestea se regăsesc și cele solicitate în mod expres de autoritatea contractantă în cadrul... și-a asumat în cadrul propunerii tehnice și implicit în cea financiară că va folosi în rețeta de preparare a mixturii asfaltice bitum clasa de penetrație 50/70, cu atât mai mult cu cât în cadrul propunerii tehnice a menționat clar că *„Lianții se selectează în funcție de penetrație în concordanta cu zonele climatice din Anexa A”*.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei sale cu privire la procedura de execuție „Organizarea lucrărilor pe timp friguros” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, deoarece la întrebarea:

„10.Comisia de evaluare va solicita sa clarificați cum ați îndeplinit cerința din Caietul de sarcini, cap. 5 SUMARUL ACTIVITATILOR.DESCRIEREA LUCRĂRILOR CE TREBUIESC ÎNDEPLINITE DE CONTRACTANT pag 6, **nu se admit descrieri pentru activități care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauza**, iar în cadrul propunerii tehnice prezentate, ați menționat:

-pag...:

Procedura tehnica de execuție Organizarea lucrărilor pe timp friguros:

A) Amenajări generale de șantier inclusiv masuri pentru perioada de dezgheț

(...)

b) asigurarea posibilităților de îndepărtare rapida a apelor de suprafața si a celor provenite din precipitații sau dezgheț,

c) asigurarea din timp a panourilor contra îngăpezirii, inclusiv a utilajelor si dispozitivelor de curățire a zăpezii.

(...)

e) confecționarea și montarea de panouri pentru închiderea provizorie a golurilor de uși si ferestre,

f) umplerea cu pământ a golurilor fundațiilor terminate;

h) corectarea profilului șanțurilor si săpăturilor ce nu vor putea fi umplute înaintea perioadei de timp friguros.

i) astuparea sau acoperirea golurilor existente în elementele de beton, turnate sau depozitate in poziție orizontală.

(...)

B) Construcții speciale de șantier, platforme si buncare din stații de preparare, punți de trecere, rampe, scări fixe, vor fi curatate permanent de zăpadă si gheata.

(...)

C) Instalații si rețele de șantier revizuirea tuturor rețelelor existente de alimentare cu apa. de stingere a incendiilor, canalizare, alimentare cu energie termica, etc

(...)

E) Utilaje si mijloace de transport se vor prevedea masuri pentru respectarea condițiilor de exploatare pe timp friguros a utilajelor în conformitate cu prevederile fiselor tehnice ale acestora

(...)

F) Instalații de încălzire - se va prevedea obligația supravegherii continue a sistemelor de încălzire pe toata durata lor de funcționare efectiva, inclusiv in perioadele situate in afara programului de lucru al șantierului.

(...)

Așternerea mixturilor asfaltice

- Așternerea mixturii se va realiza manual sau mecanizat, într-imul sau mai multe straturi, in funcție de adâncimea gropii. Grosimea maxima a fiecărui strat de plombare va fi de 4 cm.

- Vopsea de marcaj ecologica de culoare alba, pe baza de apa, monocomponenta, care formează pelicula prin uscare foarte rapida la aer, prin aplicarea unui accelerator de uscare Administratorul drumului poate solicita, in anumite condiții (trafic intens. zone cu precipitații abundente, etc), realizarea de marcaje cu acest tip de vopsea,

Comisia de evaluare sa clarificați cum ați respectat cerințele Documentației de Atribuire, implicit ale caietului de sarcini privind tipul de marcaj care se va realiza in cadrul contractului”,

contestatorul a recunoscut în mod clar că „procedura tehnică de execuție Organizarea lucrărilor pe timp friguros din cadrul propunerii tehnice de la pag. 306 se referă la lucrările de reparații urgente, asfaltări punctuale ce pot apărea în perioada de garanție a lucrărilor și **nu se referă la lucrările de execuție care fac obiectul contractului subsecvent.**

Rezultă, astfel, că propunerea tehnică depusă de... nu este concordantă cu prevederile caietului de sarcini, este generalistă, neadaptată necesității autorității contractante.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la contestația formulată de..., Consiliul reține acesta este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

Cu privire la nerespectarea de către... a cerinței de calificare privind utilajele, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională autoritate contractantă a stabilit ca și cerință de calificare:

„CERINTA 2

Echipamente si utilaje

Ofertantul va face dovada ca dispune de autoutilajele necesare derulării Acordului-cadru. Formele acceptate sunt: dotare proprie/închiriere/ leasing operațional/ leasing financiar/ alte forme de punere la dispoziție prevăzute de lege.

Nu sunt acceptate promisiunile de închiriere sau de cumpărare.

Auto-utilajele și echipamentele specifice pentru îndeplinire contractelor subsecvente sunt:

- stație de preparare mixturi asfaltice cu raport de inspectie ICECON/alte autoritati agrementate, valabil la momentul prezentarii si Certificat de conformitate al Controlului Productiei in fabrica pentru mixturile asfaltice oferate – 1 buc*
- repartizator-finisor pentru mixturile asfaltice= 1 buc*
- freza pentru asfalt cu latimea de frezare minim 1 m= 1buc*
- compactor static autopropulsat cu rulouri (valțuri) 120 kN, cu raport de inspectie ICECON/alte autoritati agrementate valabil= 1buc*
- compactor static autopropulsat pe pneuri de 1... KN, cu raport de inspectie ICECON /alte autoritati agrementate valabil= 1 buc*
- buldoexcavator= 1 buc*
- autogreder/instalație de completare acostamente= 1 buc*
- autobasculante= min 10 buc*
- cisterna cu apa= 1 buc*
- perie mecanica= 1 buc*
- autogudronator= 1 buc*
- picamer= 1 buc*

MODALITATE DE INDEPLINIRE

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul unic / ofertantul asociat / tertul sustinator / subcontractantul va completa DUAE - "Criterii de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", subsectiunea "Utilaje, instalatii si echipament tehnic".

Operatorii economici participantii la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informatiile aferente situatiei lor.

La nivel de DUAЕ trebuie precizate informatiile cu privire la modalitatea de detinere (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispozitie) a auto-utilajelor si echipamentelor.

Documentele justificative actualizate, care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in urma aplicarii criteriului de atribuire.

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ sunt:

- documente prin care sa faca dovada ca dispune (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispozitie) a auto-utilajelor si echipamente specifice pentru indeplinirea contractului;*
- documente justificative pentru fiecare utilaj prezentat (carti de identitate, certificate de inmatriculare, nr. registru imobilizator etc.)*

Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine sau dispune printr-o modalitate, respectiv dotare proprie, inchiriere, punere la dispozitie, comodat sau imputernicire notariala, de autoutilaje, instalatii si echipamente solicitate pentru indeplinirea contractelor subsecvente.

Executantul nu va utiliza in cadrul Acordului- cadru autoutilaje cu echipamente a caror parametri de functionare nu corespund cu cerintele pentru care sunt oferate.

Dotarea tehnica necesara trebuie sa fie disponibila atat la data incheierii fiecarui contract subsecvent, cat si pe perioada derularii acestora, astfel incat lucrarile sa fie finalizate in perioada prevazuta in contractul subsecvent"

Procedând la verificarea acestor cerințe, Consiliul reține următoarele:

- ... (pag. 6) sunt indicate utilajele și modalitatea deținerii acestora
- În cadrul fișierului denumit „.... Calificare ..._S.pdf” se regăsește la pag. 15 tabelul denumit „Infrastructura minima care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului” în care sunt înscrise denumirile utilajelor/echipamentelor, numărul de înmatriculare/inventar al acestora, modalitate în care se asigură disponibilitatea lor și numărul de unități deținute. Același înscris se regăsește și în cadrul propunerii tehnice la pag... fiind anexate și înscrisuri doveditoare.
- În cadrul propunerii tehnice la pag. 1... se regăsește contractul de închiriere nr..... având ca obiect încheierea a 10 buc autobasculante (EURO 6) dotate cu prelate
- Urmare a solicitării de clarificări... depune adresa de confirmare emisă de... prin care se confirmă că autovehiculele ce fac obiectul contractului nr.... sunt de tip autobasculantă (autotractor + semiremorcă basculantă și autoutilitară cu basculantă) prevăzute cu prelate.

Sușinerile contestatorului că acest înscris este unul „pro causa” nu pot fi reținute de Consiliul, având în vedere că acesta are doar simplul rol de a confirma ceea ce se regăsește în cadrul contractului de închiriere depus în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la sușinerile contestatorului cu privire la obligarea autorității contractante de a verifica calitatea de proprietar... este nelegală, această societate neavând nicio calitate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la faptul că oferta depusă de... nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv nu a prezentat metodologii pentru:

- Realizarea stratului de piatră brută
- Realizarea stratului de balast
- Realizarea stratului de piatră spartă și montarea geocompozitului aferente remedierii suprafețelor afectate de tasări locale și burdușiri
- Realizarea marcajelor rutiere temporare și

a prezentat metodologia de frezare incompletă/incorectă.

Procedând la verificarea acestor aspecte, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de... se regăsesc următoarele:

- Metodologia de realizarea stratului de piatră brută
- Metodologia de realizarea stratului de balast – pag. 0427 și urm.
- Metodologia de realizarea stratului de piatră spartă și montarea geocompozitului aferente remedierii suprafețelor afectate de tasări locale și burdușiri – pag.... și urm
- Metodologia de realizarea marcajelor rutiere temporare – pag. 0423 și urm. care conține și metodologia marcajului rutier bicomponent în grosime a peliculei ude de... microni în cadrul căreia se menționează că produsele de marcaj rutier bicomponent se aplică cu mașini specializate dotate corespunzător.
- metodologia de frezare sistem rutier – pag. 0411 și urm.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Referitor la nementionarea în cadrul propunerii tehnice depusă de... a resurselor umane..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere că la pag. 404 sunt identificate activitățile realizate de subcontractant, modalitatea în care se va asigura coordonarea activității acestuia și resursele echipamentele și personalul specializat.

Referitor la aplicarea incorectă a factorului de evaluare –..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial așa cum s-a reținut anterior se regăsesc contractul

de închiriere din care rezultă expres obiectul închirierii și cărțile de identitate ale vehiculelor și semiremorcilor.

..... cu privire la prețul... Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr..... clarificări cu privire la anumite prețuri unitare.
- Prin adresa nr..... și-a justificat pertinent și concludent prețul ofertei, depunând analize de preț, justificări privind prețul produselor proprii depunând dovezi ale prețului materiilor prime, nivelul cheltuielilor indirecte, cheltuieli cu salarizarea, cu amortizarea, cu laboratorul etc. Autoritatea contractantă a realizat o analiză riguroasă a explicațiilor furnizate de operatorului economic, mai cu seamă că acesta deține stații de mixturi asfaltice proprii, astfel cum rezultă de la pag... din fișierul denumit „pag....pdf” astfel că prețul mai scăzut are și această explicație.

Autoritate contractantă a reținut că ofertanta câștigătoare a prezentat calcule detaliate, a demonstrat că deține utilaje performante, cu productivitate mare, aspect ce conduce la reducerea cheltuielilor cu forța de muncă, rezultând, astfel, că prețul este sustenabil.

Consiliul are în vedere că legislația națională, similar celei europene, nu sancționează cu excluderea operatorii cu prețuri mici, ci obligă autoritățile să verifice dacă lucrările pot fi executate la acel preț, în condițiile impuse prin documentație. Consiliul reține că lucrările a căror atribuire se urmărește sunt unele de mică anvergură, iar operatorii clasati pe primele locuri au experiență relevantă în executarea acestui tip de lucrări, neexistând motive a considera că oferta este subevaluată.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)”*.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta le-a oferit, depunând și documente probante.

Consiliul mai reține că nu suntem în prezența unui contract, ci a unui acord cadru ce cuprinde o serie de cantități minime și maxime, astfel că formularele existente în cadrul documentației sunt simple, iar operatorii le-au completat cu aceleași informații. În ceea ce privește prețul unitar pe m² nu există în documentație o formulă de calcul unitară, care să poată fi explicată similar de toți ofertanții, astfel că, în lipsa unui astfel de formular, nu s-ar putea reproșa operatorilor anumite lipsuri. Ceea ce este cert, este faptul că suntem în prezența unui contract de

mică anvergură, cu cantități de lucrări mici, cu contracte subsecvente de valoare mică, astfel că nu se poate reține un preț subevaluat.

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

... cu privire la prețul aparent..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că prețul ofertat reprezintă 80, 70% din valoarea estimată, prevederile invocate de către contestator fiind aplicabile în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă doar în situația unui preț sub 80% din valoarea estimată.

În speță, având în... depășește acest prag reglementat de lege, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația.

În soluționare Consiliul reține că..., cu... a prezentat doar argumente teoretice iar urmare a studierii dosarului prin concluziile scrise nu a adus niciun argument concret.

Referitor la criticile cu privire la imposibilitatea de a pune în operă mixturile asfaltice la temperatura optimă de către... Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele argumente:

- prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus o distanță maximă de la locul de producție la locul de punere în operă
- potrivit prevederilor AND605 pentru creșterea lucrabilității mixturilor se pot adăuga aditivi.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL..... în contradictoriu cu... prin ... iar pe cale de consecință va.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL..... în contradictoriu cu... prin ... iar pe cale de consecință.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.