



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 25151/14.05.2021 și, respectiv, sub nr. 25212/14.05.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ..., ...**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8164/07.05.2021, precum și toate actele și „lucrările” emise de autoritatea contractantă în partea ce privește oferta asocierii ... - ..., ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 325/14.05.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 25474/17.05.2021 și, respectiv, sub nr. 25795/18.05.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ..., prin care ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021 și a solicitat următoarele:**

- anularea raportului procedurii nr. 8164/07.05.2021, a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Pricop Octavian, în calitate de administrator, a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail) „cerere de intervenție împotriva contestației depusă de ...” (**Dosar nr. ...**) fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 26460/21.05.2021, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea excepției autorității de lucru judecat, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- admiterea excepției privind lipsa de interes în formularea contestației de către ..., întrucât oferta depusă de acesta în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă, în mod definitiv;

- respingerea, ca nefondată a contestației depusă de

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în, având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 895/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26661/24.05.2021 (**Dosar nr. ... și Dosar nr. ...**), prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul a fost respins, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr., CNSC constatând neconformitatea ofertei contestatoarei;

- respingerea, pe excepția tardivității, a criticilor formulate de ..., în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară a ... și având în vedere autoritatea de lucru judecat;

- respingerea celor două contestații pe excepția nemotivării contestației; constatarea de către CNSC că ... și ... au adus doar acuzații speculative/nedovedite în privința ofertei ...;

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ..., ca fiind confidențiale;

- respingerea criticilor formulate împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**,
... arată că prin raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021 autoritatea
contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusa de asocierea ...
-

Față de această decizie, contestatoarea precizează că, încă de la
început, ..., în funcție de dispunerea echipajelor de intervenție proprie și
a subcontractanților, a declarat în cadrul ofertei timp de intervenție
medii, iar în urma contestației, a fost nevoită să răspundă la solicitarea
de clarificări formulată de autoritatea contractantă privind diferența
dintre timpii de zi și timpii de noapte, cu toate că din logică simplă, dar și
din documentele CNAIR și CNADR rezultă faptul că timpii de noapte sunt
mai mici, datorită traficului redus. Însă, autoritatea contractantă nu a
fost mulțumită de răspuns și a solicitat demonstrația printr-o aplicație.

Ca răspuns la această solicitare, ... a ales să simuleze cu aplicația
Google Maps, având activat serviciul trafic online, deplasările pe timp de
noapte și pe timp de zi, demonstrând astfel diferențele dintre timpii de zi
și de noapte și în niciun caz pentru a modifica timpii de intervenție
declarați în cadrul ofertei.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că în situația în
care autoritatea contractantă făcea această solicitare tuturor ofertanților,
în toate cazurile apăreau diferențe de timp față de cei declarați la
depunerea ofertei. Ori, acest lucru totuși nu a fost cerut decât

În concluzie, contestatoarea arată că timpii de intervenție rezultați
în urma simulărilor au fost introduși în procedură de către autoritatea
contractantă, intenția ... fiind doar demonstrarea prin aplicația Google
Maps și păstrarea timpilor de intervenție declarați în cadrul ofertei.

... consideră că în această situație a fost încălcat principiul
tratamentului egal, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a
solicitat tuturor ofertanților justificarea timpilor de intervenție, astfel cum
a fost solicitată societății sale.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit raportului
procedurii nr. 8164/07.05.2021 autoritatea contractantă s-a limitat doar
la acceptarea timpilor de intervenție declarați de ofertantul câștigător. În
această situație, ... solicită obligarea autorității contractante să solicite
clarificări.

Totodată, contestatoarea precizează că decizia CNSC nu a făcut
decât să influențeze analiza autorității contractante în sensul declarării ca
inacceptabilă a ofertei sale.

Mai mult, contestatoarea reiterează faptul că societatea sa își
dorește să fie evaluată după timpii de intervenție declarați inițial și își
rezervă dreptul la apărare în toate instanțele de judecată, fiind în
totalitate nedreptățită de sensul motivării CNSC privind schimbarea

timpilor de intervenție și declararea ca inacceptabilă a ofertei, iar autoritatea contractantă nu a aplicat tratament egal evaluărilor.

Astfel, se arată că, datorită influențării deciziei autorității contractante prin insinuarea faptului că ... și-a modificat timpii de intervenție, când tocmai autoritatea contractantă i-a modificat, după ce a fost declarată de două ori câștigătoare a procedurii, a fost găsit un pretext de a fi eliminată din procedură.

În acest sens, contestatoarea susține că în cazul în care ultima analiză și cerere de evaluare a timpilor ar fi fost aplicată tuturor participanților, exact toți timpii erau alții conform simulărilor online din ziua și ora la care au fost executate.

În plus, ... consideră că decizia CNSC nr. ... nu făcut decât să influențeze modul de analiză a autorității contractante, așa cum a făcut și decizia anterioară referitoare la modalitatea de a-i cere să demonstreze printr-o aplicație timpii declarați, iar aceasta s-a îndreptat exclusiv asupra ... și nu a tuturor participanților.

De aceea, contestatoarea solicită ca ce i s-a cerut să demonstreze, să se ceară și ... și ... pentru că nu e de acord cu timpii declarați de aceștia din aceleași motive.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 25343/17.05.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 131.054 RON, eliberată la data de 17.05.2021 de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea mijloacelor de probă invocate în conținutul contestației și dovada datei la care a luat cunoștință de actele atacate.

Prin adresa nr. 643/19.05.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 26085/19.05.2021 și, respectiv sub nr. 26321/20.05.2021, ... a înaintat un print screen din SEAP din care rezultă dovada datei la care a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021.

Prin adresa nr. 643/20.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 26366/21.05.2021, ... a solicitat accesul la dosarul nr.

În cadrul dosarului nr. ..., s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție împotriva contestației depusă de ...” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 26460/21.05.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, prin care a solicitat următoarele:

- admiterea excepției autorității de lucru judecat, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- admiterea excepției privind lipsa de interes în formularea contestației de către ..., întrucât oferta depusă de acesta în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă, în mod definitiv;

- respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de

... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin decizia nr. ..., Consiliul a stabilit că ofertantul ... și-a modificat propunerea tehnică în urma răspunsului la solicitarea de clarificări. Ori, având în vedere că ... nu a formulat, în termenul legal, plângere împotriva Deciziei nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, se poate constata că decizia anterior amintită a rămas definitivă în acest moment.

În aceeași ordine de idei, intervenienta consideră că solicitarea ... de adoptare de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor rămase în cadrul procedurii, în special în ceea ce privește oferta depusă de ... nu poate fi primită ca una legală, câtă vreme, oferta depusă de ... este respinsă, în mod definitiv, din cadrul prezentei proceduri de achiziție.

Mai mult, ... subliniază că prin contestația înaintată, ... nu a solicitat anularea rezultatului procedurii de achiziție, în ceea ce privește respingerea ofertei sale depuse în cadrul procedurii. Ori, odată stabilit faptul că oferta contestatoarei este respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, sub niciun alt motiv invocat ulterior nu se va putea acționa în sensul înlăturării acestui aspect constatat, deoarece s-ar încălca dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și caracterul definitiv al deciziei nr. „...”. Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind, în mod definitiv, respinsă, ... nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere că oferta contestatoarei ... a fost respinsă în cadrul prezentei proceduri, intervenienta precizează că aceasta nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea contestației, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

În acest sens intervenienta invocă și redă următoarele dispoziții legale: art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, ... arată că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Drept urmare, intervenienta consideră că este incidentă excepția privind introducerea contestației de către o persoană lipsită de interes.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa nr. ..., CNSC a solicitat ... înaintarea punctului de vedere cu privire la contestațiile ... și ..., a dovezii înaintării punctului de

vedere către contestatoare, respectiv a documentelor întocmite/primate de autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. 10378/07.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 29424/07.06.2021, autoritatea contractantă prezintă, pe larg, istoricul procedurii, arătând următoarele cu privire la contestația formulată de ...:

- Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. ..., conform celor precizate în motivarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv a declarat oferta depusă de asocierea ... - ... inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și a art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- Asocierea ... - ... nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC mai sus menționate în termenul legal, decizia rămânând definitivă.

- Având în vedere faptul că, prin raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021, oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă, conform celor precizate în motivarea deciziei CNSC nr. ..., iar ofertantul nu a formulat plângere împotriva acestei decizii, ... solicită CNSC respingerea contestației, ca fiind lipsită de interes.

- Referitor la afirmația ..., respectiv *„în situația în care autoritatea contractantă făcea această solicitare (demonstrarea timpilor de intervenție prin intermediul unei aplicații) tuturor ofertanților, în toate cazurile apăreau diferențe de timpi față de cei declarați la depunerea ofertelor”*, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate faptul că demonstrarea timpilor de intervenție prin intermediul unei aplicații a fost solicitată tuturor ofertanților, așa cum reiese din documentația depusă, critica fiind neîntemeiată.

- Referitor la afirmația ..., respectiv *„Datorită influențării deciziei autorității contractante prin insinuarea faptului că am modificat timpii de intervenție, când tocmai autoritatea contractantă i-a modificat [...]”*, ... solicită CNSC să constate faptul că, în evaluarea propunerii tehnice, înaintea adoptării deciziei CNSC, punctajul a fost acordat luând în calcul timpii declarați inițial de ofertant, prin urmare autoritatea contractantă nu poate fi acuzată că a modificat acești timpi de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 29719/08.06.2021 și, respectiv, sub nr. 30226/10.06.2021, ... precizează că nu a procedat la atacarea deciziei CNSC, deoarece a așteptat ca autoritatea contractantă să-și recunoască greșeala privind modificarea timpilor de intervenție și să nu aleagă declararea ca inacceptabilă a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea reiterează solicitarea să i se demonstreze cum a fost analizată și acceptată condiția asigurării cu 2 membri/echipaj de către ceilalți doi ofertanți, a intervenției la obiective.

Totodată, ... solicită ca CNSC să verifice susținerea autorității contractante, că justificarea diferențelor timpilor de zi și noapte a fost solicitată și celorlalți ofertanți.

Mai mult, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că și după demonstrația diferențelor dintre timpii de zi și de noapte, ... trebuia declarată câștigătoare.

În plus, ... solicită anularea procedurii.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 10.06.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30203/10.06.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... formulează critici cu privire la oferta depusă de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.053,16 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada datei la care a luat la cunoștință de acestea.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26385/21.05.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

În cadrul dosarelor nr. ... și nr. ..., s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 895/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26661/24.05.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes, având în vedere că ofertantul a fost respins, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr., CNSC constatând neconformitatea ofertei contestatoarei;

- respingerea, pe excepția tardivității a criticilor formulate de ..., în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară a ... și având în vedere autoritatea de lucru judecat;

- respingerea celor două contestații pe excepția nemotivării contestației; constatarea de către CNSC că ... și ... au adus doar acuzații speculative/nedovedite în privința ofertei ...;

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ..., ca fiind confidențiale;

- respingerea criticilor formulate împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și, în ipoteza completării motivelor după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;

- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Intervenienta solicită respingerea contestației ... pe excepția lipsei de interes, având în vedere că prin raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021, oferta acesteia a fost declarată respinsă, în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., ... invocă tardivitatea formulării criticilor, în ceea ce privește propunerile sale tehnică și financiară, aceasta mai formulând o contestație în dosarul nr. 359/C5/2021, soluționat prin decizia CNSC nr.

De asemenea, intervenienta arată că ... a luat cunoștință de modul de evaluare a propunerii tehnice și financiare a ... la data de 11.02.2021, data comunicării raportului procedurii nr. 2439/10.02.2021, prin urmare toate criticile formulate în ceea ce privește propunerea sa tehnică și financiară sunt tardive.

Cu privire la excepția nemotivării contestației, ... solicită CNSC să constate că, în contestație, ... a adus acuzații speculative/nedovedite în privința ofertei sale. Așadar, în urma analizei celor două contestații formulate, intervenienta a constatat că acestea au fost bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta sa și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, intervenienta susține că cele două contestatoare au ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertelor concurente. Ori, motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), aceasta este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-

jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

... solicită respingerea, ca inadmisibile, a motivelor de completare a contestației pe care cele două contestatoare le vor aduce la adresa evaluării ofertei sale, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu ulterior, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și să nu fie reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În ceea ce privește celelalte critici formulate la adresa ofertei sale, intervenienta solicită respingerea acestora, ca netemeinice și nelegale, și constatarea faptului că ... a îndeplinit toate cerințele de calificare, tehnice și financiare.

De asemenea, intervenienta arată că, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, a demonstrat că îndeplinește cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27112/25.05.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adreselor nr. ... și nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 27383/26.05.2021 și, respectiv sub nr. 27716/27.05.2021, ... a formulat un răspuns la cererile de intervenție formulate de ... și

Referitor la inacceptabilitatea ofertei sale, ... menționează că așa cum a declarat și în cadrul primei contestații, societatea sa s-a asociat pentru îndeplinirea a două cerințe din documentația de atribuire, respectiv 2 agenți pe fiecare echipaj și timp de intervenție cel mai scurt, alături de un tarif corect.

Deoarece oferta sa a fost criticată și pentru că a fost obligată să demonstreze (deși este logic și normal) că timpii de intervenție de noapte sunt mai mici decât cei de zi, contestatoarea susține că a fost nevoită să demonstreze prin intermediul unei aplicații online de trafic și timpii au fost cei din ziua simulării, și chiar mai mici. ... precizează că a făcut acest lucru doar pentru demonstrare și nu pentru a modifica timpii de intervenție inițiali, aceștia fiind modificați de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să aplice aceleași reguli tuturor ofertanților și nu numai societății sale sau să accepte timpii declarați inițial.

Contestatoarea susține că prezenta procedură este perimată și solicită să se reia analiza timpilor inițiali pentru toți ofertanții.

De asemenea, ... menționează că timpii optimi pe care i-a obținut sunt urmare a faptului că, de mai mult de 3 ani, societatea sa prestează servicii de monitorizare video, monitorizare și intervenție, precum și instalare și mentenanță pentru toate obiectivele ... și cunoaște exact

poziția acestora și dispunerea optimă a echipajelor sale în raport cu acestea.

Contestatoarea solicită, în mod expres, de aceasta dată ca CNSC să ceară autorității contractante verificarea modului în care ... și ... au îndeplinit cerința din documentație de a interveni cu 2 agenți pe echipaj, în condițiile în care majoritatea societăților de securitate au în Anexa 1b un agent/echipaj, cu mici excepții.

Totodată, ... subliniază faptul că acolo unde ... are 2 agenți de intervenție/echipaj nu se află în aria obiectivelor

În ceea ce privește ofertantul ..., contestatoarea precizează că aceasta nu are intervenție proprie, iar subcontractorul declarat nu are prevăzute în Anexa 1b echipaje de intervenție formate din 2 agenți.

... susține că mențiunea că ... și subcontractantul declarat de ... au două echipaje într-un oraș și intervin cu ambele este aberantă din simplul motiv logic că orice societate de securitate care are 2 echipaje într-un oraș nu le ține în aceeași loc de plecare la alarmă, deci timpii sunt diferiți. Este exact situația în care o societate ar avea 10 echipaje în București și toate ar staționa cu plecare la alarmă de la Piața Unirii, lucru care este aberant și neproductiv. Tocmai pentru aceasta ..., deși avea câte 2 echipaje de intervenție în toate zonele ... a îndeplinit și cerința cu 2 agenți prin faptul că s-a asociat și a subcontractat servicii, astfel încât să poată interveni în fiecare zonă cu 3 societăți. De aici și prima neclaritate cu timpii de intervenție diferiți, atât de zi, cât și de noapte declarați și tot de aici confuzia autorității contractante de ce ... a raportat 3 timpi de zi și 3 de noapte, precum și media lor.

Contestatoarea solicită, în mod expres, ca CNSC să dispună demonstrația îndeplinirii cerinței timpilor de intervenție pe aceeași platformă online, respective Google maps, trafic online pentru toți ofertanții și, tot în mod expres, autoritatea contractantă să demonstreze cum a analizat cerința de a asigura intervenția cu 2 agenți/echipaj la fiecare intervenție în aceeași timpi declarați.

Mai mult decât atât, ... susține că din documentele depuse rezultă că ... nu are capacitate tehnică de îndeplinire a cerințelor.

În plus, contestatoarea învederează modul lacunar al autorității contractante în analiza ofertei depuse de ..., care nu deține dispecerat pentru monitorizare video, nici măcar subcontractantul declarat neavând echipamentele necesare realizării acestui serviciu.

În ceea ce privește societatea ..., ... arată că aceasta are echipaje de intervenție dispuse în majoritatea zonelor țării, dar în acest caz, în orașele și zonele obiectivelor ..., conform Anexei 1b, are echipaje cu un agent, iar dacă au două echipaje cu un agent în aceeași oraș, nu sunt dispuse în același loc, astfel încât să obțină aceeași timpi la o intervenție.

Contestatoarea mai arată că toată evaluarea ofertelor este greșită, deoarece nu s-a ținut cont că în piața de securitate Anexa 1b menționează în 99% din cazuri un agent/echipaj. În acest caz, demonstrarea timpilor de intervenție este relativă și discreționară, generând nenumărate confuzii. Pentru acest motiv, ... consideră

oportună anularea și reluarea procedurii în alți termeni mai clari și transparenți, astfel să fie realizată o evaluare corectă.

Contestatoarea solicită CNSC să analizeze cele arătate și „să realizeze imparțialitatea” prin obligarea autorității contractante să solicite date despre cine a prestat serviciile din contract pentru obiectivele În acest sens, ... susține că până acum asocierea ... - ...a subcontractat către ... serviciile de monitorizare video, instalare echipamente și mentenanță, deoarece nu aveau capacitatea tehnică de realizare.

Mai mult, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... fără nicio analiză sau demonstrație suplimentară a timpilor de intervenție declarați (așa cum a procedat în cazul ...) în condițiile în care pe contractul anterior aflat în derulare aceasta a prestat servicii, contrar prevederilor legale, fără existența unui plan de pază.

Contestatoarea invocă dovada depunerii la Poliție a planurilor de pază în perioada 14.04.2021 - 30.04.2021, perioadă în care prestatorul serviciilor este Practic și atunci, ca și în cazul acesta, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., fără ca aceasta să fie în măsură să îndeplinească toate cerințele de calificare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28941/04.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat CNSC următoarele:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 27448/1182/1198/C5/27.05.2021, înregistrată la Registratura Generală a ... cu nr. 10207/03.06.2021, în vederea elaborării punctului de vedere la contestațiile menționate în termenul prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne comunicați dacă ... a constituit cauțiunea conform solicitării dumneavoastră transmisă prin adresa ..., având în vedere faptul că această informație nu este disponibilă pe site-ul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ... următoarele:

„Având în vedere corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28941/04.06.2021, vă comunicăm faptul că până la data prezentei, ... nu a constituit cauțiunea, așa cum i-a fost solicitată prin adresa nr. ...”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29539/08.06.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

... a transmis o corespondență înregistrată la CNSC sub nr. 30393/11.06.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.08.2020, stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.08.2020 ora 15⁰⁰ (modificat ulterior la data de

14.09.2020, ora 15:00, prin anunțul de tip erată EN .../07.09.2020), criteriul de atribuire „cel mai bun calitate - preț” și valoarea estimată de 6.552.658 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 17067/15.09.2020, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 21115/16.11.2020, trei oferte au fost declarate admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun calitate - preț”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... - ..., pe locul 2 s-a poziționat oferta depusă de asocierea ... - ..., iar pe locul 3 oferta depusă de

Nemuțumiți de acest rezultat, ... și asocierea ... - ... au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și, respectiv, nr.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații prin Decizia nr. ... dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestațiile formulate de ... (Dosar nr. ...) și ..., (Dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 21115/16.11.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea ... - ... și asocierea ... - ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierile anterior menționate cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... (Dosar nr. ...) privind „constatarea faptului că ofertele depuse de ofertanții asocierea ... - ... și asocierea ... - ... sunt neconforme și respingerea acestora, ca inacceptabile, întrucât nu îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de contestatoarea ..., (Dosar nr. ...) privind reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... - ... și declararea acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de asocierea ... - ..., prin liderul asocierii, în dosarele ... și

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia este definitivă, aceasta nefiind atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului, reevaluând ofertele și stabilind un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021, potrivit căruia a declarat

câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., oferta depusă de asocierea ... - ... fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final, iar oferta depusă de ... fiind poziționată pe locul 3 în clasament.

Nemulțumite de acest rezultat, ... și asocierea ... - ... au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și, respectiv, nr.

Consiliul a soluționat cele 2 contestații prin Decizia nr. ..., dispunând următoarele:

*„Admite, în parte, contestațiile formulate de ... (**Dosar nr. ...**) și ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă*

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 2439/10.02.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea ... - ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

*Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) referitoare la oferta asocierii ... - ..., având în vedere considerentele din motivare.*

*Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... (**Dosar nr. ...**) referitor la reevaluarea propunerii financiare a asocierii ... - ..., pentru considerentele din motivare.*

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea ... - ..., prin liderul asocierii, în dosarele ... și

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Decizia este definitivă, aceasta nefiind atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului, reevaluând ofertele și stabilind un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., oferta depusă de ... fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final, în timp ce oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții asocierea ... - ... și societatea ... au depus contestațiile care fac obiectul prezentelor cauze, respectiv dosarele nr. ... și nr.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care face obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

... a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 25343/17.05.2021, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. ...din data de

17.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 131.054,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., au fost depuse cereri de intervenție de către ... și

Cu privire la cererea de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.05.2021, formulată de ... (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2), prin care s-au solicitat următoarele:

- admiterea excepției autorității de lucru judecat, în ceea ce privește oferta depusă de ...;

- admiterea excepției privind lipsa de interes în formularea contestației de către ..., întrucât oferta depusă de acesta în cadrul prezentei proceduri a fost respinsă, în mod definitiv;

- respingerea, ca nefondată a contestației depusă de ...,

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.05.2021 contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.05.2021, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză ... are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. ... solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. ..., solicitând respingerea contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2), art. 62, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.05.2021, formulată de ... (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 1), prin care s-au solicitat următoarele:

- respingerea contestației formulată de ..., ca lipsită de interes;
- respingerea, ca tardive, a criticilor formulate de ..., în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară a ... și având în vedere autoritatea de lucru judecat;
- constatarea de către CNSC că ... a adus doar acuzații speculative/nedovedite în privința ofertei ...;
- respingerea criticilor formulate împotriva ofertei ..., ca nemotivate în fapt și în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora, ca tardive/inadmisibile;
- respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei ..., ca nefondate,

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.05.2021 contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.05.2021, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..., motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește excepțiile invocate de interveniente și autoritatea contractantă în legătură cu contestația formulată de ..., Consiliul constată că acestea se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel încât excepțiile vor fi unite cu fondul cauzei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 8166/07.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ..., următoarele:

„În urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii menționate mai sus, a cărei deschidere de oferte a avut loc în SEAP, în data de 14.09.2020, conform celor precizate în motivarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 365/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă», având în vedere următoarele:

- Asocierea ... - ... a avut calitatea de intervenient în dosarele CNSC soluționate prin Decizia nr. ..., luând la cunoștință în mod nemijlocit de constatările Consiliului cu privire la faptul că timpii de intervenție ofertați trebuie demonstrați în condițiile caietului de sarcini prin «proceduri de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini»;

- prin solicitarea de clarificări din data de 26.01.2021, publicată în SEAP în data de 27.01.2021, Comisia de evaluare a solicitat Asocierii ...
- ... în mod clar «conform dispozițiilor din Caietul de sarcini (...) să transmită documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de (...) pe timp de (...)» pentru toate obiectivele cu privire la care Consiliul s-a pronunțat în acest sens;

- Asocierea ... - ... s-a limitat (în cadrul răspunsului publicat în SEAP în data de 29.01.2021) la a aprecia că timpii de deplasare pe timp de noapte, datorită traficului auto pe șoselele naționale urban și extraurban, sunt mai mici cu «1-3 minute», anexând un extras din Buletinul Tehnic Rutier al CNADR, acesta, împreună cu schițele depuse în cadrul ofertei nedemonstrând timpii ofertați cu privire la care CNSC a impus justificarea lor în condițiile Caietului de sarcini, asocierea netransmitând, în condițiile caietului de sarcini, documente relevante din care să rezulte justificarea timpilor de intervenție ofertați.

Totodată, conform celor precizate în decizia CNSC mai sus menționată, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. 365/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă», având în vedere faptul că asocierea ... - ... a justificat prin răspunsurile la clarificări din 02.02.2021 și 04.02.2021, pentru unele obiective, timpi de intervenție mai mici, iar pentru două obiective timpi de intervenție pe timp de noapte mai mari

decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020.

(...)”.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că obiectul acesteia (respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul atacat) nu privește și reanalizarea ofertei sale, în legătură cu care contestatoarea nu a formulat nicio solicitare.

Consiliul reține că prin actul de sesizare, ... a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8164/07.05.2021, precum și toate actele și „lucrările” emise de autoritatea contractantă **în partea ce privește oferta asocierii ... - ...** și obligarea autorității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, de unde rezultă că aceasta a achiesat la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, transmisă, inițial, prin mijloace electronice și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 29719/**08.06.2021** și, respectiv, sub nr. 30226/10.06.2021, ... a solicitat Consiliului anularea procedurii.

În condițiile în care, în cadrul contestației depusă la data de **14.05.2021** nu se regăsește și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”], Consiliul îl va respinge ca inadmisibil.

În legătură cu oferta ..., în decizia CNSC nr. ..., se regăsesc următoarele considerente relevante cauzei:

«Analizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ..., Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele considerente:

În referire la oferta asocierii ... - ..., prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus limitele reevaluării acestei oferte, respectiv solicitările de clarificări ce vor fi adresate punctual asocierii în discuție pentru fiecare obiectiv în parte (1-12), **concluzionând** după cum urmează:

„Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 12 obiective a Caietului de sarcini, menționați în Declarația privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020 depusă de ofertantul criticat asocierea ... - ... și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant. Pe de altă parte, nici nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cererea de intervenție.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor, pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, Comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocierea ... - ..., se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul

de sarcini, poziția de staționare/plecare la alarmă, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora”.

Cu alte cuvinte, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului criticat, responsabilizând-o pe aceasta cu analiza incidenței sau nu în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând cele trei solicitări de clarificări transmise acestui ofertant de Comisia de evaluare după emiterea deciziei CNSC nr. ... (astfel cum au fost reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii) și răspunsurile aferente întocmite de ofertantul criticat, Consiliul constată că prin solicitările de clarificări suplimentare adresate acestui ofertant în data de 01.02.2021 și 03.02.2021, i s-a creat asocierii ...

- ... un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, Consiliul constată că, deși ... a avut calitatea de intervenient în dosarele CNSC soluționate prin decizia nr. ..., luând la cunoștință **în mod nemijlocit** de constatățile Consiliului cu privire la faptul că timpii de intervenție **ofertați** trebuie demonstrați în condițiile caietului de sarcini prin „proceduri de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, și, în condițiile în care, prin solicitarea de clarificări din data de 26.01.2021, publicată în SEAP la data de 27.01.2021, Comisia de evaluare i-a solicitat, în mod clar, **„conform dispozițiilor din Caietul de sarcini (...) să transmită documente relevante** din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de (...) pe timp de (...)”, pentru toate obiective cu privire la care Consiliul s-a pronunțat în acest sens, asocierea ... - ... s-a limitat (în cadrul răspunsului publicat în SEAP la data de 29.01.2020) la a aprecia că timpii de deplasare pe timp de noapte, datorită, traficului auto pe șoselele naționale urban și extraurban, sunt mai mici „cu 1 – 3 minute”, anexând un extras din „Buletinul Tehnic Rutier al CNADR emis conform normelor AND 602/2012 de unde «D» reprezintă coeficient de trafic orar” și precizând următoarele:

- „În cazul în care această susținere a noastră nu vi se pare concludentă, vă rugăm să ne comunicați concret ce documente să vă punem la dispoziție”;
- „toate răspunsurile (...) au la bază schițele deja depuse în cadrul ofertei”.

Reanalizând schițele depuse în cadrul ofertei de asocierea ... - ..., Consiliul reconstată faptul că acestea nu demonstrează timpii ofertați cu privire la care CNSC a impus justificarea lor în condițiile caietului de sarcini, așa cum nici Extrasul din Buletinul Tehnic Rutier Anul VIII, nr. 12/2012 nu dovedește acești timpi, asocierea ...

- ... nedemonstrând Comisiei de evaluare susținerile sale și, prin urmare, netransmițând în condițiile caietului de sarcini, documente relevante din care să rezulte justificarea timpilor de intervenție ofertați, situație în care se impunea ca autoritatea contractantă să aprecieze răspunsul ca fiind neconcludent și să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare, luând în considerare probabil afirmația asocierii ... - ... din cadrul răspunsului publicat în SEAP la data de 29.01.2021, și anume: „În cazul în care această susținere a noastră nu vi se pare concludentă, vă rugăm să ne comunicați concret ce documente să vă punem la dispoziție”, i-a

transmis asocierii criticate, cererea de clarificări nr. 1801/01.02.2021, publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021 ora 23:59), prin care i-a solicitat acesteia, pentru toate cele 12 obiective ale ..., transmiterea de „capturi de ecran din aplicații specifice (ex. google maps, distanta.ro, waze) din care să rezulte realitatea acestora”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări la data de 02.02.2021, depunând capturi ecran din care rezultă justificarea, pentru unele obiective, a unor timpuri de intervenție **mai mici** [de exemplu, **la Obiectiv 3** - ... - (ziua - 3 minute, noaptea - 2 minute), în condițiile în care în Declarația ofertantului privind timpurile de intervenție, datată 09.09.2020, pentru acest obiectiv fusese menționat (ziua - 6 minute, noaptea - 4 minute); **la Obiectivul 5** - Cap Radar ... - (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute), în condițiile în care în Declarația ofertantului, datată 09.09.2020, pentru acest obiectiv fusese menționat (ziua - 5 minute, noaptea - 3 minute); **la Obiectivul 9** - ... - (ziua - 4 minute, noaptea - 3 minute), în condițiile în care în Declarația ofertantului, datată 09.09.2020, pentru acest obiectiv fusese menționat (ziua - 5 minute, noaptea - 4 minute), etc.], iar pentru două obiective [**Obiectiv 4** - ... și **Obiectiv 7** - ...], justificarea unor timpuri de intervenție pe timp de noapte **mai mari** decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpurile de intervenție, datată 09.09.2020, care a stat la baza informației încărcate în SEAP privind timpul total de intervenție (68 minute zi și 50 de minute noapte), totalizând 118 minute în funcție de care Comisia de evaluare a aplicat factorul de evaluare „timpul de intervenție în caz de alarmare”.

Astfel, pentru obiectivul 4 a fost justificat un timp de intervenție pe timp de noapte de 5 minute (în condițiile în care în declarație este menționat un timp de intervenție de 4 minute), iar pentru obiectivul 7 a fost justificat un timp de intervenție pe timp de noapte de 6 minute (în condițiile în care în declarație este menționat un timp de intervenție de 5 minute), toate acestea, deși „timpul de intervenție” este un factor de evaluare (pentru care au fost alocate maxim 20 de puncte).

Consiliul apreciază că asocierea ... - ... ar fi trebuit să justifice chiar timpurile de intervenție menționate în Declarația ofertantului datată 09.09.2020 **și nu timpuri mai mici sau mai mari deoarece toate documentele depuse de un ofertant într-o procedură de atribuire trebuie să fie corelate, iar** conform dispozițiilor Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpurile de intervenție oferate** pentru **fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, situație în care se impunea justificarea de toți ofertanții a aceluiași timpuri de intervenție asupra cărora se aplică factorul de evaluare în discuție și nu a altora, mai mici sau mai mari, aspect care dovedește faptul că întocmirea propunerii financiare de către asocierea ... - ... s-a făcut în mod superficial, fără existența, **la acel moment**, a unor documente probante ale timpurilor de intervenție oferate deși prevederile documentației de atribuire au fost clare în sensul dovedirii acestor timpuri de intervenție în cadrul propunerii tehnice, însăși autoritatea contractantă întocmind documentația de atribuire în această manieră, pe care acum nu înțelege să o aplice în mod riguros.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia [inclusiv cerința privind obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice „**procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpurile de intervenție oferate pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini**”](Nota Consiliului: dispoziția Caietului de sarcini nu distinge între timpurile de intervenție pe timp de zi sau cei pe timp de noapte, astfel încât depunerea documentelor relevante trebuie să vizeze atât timpurile de zi cât și cei de noapte)], și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele

prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Desigur, în condițiile în care traficul este variabilă principală ce influențează timpii de intervenție ofertați (pe timp de zi și pe timp de noapte) este dificil (dar nu imposibil) de depus, la acest moment, **„documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv”**, în condițiile în care încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire operatorii economici interesați au cunoscut faptul că nu vor fi luați în considerare timpi de intervenție declarativi ci timpi de intervenție justificați.

De altfel, în decizia CNSC nr. ..., la pag. 44 se regăsesc următoarele mențiuni relevante în identificare tipului de documente probante ale timpilor de intervenție ofertați, și anume:

«Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... - ..., să clarifice următoarele aspecte:

„În vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți documente suplimentare:

- Planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție,
- Tabel centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.

Solicitarea de clarificări conține un Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, în cadrul căruia sunt menționate denumirile și adresele celor 12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

• **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

• **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timp de intervenție - Minute – zi – noapte, **Anexă plan de poziționare echipaj*** (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) – „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin aplicații specifice – Ex: Google map, distanta.ro, Waze, etc.”, **decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă».**

Revenind la modul în care asocierea ... - ... a răspuns, la data de 02.02.2021, solicitării de clarificări nr. 1801/01.02.2021 întocmită de Comisia de evaluare și publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021 ora 23:59), prin depunerea unor capturi ecran din care rezultă justificarea, pentru unele obiective, a unor timpi de intervenție **mai mici**, iar pentru două obiective justificarea unor timpi de intervenție pe timp de noapte **mai mari decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020**, Consiliul constată că și de această dată autoritatea contractantă trebuia să aprecieze răspunsul ca fiind neconcludent și să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Fără a proceda astfel, Comisia de evaluare i-a transmis asocierii ... - ..., o nouă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 1954/03.02.2021, publicată în SEAP la data de 03.02.2021 (cu termen de răspuns la data de 04.02.2021 ora 23:59), în care constată că, pentru obiectivele nr. 4 (...) și 7 (...), există neconcordanțe între timpi de noapte declarați (4, ... și 5, ...) și timpii de noapte justificați prin aplicație (5, ... și 6, ...) și îi solicită asocierii ... - ... clarificarea acestor aspecte.

Asocierea ... - ... a răspuns acestei ultime solicitări de clarificări la data de 04.02.2021 și, sesizând eroarea în care s-a aflat, precizează că diferențele de timpi la cele 2 obiective la intervenția de noapte sunt date de aplicație care poate avea timpi diferiți față de ora la care se face simularea.

Anexat acestui răspuns, Asocierea ... - ... a prezentat capturi ecran, după cum urmează:

Pentru obiectivul 4 - ... - [ziua - 6 minute (ora 15:50), „**noaptea - 4 minute**” (ora 06:01)], în condițiile în care în răspunsul anterior la clarificări din data de 02.02.2021 se prezentaseră capturi de ecran care justificau timpii de: (ziua - 6 minute, **noaptea - 5 minute**).

Pentru obiectivul 7 - ... - [ziua - 7 minute (15:47), „**noaptea - 5 minute**” (ora 06:04)], în condițiile în care în răspunsul anterior la clarificări din data de 02.02.2021 se prezentaseră capturi de ecran care justificau timpii de: (ziua - 7 minute, **noaptea - 6 minute**);

De această dată, Comisia de evaluare se declară mulțumită, deși răspunsurile anterioare la clarificări fuseseră în mod clar neconcludente, așa cum Consiliul a arătat anterior.

În aceste condiții, nu există o corelare deplină a documentelor aferente ofertei Asocierii ... - ..., factorul de evaluare în discuție fiind aplicat de Comisie pentru timpii de intervenție menționați în Declarația ofertantului, datată 09.09.2020, respectiv 118 minute, dar fiind acceptate documente care „justifică” un alt număr de minute aferente „timpul de intervenție în caz de alarmare”, deși dispozițiile documentației de atribuire au fost foarte clare, în acest sensul justificării timpilor de intervenție ofertați, relevante în acest sens fiind considerentele deciziei CNSC nr. ..., pag. 40-41-42.

În condițiile în care documentele care justifică timpii de intervenție **ofertați** trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, iar prin răspunsurile la clarificări din 02.02.2021 și 04.02.2021, asocierea ... - ... a justificat pentru unele obiective, timpi de intervenție **mai mici**, iar pentru două obiective timpi de intervenție pe timp de noapte **mai mari** decât cei menționați în Declarația ofertantului privind timpii de intervenție, datată 09.09.2020, **Consiliul apreciază că oferta acestei asocieri intră și sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, în speță nefiind incidente situațiile reglementate de alin. (7) - (9) ale aceluiași articol.**

Având în vedere aspectele analizate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1».

În cadrul termenului legal, ... nu a atacat cu plângere decizia CNSC nr.

În situația în care ... aprecia ca fiind eronate considerentele deciziei CNSC anterior menționate cu privire la oferta sa, nimic nu o împiedica să

atace cu plângere în cadrul termenului legal, decizia anterioară a Consiliului, pe care instanța competentă ar fi putut să o modifice în tot sau în parte dacă s-ar fi apreciat aceste considerente, ca eronate. Neprocedând de această manieră, ... a demonstrat că a acceptat întru-totul atât considerentele cât și dispozitivul deciziei CNSC nr., definitivă.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ..., în condițiile în care nici autoritatea contractantă nu a atacat cu plângere decizia Consiliului, aceștia nu au făcut altceva decât să pună decizia Consiliului în executare întocmai și să respingă oferta depusă de ...

În condițiile în care prin actuala contestație, ... nu critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și nici nu a formulat un capăt de cerere referitor la oferta sa, solicitând CNSC doar anularea raportului procedurii nr. 8164/ 07.05.2021, precum și toate actele și „lucrările” emise de autoritatea contractantă **în partea ce privește oferta asocierii ... - ...**, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după

cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care contestatoarea nu mai are șansa de a deveni ofertant câștigător, deoarece

a fost respinsă în mod definitiv, în condițiile în care prin actuala contestație nu a criticat și decizia autorității contractante cu privire la oferta sa.

Excluderea contestatoarei este definitivă la acest moment deoarece nu mai poate face obiectul unei căi de atac, raportat la dispozițiile legale în vigoare.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că prin Raportul procedurii nr. 8164/07.05.2021, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ..., în timp ce pe locul 2 în clasamentul final, s-a poziționat oferta depusă de

Nici în legătură cu reevaluarea ofertei ..., ... nu a formulat Consiliului nicio solicitare, precizând în finalul contestației următoarele: „ (...) solicităm (...) ca ce ni s-a cerut nouă să demonstrăm să se ceară și ... **și** ... pentru că nu suntem de acord cu timpii declarați de aceștia”.

Analizând deciziile pronunțate de CNSC în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul deciziei nr. ...din data de 13.01.2021, s-a pronunțat cu privire la timpii de intervenție ofertați de asocieria ... - ... (subcontractanți ..., ..., ..., PROTECTIA, PP ..., ...), după cum urmează:

«Ofertantul a încărcat în SEAP la factorul de evaluare informația privind timpul total de intervenție de 192 min., la nivelul documentelor încărcate inițial în SEAP, Consiliul neidentificând **timpii de intervenție (zi-noapte) ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective** cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări din data de 24.09.2020, membrii Comisiei au solicitat asocierii ... - ... să clarifice următoarele aspecte:

„Vă solicităm prin prezenta să ne transmiteți unde se regăsesc în oferta tehnică următoarele documente:

- Anexa 1b la dispecerate cu poziționarea mașinilor de intervenție care să dovedească acoperirea teritorială a fiecărui obiectiv din caietul de sarcini;
- Tabel cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv în parte;
- Licențele de funcționare P/T și ROF dispecerate, pentru fiecare subcontractant/asociat.

Totodată, în vederea clarificării modului de desfășurare a activităților de pază, monitorizare și intervenție vă rugăm să ne transmiteți următoarele documente suplimentare:

- Planuri de poziționarea a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție;
- Tabelul centralizator din anexa completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice”.

Solicitarea de clarificări conține un Tabel centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, în cadrul căreia sunt menționate denumirile și adresele celor 12 obiective, pentru fiecare dintre acestea solicitându-se ofertanților prezentarea următoarelor informații:

• **Serviciul pază:** Denumire firma care execută - Licență P, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR

• **Serviciul monitorizare + intervenție:** Denumire firmă care instalează echipamentele, Licența T, Nr. autorizație sau poziția din Registrul național IGPR, Firma care monitorizează și intervine, ROF Dispecerat + anexa 1b + acoperire pe județe (poziția din Registrul național IGPR), Auto intervenție cf. anexei 1b, Nr. de înmatriculare, Număr de agenți/echipaj auto, Timp de intervenție - Minute - zi - noapte, Anexă plan de poziționare echipaj* (anexa nr. ... cu extras din aplicația în cauză), Document/pagina listă detaliată echipamente antiefracție.

La finalul tabelului se regăsește următoarea explicație a semnului grafic (*) - „Planul de poziționare al echipajului de intervenție din care să rezulte încadrarea în timpii de intervenție declarați. Acesta va fi generat prin aplicații specifice - Ex: Google

map, distanta.ro, Waze, etc.”, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

La această solicitare de clarificări, asocierea ... - ... a formulat următorul răspuns:

„1. În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră de a indica «unde se regăsesc în oferta tehnică următoarele documente:

- anexa 1b la dispecerate cu poziționarea mașinilor de intervenție care să dovedească acoperirea teritorială a fiecărui obiectiv din Caietul de Sarcini; [...]

- licențele de funcționare P/T și ROF dispecerate, pentru fiecare subcontractant/asociat»

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că aceste documente au fost solicitat a fi prezentate doar de către ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: «Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAЕ, urmând ca documentele justificative, să fie prezentate de către ofertantul clasat pe primul loc, doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor».

Totodată, nu a fost solicitată niciunde în documentația de atribuire prezentarea unui «tabel cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv» sau a documentelor suplimentare indicate de dumneavoastră, respectiv «planuri de poziționare a echipajelor de intervenție care să dovedească susținerea timpilor de intervenție» și «tabelul centralizator din anexă completat cu datele solicitate conform ofertei tehnice».

În această etapă a procedurii (depunere și evaluare a ofertelor), vă rugăm să rețineți faptul că membrii comisiei de evaluare nu pot impune cerințe noi față de cele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, potrivit principiul de drept «ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus».

Elaborarea caietului de sarcini și obligația autorității contractante de a respecta principiile expres reglementate la art. 2 alin. , din Legea nr. 98/2016, în cadrul procedurilor care se încadrează în prevederile art. 49-55 din același act normativ, are ca efect implicit pentru ofertați de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă pentru derularea acestei proceduri.

Propunerea tehnică prezentată de subscrisa respecta întocmai prevederile legale mai sus menționate și prevederile caietului de sarcini.

Ținând cont de faptul că societatea noastră este un operator economic bazat pe profesioniști, vă rugăm să regăsiți atașat prezentei următoarele documente ce pot facilita procesul de evaluare al ofertelor:

1. Licența de funcționare a liderului de asociere ...
2. Licențele de funcționare ale ofertantului asociat ...
3. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...
4. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
5. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
6. Licența de funcționare a subcontractantului ...
7. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
8. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
9. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...
10. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
11. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
12. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...
13. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
14. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
15. Licențele de funcționare ale subcontractantului ...
16. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ...
17. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ...
18. Licențele de funcționare ale subcontractantului ... S.R.L.

19. Avizul dispeceratului însoțit de Anexa 1B al subcontractantului ... S.R.L,
20. ROF-ul dispeceratului subcontractantului ... S.R.L.
21. Tabelul cu timpii de intervenție asumați pentru fiecare obiectiv în parte;
22. Tabelul centralizator cu datele din oferta tehnică privind asigurarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție

23. Planurile de poziționare ale echipajelor de intervenție care dovedesc susținerea timpilor de intervenție (Anexele nr. 1-12)".

Analizând Tabelul cu timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv în parte, astfel cum au fost prezentați de asocierea ... - ... și justificați prin răspunsul la clarificări, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește **obiectivul 1** - ... - ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 10 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 7 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 2** - ... (... ...) - ..., ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 8 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 5 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte de 3 min., iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 3** -, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 7 min. pe timp de noapte și un timp total de 17 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 10 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 4** -, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 12 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 10 min. pe timp de noapte și un timp total de 22 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 12 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 5** – ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 11 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 20 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 11 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 6** – ... – ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp total de 11 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 7 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 7** - ... - ... Comuna ... Jud...., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 9 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 14 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a fost justificat un timp de intervenție de 9 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 8** – ... - ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 13 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 12 min. pe timp de noapte și un timp total de 25 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 13 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 9** – ... -, din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, egal cu timpul de intervenție pe timp de noapte, tot de 10 min. și un timp total de 20 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat timpul comun de intervenție de 10 min.

În ceea ce privește **obiectivul 10** – ... - D... ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 9 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 6 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 11** - D... ..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 14 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 23 minute.

În harta prezentată nu este lizibil timpul de intervenție.

Față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini” și având în vedere caracterul ilizibil al documentelor prezentate Consiliului atât pe suport hârtie cât și pe suport electronic, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului justificarea timpilor de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește **obiectivul 12** -..., din Tabelul datat 28.09.2020 depus de ofertant rezultă un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 13 minute.

Prin harta prezentată, ofertantul a justificat un timp de intervenție de 8 min.

Astfel, se constată că ofertantul nu a justificat timpul de intervenție pe timp de noapte, iar față de dispozițiile Caietului de sarcini - „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină **timpii de intervenție ofertați** pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în anexa Caietului de Sarcini”, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului și justificarea acestui timp de intervenție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care prin documentele prezentate de ofertant nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, comisia de evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocierea ... - ..., se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora».

De asemenea, CNSC constată că și în decizia CNSC nr. ... din data de ..., s-a pronunțat cu privire la timpii de intervenție ofertați de asocierea ... - ... (subcontractanți ..., O..., ..., PROTECTIA, PP ..., ...), după cum urmează:

«Punând în executare decizia CNSC anterior menționată, în referire la asocierea ... - ..., Consiliul constată că prin adresa nr. 1412/26.01.2021, publicată în SEAP la data de 27.02.2021 (cu termen de răspuns 29.01.2021 ora 23:59) a fost transmisă ofertantului anterior menționat următoarea solicitare de clarificări:

«(...) având în vedere faptul că prin documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări nu au fost justificați toți timpii de

intervenție oferată, este necesar să răspundeți la următoarele solicitări de clarificări, prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în CS și poziția de staționare/plecare la alarmă a echipajelor de intervenție:

1. La obiectivul 1 - ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 10 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 7 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție oferată pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.**

2. La obiectivul 2 - ... (... ...), ..., ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 5 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 8 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 5 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție oferată pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.**

3. La obiectivul 3 -, ..., Sat ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 10 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 7 min. pe timp de noapte și un timp total de 17 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 10 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție oferată pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 7 min. pe timp de noapte.**

4. La obiectivul 4 -, ..., sat ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 12 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 10 min. pe timp de noapte și un timp total de 22 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 12 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție oferată pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 10 min. pe timp de noapte.**

5. La obiectivul 5 - ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 11 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 20 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 11 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție oferată pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 9 min. pe timp de noapte.**

6. La obiectivul 6 - ... - ..., jud. ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 7 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 4 min. pe timp de noapte și un timp total de 11 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 7 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 4 min. pe timp de noapte.**

7. La obiectivul 7 - ... - ..., comuna ..., jud. ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 9 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 14 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 9 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 5 min. pe timp de noapte.**

8. La obiectivul 8 - ... - ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 13 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 12 min. pe timp de noapte și un timp total de 25 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 13 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 12 min. pe timp de noapte.**

10. La obiectivul 10 - ... - ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 6 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 3 min. pe timp de noapte și un timp total de 9 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 6 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 3 min. pe timp de noapte.**

11. La obiectivul 11 - ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 14 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 9 min. pe timp de noapte și un timp total de 23 min..

În harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, timpul de intervenție nu este lizibil.

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte.**

12. La obiectivul 12 - ..., din tabelul datat 28.09.2020 rezultă un timp de intervenție de 8 min. pe timp de zi, un timp de intervenție de 5 min. pe timp de noapte și un timp total de 13 min..

Prin harta prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ați justificat un timp de intervenție de 8 min..

Conform dispozițiilor din Caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul va prezenta procedurile de lucru și intervenție sau alte documente relevante care să susțină timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de obiective cuprinsă în

Caietul de sarcini”, **vă solicităm să transmiteți documente relevante din care să rezulte justificarea timpului de intervenție de 5 min. pe timp de noapte.**

(...)”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 143/29.01.2021, publicată în SEAP la data de 29.01.2021, precizând următoarele:

«(...) vă retransmitem atașat, în format lizibil, următoarele:

1. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **3 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 1 -

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns) ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte**, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

2. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **3 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 2 - ... (... ..), jud. Goij, ...

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

3. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **7 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 3 -, ..., ... 1

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

4. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **10 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 4 -, sat

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

5. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **9 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 5 -

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

6. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **4 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 6 - - ..., jud.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

7. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **5 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 7 - -, comuna ..., jud.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

8. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **12 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 8 - ... - Radar MSSR

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

10. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de 3 min. pe timp de noapte pentru obiectivul 10 - ... -

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

11. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **14 min.** pe timp de zi și **9 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 11 -....

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

12. Extras din Google Maps ce justifică timpul de intervenție de **5 min.** pe timp de noapte pentru obiectivul 12 -

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că extrasul prezentat în data de 28.09.2020 are specificat **un timp „fără trafic” (evidențiat în anexele prezentului răspuns)** ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte, având în vedere faptul că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte.

(...) Totodată, vă rugăm să constatați faptul că timpii de intervenție ofertați de subscrisa sunt timpii minimi reali și justificabili pentru obiectivele ce fac obiectul contractului».

Prin adresa nr. 1802/01.02.2021, publicată în SEAP la data de 01.02.2021 (cu termen de răspuns 02.02.2021), autoritatea contractantă a transmis ofertantului criticat o nouă solicitare de clarificări, al cărui conținut nu are legătură cu criticile formulate de contestatoare, asocierea ... - ... răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 176/02.02.2021, publicată în SEAP la data de 02.02.2021.

Membrii comisiei de evaluare au analizat cele două răspunsuri ale ofertantului criticat și au reținut, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2107/05.02.2021, că oferta asocierii ... - ..., corespunde cerințelor caietului de sarcini, punctajul acordat factorului de evaluare în discuție fiind calculat în funcție de „timpul de intervenție total minute – 192”, încărcat în SEAP la acest factor de evaluare.

Analizând decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de asocierea ... - ..., în raport de aspectele criticate, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

În referire la oferta asocierii ... - ..., prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus limitele reevaluării acestei oferte, respectiv solicitările de clarificări ce vor fi adresate punctual asocierii în discuție pentru fiecare obiectiv la care decizia CNSC s-a referit, **concluzionând** după cum urmează:

„Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, în condițiile în care prin documentele prezentate de ofertant nu au fost justificați toți timpii de intervenție ofertați, fiind necesară continuarea demersurilor de clarificare prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

După primirea acestor răspunsuri și analizarea lor pornind de la informațiile existente la nivelul documentației inițiale încărcate în SEAP de ofertant, comisia de

evaluare va analiza dacă în speță sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocieria ... - ..., se va avea în vedere de Comisia de evaluare și verificarea corectitudinii hărților prezentate de ofertant prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice acest aspect, cunoscând locația exactă a obiectivelor sale și coordonatele acestora.

(...)”.

Cu alte cuvinte, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertantului criticat, responsabilizând-o pe aceasta cu analiza incidenței sau nu în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. ..., exclusiv în raport de aspectul criticat (conform principiului disponibilității limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit atât obiectul contestației, cât și criticile concrete, Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității), Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 1412/26.01.2021 transmisă asocierii criticate a fost clară și conformă celor dispuse de Consiliu.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului din adresa nr. 143/29.01.2021 a fost concludent, în raport de aspectele criticate.

În cadrul răspunsului său, asocierii ... - ... a precizat că extrasele din google maps prezentate în data de 28.09.2020 au specificat un timp fără trafic (evidențiat în anexele prezentului răspuns), ce reprezintă timpul de intervenție pe timp de noapte având în vedere că traficul este variabila principală ce influențează timpii de intervenție pe timp de zi și de noapte. Verificând documentele anexate răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în evidențierea grafică, se regăsește timpul de zi, în timp ce în partea stângă a documentului este menționat și timpul „fără trafic”, ceea ce poate fi asimilat, în opinia Consiliului, timpului de noapte.

Reverificând capturile de ecran prezentate de ofertantul criticat în răspunsul la clarificări nr. 1314/28.09.2020, prin comparație cu capturile anexate răspunsului nr. 143/29.01.2021, Consiliul constată că aspectele subliniate de ofertant în răspunsul la clarificări se susțin, iar documentul ilizibil aferent obiectivului 11 a fost prezentat astfel încât confirmă pe deplin afirmațiile asocierii criticate.

Făcând propria verificare pe google maps în limba română, Consiliul constată că aplicația calculează și timpul fără trafic, dar pe partea grafică evidențiază doar timpul cu trafic obișnuit, respectiv timpul de zi.

În aceste condiții, Consiliul constată că explicațiile asocierii ... - ... nu pot fi apreciate decât ca fiind edificatoare, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Așa cum Consiliul a arătat în decizia CNSC nr. ..., decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparține fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă.

Astfel, Consiliul constată că aceste extrase din google maps care oferă informații referitoare și la timpul fără trafic se încadrează în sintagma „alte documente relevante” la care se referă fișa de date și caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „poziția corectă a obiectivelor”, Consiliul o va respinge ca nesusținută deoarece contestatoarea nu face dovada că au fost poziționate incorect pe hărțile prezentate de asocieria criticată obiectivele de pază ale autorității contractante, limitându-se la a face simple afirmații neprobate, deși conform dispozițiilor art. 249 Cpc „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, în speță, are incidență principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, în condiții în care în decizia sa

anterioară, în prezent definitivă, Consiliul a arătat deja că autoritatea contractantă este singura în măsură să verifice, (întrucât cunoaște locația exactă a obiectivelor sale și coordonate acestora), corectitudinea hărților prezentate de ofertanții criticați, prin raportare la poziția corectă a celor 12 obiective menționate în Caietul de sarcini și poziția de staționare/plecare la alarmă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea poziționată pe locul 2 în clasament».

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că s-a pronunțat în mod definitiv și cu privire la timpii de intervenție ofertați de asocierea ... - ... (ofertant desemnat câștigător), aceștia fiind justificați de asociere autorității contractante, în mod corect, în raport de conținutul solicitărilor de clarificări.

Potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. ...din data de ...și ale deciziei nr. ... (neatacate cu plângere) referitoare la oferta asocierii ... - ... se bucură și acestea de autoritate de lucru judecat, astfel încât Consiliul nu se mai poate pronunța cu privire la timpii de intervenție ofertați de asocierea poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a aplicat atât ofertantei contestatoare cât și asocierii câștigătoare un tratament egal, în prezenta cauză, nefăcându-se dovada încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în vigoare, în evaluarea ofertei câștigătoare. Demonstrarea timpilor de intervenție prin intermediul unei aplicații specifice „Ex: Google map, distanta.ro, Waze, etc.”, s-a solicitat atât contestatoarei cât și ofertantului desemnat câștigător, decizia de a folosi una sau alta dintre aplicații aparținând fiecărui ofertant în parte, toate având aceeași forță probantă, așa cum Consiliul a arătat și în deciziile sale anterioare.

Constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... - ..., Consiliul nu va mai analiza timpii de intervenție declarați de ..., deoarece orice analiză a acestora devine de prisos.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... în referire la contestația formulată de ... (dosar nr. ...) și, în tot, cererea de intervenție formulată de ... (**Dosar nr. ...**).

În ceea ce privește cererea intervenientei ... de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, pe de o parte, ca nedovedită, iar pe de altă parte ca inadmisibilă.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*.

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... (Decizia nr. ...).

În ceea ce privește contestația formulată de ... care face obiectul Dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 131.053,16 lei, urmând ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau

mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

...nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat faptul că a primit corespondența CNSC în data de 21.05.2021, așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26385/21.05.2021.

Până la data emiterii prezentei decizii (14.06.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. ..., i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de măsura dispusă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... în referire la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... în referire la contestația formulată de ... (dosar nr. ...) și, în tot, cererea de intervenție formulată de ... (**Dosar nr. ...**).

Respinge cererea intervenientei ... de obligare a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, pe de o parte, ca nedovedită, iar, pe de altă parte, ca inadmisibilă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... în referire la contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 41 pagini.