C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../...../....
Data: 17.10.2019

Prin contestația nr. 8121/23.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37435/24.09.2019, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 30785/17.09.2019, emisă de ....., cu sediul în ....., ...A, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare de sisteme de calcul (unitate + monitor)” cod CPV: 30213000-5, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30785/17.09.2019; declararea ofertei tehnice depuse, ca fiind conformă; continuarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

SC ..... SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30785/17.09.2019, pe care o consideră nelegală.

În fapt, precizează că prin adresa nr. 29229/03.09.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 8111/09.09.2019. În susținere, contestatorul menționează că a atașat si notificarea importatorului autorizat al produselor DEL Optiplex 5070 MT ofertate în prezenta procedură prin importatorul autorizat SC Network One Dustribution SRL – notificare nr. 155659790 din data de 09.09.2019.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu numai că nu a luat în considerare pct. 1.1 din răspunsul nr. 8111/09.09.2019, dar a

neglijat și notificarea importatorului autorizat al produsului DEL Optiplex 5070 MT, ofertat în prezenta procedură de atribuire.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul menționează că prin adresa nr. 29229/03.09.2019, la pct. 1.1, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la faptul că produsul ofertat trebuie să aibă *„interfețe 4x SATA 3”*. În răspunsul la clarificări nr. 8111/09.09.2019, se precizează că produsul ofertat are 3 interfețe SATA 3.0 și o interfață M2.Socket 3 (For SATA/NVME SSD) superioară interfeței SATA 3 și compliant 100%, aspect care se poate constata și din datasheet-ul atașat răspunsului la clarificări.

Totodată, contestatorul subliniază că notificarea importatorului autorizat SC Network One Dustribution SRL a fost făcută în susținerea tehnică a răspunsului la solicitarea de clarificări, arătând că produsul DEL Optiplex 5070 MT are caracteristicile mai sus precizate, rezultând astfel, că produsul ofertat are 4 interfețe SATA 3.

Ulterior, prin adresa nr. 30785/17.09.2019, autoritatea contractantă comunică respingerea ofertei, motivat de faptul că: *„nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de la pct. 2.1 «Interfețe 4xSATA3» și de la pct. 11.4 din caietul de sarcini: « audio 1x linie in, 1 x linie out », respectiv:*

- echipamentul ofertat are (3) interfețe fizice SATA 3 pe placa de bază, iar cea de a 4-a indicată de dumneavoastră poate fi folosită ca și SATA (3) prin intermediul unui dispozitiv suplimentar;

- echipamentul ofertat nu are (2) porturi audio: line in/ line out în back panel. Răspunsul dvs. nu este concludent. Cerința neîndeplinită”.

Față de motivarea autorității contractante privind respingerea ofertei depuse, contestatorul menționează că nu înțelege pe ce se bazează autoritatea contractantă când susține că: *„cea de a 4-a interfață indicată de dvs. poate fi folosită ca și SATA (3) prin intermediul unui dispozitiv suplimentar”*, întrucât, chiar dacă ar fi folosită prin intermediul unui astfel de dispozitiv, cerința limitativă ce ar fi trebuit să sune *„fără dispozitive suplimentare”*, nu a fost solicitată expres în caietul de sarcini. Însă, nu se poate solicita o caracteristică în afara limitelor menționate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„produsul ofertat nu are 2 porturi audio line in/line out in back panel”*, contestatorul precizează că în oferta tehnică se precizează, la pct. 11.4 că produsul ofertat are: *„audio 1 x line-out, 1 x universal audio jack”*, în conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului.

Contestatorul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la oferta tehnică, avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la porturile audio.

Totodată, contestatorul subliniază că Universal Audio Jack este un port ce conține în aceeași mufă fizică, posibilitatea să fie port line in sau line out, astfel că produsul ofertat DEL Optiplex 5070 MT are un port line

out și un port universal audio jack ce poate fi folosit fără nicio modificare, ca port line-in, produsul fiind astfel, conform.

Prin adresa nr. 8125/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38396/30.09.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205768565/1, tranzacția nr. 899966516/1650132513 din data de 27.09.2019, emisă de CEC Bank – unitatea Crângași, în valoare de 2.875 lei.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa nr. 8125/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38396/30.09.2019, contestatorul precizează obiectul contestației ca fiind: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30785/17.09.2019; declararea ofertei tehnice depuse, ca fiind conformă; continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin adresa nr. 32294/30.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 38873/ 01.10.2019.

Urmare a verificării informațiilor din DUAE și din documentele care îl însoțesc, au fost declarate admise ofertele prezentate de toți operatorii economici care au depus oferta.

Analizând propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- propunerea tehnică a fost prezentată în SICAP, în format scan al originalului, semnată cu semnătură electronică extinsă, compusă din documentul [SCN1049362 / 00040] - propunere tehnică;
- s-au prezentat specificațiile tehnice ale producătorilor pentru 55 de calculatoare tip DELL OptiPlex 5070 MT și pentru 55 de monitoare LCD Smart Control, în limba engleză;
- analizând propunerea tehnică depusă, referitor la cerința de la pct. 2.1 din caietul de sarcini, la Stații de lucru (calculatoare), nu s-a identificat existența a patru (4) interfețe SATA 3, ci doar a trei (3) interfețe SATA 3. Interfața M.2 Socket 3 nu este direct compatibilă cu interfața SATA 3.

Față de acest aspect, prin adresa nr. 29229/03.09.2019 autoritatea contractantă a solicitat clarificări: în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

SC ..... SRL a răspuns cu adresa înregistrată în SICAP cu nr. SCN1049362/00058, 00059 și 00060 / 09.09.2019 ora 19:47, semnată cu semnătură electronică extinsă, prin care a transmis următoarele:
- adresa nr. 8111 / 09.09.2019 în care precizează: pct. 1.1 - referitor de placa de bază - interfețe 4 X SATA 3: „*Am prezentat specificațiile tehnice ale producătorilor pentru produsul DELL OPTIPLEX 5070MT. Cerința tehnică din caietul de sarcini de 4 x SATA 3, este îndeplinită prin 3 x SATA 3.0 și 1 port M.2 Socket 3 pentru SATA / NVMe SSD, port de ultimă generație dedicat pentru a putea adăuga capacitate de stocare cu viteza de scriere și citire superioare portului SATA3. Pe aceasta interfață se poate monta un SSD M2 SATA model Socket 3 (capacitățile sunt conform celor prezentate în fișa tehnică, deci toate capacitățile uzuale de SSD): M.2 1 TB PCIe Class 40 Solid State Drive; M.2 256 GB PCIe NVMe Class 40 Solid State Drive; M.2 512 GB PCIe NVMe Class 40 Seif Encrypting Opal 2 0 Solid State Drive; M.2 512 GB PCIe NVMe Class 40 Solid State Drive; M.2 126 GB PCIe NVMe Class 35 Solid State Drive; M.2 256 GB PCIe NVMe Class 35 Solid State Drive; M.2 512 GB PCIe NVMe Class 35 Solid State Drive. Vitezele de scriere sunt: SATA 3 - 7200 RPM Hard Drive - average read / write speed of 80 - 160 MB/ second. SATA 3 SSD - read / write speed up to 550 MB/second. M.2 Socket 3 pentru SATA / NVMe SSD - read/ write speed up to 3500 MB/second Atașam NOTIFICARE din partea importatorului autorizat Dell pentru Romania, SC NETWORK ONE DISTRIBUTION, care confirma afirmațiile noastre*”.

Astfel, în urma analizei documentației tehnice pentru produsul ofertat, s-a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de la pct. 2.1 „*Interfețe 4 x SATA 3*” și de la pct. 11.4 din caietul de sarcini - „*audio 1 x line in, 1 x line out*”, respectiv: echipamentul ofertat are (3) interfețe fizice SATA 3 pe placa de bază, iar cea de a 4-a indicată de ofertant poate fi folosită fizic ca și SATA (3) prin intermediul unui dispozitiv suplimentar; echipamentul ofertat nu are (2) porturi audio - line in/line out în Back Panel, motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar propunerea tehnică nu respecta cerințele caietului de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 30785 / 17.09.2019 ofertantului i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ofertantul a fost informat că, deoarece la prezenta procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de afirmațiile și criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în caietul de sarcini, la poziția 2.1, s-a solicitat ca produsul ofertat să aibă 4 interfețe SATA3, nu 4 porturi care suportă protocolul SATA3;
- interfața M.2 Socket 3 nu este direct compatibilă cu interfața SATA3, adică nu se poate folosi un cablu SATA3 în portul M.2 Socket 3;
- interfața M.2 Socket 3 permite doar conectarea modulelor SSD (Solid State Drive) M.2, nu și a Hard Diskurilor sau a unităților optice SATA;
- interfața M.2 Socket 3 suportă protocolul SATA3, pe lângă NVMe (Non-Volatile Memory Express) și este limitată, pe partea de comunicație SATA3, la viteza de 6 Gb/s, conform standardului SATA3;
- ofertantul precizează, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, că vitezele de scriere sunt: *„M.2 Socket 3 pentru SATA / NVMe SSD - read / write speed up to 3500 MB/second”*, dar în notificarea importatorului și distribuitorului autorizat al produselor DELL OPTIPLEX 5070 MT, precum și în notificarea producătorului, se precizeaza că: *„M.2 Socket 3 NVMe SSD - read / write speed up to 3500 MB/s”*, ceea ce înseamnă că viteza respectivă de transfer poate fi atinsă doar prin protocolul NVMe, nu și folosind protocolul SATA3. Protocolul NVMe (Non-Volatile Memory Express) este utilizat pe conexiuni PCIe (Peripheral Component Interconnect Express) și se pot atinge viteze de comunicație maxime de 15,75 Gb/s pentru PCIe x2 (2 linii PCIe) și 31,5 Gb/s pentru PCIe x4 (4 linii PCIe).

Referitor la afirmația potrivit căreia: *„cea de a 4-a (interfață) indicată de dumneavoastră poate fi folosită ca și SATA (3) prin intermediul unui dispozitiv suplimentar”*, autoritatea contractantă precizează că: se putea utiliza un adaptor PCIe- SATA3 pentru obținerea celei de-a patra interfețe SATA3, soluție care nu se regăsește în oferta depusă. Prin caietul de sarcini nu s-a interzis utilizarea unui dispozitiv suplimentar (adaptor), prin urmare, nu este vorba de o caracteristică în afara limitelor solicitate ci o posibilitate de a asigura îndeplinirea cerințelor.

Cu privire la notificarea producătorului produselor DEL Optiplex 5070 MT invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini s-a solicitat ca pe Front Panel-ul calculatorului să existe o mufă audio pentru căști, o mufă audio pentru microfon, sau o mufă audio combo (punctul 10.1 din caietul de sarcini). Acest lucru a fost considerat îndeplinit, datorită prezenței pe Front Panel a portului UAJ (Universal Audio Jack), care permite conectarea printr-o mufă jack cu 4 (patru) contacte (audio left, audio right, mic-in și ground) a unor căști stereo cu microfon mono. Universal Audio Jack (UAJ) nu poate îndeplini simultan funcțiile de Line-Out și Line-In, ci doar Headphone - Out și mono Mic - In.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini s-a cerut (la punctul 11.4) ca pe Back Panel să existe un port audio Line-In și un port audio Line-Out, cerință neîndeplinită deoarece produsul ofertat nu prezintă în partea din spate (Back Panel) decât un port audio Line-Out, conform paginii 15 din specificațiile tehnice ale producătorului puse la dispoziție

de către ofertant, portul Universal Audio Jack (UAJ) situându-se pe Front Panel.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că în prezenta procedură a depus oferta și SC COMPURTSRL care a prezentat propunerea tehnică și specificațiile tehnice ale producătorilor pentru calculatoarele DELL OptiPlex 5070 MT, identică cu cea depusă de contestator.

Prin adresa nr. 8134/07.10.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 39955/08.10.2019, contestatorul transmite concluzii scrise, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

1. La pct 1.1 din adresa nr. 30785/17.09.2019, autoritatea contractantă precizează: *„Referitor la cerința de la pct. 2.1 din caietul de sarcini, pentru Stații de lucru (calculatoare) nu rezultă existența a patru (4) interfețe SATA 3, ci doar a trei (3) interfețe SATA 3. Interfața M.2 Socket 3 nu este direct compatibilă cu interfața SATA 3*".

SC ..... SRL a transmis opinia sa, precum și punctul de vedere al Importatorului autorizat pentru produsele DEL, SC Network One Distribution SRL - Notificare NOD-155659790 09.09.2019.pdf și a prezentat adresa reprezentanței DELL România producătorul produsului ofertat, adresa A/182/20.09.2019, Notificare DEL către autoritatea contractantă și SC ..... SRL, toate acestea susținând faptul că produsul DELL OPTIPLEX 5070 MT are 4 interfețe SATA 3

De asemenea, reiterează faptul că a atașat contestației și Datasheet-ul produsului Dell OPTIPLEX 5070MT optiplex-5070- desktop owners-manual4 en-us.pdf cu recomandare de vizualizare a paginii 13 pentru Interfețele SATA, din care redă un „snapshot" / instantaneu, din care rezultă că sunt: 3 interfețe SATA sub forma („form factor") SATA standard și 1 interfața sub forma unor porturi dedicate pentru SSD cu factorul de forma M2 Socket 3 (for SATA/NVMe SSD), care este cea prezentă în produsul OPTIPLEX 5070 MT, toate acestea fiind interfețe SATA, dar fiind diferite. Diferența între acestea fiind dată doar de forma fizică în care se prezintă. („*form factor*")

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia, la aceasta interfață se poate conecta un HDD sau SSD numai prin intermediul unui dispozitiv suplimentar, contestatorul apreciază că aceasta nu are nici o relevanță, întrucât cerința caietului de sarcini de la pct. 2.1 a fost simplă: „*interfețe 4 X SATA3*".

Contestatorul susține că din punct de vedere tehnic, într-adevăr nu se poate conecta un HDD la cea de-a patra interfață, ci doar un SSD, sub forma M2. Socket 3 (for SATA/NVME), însă, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat conectarea a 4 HDD-uri, ci doar să existe 4 interfețe SATA 3 indiferent de forma fizică („*form factor*") sub care se prezintă (SATA for HDD, SATA for SSD).

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de descalificare, respectiv: *„echipamentul ofertat nu are (2) porturi audio - line in/line*

out în Back Panel. Răspunsul dumneavoastră nu este concludent. Cerința neîndeplinită", contestatorul precizează că în situația în care comisia de evaluare a concluzionat că Optiplex 5070 MT nu are 2 porturi audio - line in/line out în Back Panel, ar fi trebuit ca prin adresa solicitare de clarificări nr. 29229/ 03.09.2019, să solicite clarificarea acestui aspect, această presupusa neconcordanță, însă, autoritatea contractantă a ales să descalifice oferta.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare de sisteme de calcul (unitate + monitor)" cod CPV: 30213000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1049362/30.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 143750 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care i-a evaluat și ulterior respins autoritatea contractantă oferta, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat (adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 30785/17.09.2019 aflată la pag. 392-394 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit două cerințele prevăzute în documentația de atribuire la pct. 2.1 *„interfețe 4 x SATA3"* și de la pct. 11.4 *„audio 1 x line in, 1 x line out"*.

La secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice"* din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1049362/00001] FisaDate_DF1057217.pdf", autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: *„Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 și în documentația de atribuire cu privire la prezentarea acesteia, precum și eventualele clarificări și completări care au avut loc până la data limită de depunere a ofertelor și se va corela cu propunerea financiară sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.*

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele capitole/secțiuni:

1. Descrierea produselor corelată cu specificațiile Caietului de sarcini

2. Specificațiile tehnice ale tuturor produselor prevăzute în Caietul de sarcini.

Pentru fiecare produs, ofertantul va prezenta documente cu specificațiile tehnice ale producătorilor (...)".

Precizările mai sus iterate sunt completate de prevederile caietului de sarcini în care autoritatea contractantă a specificat faptul că *„Prezentul caiet de sarcini conține specificațiile tehnice, face parte integrantă din documentația de atribuire în vederea participării la procedura de achiziție publică și constituie ansamblul cerințelor minimale pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnico-financiară, în condițiile în care criteriul de evaluare a ofertelor este «prețul cel mai scăzut».*

Ofertele care nu îndeplinesc cumulat cerințele minimale privind caracteristicile tehnice, vor fi considerate necorespunzătoare" (pag. 1 din caietul de sarcini aflată la pag. 2 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Totodată, Consiliul va reține că, în continuarea precizărilor anterior menționate, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice ale calculatoarelor pe care intenționează să le achiziționeze, relevante fiind următoarele:

„2. Placă de bază: 2.1 Interfețe 4 x SATA3

(...)

11. Intrări/ieșiri (porturi) spate – back panel: (...) 11.4 audio 1 x line in, 1 x line out".

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice din caietul de sarcini se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor calculatoare care să aibă 4 interfețe SATA 3 pe placa de bază și să aibă pe spatele cutiei 1 conector audio „line in" și 1 conector audio „line out".

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor calculatoare care să aibă 4 interfețe SATA 3 pe placa de bază și câte 1 port „line in" și „line out" pe spatele cutiei sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror calculatoare deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime printre care se regăsesc cele 4 interfețe SATA 3 de pe placa de bază și porturile „line in" și „line out" de pe spatele cutiei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică (pag. 223-218 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în care a ofertat calculatorul Dell OptiPlex 5070 MT care nu are pe placa de bază 4 interfețe SATA 3 astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ci are doar 3 interfețe SATA 3 și nu are pe spatele cutiei porturi audio „*line in*" și „*line out*" ci are porturi audio „*Universal Audio Jack*" (port care nu asigură funcționalitatea „*line in*" astfel cum a solicitat autoritatea contractantă ci doar funcționalitatea „mic in" varianta mono) și „*line out*".

Prin adresa nr. 29229/03.09.2019 (pag. 239 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări privind numărul de porturi SATA 3 de pe placa de bază a calculatorului din oferta sa, acesta răspunzând prin adresa nr. 8111/09.09.2019 (pag. 249-243 din dosarul achiziției), la care a atașat înscrisul „*notificare*" emis de SC Network One Distribution SRL în calitate de importator și distribuitor autorizat pentru produsele Dell, din care rezultă că produsul Dell Optiplex 5070 varianta de carcasă Tower are 1 port SATA 2.0, 3 porturi SATA 3.0, 1 port M2 Socket 3 și 1 port M2 Socket 1.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele/calculatoarele ofertate de către contestator nu îndeplinesc cerința minimă cu privire la numărul de porturi SATA 3 de pe placa de bază și nici cerința cu privire la portul „*line in*" de pe spatele cutiei, astfel oferta contestatorului nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza calculatoare care să aibă 4 porturi SATA 3 placa de bază și port „*line in*" pe spatele cutiei.

Faptul că produsul ofertat de contestator are o multitudine de porturi pe placa de bază (porturile SATA 2.0, M2 Socket 3, M2 Socket 1), dintre care unul ar putea fi, eventual, utilizat ca port SATA 3 prin intermediul unui adaptor nu este de natură să absolve contestatorul de obligația prevăzută în mod expres în caietul de sarcini de a oferta calculatoare care să aibă minim 4 porturi SATA 3, indiferent de numărul și tipul porturilor existente suplimentar pe placa de bază deoarece autoritatea contractantă nu a interzis ofertarea de calculatoare cu mai

multe tipuri de porturi ci a precizat în caietul de sarcini că specificațiile tehnice (printre care se regăsește cerința privind cele 4 porturi SATA 3) sunt minimale și obligatorii.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*".

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă*".

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat la pag. 17 din procesul verbal nr. 30734/16.09.2019 (pag. 362 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) decizia de respingere a ofertei contestatorului motivat de faptul că *„în urma analizei documentației tehnice pentru produsul ofertat, comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini de la pct. 2.1 „Interfețe 4 x SATA 3" și de la pct. 11.4 din Caietul de sarcini - „audio 1 x line in, 1 x line out'', respectiv:*

- *echipamentul ofertat are (3) interfețe fizice SATA 3 pe placa de bază, iar cea de a 4-a indicată de ofertant poate fi folosită fizic ca și SATA (3) prin intermediul unui dispozitiv suplimentar;*
- *echipamentul ofertat nu are (2) porturi audio - line in/line out în Back Panel. Cerința neîndeplinită*".

În aceste condiții, Consiliul va reține că, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului.

Totodată, Consiliul va reține că, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal deoarece din procesul verbal nr. 30734/16.09.2019 rezultă că oferta depusă de SC ....SRL care a ofertat același calculator Dell Optiplex 5070, a fost respinsă din aceleași motive ca și oferta contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini