

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.03.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14683/03.03.2026, formulată de către Asocieria ... – ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 267/26.02.2026 și împotriva adresei nr. 269/26.02.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de dezvoltare Sistem informatic pentru digitalizarea activității primăriei și echipamente IT&C Hardware în cadrul proiectului «Dezvoltare infrastructură TIC (sisteme inteligente de management) în ...»”, cod CPV 72212517-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../14.11.2025, s-au solicitat următoarele:*

- anularea raportului procedurii nr. 267/26.02.2026;
- anularea comunicării nr. 269/26.02.2026, în partea privitoare la respingerea ofertei ..., ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a conformității tehnice demonstrate prin propunerea inițială și clarificările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14683/03.03.2026, ... menționează că, referitor la drepturile de proprietate intelectuală (DPI), caietul de sarcini stipulează la Capitolul 21 se solicită:

„În cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The-Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă autoritatea contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made, prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora”.

De asemenea, contestatoarea arată că prin solicitarea nr. 33/13.01.2026, punctul 7, i s-au cerut următoarele: *„În cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The-Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă autoritatea contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made, prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora,”* să confirme că autoritatea contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare pentru toate componentele.

În răspunsul său nr. 21/16.01.2026 ... a precizat fără echivoc îndeplinirea cerinței:

„Îndeplinirea cerințelor Capitolului 21 din caietul de sarcini privind Drepturile de Proprietate Intelectuală este tratată în propunerea noastră tehnică, prin prisma distincției clare între produsele de tip COTS și componentele «custom-made», în deplină concordanță cu legislația română în vigoare (Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și OUG nr 41/2016), așadar este îndeplinită în totalitate:

- Transferul integral al drepturilor pentru componentele «custom-made»: Pentru toate componentele software dezvoltate specific conform cerințelor Primăriei Săvârșin (dezvoltări personalizate, integrări, fluxuri de lucru specifice), SC ... se obligă să transfere toate drepturile patrimoniale de autor către autoritatea contractantă, conform OUG 41/2016, art. 12 alin. (1). Pentru aceste componente, se va furniza codul sursă complet, documentat și comentat, oferind instituției independență totală în utilizarea, întreținerea și dezvoltarea ulterioară a acestora.

- Regimul soluțiilor mature COTS (Commercial Off-The-Shelf): Conform prevederilor caietului de sarcini, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluțiilor consacrate (core-ul platformelor proprii hDoc și GIS sau produse terțe precum Microsoft SQL Server) nu sunt transferate, deoarece acestea constituie proprietate intelectuală preexistentă a furnizorului sau a unor terți producători. Această abordare respectă Legea nr. 8/1996, care protejează drepturile autorului asupra operelor create anterior și independent de prezentul contract.

- Drepturi extinse de utilizare pentru COTS: Deși codul sursă al nucleului (core-ul) COTS nu face obiectul transferului, autoritatea contractantă primește

drepturi de utilizare perpetue, irevocabile și nelimitate ca număr de utilizatori pentru toate aceste componente.

- Acces la dezvoltare și întreținere: Prin punerea la dispoziție a API-urilor și a codului sursă pentru toate componentele «custom-made» (dezvoltate pe baza core-ului COTS), autoritatea contractantă dobândește capacitatea tehnică și legală de a asigura întreținerea și extinderea sistemului, fie prin resurse proprii, fie prin apelarea la alți furnizori, fără a fi dependentă de SC

- Clarificarea noțiunii de «custom-made»: În contextul achiziției, componentele livrate nu sunt considerate «custom-made» în integralitatea lor prin simpla livrare; distincția se face între produsul de bază (COTS/shelf) și serviciile de configurare/personalizare/dezvoltare care generează componentele «custom-made». Codul sursă va fi predat obligatoriu pentru tot ce reprezintă dezvoltare/scriere de cod specifică acestui proiect, asigurând astfel atingerea obiectivului de independență a instituției. Autoritatea contractantă primește exact ceea ce este necesar pentru operarea și evoluția sistemului: proprietatea asupra dezvoltărilor specifice (inclusiv cod sursă) și dreptul deplin de a utiliza și dezvolta platforma globală, respectând totodată limitele legale ale dreptului de autor asupra tehnologiilor de bază preexistente.”

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumentele sale cu privire la netemeinicia respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă a respins oferta ..., susținând că introduce o „definire restrictivă a noțiunii de custom – made”, excluzând componentele configurate pe baza soluțiilor COTS din obligația de a preda codul sursă al nucleului (core-ului).

A. În acest sens, ... prezintă argumente privind conformitatea ofertei sale: Societatea sa a respectat întocmai distincția prevăzută la Cap. 21 din caietul de sarcini. A garantat că tot ce se dezvoltă specific pentru Primărie este predat ca proprietate a acesteia. Independența instituției este asigurată prin predarea codului pentru integrări și prin API-uri, exact scopul urmărit de OUG nr. 41/2016.

B. De asemenea, contestatoarea subliniază și interpretarea eronată a autorității contractante: ... interpretează greșit noțiunea de „custom-made”, tinzând să absoarbă sub aceasta și proprietatea intelectuală preexistentă (Core-ul COTS), deși propriul caiet de sarcini exceptează explicit acest nucleu de la transfer.

... susține că este juridic și tehnic imposibil să predea codul sursă al unui nucleu de produs de raft (COTS) acesta fiind configurat sau integrat. O astfel de cerință ar obliga furnizorul să transfere proprietatea asupra unor bunuri create anterior și independent de contract, ceea ce contravine Legii nr. 8/1996. Mai mult, dacă s-ar accepta viziunea autorității contractante, ar trebui transferat și codul sursă al unor licențe standard precum Microsoft SQL Server (inclus în ofertă), ceea ce este absurd.

Pe cale de consecință, ... consideră că oferta sa este conformă, deoarece s-ar preda tot ce ar fi creat special pentru proiect, păstrând protecția asupra platformelor preexistente, conform excepției clare din caietul de sarcini

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.088,31 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 89/05.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15797/06.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212171915/1 din 05.03.2026, în valoare de 16.100,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Satu Mare.

Prin adresa nr. 323/06.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 15783/06.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00093] *Punct_de_vedere_si_Raspuns_semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.11.2025.

Prin adresa nr. 92/06.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15952/09.03.2026, ... a formulat o replică la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a replicii se regăsește în fișierul „[.../00093] *Punct_de_vedere_si_Raspuns_semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../14.11.2025.

Prin adresa nr. 323/06.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 17980/13.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de dezvoltare Sistem informatic pentru digitalizarea activității primăriei și echipamente IT&C Hardware în cadrul proiectului «Dezvoltare infrastructură TIC (sisteme inteligente de management) în ...»*”, cod CPV 72212517-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../14.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 804.415,95 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 267/26.02.2025 s-a stabilit că oferta ... a fost respinsă ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212171915/1 din 05.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către societatea ... cu adresa nr. 269/26.02.2026, împotriva căreia aceasta a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în preambul.

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 269/26.02.2026 se regăsește motivul de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, formulat astfel:

«Ca urmare a solicitării de clarificari, Autoritatea Contractantă a analizat răspunsul transmis de SC ... privind modul de îndeplinire a cerințelor Capitolului 21 - Drepturi de proprietate intelectuală din Caietul de Sarcini. În urma analizei, se constată că răspunsul ofertantului nu confirmă interpretarea solicitată de Autoritatea Contractantă și introduce o definiție restrictivă a noțiunii de „custom-made”, limitând-o exclusiv la dezvoltările de cod realizate specific, cu excluderea componentelor livrate, configurate sau integrate pe baza soluțiilor COTS, chiar și în situația în care acestea sunt adaptate cerințelor specifice ale Autorității Contractante. Această abordare nu este pe deplin conformă cu prevederile Capitolului 21 din Caietul de Sarcini, care stipulează că, în cazul componentelor solicitate custom made, inclusiv al celor bazate pe soluții COTS sau open-source, Autoritatea Contractantă trebuie să beneficieze de drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor

componentelor solicitate custom made, cu punerea la dispoziție a codului sursă complet, cu excepția nucleului de bază (core-ului) preexistent.

Întrucât ofertantul nu își asumă în mod explicit această cerință, iar clarificările transmise mențin o interpretare diferită față de cea prevăzută în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă constată că răspunsul nu asigură respectarea integrală a cerințelor privind drepturile de proprietate intelectuală.

Prin urmare, răspunsul formulat de SC ... este considerat neconform cu prevederile Capitolului 21 din Caietul de Sarcini».

Legat de acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 33/13.01.2026, a solicitat contestatoarei la pct. 7 următoarele clarificări:

«Având în vedere prevederile Capitolului 21 - Drepturi de proprietate intelectuală din Caietul de Sarcini, în special secțiunea:

„In cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The-Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made, prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora,”

vă rugăm să confirmați următoarele:

Indiferent de natura componentei livrate, inclusiv COTS, Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra acestora, ele fiind considerate „custom made” în contextul achiziției de servicii de dezvoltare/ integrare specifice, iar prestatorul se obligă să pună la dispoziție codul sursă complet pentru toate componentele solicitate.»

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 21/16.01.2026, astfel:

«7) Referitor la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini prevederile Capitolului 21 - Drepturi de proprietate intelectuală din Caietul de Sarcini, în special secțiunea: „In cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The-Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made,

prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora", SC ... dorește să precizeze următoarele:

Îndeplinirea cerințelor Capitolului 21 din Caietul de Sarcini privind Drepturile de Proprietate Intelectuală este tratată în Propunerea noastră Tehnică, prin prisma distincției clare între produsele de tip COTS și componentele „custom-made”, în deplină concordanță cu legislația română în vigoare (Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și OUG nr. 41/2016), asadar este îndeplinită în totalitate:

- Transferul integral al drepturilor pentru componentele „custom-made”: Pentru toate componentele software dezvoltate specific conform cerințelor Primăriei Săvârșin (dezvoltări personalizate, integrări, fluxuri de lucru specifice), SC ... se obligă să transfere toate drepturile patrimoniale de autor către Autoritatea Contractantă, conform OUG 41/2016, art. 12 alin. (1). Pentru aceste componente, se va furniza codul sursă complet, documentat și comentat, oferind instituției independență totală în utilizarea, întreținerea și dezvoltarea ulterioară a acestora.

- Regimul soluțiilor mature COTS (Commercial Off-The-Shelf): Conform prevederilor Caietului de Sarcini, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluțiilor consacrate (core-ul platformelor proprii hDoc și GIS sau produse terțe precum Microsoft SQL Server) nu sunt transferate, deoarece acestea constituie proprietate intelectuală preexistentă a furnizorului sau a unor terți producători. Această abordare respectă Legea nr. 8/1996, care protejează drepturile autorului asupra operelor create anterior și independent de prezentul contract.

- Drepturi extinse de utilizare pentru COTS: Deși codul sursă al nucleului (core-ul) COTS nu face obiectul transferului, Autoritatea Contractantă primește drepturi de utilizare perpetue, irevocabile și nelimitate ca număr de utilizatori pentru toate aceste componente.

- Acces la dezvoltare și întreținere: Prin punerea la dispoziție a API-urilor și a codului sursă pentru toate componentele „custom-made” (dezvoltate pe baza core-ului COTS), Autoritatea Contractantă dobândește capacitatea tehnică și legală de a asigura întreținerea și extinderea sistemului, fie prin resurse proprii, fie prin apelarea la alți furnizori, fără a fi dependentă de SC

- Clarificarea noțiunii de „custom-made”: În contextul achiziției, componentele livrate nu sunt considerate „custom-made” în integralitatea lor prin simpla livrare; distincția se face între produsul de bază (COTS/shelf) și serviciile de configurare/personalizare/dezvoltare care generează componentele „custom-made”. Codul sursă va fi predat obligatoriu pentru tot ce reprezintă dezvoltare/ scriere de cod specifică acestui proiect, asigurând astfel atingerea obiectivului de independență a instituției.

Autoritatea Contractantă primește exact ceea ce este necesar pentru operarea și evoluția sistemului: proprietatea asupra dezvoltărilor specifice (inclusiv cod sursă) și dreptul deplin de a utiliza și dezvolta platforma globală, respectând totodată limitele legale ale dreptului de autor asupra tehnologiilor de bază preexistente.»

Potrivit caietului de sarcini, capitolul 21- *Drepturi de proprietate intelectuală*, invocat de către autoritatea, conține următoarele cerințe:

„Conform prevederilor legale stipulate în OUG 41/2016, art. 12 alin. (1), prin care instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale au obligația de a solicita explicit transferul drepturilor patrimoniale de autor asupra operelor create în cadrul contractelor de achiziție publică care includ dezvoltări de programe informatice, Autoritatea Contractantă va deveni proprietarul tuturor drepturilor de autor asupra componentelor software dezvoltate în mod specific conform cerințelor proiectului, în acest sens. Ofertantul se obligă să transfere toate drepturile patrimoniale de autor asupra componentelor software custom made, dezvoltate pentru acest proiect, și să furnizeze codul sursă aferent acestor componente specifice, asigurând că Primaria va avea toate drepturile necesare pentru a utiliza, modifica, dezvolta și întreține soluția, fără a fi dependent de ofertant. Aceste drepturi includ posibilitatea de a interveni asupra soluției pentru extinderi, modificări sau întreținere ulterioară, fără limitări geografice sau de altă natură, în cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The- Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made, prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora.

Ofertantul va prezenta documente justificative care să ateste deținerea drepturilor de autor și de comercializare pentru orice produs software sau licență preexistentă inclusă în propunerea tehnică. Aceste produse sau licențe sunt excepție de la transferul drepturilor de proprietate intelectuală, însă drepturile de utilizare asupra acestora vor fi cedate către Autoritatea Contractantă odată cu livrarea soluției, în concluzie, Autoritatea Contractantă va deține toate drepturile de autor asupra componentelor software dezvoltate specific în conformitate cu cerințele proiectului. Drepturile de utilizare asupra tuturor componentelor Sistemului Informatic Integrat rezultat vor fi transferate către Autoritatea Contractantă odată cu livrarea soluției, oferindu-i acces complet la codul sursă și la documentația aferentă componentelor custom made, precum și posibilitatea de a efectua extinderi, modificări sau operațiuni de întreținere asupra acestora.”

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la situația în care societatea contestatoare, în urma răspunsului comunicat a prezentat explicații clare, față de cele solicitate de către autoritate.

Astfel, având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei și ținând seama de informațiile conținute în răspunsul dat de către aceasta, raportat la cerința din caietul de sarcini, considerată de către autoritate că nu a fost respectată, Consiliul apreciază că răspunsul societății ..., pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că la solicitarea „vă rugăm să confirmați (...)”, contestatoarea avea obligația în a răspunde în mod concret: „da,

confirmăm (...)" sau „nu, nu confirmăm (...)", iar pe de altă parte că, prin răspunsul său, contestatoarea prezintă propria interpretare a noțiunii *custom – made*, respectiv:

«„Clarificarea noțiunii de „custom-made": În contextul achiziției, componentele livrate nu sunt considerate „custom-made" în integralitatea lor prin simpla livrare; distincția se face între produsul de bază (COTS/shelf) și serviciile de configurare/personalizare/dezvoltare care generează componentele „custom-made". Codul sursă va fi predat obligatoriu pentru tot ce reprezintă dezvoltare/ scriere de cod specifică acestui proiect, asigurând astfel atingerea obiectivului de independență a instituție"»,

alta decât cea a autorității care a precizat în solicitarea de clarificări sintagma „Indiferent de natura componentei livrate, inclusiv COTS", ce a avut la bază cerința de la cap. capitolul 21- *Drepturi de proprietate intelectuală*, din caietul de sarcini, conform căreia „Ofertantul se obligă să transfere toate drepturile patrimoniale de autor asupra componentelor software custom made".

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează: „(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.(...)".

Or, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire au fost precizate foarte clar cerințele autorității contractantă, societatea contestatoarea era obligată să le respecte întocmai, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".

De altfel, prin explicațiile comunicate, societatea ... a ales să prezinte o clarificare a noțiunii de „*custom-made*", interpretată doar din punctul său de vedere, demers ce ar fi trebuit făcut înainte de depunerea ofertei, cu aplicarea art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs".

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora:

„B. Interpretarea eronată a Autorității Contractante: Autoritatea interpretează greșit noțiunea de „*custom-made*", tinzând să absoarbă sub aceasta și proprietatea intelectuală preexistentă (Core-ul COTS), deși propriul Caiet de Sarcini exceptează explicit acest nucleu de la transfer.

Este juridic și tehnic imposibil să predăm codul sursă al unui nucleu de produs de raft (COTS) acesta fiind configurat sau integrat.

O astfel de cerință ar obliga furnizorul să transfere proprietatea asupra unor bunuri create anterior și independent de contract, ceea ce contravine Legii 8/1996”,

întrucât este tardivă la acest moment, față de data publicării documentației de atribuire, respectiv 14.11.2025.

Mai mult, în cazul în care ar fi avut neclarități, nemulțumiri asupra acestei cerințe sau ar fi considerat că autoritatea ar fi interpretat eronat noțiunea de „custom-made”, societatea ... se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul ține seama și de faptul că societatea ... a acceptat și modul în care autoritatea contractantă formulat cererea de la pct. 7 din solicitarea nr. 33/13.01.2026, fără a avea nicio obiecție asupra modului în care a fost enunțată aceasta

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii de la pct. 7 din adresa nr. 33/13.01.2026, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, societatea contestatoarea trebuia să respecte cele impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, în condițiile în care ar fi acceptat răspunsul contestatoarei, așa cum fost formulat, autoritatea ar fi încălcat principiul

tratamentului egal statut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de ofertanții care au respectat cerința în discuție.

În concluzie, Consiliul constată că, pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei în baza normei legale precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 296/26.02.2026.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocieria ... - ..., prin liderul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocieria ... - ..., prin liderul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Membru,

...

Membru

OPINIE SEPARATĂ

În baza dispozițiilor art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, redactez următoarea opinie separată:

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului, consider că decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de asocieria SC ... - SC ... în prezenta procedură de atribuire este eronată.

În acest sens, sunt avute în vedere motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestei asocieri, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 269/26.02.2026, respectiv lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței cap. 21 din caietul de sarcini, pag. 56, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„21 Drepturi de proprietate intelectuală

Conform prevederilor legale stipulate în OUG 41/2016, art. 12 alin. (1), prin care instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice centrale au obligația de a solicita explicit transferul drepturilor patrimoniale de autor asupra operelor create în cadrul contractelor de achiziție publică care includ dezvoltări de programe[^] informatice, Autoritatea Contractantă va deveni proprietarul tuturor drepturilor de autor asupra componentelor software dezvoltate în mod specific conform cerințelor proiectului, în acest sens, Ofertantul se obligă să transfere toate drepturile patrimoniale de autor asupra componentelor software custom made, dezvoltate pentru acest proiect, și să furnizeze codul sursă aferent acestor componente specifice, asigurând că Primaria va avea toate drepturile necesare pentru a utiliza, modifica, dezvolta și întreține soluția, fără a fi dependent de ofertant. **Aceste drepturi includ posibilitatea de a interveni asupra soluției pentru extinderi, modificări sau întreținere ulterioară, fără limitări geografice sau de altă natură, în cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The- Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made, prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora.**

Ofertantul va prezenta documente justificative care să ateste deținerea drepturilor de autor și de comercializare pentru orice produs software sau licență preexistentă inclusă în propunerea tehnică. Aceste produse sau licențe sunt excepție de la transferul drepturilor de proprietate intelectuală, însă drepturile de utilizare asupra acestora vor fi cedate către Autoritatea Contractantă odată cu livrarea soluției, **în concluzie, Autoritatea Contractantă va deține toate drepturile de autor asupra componentelor software dezvoltate specific în conformitate cu cerințele proiectului.** Drepturile de utilizare asupra tuturor componentelor "Sistemului Informatic Integrat rezultat vor fi transferate către Autoritatea Contractantă odată cu livrarea soluției, **oferindu-i acces complet la codul sursă și la documentația aferentă componentelor custom made, precum și posibilitatea de a efectua extinderi, modificări sau operațiuni de întreținere asupra acestora.**"

De asemenea, în stabilirea acestei finalități au fost avut în vedere cele solicitate asocierii de către autoritatea contractantă prin adresa de clarificări nr. 33/13.01.2026, pct. 7, respectiv:

„In cazul componentelor solicitate custom made, bazate pe o soluție matură COTS (Commercial Off-The-Shelf) sau open-source, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluției (core-ul) nu vor fi transferate, însă Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate custom made, prestatorul punându-i la dispoziție în acest scop codul sursă complet al acestora,"

vă rugăm să confirmați următoarele:

Indiferent de natura componentei livrate, inclusiv COTS, Autoritatea Contractantă va primi drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra acestora, ele fiind considerate „custom made” în contextul achiziției de servicii de dezvoltare/ integrare specifice, iar prestatorul se obligă să pună la dispoziție codul sursă complet pentru toate componentele solicitate.”

și cele comunicate de asociere drept răspuns la acest punct, respectiv:

„(...) SC ... dorește să precizeze următoarele:

Îndeplinirea cerințelor Capitolului 21 din Caietul de Sarcini privind Drepturile de Proprietate Intelectuală este tratată în Propunerea noastră Tehnică, prin prisma distincției clare între

produsele de tip COTS și componentele „custom-made”, în deplină concordanță cu legislația română în vigoare (Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și OUG nr. 41/2016), asadar este îndeplinită în totalitate:

- *Transferul integral al drepturilor pentru componentele „custom-made”:* Pentru toate componentele software dezvoltate specific conform cerințelor Primăriei Săvârșin (dezvoltări personalizate, integrări, fluxuri de lucru specifice), SC ... se obligă să transfere toate drepturile patrimoniale de autor către Autoritatea Contractantă, conform OUG 41/2016, art. 12 alin. (1). Pentru aceste componente, se va furniza codul sursă complet, documentat și comentat, oferind instituției independență totală în utilizarea, întreținerea și dezvoltarea ulterioară a acestora.

- *Regimul soluțiilor mature COTS (Commercial Off-The-Shelf):* Conform prevederilor Caietului de Sarcini, drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluțiilor consacrate (core-ul platformelor proprii hDoc și GIS sau produse terțe precum Microsoft SQL Server) nu sunt transferate, deoarece acestea constituie proprietate intelectuală preexistentă a furnizorului sau a unor terți producători. Această abordare respectă Legea nr. 8/1996, care protejează drepturile autorului asupra operelor create anterior și independent de prezentul contract.

- *Drepturi extinse de utilizare pentru COTS:* Deși codul sursă al nucleului (core-ul) COTS nu face obiectul transferului, Autoritatea Contractantă primește drepturi de utilizare perpetue, irevocabile și nelimitate ca număr de utilizatori pentru toate aceste componente.

- *Acces la dezvoltare și întreținere:* Prin punerea la dispoziție a API-urilor și a codului sursă pentru toate componentele „custom-made” (dezvoltate pe baza core-ului COTS), Autoritatea Contractantă dobândește capacitatea tehnică și legală de a asigura întreținerea și extinderea sistemului, fie prin resurse proprii, fie prin apelarea la alți furnizori, fără a fi dependentă de SC

....

- *Clarificarea noțiunii de „custom-made”:* În contextul achiziției, componentele livrate nu sunt considerate „custom-made” în integralitatea lor prin simpla livrare; distincția se face între produsul de bază (COTS/shelf) și serviciile de configurare/personalizare/dezvoltare care generează componentele „custom-made”. Codul sursă va fi predat obligatoriu pentru tot ce reprezintă dezvoltare/scriere de cod specifică acestui proiect, asigurând astfel atingerea obiectivului de independență a instituției.

Autoritatea Contractantă primește exact ceea ce este necesar pentru operarea și evoluția sistemului: proprietatea asupra dezvoltărilor specifice (inclusiv cod sursă) și dreptul deplin de a utiliza și dezvolta platforma globală, respectând totodată limitele legale ale dreptului de autor asupra tehnologiilor de bază preexistente.”

În opinia mea, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări privind aspectul în discuție, ofertantul a confirmat autorității contractante transferul drepturilor pentru componentele “custom-made”, prin precizarea expresă a faptului că pentru acestea va fi pus la dispoziție codul sursă complet, documentat și comentat, oferind achizitoarei “independență totală în utilizarea, întreținerea și dezvoltarea ulterioară a acestora”.

De asemenea, ofertantul a confirmat faptul că drepturile de proprietate intelectuală asupra nucleului de bază al soluțiilor consacrate – produse COTS (hDoc, GIS sau sau Microsoft SQL Server) nu sunt transferate, deoarece acestea constituie proprietate intelectuală preexistentă a furnizorului sau a unor terți producători, achizitoarea însă primind drepturi de utilizare perpetue, irevocabile și nelimitate ca număr de utilizatori pentru toate aceste componente, astfel cum s-a solicitat în cuprinsul cerinței.

Raportat la modul de formulare al cerinței, în opinia mea, ofertantul a asigurat autoritatea contractantă că va avea la dispoziție atât codul sursă pentru toate componentele dezvoltate în cadrul contractului de față pentru achizițoare, respectiv i-a confirmat faptul că va avea drepturi de utilizare, întreținere și dezvoltare asupra tuturor componentelor solicitate "custom-made", cât și drepturile de utilizare asupra componentelor COTS, acestea urmând a fi cedate către aceasta odată cu livrarea soluției, fără constrângeri în ceea ce privește durata ori numărul de utilizatori.

În aceste condiții, raportat la cele reținute anterior, consider că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ... – SC ..., pentru acest motiv, este eronată, iar contestația formulată de liderul asocierii, respectiv SC ..., ar trebui admisă în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu consecință anulării actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestei asocieri și continuarea evaluării ofertelor depuse în procedură de la etapa evaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea SC ... – SC

PREȘEDINTE

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini