CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 107/03.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 26565/03.07.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în …, reprezentată prin dl. …, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 20/10549MB/ 09.06.2017, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru realizarea metodologiei de publicare a datelor deschise de către autoritățile și instituțiile publice și a unor sesiuni de instruire privind managementul datelor deschise, destinate personalului autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, aferente proiectului «Creșterea calității și a numărului de seturi de date deschise publicate de instituțiile publice», SIPOCA 36”, inițiată de către ... cu sediul în …, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017, a comunicării și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 20/10549MB/09.06.2017, emisă de către ..., solicitând Consiliului să dispună măsurile de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 93/19.06.2017, în cuprinsul căreia au fost incluse neregulile sesizate și argumentele aduse în această privință, măsurile de remediere considerate ca fiind necesar a fi luate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20/11396VVP/22.06.2017, autoritatea contractantă a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări indicate în notificarea prealabilă și, totodată, că nu urmează să revoce actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că în data de 18.11.2016, ... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului anterior menționat, în cadrul căreia au fost depuse 8 oferte, aparținând: ....

În data de 09.06.2017, a fost transmisă comunicarea rezultatului în care s-a menționat că, ulterior evaluării ofertelor, ca urmare a aplicării criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate – preț” oferta petentei a fost clasată pe locul al III-lea, cu un punctaj total de 91.31 puncte, câștigătoare fiind oferta depusă de ... SRL, cu un punctaj de 93.13 puncte, pe locul al II-lea situându-se oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL cu un punctaj de 93.00 puncte.

Actele autorității pe care contestatoarea le consideră nelegale sunt raportul procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 20/10549 MB/09.06.2017, prin care a fost înștiințată că oferta depusă s-a clasat pe locul III, cu un punctaj total de 91.31, din care punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 31.31 puncte, considerând că acestea aduc atingere intereselor sale legitime în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea critică maniera în care autoritatea contractantă a permis accesul, parțial, la dosarul achiziției publice motivând că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul SC ... SRL, declarat câștigator, au caracter confidențial; propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de Asocierea SC ...SRL (lider) și AB ...SRL (asociat), oferta clasată pe locul II, are caracter confidențial; propunerea tehnică Capitolul II - Demonstrarea unei strategii adecvate de implementare a contractului și propunerea financiară integral depuse de Asocierea ...SPA (lider) - ... (asociat), oferta clasată pe locul VI, au caracter confidențial; propunerea tehnică - Organizarea și Metodologia de realizare a activităților și propunerea financiară integral depuse de Asocierea SC ...SRL (asociat) și SC ... SRL (lider) au caracter confidențial.

Contestatoarea precizează că documentele ce au făcut obiectul consultării și pe care se fundamentează prezenta contestație, sunt următoare: DUAE inițial și revizuit pentru primii 2 ofertanți ai clasamentului final; documentele suport prezentate în susținerea celor declarate în formularul DUAE de către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv SC ... SRL; raportul procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017.

Având în vedere că o parte dintre ofertanți au declarat părți ale ofertelor depuse ca fiind confidențiale, presupusul caracter de confidențialitate al documentelor ce constituie oferta, cel puțin următoarele documente nu pot fi clasificate ca fiind confidențiale: documentele care au stat la baza evaluării cerințelor de calificare (procese verbale de ședință, matrice de îndeplinire a cerințelor, matrice de verificare și îndeplinire a cerințelor de calificare a ofertantului clasat pe primul loc, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către ofertanți); raportul integral al comisiei de evaluare, întrucât din raportul procedurii publicat pe SEAP nu reiese îndeplinirea cerințelor; raportul expertului cooptat, acesta nu conținea informații confidențiale, acesta având rol doar de a evalua ofertele din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerilor financiare, în conformitate cu decizia ...de desemnare a experților cooptați nr. 1116/01.11.2016 și decizia ...de desemnare a experților cooptați nr. 144/06.02.2017.

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Prin urmare, din interpretarea dispozițiilor anterior invocate, rezultă că restricțiile pot să apară numai în situația protejării unor drepturi de proprietate intelectuală sau informații clasificate, o declarație pe propria răspundere cu privire la aspecte ale ofertei ca fiind considerate confidențiale, nu poate constitui temei pentru acceptarea, de către autoritatea contractantă, a documentelor indicate în declarație.

În lipsa unei justificări a motivelor care determină confidențialitatea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde accesul la întregul dosar al achiziției publice; sens în care, menționează contestatorul, autoritatea contractantă a ales publicarea unui raport de atribuire prescurtat, iar prin refuzul de a pune la dispoziție toate documentele aferente procedurii de atribuire, sub pretextul declarării acestora ca fiind confidențiale de către ofertant, i-a fost îngrădit dreptul la apărare, încălcând obligațiile prescrise de legislație.

Analizând informațiile transmise de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 20/10549 MB/09.06.2017, coroborate cu informațiile existente în partea din dosarul achiziției studiată, precum și cu cele prezentate în cadrul raportului procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017, contestatoarea susține următoarele:

- ofertele depuse de SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL sunt inacceptabile și neconforme, deoarece au fost întocmite fără respectarea legislației naționale aplicabile privind nivelul de salarizare începând cu anul 2017 (H.G. nr. 1/2017), ce stabilește salariul de

bază minim brut pe țară garantat în plată și fără respectarea prevederilor legale prin care sunt stabilite obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat prevăzute de Legea nr. 227/2015.

Motivele în baza cărora a fost formulată prezenta contestație sunt prezentate în cele ce urmează:

1. Aspecte generale care vizează procesul de evaluare a ofertelor

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei". Uzând de drepturile conferite de legiuitor și mentionate anterior, autoritatea contractantă a contractat servicii de consultanță în achiziții publice, acest aspect reieșind din fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a). Astfel, autoritatea contractantă a înserat cerințe privind conflictul de interese și a enumerat persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante, precum și a expertului cooptat ...– consultant, servicii de consultanță în achiziții publice. Modalitatea prin care ofertanții demonstrau îndeplinirea acestei cerințe privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016, era de a depune o declarație de neîncadrare care trebuia prezentată odată cu depunerea DUAE.

Conform legislației în vigoare, din aplicarea art. 58 din Legea nr. 98/2016, una dintre obligațiile autorității contractante este luarea tuturor măsurilor necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, așa cum este statutat în lege. În contextul în care pe parcursul derulării procedurii, respectiv la data de 06.02.2017, autoritatea contractantă a decis înlocuirea expertului cooptat, nominalizat în persoana d-nei ...și nominalizarea unui alt expert cooptat în persoana d-nei ....

Prin decizia autorității contractante de desemnare a experților cooptați nr. 144/06.02.2017, dar și în conformitate cu prevederile legislației în achiziții publice, petenta consideră că autoritatea avea obligația de a solicita redepunerea formularului privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016. Lipsa unei astfel de solicitări se transpune mai departe în evaluarea documentelor depuse de ofertanți. Astfel, autoritatea contractantă a presupus că ofertanții nu se află în conflict de interese cu noul expert cooptat nominalizat, așa cum a presupus și cu experiența similară, propunerea financiară și concordanța acesteia cu propunerea tehnică, declarând oferte admisibile, oferte care nu îndeplineau cerințele minime solicitate, fapt care, în opinia contestatorului demonstrează că întregul proces de evaluare a fost făcut în mod empiric.

2. Aspecte particulare care vizează procesul de evaluare a ofertelor- inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 în clasamentul final.

Contestatoarea susține ipoteza potrivit căreia evaluarea defectuoasă a ofertelor și nerespectarea prevederilor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, poate fi constatată și în evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, dar și în verificarea conformității propunerilor tehnice și a propunerilor financiare depuse de aceștia.

2.1. Oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta depusă de ofertant ... SRL, în opinia petentei, nu poate fi acceptată ca fiind admisibilă, din următoarele motive:

a) Propunerea financiară nu este fezabilă și sustenabilă în raport cu activitățile ce fac obiectul contractului:

- Propunerea financiară a fost justificată doar în baza unei simple decizii comerciale, având la bază simpla prezumție asupra costurilor, fără a fi fezabilă și sustenabilă în raport cu activitățile ce fac obiectul contractului;
- Necorelarea dintre oferta tehnică și oferta financiară a resurselor necesare, întrucât în fundamentarea prețului ofertat nu reiese în mod clar și fără echivoc că ofertantul a ținut cont de cerințele stipulate în cadrul caietului de sarcini;
- Fundamentarea prețului a fost realizată parțial, aceasta raportându-se doar la o parte dintre activitățile ce fac obiectul contractului.

b) Documentele de calificare nu probează îndeplinirea celor menționate în DUAE și solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Fișei de date a achiziției.

Motiv 1 - Propunerea financiară nu este fezabilă, sustenabilă în raport cu activitățile ce fac obiectul contractului. În urma analizei raportului procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017, a reieșit că SC ... SRL a primit, în data de 12.04.2017, solicitare de clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitare care vizează fundamentarea prețului doar pentru „anumite elemente ale propunerii financiare", nu pentru întreaga ofertă financiară. În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului se realizează în raport cu prețul ofertat aferent întregului contract de achiziție ce urmează a fi atribuit.

Obligativitatea raportării la întreg prețul ofertat și nu la „anumite elemente ale propunerii financiare", derivă chiar din prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, articol invocat în cadrul solicitării de clarificări transmise, de autoritatea contractantă pentru fundamentarea prețului și se referă la întreaga structură de costuri, beneficii pe care ofertantul le are și le poate utiliza. Cu titlu de exemplu, învederează că ajutorul de stat nu poate fi aplicabil doar unei anumite părți din ofertă, ci asupra întregii oferte a ofertantului, fiind caracteristică firmei.

Evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților nu se poate realiza pe obiectele componente ale contractului, obiecte componente care au stat la baza calculării valorii estimate, ci numai prin raportare la valoarea estimată a întregului contract, comunicat prin anunțul de participare și prin documentația de achiziție. Așa cum admisibilitatea unei oferte este dată de încadrarea în valoarea estimată a procedurii, așa și fundamentarea prețului trebuie să se raporteze la întreaga valoare estimată a procedurii și nu la valori estimate pe componente. În acest sens sunt și prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și f), dar și prevederile art. 141 din HG nr. 395/2016, ce arată că admisibilitatea unei oferte se analizează prin compararea propunerilor financiare depuse de ofertanți cu valoarea estimată. Având în vedere cele mai sus-menționate evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar trebuia realizată prin raportare la valoarea total estimată a întregului contract și nu prin raportare la valorile obiectelor componente ale valorii totale estimate.

Astfel, petenta consideră că decizia autorității contractante de a solicita fundamentarea prețului doar pentru „anumite elemente componente ale propunerii financiare" este nejustificată și neîntemeiată, considerând că avea obligația de a solicita clarificări privind prețurile ofertate, fără a stabili în mod arbitrar pentru care componente ale întregului preț ofertat solicită sau nu clarificare. De asemenea, avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Relevante în soluționarea cauzei sunt, de asemenea, și prevederile normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016, potrivit cărora legiuitorul a stabilit, conform art. 136, următoarele:

(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 136 din HG nr. 395/2016, prevederea legală

având caracter imperativ, astfel încât membrii comisiei de evaluare să-și formeze convingerea că prețurile ofertate au sustenabilitate, inclusiv sub aspectul respectării legislației muncii. Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate asupra tuturor componentelor care formează prețul ofertei, a corelării ofertei financiare cu oferta tehnică, deoarece oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

În speță, petenta consideră că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare, fără o fundamentare economică concretă și corectă, așa cum este obligatoriu a se realiza în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Prin raportarea și ulterior fundamentarea prețului doar pentru anumite elemente ale ofertei financiare, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament întrucât ofertanții nu au fundamentat întreg prețul ofertat, ci doar elemente ale acestuia, astfel că unii operatori economici au fundamentat prețul pentru mai multe elemente decât alți operatori economici, deși evaluarea finală privind admisibilitatea unei oferte se face la întreg prețul ofertat.

Petenta opinează că anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL este una reală și fermă și numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Mai mult decât atât, fundamentarea prețului ofertat de către SC ... SRL a fost simplist realizată, având la bază doar decizii comerciale și nefiind susținută de documente justificative, așa cum reiese chiar din fundamentarea lor, respectiv: *„De asemenea, s-a ținut cont de accesul pe care societatea îl are la metodologiile, studiile și specialiștii numeroaselor societăți din grupul global, acces care asigură economii semnificative în abordarea unor proiecte relevante și din punct de vedere al experienței internaționale".* Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte ale unor aspecte comerciale relative și care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare

prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, dacă este cazul, verificarea încadrarii acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, petenta opinează că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, învederează Consiliului nelegalitatea evaluării ofertei financiare și, implicit, a ofertei tehnice a lui SC ... SRL din urmatoarele motive:

1. Activitatea din cadrul caietului de sarcini pentru care s-a solicitat fundamentarea prețului:

1.1. Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții

1.2. Sub-activitati obligatorii de realizat:

Experții vor efectua, alături de membri ai echipei de proiect o testare pilot (în lunile 4-5 de realizare a contractului) în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții (1 minister, 1 instituție a prefectului, 1 consiliu județean, 1 primărie de municipiu, 1 primărie de comună) prin care se va verifica modul de aplicare a draft-ului de metodologie.

Aceasta testare urmărește ca rezultate în fiecare din instituțiile vizate: elaborarea de recomandări de proceduri instituționale pentru publicarea datelor; elaborarea de inventare de seturi de date gestionate; publicarea în format desechis a cel puțin un sfert din inventarul realizat.

Justificarea ofertantului, conform raportului procedurii: pentru fundamentarea bugetului pe activități au fost luate în calcul onorarii zilnice aferente fiecărui expert implicat și echipei suport (cuprinse între 990 - 3150 lei) care acoperă cheltuielile aferente salarizării acestora și cheltuielile interne ale ofertantului aferente asigurării suportului necesar în desfășurarea cu succes a activităților experților, așa cum au fost acestea descrise și asumate prin intermediul ofertei, precum și alte posibile cheltuieli suplimentare. De asemenea, s-a ținut cont de accesul pe care societatea îl are la metodologiile, studiile și specialiștii numeroaselor societăți din grupul global, acces care asigură economii semnificative în abordarea unor proiecte relevante și din punct de vedere al experienței internționale.

Motivul/motivele pentru care petenta consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat cu temeinicie propunerea financiară, sunt următoarele:

- în cadrul activității de testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții, ofertantul a precizat doar o plajă de onorarii zilnic ce vor fi aplicate fiecărui expert implicat Având în vedere descrierea activității de testare pilot și rezultatele urmărite din cadrul acesteia, detalierea prețului ofertat pentru această activitate, rezultă că ofertantul nu a ținut cont la elaborarea ofertei de toate activitățile, așa cum acestea au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini, respectiv: cheltuielile de deplasare, instituțiile

publice nefiind doar instituții centrale; cheltuielile de diurnă, cazare, transport; cheltuieli indirecte, generate de derularea activității;

- în fundamentarea prețului, ofertantul a ales să menționeze în mod simplist și vag doar o plajă de onorarii, astfel că un asemenea răspuns nu poate fi catalogat drept o fundamentare a prețului, o dovadă a înțelegerii obiectivelor contractului ce urmează a fi atribuit; ofertantul nu a transmis, odată cu fundamentarea prețului, documente concludente care să permită verificarea conformității prețului ofertat cu realitatea. Întrucât din fundamentarea prețului nu reiese, în mod clar și fără echivoc alocarea unor sume pe anumite sub-activități (cheltuieli de deplasare, cheltuieli de cazare/transport/diurnă, cheltuieli indirecte), petenta apreciază că este îndoielnică modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și de acordare a punctajului, întrucât, potrivit factorului de evaluare 2.1. *Analiza caietului de sarcini, în special a activităților, obiectivelor rezultatelor așteptate, punctajul maxim este acordat în condițiile în care din analiza furnizată se demonstrează o înțelegere deplină/în mare masură a obiectivelor și sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini;*

- dacă operatorul economic nu a fundamentat prețul, inclusiv pentru cheltuielile de deplasare, cazare, masă și transport, dar și costurile indirecte implicate de această activitate, devine evident că nu a înțeles exact care sunt activitățile, obiectivele și rezultatele așteptate. Drept urmare, nu trebuia să primească punctaj maxim în urma evaluării ofertei tehnice;
- activitatea din caietul de sarcini - Contract de instruire privind datele

deschise pentru 13 sesiuni*2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale - 2.1 Subactivități obligatorii de realizat: Modul de instruire de 2 zile pentru 180 de persoane din 36 de autorități și instituții publice centrale; Modul de instruire de 2 zile pentru 20 de persoane din 5 autorități locale; Sesiunile de instruire vor fi organizate pe regiuni de dezvoltare pentru 200 de persoane din 40 de instituții. Fiecare sesiune va avea o durată de 2 zile, 6 ore/zi. Sesiunile de instruire nu se vor desfășura în paralel, ci pe parcursul a 12 săptămâni. La finalul sesiunilor, fiecare instituție ai cărei reprezentanți au beneficiat de instruire, va publica minim un set de date conform standardelor pe portalul data.gov.ro.

Livrabile: Proiect de raport al instruirii supus aprobării de către achizitor; Curriculum; Rapoarte de activitate ale formatorilor; Suportul de curs - în format electronic și pe suport de hârtie; Lista de prezență la cursuri; Chestionar de evaluare; Anexele completate și centralizate conform prezentului caiet de sarcini (anexa IVB și anexa 15 din Manualul de implementare POCA); Raport final instruire. În sarcina prestatorului vor intra următoarele atribuții: Asigurarea a minim 2 formatori/sesiune certificați de Autoritatea Națională de calificări, care să dețină cunoștințe în domeniul de instruire; Realizarea modulului de instruire (luna 6 de realizare a contractului) și supunerea spre aprobare echipei de proiect;

Utilizarea a cel puțin 5 metode de instruire de tipul: prezentări interactive, aplicații practice, lucru în individual, simulări/scenarii brainstorming, feedback; Verificarea, pe parcursul instruirii, a gradului de însușire a informațiilor de către cursanți; Utilizarea a cel puțin 5 mijloace/instrumente de învățare de tipul: materiale-suport curs în format electronic, materiale electronice de prezentare sintetică a informațiilor (ex: slide-uri), teste și chestionare de evaluare în format electronic, teste și chestionare de autoevaluare în format electronic, formulare de feedback în format electronic, simulare scenariu practic; Asigurarea materialelor de curs pentru participanți în format hârtie și electronic; Asigurarea mijloacelor de instruire pentru formatori (ex: laptop, mouse, stick USB etc.); Comunicarea către echipa de proiect a nevoilor administrative și tehnice pentru derularea sesiunilor de instruire (ex: aranjare sală, videoproiector, laptopuri pentru participanți etc.) Realizarea chestionarului de evaluare de către participanți a programului de instruire și supunerea spre aprobare echipei de proiect din cadrul ...; Difuzarea și colectarea chestionarului de evaluare de către participanți a programului de instruire; Testarea participanților și acordarea diplomelor de certificare.

Justificarea ofertantului, conform raportului procedurii:

- Pentru activitatea Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni*2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale. Fundamentarea cheltuielilor se bazează pe următoarele elemente pentru 2 experți formatori:
  - Deplasări în țară, conform etalon costuri deplasare ... de la …) și cheltuieli taxi (161-224 lei); Cazare (201-202 lei/pe noapte); Cheltuieli cu masa de 50 RON/zi; Efort expert instruire la nivel de 6 ore/zi (1260 lei/zi - onorarii experți formatori).

Motivul/motivele pentru care petenta consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat cu temeinicie propunerea financiară:

- În cadrul activității *Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni*2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale*, ofertantul a fundamentat doar cheltuielile legate de activitatea de instruire, luând în considerare doar efortul expertului de instruire la nivel de 6 ore/zi și cele legate de cazare, masă și transport. Din cadrul caietului de sarcini, reiese că în cadrul activității de instruire ofertantul trebuia să aibă în vedere, în plus față de cele justificate, cel puțin următoarele: *„asigurarea materialelor de curs: pentru participanți în format hârtie și electronic, realizarea chestionarului de evaluare de către participanți a programului de instruire și supunerea spre aprobare echipei de proiect din cadrul ..., completarea anexelor centralizate conform prezentului caiet de sarcini - anexa IVB și anexa 15 din Manualul de implementare POCA, testarea participanților și acordarea diplomelor de certificare".* Din fundamentarea prețului nu reiese faptul că SC ... SRL a luat în considerare toate sub-activitățile precizate în cadrul caietului de sarcini, întrucât în fundamentare nu au fost regăsite elemente cu privire la: costurile aferente

multiplicării a 200 materiale de suport curs pe hartie; efortul experților formatori cu privire la sub-activitățile de pregătire a materialelor de curs și supunerea lor spre aprobare ...-ului (în luna 6 de implementare a contractului). În conformitate cu cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, rezultă că ofertantul nu a luat în considerare acest cost, întrucât nivelul de fundamentare al prețului a fundamentat doar costul experților din activitatea de instruire (mențiunea: efort expert 6 ore/zi); completarea și culegerea formularelor solicitate de finanțator în conformitate cu Manualul de implementare POCA, testarea și acordarea diplomelor de participare (această sub-activitate fiind de fapt un follow-up al activității de instruire).

- În opinia contestatorului, fiind un proiect cu finanțare europeană, una dintre obligațiile autorității contractante este de a asigura vizibilitate și publicitate proiectului, conform caietului de sarcini, toate materialele vor purta în mod obligatoriu elementele de vizibilitate obligatorii. Or, dacă ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare faptul că una dintre sub-activitățile obligatorii este dată de imprimarea suportului de curs, este neclar cum ar putea asigura acest ofertant respectarea regulilor de identitate vizuală solicitate și impuse de finanțator (AM POCA).

Având în vedere cele mai sus menționate, oferta nu trebuia să primească punctajul maxim în urma evaluării ofertei tehnice. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să declare câștigătoare oferta unui operator economic care, pe lângă faptul că a justificat parțial prețul ofertat, nici nu a justificat temeinic oferta de preț depusă și nici nu a transmis documente doveditoare în susținerea cifrelor indicate.

Prin comparație, petenta menționează că autoritatea contractantă a sintetizat, în cadrul raportului procedurii fundamentarea prețului și afirmă că a depus odată cu fundamentarea prețului și dovezi concludente, întocmai cu solicitarea autorității contractante. Această mențiune cu privire la documentele suport prezentate, așa cum au fost solicitate acestea în cuprinsul clarificării transmise, nu se regăsește și în cadrul fundamentării prețului de către ofertantul SC ... SRL, motiv pentru care concluzionează că aceste documente suport nu au fost prezentate și, prin urmare, autoritatea conractantă a evaluat formal fundamentarea prețului. În acest sens, susține că, deși a primit o solicitare de clarificări cu privire la fundamentarea parțială a prețului ofertat, având în vedere legislația privind aceste aspecte, a fundamentat prețul în integralitatea lui.

În continuare, afirmă contestatorul, documentele de calificare nu probează îndeplinirea celor menționate în DUAE solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziție, deoarece SC ... SRL nu respectă următoarele cerințe din fișa de date a achiziției:

- III2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultață în management, servicii de instruire) prin prezentarea unui contract sau

mai multe. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Modalitate de îndeplinire: În cadrul DUAE ofertantul a menționat următoarele contracte în susținerea experienței similare. 1.1 ...în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013 și pregătirii noii perioade de programare 2014-2020; Valoare contract: 2.204.215,94; Perioadă derulare: 15.05.2015-21.12.2015. 1.2 ...- Analiza la nivel instituțional al sectorului comunicațiilor și societatea informațională și planificarea pentru cadrul financiar 2014-2020; - Valoare contract: 966.519,24; - Perioada derulare: 23.03.2015-18.12.2015. 1.3 ... - Acord actualizare tehnologică a sistemului informatic de administrare a creanțelor fiscale .... - Valoare contract: 733.500,00; - Perioada derulare: 06.03.2014-31.12.2014. 1.4 ... - Definirea, integrarea și implementarea proiectului de modernizare a administrației fiscal - Valoare contract: 13.112.770,00; Perioada derulare: 05.12.2014-31.03.2019.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că ofertantul în cauză nu respect cerința aferentă: - contractul nr. 3 ANAF - Acord actualizare tehnologică a sistemului informatic de administrare a creanțelor fiscale ... - Valoare contract: 733.500,00; Perioada derulare: 06.03.2014- 31.12.2014, este menționat doar în DUAE și în cadrul fișei de experiență similară. Nu a fost prezentat și în cadrul documentelor justificative prezentate către autoritatea contractantă.

- II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultanță în management, servicii de instruire) prin prezentarea unui contract sau mai multe;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că în situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Modalitatea de îndeplinire: Contractele de experiență similară puse la dispoziție de către ofertant: ...- Analiza la nivel instituțional al sectorului comunicațiilor și societatea informațională și planificarea pentru cadrul financiar 2014-2020 Valoare contract: 966.519,24; Perioadă de derulare:23.03.2015-18.12.2015.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că din documentele prezentate, contractul, MSI - Analiza la nivel instituțional al sectorului comunicațiilor și societatea informațională și planificarea pentru cadrul financiar 2014-2020, este încheiat de asocierea ...(70%) și ...(30%) - Codul SMIS al proiectului este 48820 - Potrivit contractului au fost realizate următoarele livrabile: raport inițial; raport planificare (calendar implementare) a principalelor proiecte 2014-2020; studiu posibile probleme implementare; studiu modalități implementare; raport final 10 evenimente; raport final.

La nivelul documentelor prezentate de către ofertant a fost regăsită o declarație de asociere datată la 10.10.2014, în care se specifică pentru ...Lituania - Se vor desfășura în comun sub-activitățile 1-3. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile necesare în vederea asigurării asupra îndeplinirii, de către ofertantul clasat pe primul loc, a cerinței de experiențe similare. Astfel, documentele prezentate, menționate mai sus, nu sunt suficiente pentru a confirma îndeplinirea sau neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către SC ... SRL, întrucât: nu se cunoaște cu exactitate care a fost rolul fiecărei părți implicate, neexistând la dosar și contractul de asociere; nu se cunosc cu exactitate care au fost sub-activitățile din cadrul contractului, acesta prezentând doar lista de livrabile; valoarea estimată a contractului este diferită față de valoarea existentă la nivelul anunțului de atribuire publicat în SEAP, conform contract valoarea este de 966.519,24, iar conform anunțului de atribuire valoarea contractului este de 786.950,00 (anexa 1 a documentului); clasificarea codurilor contractului: 73220000-0-Servicii de consultanță în dezvoltare (Rev.2) §i 79951000-5-Servicii de organizare de seminarii (Rev.2).

- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultață în management, servicii de instruire) prin prezentarea unui contract sau mai multe. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate.
- Pentru contractul cu ...- Definirea, integrarea și implementarea proiectului de modernizare a administrației fiscal Valoare contract: 13.112.770,00 - Perioada derulare: 05.12.2014-31.03.2019 – Asociere …: instrucțiuni planificare; management zilnic și organizare administrativă; clarificări; facturare; transmitere facturi. ...a fost responsabil de asigurarea calității proiectului. Nu implică experți cheie. La nivelul memorandului există stipulată o scrisoare de angajament (Anexa A) care însă nu a fost prezentată. De asemenea, ofertantul a prezentat și Memorandum dintre ...și ...din 05.12.2017, în care ...a fost responsabil de: instrucțiuni; management zilnic; clarificări; revizuire livrabile; compilare livrabile; facturare; transmitere facturi. ...pune la dispoziție experții: Business Analist și Arhitectura întreprinderii. Scrisoare de recomandare 8478 din 28.02.2017, emisă de … și ...din care reiese faptul că asocierea a prestat servicii legate de definirea, integrarea și implementarea proiectului. Componentele proiectului: Managementul proiectului ICT (management risc, plan acțiune risc, schimbare); Reingineria proceselor operaționale; Integrarea proiectului; Achiziții COTS RMS; Migrare date Managementul schimbării; Mannagementul schimbării; Guvernanță organizațională.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile necesare în vederea asigurării

asupra îndeplinirii, de către ofertantul clasat pe primul loc, a cerinței de experiență similară. Astfel, documentele prezentate, nu sunt suficiente pentru a confirma îndeplinirea cerinței de experiență similară de către SC ... SRL întrucât: nu se cunoaște cu exactitate care a fost rolul fiecărei părți implicate, neexistând la dosar și contractul de asociere, ci doar aceste memorandumuri care nu precizează cu exactitate procentul de care va fi responsabilă fiecare entitate; nu se cunoaște cu exactitate de ce activități a fost responsabil fiecare entitate, din memorandumurile prezentare, SC ... SRL a acordat mai degrabă sprijin administrativ, în raport cu autoritatea contractantă (asigurând managementul zilnic, clarificările, revizuirea compilarea livrabilelor și serviciile de facturare); din recomandarea prezentată nu reiese în mod clar care a fost responsabilitatea fiecărei entități. Activitățile prezentate în cadrul recomandării sunt diferite față de cele prezentate în cadrul memorandumurilor, motiv pentru care nu se poate face o mapare între cele două.

- III.2.3.a) Capacitatea profesională - Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultață în management, servicii de instruire) prin prezentarea unui contract sau mai multe. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate.
- Pentru ...în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013 și pregătirii noii perioade de programare 2014-2020 - Valoare contract: 2.204.215,94 - Perioadă de derulare: 15.05.2015-21.12.2015.
- În cadrul contractului s-au realizat urmatoarele activități: Furnizare expertiză și asistență în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013 - actualizarea procedurilor operaționale ACP (analiză proceduri operaționale, analiza legislație comunitară, elaborarea modificărilor prevederilor operaționale); organizare 7 work shopuri în scopul simulării unor condiții ipotetice privind închiderea fiecărui program operațional; realizarea unui raport consolidat ce va; cuprinde propunerile de modificare ale procedurilor de închidere ca urmare a celor 7 work shopuri; organizarea unui eveniment de prezentare a procedurilor operaționale ACP. Elaborarea și diseminarea unei strategii de management organizațional care să răspundă nevoilor ACP: analiza instituțională; elaborarea strategiei de management organizațional; organizare evenimente prezentare strategie management. 3. Consultanță pentru elaborare proceduri operaționale ACP - a) analiza legislației comunitare; b) elaborare manual proceduri ACP; c) organizare eveniment pentru diseminare manual; d) organizare eveniment închidere proiect. Din cadrul contractului reiese că SC ... SRL a avut subcontractant pe ...SRL. Nu reiese care au fost activitățile și nici procentul de care a fost

responsabil subcontractantul (art. 4.1 lit. f) din contractul nr. 594764 din 13.05.2015.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile necesare în vederea asigurării asupra îndeplinirii de către ofertantul clasat pe primul loc a cerinței de experiențe similare, întrucât nu se cunoaște cu exactitate care a fost rolul fiecărei părți implicate, respectiv rolul SC ... SRL și SC ...SRL. Conform anunțului de participare din SEAP, pentru contractul dat drept referință, sunt atribuite următoarele coduri CPV 79411000-8 - Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79420000-4 - Servicii conexe managementului (Rev.2) și 79952000-2 - Servicii pentru evenimente. Pentru niciun contract pus la dispoziția autorității contractante, SC ... SRL nu a prezentat un contract din care să reiasă că a prestat și are experiență similară în realizarea serviciilor de instruire, cod CPV 80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2) - Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultanță în management, servicii de instruire), prin prezentarea unui contract sau mai multe.

- III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, prin prezentarea unor certificate, valabile la data prezentării, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi - art. 200 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Notă: În cazul participării unui grup de operatori economici prin depunerea unei oferte comune (asociere), documentul se va depune individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează;
- modalitatea de îndeplinire: ... a prezentat certificat de asigurare a calității, ISO 9001, număr certificat 2015/67353.1, perioada valabilitate 22.05.2015-22.05.2018. Din analiza documentului, certificatul de asigurare a calității ISO 9001 acoperă următoarele domenii: servicii audit; servicii asistență fiscală; servicii consiliere privind îmbunătățirea performanțelor (pentru sectorul fmanciar și non financiar); servicii consiliere privind managementul riscului; servicii audit și managementul riscurilor; servicii asistență în tranzacții; servicii suport pentru activități principale.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit la nivelul fișei de date două categorii de servicii care vor face obiectul contractului de achiziție două categorii de servicii, pentru care autoritatea contractantă a și stabilit cerința de experiență similară, respectiv: Servicii de specialitate - - 79411000-8 Servicii generale de consultanță în management (Rev.2); 80510000-2 servicii de formare specializată (Rev.2).

Or, în situația în care SC ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă la nivelul fișei de date, respectiv în cazul participării unui grup de operatori economici prin depunerea unei oferte comune (asociere), documentul se va depune individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează – prin urmare trebuia să acopere prin

certificatul ISO atât serviciile de consultanță în management, cât și serviciile de instruire.

Așadar, în opinia contestatorului, dacă autoritatea contractanta ar fi respectat întrutotul litera și spiritul legii oferta depusă de SC ... SRL trebuia să fie declarată inacceptabilă din urmatoarele motive:

• ofertantul nu a prezentat documente suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară.

• ofertantul nu a prezentat certificat de management al calității conform SR EN ISO 9001 pentru partea din contract referitoare la serviciile de instruire.

II. Oferta clasata pe locul al ll-lea, depusa de Asocierea SC ... SRL a beneficiat de aceiași abordare formală din partea autorității contractante în ceea ce privește fundamentarea modului de formare al prețului propus.

În acest sens, contestatorul afirmă că propunerea financiară afeentă nu este sustenabilă în raport cu activitățile ce fac obiectul contractului. Astfel, în urma analizei raportului procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017, reiese că Asocierea SC ...SRL și AB ...SRL a primit în data de 12.04.2017, solicitare de clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitare care vizează fundamentarea prețului doar pentru „anumite elemente ale propunerii financiare, nu pentru întreaga ofertă financiară transmisă. Asocierea a trebuit să fundamenteze modul de formare al prețului pentru următoarele activități: *Realizare analiză a situației actuale privind managementul datelor deschise gestionate de autoritățile și institutiile publice; Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții; Realizare metodologie pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise; Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni*2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale.*

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, deși în cadrul solicitării de clarificări autoritatea contractantă a impus operatorului economic obligația de a prezenta dovezi concludente privind elementele luate în considerare în vederea fundamentării prețului, precum și documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, fundamentarea de preț a ofertantului nu este însoțită de dovezi concludente, însă oferta sa nu a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Petenta consideră că decizia autorității de a admite oferta depusă de Asocierea SC ...SRL și AB ...SRL nu este fundamentă pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, această decizie bazându-se doar pe elemente insuficiente/neclare sau incerte. Pentru o parte din activitățile ce fac obiectul contractului, ofertantul a luat în calcul un onorariu între 122 - 400 lei/zi, onorariu ce include printre altele costurile administrative, deplasări, precum și marginea estimată a consorțiului. Astfel, un cost de 122/lei/zi expert, cost ce include costurile administrative, deplasări, precum și marginea estimată a consorțiului este imposibil de practicat în condiții de liberă concurență

și totodată cu respectarea obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, obligații care îi incumbă operatorului economic odată cu elaborarea ofertei, așa cum este stipulat în cadrul prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016. La un simplu calcul, rezultă ca un cost de 122 lei/zi la o medie de 21 zile lucrătoare reprezintă un cost total de 2.562 lei. Pentru ca suma total cheltuită de angajator să fie de 2.562 lei, rezultă că salariatul ar avea un salariu brut de aproximativ 2.090 lei, salariu brut căruia îi corespunde un salariu net de 1.495 lei.

Contestatoarea învederează că în acest salariu net de 1.495 lei sunt incluse inclusiv costurile legate de cazare, transport, masa și marginea consorțiului, așa cum rezultă din fundamentarea economică a ofertantului, lucru imposibil de susținut într-o economie de piață, concurențială. Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezintă 8,735 lei/oră, salariul minim brut de 1.450 lei, rezultând un salariu minim net la valoarea de 1.065 lei. Rezultă că Asocierea SC ...SRL AB ...SRL trebuie să acopere toate cheltuielile necesare implementării proiectului din valoarea de 430 lei, calculată ca diferență dintre salariul net calculat în baza costului de 122 lei/zi și salariul minim pe economie valabil la momentul ofertării, cum ar fi: *alte costuri administrative, deplasări, precum și marginea estimată a consorțiului.*

Daca în calculul altor activități de deplasări în țară (și atunci este imposibilită justificarea unui astfel de preț cu respectarea condițiilor legale în domeniul muncii), în cadrul activității *Realizare analiză a situației actuale privind managementul datelor deschise gestionate de autoritățile și instituțiile publice,* este vorba despre costuri de deplasare în strainatate, într-un stat membru al Uniunii Europene, unde Asocierea SC ... SRL nu poate susține derularea în condiții de legalitate a activităților în condițiile unei bugetări de 122 lei/zi, când numai diurna externă legală are o valoare de 35 euro/zi (aproximativ 159,99 lei calculați la cursul mediu BNR aferent lunii ianuarie 2017, data depunerii).

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a sesiza faptul că asocierea respectivă a propus prețuri care nu pot fi justificate, fiind încalcată legislația privind salarizarea, dreptul muncii și alte drepturi conexe. Prețul ofertat pentru Managerul de proiect, care va fi alocat și activității de realizare a vizitelor de studiu într-un stat membru al Uniunii Europene, respectiv 122 lei/zi nu este un cost legal, întrucât acest cost acoperă doar salariul expertului, nu și cheltuielile de cazare, masa și transport. În aceste condiții autoritatea contractantă a declarat drept ofertă admisibilă, o ofertă care nu a justificat și nu a luat în considerare fiecare preț necesar bunei derulări a activităților ce fac obiectul contractului.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- fundamentarea se bazează pe onorariile/zi aferente experților și personalului suport (122-400 de lei) și pe costul asociat echipelor de

colaboratori implicați în culegerea, prelucrarea și validarea datelor, costuri administrative, deplasări, precum și marginea estimată a consorțiului;

- prezintă următoarele documente justificative, cu prețuri comparabile: contract de prestari servicii nr. 102201/24.09.2014 – prestarea serviciului tip studiu psihologic privind riscul acceptabil în România, încheiat între Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și SC AB ...SRL;
- declarație ...privind disponibilitatea de lucru pe poziția din ofertă tehnică cu onorariu de 300 lei/zi pt toată durata de derulare a contractului;
- declarație ...privind disponibilitatea de lucru pe poziția din oferta tehnică cu onorariu de 300 lei/zi pt toată durata de derulare a contractului;
- declarație ...privind disponibilitatea de lucru pe poziția din oferta tehnică cu onorariu de 400 lei/zi pt toată durata de derulare a contractului;
- declarație ...privind disponibilitatea de lucru pe poziția din oferta tehnică cu onorariu de 300 lei/zi pt toată durata de derulare a contractului;
- raport/salariat pentru activități de consultanță pentru afaceri și management - funcția de manager de proiect.

Contestatorul susține că o fundamentare superficială se întâlnește și în cazul prețului aferent activității Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni 2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale, când Asocierea SC ...SRL - SC AB ...SRL a fundamentat doar cheltuielile experților și cele legate de cazare, masă și transport.

În acest sens, afirmă că din cadrul caietului de sarcini, reiese că în cadrul activității de instruire, ofertantul trebuia să aibă în vedere, în plus fata de cele justificate, cel puțin următoarele: „asigurarea materialelor de curs pentru participanți în format hârtie și electronic." Din fundamentarea prețului nu reiese că Asocierea a luat în considerare toate sub-activitățile precizate în cadrul caietului de sarcini, întrucât, nu au fost regăsite elemente cu privire la costurile aferente multiplicării a 200 materiale de suport curs pe hârtie.

Astfel, susține contestatorul, devine neclară, modalitatea de evaluare a ofertei tehnice și de acordare a punctajului, întrucât potrivit factorului de evaluare 2.1. Analiza caietului de sarcini, în special a activităților, obiectivelor și rezultatelor așteptate și a factorului de evaluare *3.3. Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsura cu conținutul, complexitatea și durata fiecărei activități propuse.* Or, dacă operatorul economic nu a fundamentat prețul inclusiv pentru pregătirea materialelor de formare, dar și pentru tipărirea materialelor de formare este clar ca nu a înțeles exact care sunt activitățile, obiectivele și rezultatele așteptate, pe de o parte, iar pe de altă parte nici nu a corelat resursele umane cu fiecare activitate și sub-

activitate, astfel că oferta sa trebuia să fie depunctată în urma evaluării ofertei tehnice.

Prin adresa nr. 26955/2273-C4/05.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată precum și documentele necesare soluționării acesteia.

... a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 725/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27801/10.07.2017, iar prin punctul de vedere transmis solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de respingere, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă a demarat o procedură de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultantă pentru realizarea metodologiei de publicare a datelor deschise de către autoritățile și instituțiile publice și a unor sesiuni de instruire privind managementul datelor deschise, destinate personalului autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, aferente proiectului "Creșterea calității și a numărului de seturi de date deschise publicate de instituțiile publice", SIPOCA 36, anunț de participare: 171546/18.11.2016, publicat în SEAP împreună cu documentația de atribuire aferentă procedurii.

În cadrul procedurii opt ofertanți au depus oferte, respectiv: ... SRL - scrisoare de înaintare nr. 17/1039/25.01.2017; Asocierea SC ... SRL - SC ... 17/1088/25.01.2017; ...SpA - ... - scrisoare de înaintare nr. 17/1093/25.01.2017; Asocierea ... SRL - ...SRL - scrisoare de înaintare nr. 17/1111/25.01.2017.

Pe parcursul evaluarii ofertelor, au fost declarate oferte inadmisibile sau neconforme ofertele depuse de catre Asocierea ... SRL - ...SRL și SC ....

În faza de evaluare financiară, au fost solicitate clarificări catre 5 dintre cei 6 ofertanți admisibili privind prețul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectului contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Nr. Crt	Denumire ofertant	Preț criptat în SEAP formular de ofertă însoțit De centralizator	Observații
1	... SRL	448.830,00 lei	Propunerea financiară reprezintă 66% din valoarea estimată a procedurii de atribuire
2	Asociere SC ... SRL și SC ...SRL	475.000,00	Propunerea financiară reprezintă 70% din valoarea estimată a procedurii de atribuire
3	SC Acz Consulting SRL	401.180,27	Propunerea financiară reprezintă 59% din valoarea estimată a procedurii de atribuire

4	SC ...)	642.941,45	Propunerea financiară reprezintă 95% din valoarea estimată a procedurii de atribuire
5	... SRL	371.750,00	Propunerea financiară reprezintă 55% din valoarea estimată a procedurii de atribuire
6	...SpA în asociere cu ...	515,250.00	Propunerea financiară reprezintă 76% din valoarea estimată a procedurii de atribuire

Conform informațiior de mai sus, diferența de preț ofertat dintre ... SRL și Asocierea SC ... SRL și SC ...SRL este de 26.170 lei.

Cu privire la critica contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea face următoarele precizari: în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 148 din HG nr.395/2016, „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: a) strategia de contractare; b) anunţul de intenţie şi dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul; c) anunţul de participare şi dovada transmiterii acestuia spre publicare; d) erata, dacă este cazul; e) documentaţia de atribuire; f) documentaţia de concurs, dacă este cazul; g) decizia/dispoziţia/ordinul de numire a comisiei de evaluare şi, după caz, a experţilor cooptaţi; h) declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate; i) procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, dacă este cazul; j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; k) DUAE şi documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate; l) solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă; m) raportul intermediar privind selecţia candidaţilor, dacă este cazul; n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz; o) raportul procedurii de atribuire, precum şi anexele la acesta; p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii; q) contractul de achiziţie publică/acordul-cadru, semnate, şi, după caz, actele adiţionale; r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord- cadru; s) anunţul de atribuire şi dovada transmiterii acestuia spre publicare; ş) dacă este cazul, contestaţiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoţite de deciziile motivate pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor; t) hotărâri ale instanţelor de judecată referitoare la procedura de atribuire; ț) documentul constatator care conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant; u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea a avut puse la dispoziție, în data de 20.06.2017, în intervalul orar: 14:30 -16:00, următoarele documente: DUAE inițial și DUAE revizuit; Raportul procedurii nr. 20/10442MB/08.06.2017; Documente suport prezentate în susținerea celor declarate în cadrul DUAE de către ofertantul clasat pe locul 1, respectiv ...SRL; Oferta

depusă de Asocierea ...; Oferta depusă de …SRL; Oferta depusa de … SRL.

La momentul solicitării dosarului achiziției publice nu exista contractul de achiziție. Printre anexele contractului de achiziție publică se regăsesc propunerea tehnică și propunerea financiară. Autoritatea precizează că referitor la „obligația" punerii la dispoziție a dosarului achiziției publice în condițiile Legii nr. 544/2001, „restricțiile putând să apară numai în situația protejării unor drepturi de proprietate intelectuală sau informații clasificate", dispozițiile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016 sunt clare, respectiv: *Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*.

În concordanță cu obiectul contractului autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților un formular (formular nr. 3) privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, aceștia indicând că atât propunerea tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial. Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că a ales criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate/preț, prin urmare, propunerile tehnice au o componentă de proprietate intelectuală. Mai mult, în vederea justificării prețului, ofertanții au transmis autorității contractante informații care țin de secretul comercial.

Oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, cu precădere în cazul de față, ea putând oferi informații cu privire la situația economică a ofertanților, capacitatea sa financiară și tehnică, rezultând necesitatea de a se proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor economici implicați în proecedura de atribuire.

Cu privire la aspectul antemenționat, Curtea Europeană de Justitie s-a pronunțat în cateva cauze, astfel, obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (Hot din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. 1-1, punctul 44). Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura acestora, cat și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri.

Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori. Reglementarea cu privire la *[..] confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală"* se referă la aspecte ce țin de concurență și de prevenirea concurenței neloiale.

Autoritatea contractantă, în temeiul respectării principiului transparenței, a publicat în SEAP, raportul procedurii cu divulgarea informațiilor cu caracter public, ținand cont de dispozițiile în materie de concurență neloială.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatorului potrivit cărora „oferta depusă de catre SC … SRL, precum și oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL sunt inacceptabile și neconforme, fiindcă au fost întocmite fără respectarea legislației privind nivelul de salarizare începând cu anul 2017 (HG nr. 1/2017), sunt speculații, deoarece ofertantul ... SRL a depus în cadrul ofertei, propunerea financiară în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere principiile de economicitate, eficiență, eficacitate, sustenabilitate și competitivitate. Onorariile zilnice ofertate ale experților propuși acoperă cheltuielile aferente salarizării acestora și cheltuielile interne ale Ofertantului aferente asigurării suportului necesar în desfășurarea cu succes a activităților experților, așa cum au fost acestea descrise și asumate prin intermediul ofertei, precum și alte posibile cheltuieli suplimentare.

Conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul va realiza activitatea de testare pilot în lunile 4-5 de proiect în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții (1 minister, 1 instituție a prefectului, 1 Consiliu Județean, 1 primărie municipiu, 1 primărie de comună). Pentru această activitate ofertantul a alocat următoarele zile de efort: Lider de proiect - 1 zi; Expert business intelligence - 20 zile; Experți non cheie (echipa suport) -10 zile; Experți non cheie (expert suport Business Intelligence) -15 zile. Prin efortul propus, ofertantul va asigura pe toată perioada de testare (2 luni echivalent a 44 de zile) un număr corespunzător de efort (45 de zile) cu ajutorul unei echipe mixte de resurse. Prin aceasta abordare, se va asigura asistența tehnică de specialitate pentru toate instituțiile cuprinse în cadrul eșantionului. Practic, toate zilele alocate activității de testare sunt sprijinite de efort din partea echipei ofertantului. În cadrul activității de testare pilot, instituțiile cuprinse în eșantion vor dispune de material tehnic sub forma draftului de metodologie conținând standarde pentru publicarea seturilor de date deschise de către autoritățile și instituțiile publice. În conformitate cu oferta tehnică, livrabilul de metodologie va fi pus la dispoziția autorității contractante la sfârșitul lunii 3 de proiect."

Referitor la critica contestatoarei privind modalitatea de evaluare a ofertelor, autoritatea subliniază că a respectat întocmai legislația achizițiilor publice. Membrii comisiei de evaluare au fost numiți prin Ordinul secretarului general nr. 1116 din data de 01.11.2016, modificat prin Ordinul secretarului general nr. 103 din data 30.01.2017 și fiecare

membru al comisiei a completat o declarație de confidențialitate și imparțialitate în temeiul art. 129 si 130 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Expertul cooptat extern a fost numit prin Ordinul secretariatului general nr. 144/06.02.2017, și a completat declarație de confidențialitate și imparțialitate în temeiul art. 129 și art. 130 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 59 și art. 60 din Legea 98/2016.

Conform dispozițiilor art. 63 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează, în cadrul documentelor achiziției, numele persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii implicat în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, în data de 12.01.2017 a fost publicat anunțul de tip erată la anunțul de participare/selecție nr. 171546/18.11.2016 privind modificarea componenței persoanelor cu funcție de decizie.

Autoritatea contractantă precizează că a luat toate măsurile pentru evitarea unui conflict de interese, respectând întocmai legislația achizițiilor publice. Rolul expertului cooptat extern a fost, conform Ordinul nr. 144/06.02.2017, să evalueze documentele de calificare și propunerile financiare, întocmind în acest sens raport de specialitate. Raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare, adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în clasamentul final, autoritatea susține următoarele:

1. Cu privire la propunerea financiară: contestatoarea prezintă niște speculații, fără a aduce argumente și probe care să le susțină. Prin adresa nr. 317/12.04.2017, s-a solicitat ... SRL următoarele: *"Având în vedere faptul că anumite elemente ale propunerii financiare depuse au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, vă solicităm sa prezentați pentru activitățile:*

- Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituțiiȘ

*- Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni*2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale, următoarele:*

a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;
b) Orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea sau prestarea servicii lor;
c) Originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin (1)
e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016
f) Posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente, privind elementele prevăzute la literele a)- f), precum și documente privind

modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

Solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, a survenit ca urmare a observațiilor comisiei de evaluare și a observatorilor ANAP care au constatat faptul că, pentru cele doua activități, ofertantul a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut."

Art. 210 din Legea nr.98/2016, nu face distincție privind prețul, respectiv prețul total sau prețul pentru fiecare tip de activitate, în cazul de față. Mai mult, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 precizează *(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Modalitatea de justificare a prețului de către ofertanți, având în vedere specificitatea obiectului contractului de achiziție publică, nu putea să fie conform dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, de ex: situație stocuri, facturi etc. Cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare, nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire nu trebuie văzută drept criteriu determinant.

Alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că ... SRL nu a ținut cont, la întocmirea propunerii financiare, de cheltuielile indirecte, cheltuieli generate de redactarea, multiplicarea și difuzarea materialelor, cheltuieli legate de transport, diurna etc., sunt nefondate. Raportat la propunerea financiară coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentată de contestatoare, acesta din urmă nu a prezentat documente, dovezi care să susțina prețul ofertat. Autoritatea contractantă susține că a evaluat răspunsurile la solicitarile de clarificări ținând cont de prevederile legislației în vigoare cu aplicarea principiului tratamentului egal. Modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat, în funcție de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat este corect justificat.

1. Documentele de calificare prezentate.

Cu privire la presupusa nelegalitate a evaluării documentelor de calificare, autoritatea precizează: Cerința din cadrul fișei de date privind III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultanță în management, servicii de instruire) prin prezentarea unui contract sau mai multe. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Ofertantul (în cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii în măsura în care experiența sa este relevantă pentru contract) va trebui să prezinte certificări de prestare a serviciilor (recomandări, procese-verbale de recepție sau orice documente relevante care să confirme prestarea de servicii), din care să rezulte valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, și din care să rezulte că serviciile au fost duse la bun sfarșit. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțeleg:

- serviciile recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării. Sfarșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

În cazul asocierilor conditia se va considera a fi îndeplinită în mod cumulativ. În cazul în care operatorul economic invocă susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de mai sus, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Critica contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractanta nu a luat toate măsurile necesare în vederea asigurării asupra îndeplinirii de către ofertantul clasat pe primul loc a cerinței de experiență similară", este apreciată de autoritate ca fiind nefondată.

Ofertantul ... SRL a prezentat în cadrul formularului DUAE următoarele informații la Partea IV: Criteriile de selecție C: Capacitatea tehnică și profesională, următoarele:

C: Capacitatea tehnică și profesională: Articolul 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Numai pentru contractele de achiziții publice de servicii: în perioada de referință, operatorul economic a furnizat următoarele servicii principale de tipul specificat.

Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la trei ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste trei ani.

Descriere: Consultanță acordată personalului ..., în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013 și pregătirii noii perioade de programare 2014-2020. Contractul a implicat: - Furnizarea de expertiză și asistență în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013, privind actualizarea procedurilor operaționale ale ACP cu orientările referitoare la încheierea programelor operaționale, prin transpunerea Deciziei CE nr. 1573/2013, privind aprobarea orientărilor referitoare la încheierea programelor operaționale adoptate pentru a beneficia de asistență din partea Fondului European de dezvoltare regională, a Fondului social European și a Fondului de coeziune (2007-2013) și a altor reglemetări/orientări.
- Elaborarea și diseminarea unei strategii de management organizațional care să răspundă nevoilor organizaționale ale ACP atât pentru închiderea perioadei de programare 2007-2013, cât și pentru perioada de programare 2014-20.
- Consultanță pentru elaborarea procedurilor operaționale ale ACP în conformitate cu Regulamentele Comisiei Europene aplicabile perioadei de programare 2014-2020, pe baza legislației comunitare și naționale aplicabile. Valoare: 2204215.94 RON (Romanian New Leu); Start date: 13-05-2015; End date: 21-12-2015; Beneficiari: … - Beneficiar final.
Descriere: Proiect *„Analiza la nivel național a sectorului comunicații și societatea Informațională și planificarea pentru cadrul financiar 2014 -2020"* Contract de servicii nr. 60 din data de 23.03.2015. În conformitate cu caietul de sarcini, obiectivul general al proiectului este acela de a propune acțiuni concrete instituționale și operaționale care să asigure o coordonare eficientă în implementarea Acordului de Parteneriat și a programelor subsecvente 2014-2020, pentru componentele specifice sectorului de tehnologia informației și comunicațiilor (TIC).

În sarcina Prestatorului intră obținerea următoarelor rezultate:

1. Pregătirea unui raport de planificare a principalelor proiecte 2014-2020, pentru sectorul societății informaționale necesare atingerii obiectivelor stabilite prin Strategia Națională privind … (SNARDSNADR), Acordul de Parteneriat și programele operaționale subsecvente;

2. Pregătirea unui studiu privind posibile probleme în implementarea proiectelor pentru sectorul societății informaționale pentru perioada 2014-2020 și recomandări de prevenire și soluționare a acestora;

3. Pregătirea unui studiu privind modalitățile de implementare a intervențiilor în domeniul TIC din cadrul programelor operaționale 2014-2020;

4. Organizarea a 10 evenimente de diseminare a rezultatelor preliminare ale proiectului. Valoare: 966519.24 RON (Romanian New Leu); Start date: 23-03-2015; End date: 18-12-2015;

Beneficiari: Ministerul Societății Informaționale.

Descriere

Acord cadru privind *„Actualizare tehnologică a sistemul informatic de administrare a creanțelor fiscale"* - ... Obiectiv proiect: Actualizare tehnologică sistem SIAC precum și transformarea acestuia într-un sistem

informatic de administrare a creanțelor fiscale (sistem denumit ...) în vederea fluidizării activității de administrare din unitățile operative și de a oferi instrumente facile pentru raportare și publicare pe Internet sau Intranet a datelor necesare pentru contribuabili sau angajații organizației. Servicii furnizate de ...: management de proiect, analiză, testare, asigurarea calității, instruire. Număr contract: 997613/06.03.2014; Valoare: 733500 RON (Romanian New Leu); Start date: 06-03-2014; End date: 31-12-2014.

Beneficiari- ...

Descriere:

RAMP/CS/1 - Definirea, integrarea si implementarea Proiectului Proiect: … (P130202). Obiectivul principal al acestui proiect de consultanță CS/1 este acela de a furniza recomandări și de a asista ANAF în cadrul celei mai importante părți a Proiectului de Modernizare a Administrației Fiscale (RAMP), și anume managementul proiectului - Componenta 1 și implementarea principalelor modificări din cadrul organizației ANAF - Componenta 6, realizarea procesului de achiziție și implementare a Sistemului de Management al Veniturilor (RMS) din cadrul RAMP/5 - Componenta 4, infrastructură HW & SW aferentă și servicii tehnice în cadrul RAMP/2, RAMP/6, RAMP/10 - Componenta 3 și Componenta 5, în baza reproiectării proceselor operațional ale ANAF, și dezvoltarea Arhitecturii Organizațional - Componenta 2, și dezvoltarea Guvernanței TIC și susținerea unor cursuri de formare - Componenta 7.

Așa cum se evidențiaza mai sus, contractul este structurat pe șapte componente, dupa cum urmează: - Componenta 1 - Managementul Proiectului - Componenta 2 - Reproiectarea proceselor de activitate (BPR) - Componenta 3 - Integrare - Componenta 4 - Cerințele pentru selecția furnizorului și implementarea soluției de management al veniturilor ANAF (COTS RMS) - Componenta 5 - Curățarea și Migrarea Datelor - Componenta 6 - Managementul Schimbării - Componenta 7 - Pregătirea Organizațională, Instruire Valoarea contractului la semnare este de 2.950.270 EURO. Pentru conversia în RON s-a folosit cursul mediu BNR pentru anul 2014: 4,4446. Valoare: 13112770 RON (Romanian New Leu); Start date: 05-12-2014; End date: 31-03-2019.

Ofertantul ... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5125/15.05.2017, a prezentat următoarele documente:

1) Contract nr. 594764/13.05.2015, cu următorul obiect: Consultanță acordată personalului ..., în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013 și pregătirii noii perioade de programare 2014-2020. Contractul a implicat:

- Furnizarea de expertiză și asistență ...în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013, privind actualizarea procedurilor operaționale ale ACP cu orientările referitoare la încheierea programelor operaționale, prin transpunerea Deciziei CE nr. 1573/2013, privind aprobarea orientărilor referitoare la încheierea programelor operaționale adoptate pentru a beneficia de asistență din partea Fondului European de dezvoltare regională, a Fondului social European și a Fondului de coeziune (2007-2013) și a altor reglemetări/ orientari - Elaborarea și

diseminarea unei strategii de management organizațional care să răspundă nevoilor organizaționale ale ACP atât pentru închiderea perioadei de programare 2007-2013, cât și pentru perioada de programare 2014-2020;

- Consultanță pentru elaborarea procedurilor operaționale ale ACP, în conformitate cu Regulamentele Comisiei Europene aplicabile perioadei de programare 2014-2020, pe baza legrslației comunitare și naționale aplicabile, organizare 7 workshop-uri în scopul simulării unor condiții ipotetice privind încheierea fiecărui program operațional în parte. Valoare: 2204215.94 RON (Romanian New Leu); Perioada de derulare a contractului: 13-05-2015 - 21-12-2015.

Beneficiar - … - Beneficiar final Contract de prestari - servicii nr. 594764/13.05.2015, încheiat între ... și ... cu obiect al contractului Consultanță acordată personalului ...(ACP), în vederea închiderii perioadei de programare 2007 - 2013 și pregatirea noii perioade de programare 2014 - 2020 (p.90 – 94).

Scrisoare de recomandare emisă de ... pentru ... SRL privind implementarea contractului având ca obiect Consultanță acordată personalului ...(ACP) în vederea închiderii perioadei de programare 2007 - 2013 și pregătirea noii perioade de programare 2014 – 2020, cu o valoare a serviciilor de 2.204.215,94 lei fără TVA, (p.95)

2. Contract de servicii nr. 60/23.03.2015, încheiat între ... și Asocierea SC ... SRL - UAB ... prin lider de asociere ... SRL în valoare de 975.818 lei fără TVA (p. 96 – 98).

3. RAMP/CS/1 - Definirea, Integrarea și implementarea Proiectului Proiect: Proiect de Modernizare a Administrației Fiscale (P130202). Obiectivul principal al acestui proiect de consultanță CS/1 este acela de a furniza recomandări și de a asista ANAF în cadrul celei mai importante părți a Proiectului de Modernizare a Administrației Fiscale (RAMP), și anume managementul proiectului - Componenta 1 și implementarea principalelor modificări din cadrul organizației ANAF - Componenta 6, realizarea procesului de achiziție și implementare a Sistemului de Management al Veniturilor (RMS) din cadrul RAMP/5 - Componenta 4, infrastructura HW & SW aferent și servicii tehnice în cadrul RAMP/2, RAMP/6, RAMP/10 - Componenta 3 și Componenta 5, în baza reproiectării proceselor operațional ale ANAF, și dezvoltarea Arhitecturii Organizațional - Componenta 2, și dezvoltarea Guvernanței TIC și susținerea unor cursuri de formare - Componenta 7. Contractul este structurat sub șapte componente, dupa cum urmeaza: - Componenta 1 - Managementul Proiectului - Componenta 2 - Reproiectarea proceselor de activitate (BPR) - Componenta 3 - Integrare - Componenta 4 - Cerințele pentru selecția furnizorului și implementarea soluției de management al veniturilor ANAF (COTS RMS) - Componenta 5 - Curățarea și Migrarea Datelor - Componenta 6 - Managementul Schimbării - Componenta 7 - Pregătirea Organizațională, Instruire.

Valoarea contractului la semnare a fost de 2.950.270 EURO. Acord de asociere între ... SRL și ... Baltic UAB, cotele de participare la

asociere: ... SRL = 70% și …UAB = 30% p.99 - 102 redactat în limba română și în limba engleză Declarație.

Documentele de calificare depuse de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar sunt concludente, oferta fiind admisibilă. Inclusiv componenta de instruire a fost îndeplinită în cadrul contractului nr. 594764/13.05.2015 și în cadrul contractului cu nr. 997613/06.03.2014. Conform recomandării emise de către ..., ... SRL a realizat și componenta de instruire prin organizare a 7 workshopuri. De asemenea, în cadrul contractului nr. 997613/06.03.2014 s-au organizat o serie de evenimente.

În cadrul contractului având ca obiect implementarea proiectului RAMP CS/01 - Definirea, integrarea și implementarea proiectului pentru … (ANAF), a existat componenta de Instruire, conform documentelor suport prezentate, pg.132, precum și în scrisoarea de recomandare emisă de ANAF pentru asocierea ... SRL - lider, ...LLP (...) ... Sp.z.o.o ... sp.k (Polonia), p.142 și p.149 [...] cursuri de formare privind Arhitectura întreprinderii și Interoperabitatea, care au fost susținute de KE 6 Arhitect soluții ICT - Dl Theodor Stanescu și KE 7 Expert Open Sourse - PI Euqen Paslaru." Din documentele prezentate, reiese că ofertantul ... SRL a îndeplinit cerința solicitată prin fișa de date.

Referitor la cerința din cadrul fișei de date privind III.2.3 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului „dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 prin prezentarea unor certificate, valabile la data prezentării, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi - art.200 din Legea nr.98/2016, cerinta este clară să se prezinte sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001 prin prezentarea unor certificate, valabile la data prezentării, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi". Certificatul prezentat de către ... SRL 2015/673531, cu perioada de valabilitate 22.05.2015 - 22.05.2018.

Față de faptul că autoarea contestației invocă Notificarea ANAP din 08.12.2016, autoritatea precizează că în conformitate cu prevederile art. 11 alin (1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și ținând cont de faptul că Notificarea ANAP nu a fost publicată în Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, considerăm ca nu se poate invoca acest act. Actul normativ reprezintă un act juridic emis de către o autoritate publică învestită cu competențe normative, după o anumită procedură care cuprinde norme juridice general-obligatorii a căror aplicare poate fi adusă la îndeplinire și prin forța coercitivă a statului. Notificarea ANAP invocată a fost emisă după data publicării documentației de atribuire în SEAP și face referire la modalitatea de completare a fișei de date a unei proceduri de atribuire.

De altfel, recomandarea ANAP din Notificarea din data de 08.12.2016 menționează că „Formularea cerinței (mai ales în situația în care obiectul contractului este unul complex, cuprinzând două sau mai multe activități distincte) să fie clară și să asigure posibilitatea îndeplinirii prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului, fără a se face referire strictă la

un anumit cod CPV sau CAEN, având în vedere că este vorba de un standard de organizație și nu unul de produs".

II. Criticile privind oferta clasată pe locul II, respectiv oferta depusă de Asocierea ... SRL.

Prin adresa nr. 320/12.04.2017, postată în SEAP, s-au solicitat ofertantului să prezinte pentru activitățile:

- Realizare analiză a situației actuale privind managementul datelor deschise gestionate de autoritățile și instituțiile publice;
- Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții;
- Realizare metodologie pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise;
- Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni * 2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale, următoarele:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

f) posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la literele a) -f), precum și documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

Ofertantul a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări încărcat în SEAP nr. 105/.../19.04.2017, înregistrat de autoritatea contractanta cu nr. 348/19.04.2017.

A fost prezentat un tabel cu detalierea prețului pe fiecare activitate și sub-activitate și a stipulat „în ceea ce privește efortul experților alocați pentru această activitate, efort care se regăsește în costurile serviciilor detaliate în tabelul prezentat, Asocierea și-a asumat și a alocat zile și onorarii (a fost prezentat un tabel detaliat).

„Echipa propusa de consultant este formată în exclusivitate din experți cu care se va colabora în calitate de SRL/PFA/Întreprindere individuală. Tarifele negociate includ toate taxele asociate formei juridice sub care fiecare expert propus își desfașoară activitatea.

Ofertantul va pune la dispoziția proiectului spațiul destinat desfșurării activității precum și toate echipamentele necesare derulării în bune condiții a activităților proiectului. În ceea ce privește soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precum și originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, menționăm faptul că dispunem de o experiență vastă în domeniul contractelor similare, încheiate cu diverse

autorități contractante și finanțate din fonduri europene, fapt care a reprezentat un avantaj al asocierii și a condus la întocmirea unei oferte corecte și competitive.

Asocierea își asumă prin oferta depusă responsabilitatea pentru calitatea activităților personalului, a documentelor și a altor livrabile pregătite de aceștia, precum și pentru obținerea rezultatelor cerute, în condiții de calitate, de cost și de durată. Vom furniza, fară costuri suplimentare suport adițional imediat în cazul apariției celei mai mici disfuncționalități.

De asemenea, în ceea ce privește costurile aferente deplasărilor, Asocierea va respecta prevederile legislației în vigoare cu privire la procedura de calcul și de justificare a cheltuielilor privind deplasările interne și externe, cazare și diurnă.

În ceea ce privește obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, menționăm faptul că asocierea noastră respectă în totalitate dispozițiile privind domeniul mediului, protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor specifice acestui tip de contract.

În ceea ce privește obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, facem mențiunea că ofertantul nu intenționează să subcontracteze activități aferente prezentului proiect."

De asemenea, ofertantul a menționat că nu beneficiază de ajutor de stat. Prin justificarea prezentată în cadrul adresei nr. 105/.../19.04.2017, ofertantul a detaliat și explicat modul de întocmire a prețului. Fiecare aspect solicitat prin clarificare a fost analizat și explicat.

În continuare, autoritatea contractantă invocă *excepția lipsei de interes a contestatorului* și învederează Consiliului următoarele aspecte: *contestatorul a criticat doar oferta depusă de ... SRL - ocupanta locului I în clasament, fără să aibă nimic de obiectat în ceea ce privește ofertele clasate pe locul doi și trei, sau cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare.*

Concluzionând, autoritatea subliniază că o comunicare privind rezultatul evaluării financiare a fost transmisă ofertanților în data de 28.04.2017. Comunicarea preciza locul în clasamentul intermediar și pretul cel mai scăzut. În situația în care contestatoarea considera că prețul ofertant de ceilalți ofertanți este aparent neobișnuit de scăzut sau se considera nedreptățit, avea posibilitatea de a notifica autoritatea contractantă.

Față de aspectele menționate mai sus, ... solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va formula, să respingă contestația formulată de ... SRL (Lider asociere), SC ...++ SRL (Asociat 2) ca nefondată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 28993/2273-C4/17.07.2017, SC ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului în vederea consultării documentelor din dosarul cauzei.

În urma studierii dosarului, autoarea contestației a depus concluzii scrise prin adresa nr. 118/19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29487/19.07.2017, prin care învederează că își susține capetele de

cerere prezentate în cadrul contestației nr. 107/03.07.2017, pentru urmiitoarele motive:

1. În conformitate cu cerința din cadrul Fișei de date a achiziției, ofertantul trebuia să facă dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției.

În urma consultării documentelor depuse de ofertantul SC ... SRL învederează următoarele:

- Pentru contractul încheiat între SC ... și ..., Autoritatea de certificare – Consultanță personal ..., în vederea închiderii perioadei de programare 2007-2013 și pregătirii noii perioade de programare 2014-2020, nu se poate face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară. Din analiza contractului reiese că ... a avut ca subcontractant pe S...și nu reiese care au fost activitățile prestate de ... și care de Agrafics.
- Pentru contractul încheiat între Asocierea SC ... SRL și ...și ...- Analiza la nivel instituțional al sectorului comunicațiilor și societatea informațională planificarea pentru cadrul financiar 2014-2020, nu se poate face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară din următoarele motive:

- Contractul este încheiat de asocierea ...(70%) ...(30%), iar din analiza documentelor petenta opinează că autoritatea contractantă nu a avut toate documentele necesare în baza cărora să poata considera îndeplinită cerința de experiență similară. Fiind un contract executat de o asociere, era necesar să se cunoască cu exactitate care au fost activitățile care au căzut în sarcina ofertantului SC ... SRL.
- existența unei discrepanțe între cele declarate de SC ... SRL și informațiile publice. Prin anunțul de atribuire aferent acestui contract, nr. 156215/24.03.2015, valoarea contractului mai sus menționat este de 786,950 lei, diferită față de cea menționată în cadrul procesului verabl de evaluare, respectiv 975.818 lei. Având în vedere această diferență se impune verificat dacă în cadrul contractului respectiv toate activitățile au fost desfășurate corespunzător și care este pricina diferenței dintre cele două valori în cadrul aceluiași contract.

- Pentru contractul încheiat de Asocierea SC ... SRL, EY LLP (...) și … ... ..) … - Definirea, integrarea și implementarea proiectului de modernizare a administrației fiscale, nu se poate face dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară întrucât nu se cunoaște cu exactivitate care a fost rolul fiecărei parți implicate, neexistând la dosar și acordul de asociere, ci doar niște memorandumuri care nu precizează cu exactitate activitățile și procentul revenit din cadrul acestui contract fiecărui asociat.

3. Conform fișei de date a achiziției, ofertantul trebuia să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 prin prezentarea unor certificate, valabile la data prezentării, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi.

Având în vedere că SC ... SRL a depus o ofertă individuală, petenta consideră că ISO 9001 prezentat trebuia să acopere atât serviciile de management, cât și serviciile de instruire din cadrul contractului.

Autoritatea a stabilit în Fișa de date două categorii de servicii care vor face obiectul contractului, respectiv:
79411000-8 Servicii generale de consultant în management (Rev.2)
80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2)

Astfel, dacă documentația vizează două mari activități, servicii de consultanță prin componenta A. Metodologie pentru autorități și instituții cu privire la publicarea datelor deschise și servicii de instruire prin componenta B. Sesiuni de instruire în domeniul datelor deschise adresate persoanelor din autoritățile și institutiile publice centrale și locale, era necesar sa se prezinte un certificat ISO care să îndeplinească cerința solicitată. Din documentul pus la dispoziție reiese că SC ... SRL nu acoperă cerința solicitată întrucât, certificatul de asigurare a calității, ISO 9001, număr certificat 2015/67353.1, perioada valabilitate 22.05.2015-22.05.2018 acoperă următoarele domenii: Servicii audit; Servicii asistență fiscală; Servicii consiliere privind îmbunătățirea performanțelor (pentru sectorul financiar și non financiar); Servicii consiliere privind managementul riscului; Servicii audit și managementul riscurilor; Servicii asistență în tranzacții; Servicii suport pentru activități principale.

Ca o remarcă suplimentară, petenta învederează că în cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 9, autoritatea contractantă nu a mai trecut nota din cadrul Fișei de date, notă care menționa clar faptul că certificatul ISO 9001 trebuie să acopere activitățile contractului.

Având în vedere că ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind sistemul de management al calității, astfel cum aceasta a fost solicitată în cadrul Fișei de date a achiziție, oferta acestuia trebuia declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În adresa nr. 759/26.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30861/26.07.2017, intitulată *concluzii scris*e, autoritatea contractantă reia argumentele prezentate prin punctul de vedere transmis, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... (lider de asociere), ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii de consultanță pentru realizarea metodologiei de publicare a datelor deschise de către autoritățile și instituțiile publice și a unor sesiuni de instruire privind managementul datelor deschise, destinate personalului autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, aferente proiectului "Creșterea calității și a numărului de seturi de date deschise publicate de instituțiile publice", SIPOCA 36”,.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. 171546/18.11.2016. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată fără TVA: 680.000 lei’’;

conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,cel mai bun raport calitate - preț''; factorii de evaluare și ponderea/punctajul maxim aferent acestora fiind: 1. Prețul ofertei – 40% - 40 puncte; 2. Demonstrarea înțelegerii obiectivelor și sarcinilor stabilite în caietul de sarcini – 24% - 24 puncte; 3. Demonstrarea unei strategii adecvate de implementare a contractului – 36% - 36 puncte.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei nr. 1262/C4/1388/29.05.2017, s-au consemnat următoarele: ,,(...) Cu ocazia vizualizării celor 8 oferte, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 46/26.01.2017, iar rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 277/07.04.2017. Nemulţumită de respingerea ofertei sale (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 298 din 11.04.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 364 din 24.04.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând: I. Anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii; II. Reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea contestatoare; III. Continuarea procedurii; IV. Anularea procedurii de atribuire, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate''.

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii, emisă de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR se stipulează următoarele: ,,(...) În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ...''.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei invocate, a continuat evaluarea ofertelor depuse și a elaborat raportul procedurii nr. 20/10442/08.06.2017, pag. 197 – 223; Conform actului aferent, ,,clasamentul final rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire – cel mai bun raport calitate/preț - în urma însumării punctajului obținut în urma evaluării tehnice și evaluării financiare este următorul: 1. ...SRL – 93,13 PUNCTE, 2. ....

Decizia de mai sus a fost transmisă .. prin adresa nr. 20/10549/MB/09.06.2017, pag. 33. Ulterior luării la cunoștință, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că ,,ofertele depuse de SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL sunt inacceptabile și neconforme''.

Înainte de a proceda la soluționarea fondului cauzei, Consiliul apreciază că se impune invocarea dispozițiilor art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora ,,Consiliul se pronunţă mai întâi asupra

excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate reține afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 12383/10.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27801/10.07.2017, potrivit cărora ,,(...) înțelegem să invocăm excepția lipsei de interes a contestatorului (...) învederăm Consiliului următoarele aspecte: contestatorul a criticat doar oferta depusă de ... SRL – ocupanta locului I în clasament, fără să aibă nimic de obiectat în ceea ce privește ofertele clasate pe locul doi și trei (...)'', în măsura în care, pe de-o parte astfel cum rezultă din motivarea anterioară SC .. SRL nu este parte din cadrul procedurii aferente, iar, pe de altă parte, contestatorul critică ofertele situate pe locurile întâi și al doilea, oferta sa clasându-se pe cel de-al treilea loc.

Pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

În același timp, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 19 din cadrul Legii nr. 101/2016, potrivit cărora ,,alin. (1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală; Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă; alin. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; alin. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi''.

Or, în condițiile în care, prin adresa nr. 28993/2273 – C4/17.07.2017 emisă de către C.N.S.C., contestatorul a fost invitat ,,să consulte documentele din respectivul dosar (…) cu excepția celor clasificate sau declarate confidențiale de către ofertanți (cum este cazul propunerilor tehnice și financiare, inclusive documentele care vor justifica prețul)'', contestatorul prezentându-se în data de 18.07.2017, pentru ca ulterior, în data de 19.07.2017, să transmită concluziile scrise nr. 118/19.07.2017, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 29487/19.07.2017, Consiliul apreciază că alegațiile contestatorului referitoare la confidențialitate nu vor fi reținute.

Conform dispozițiilor art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei''; în cadrul acelieași norme juridice mai precizîndu-se și următoarele: alin. (9) - Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare; alin. (10) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-şi îndeplini atribuţiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare; alin. (11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care îşi va exercita atribuţiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire''.

Referitor la experții cooptați, în cadrul raportului procedurii nr. 20/ 10442/08.06.2017, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- Decizia ...de desemnare a experților cooptați nr. 1116/01.11.2016 – .. – consultant servicii de consultanță în achiziții publice – evaluarea ofertelor din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerilor financiare;
- Decizia ...de desemnare a experților cooptați nr. 144/06.02.2017 – ... – consultant servicii de consultanță în achiiții publice – evaluarea ofertelor din punct de vedere al documentelor de calificare și propunerilor financiare.

Conform dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din cadrul N.C.P.C., ,,cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege''. Or, cu privire la experții cooptați, contestatorul se limitează la a susține, în mod generic, faptul că ,,autoritatea contractantă a presupus că ofertanții nu se află în conflict de interese cu noul expert nominalizat'', fără a prezenta nicio dovadă în acest sens, motiv pentru care nici această critică nu va putea fi luată în considerare.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 130 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,În cazul în care unul dintre membrii desemnaţi în comisia de evaluare sau unul dintre experţii cooptaţi constată că se află într-o situaţie de conflict de interese, atunci acesta are obligaţia de a solicita de îndată înlocuirea sa din componenţa comisiei respective cu o altă persoană''.

În continuare, din verificare dosarului cauzei, Consiliul observă că în cadrul aceluiași raport al procedurii autoritatea contractantă ,,a

consemnat și calculat punctajele aferente propunerilor financiare'', după cum urmează:

- 1. ...SRL – 448.830 lei – 33,13 puncte;
- 2. ASOCIEREA ...SRL/AB ...SRL – 371.750 lei – 40 puncte;
- 3. ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL/SC ... ++ SRL – 475.000 lei – 31,31 puncte.

Prin raportare la valoarea de estimare (680.000 lei), din punct de vedere procentual, propunerile financiare ale celor trei ofertanți, reprezintă:

- 1. ...SRL – 66%;
- 2. ASOCIEREA ...SRL/AB ...SRL – 54,66%;
- 3. ASOCIEREA SC ... SRL/SC ...SRL/SC ... ++ SRL – 69,85%.

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 - *alin. (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus; alin .(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*.

Totodată, prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăd:

(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că <u>elemente de preţ ale unei oferte</u> sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia''.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,decizia autorității contractante de a solicita fundamentarea prețului doar pe anumite elemente ale propunerii financiare este nejustificată'', întrucât stabilirea conținutului adreselor de clarificări incumbă, în mod exclusiv, autorității contractante; o diferență

de 3,85% între propunerea financiară a contestatorului și cea desemnată câștigătoare nefiind de natură a susține ,,o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscrimnării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul procesului – verbal nr. 7/313/12.04.2017, pag. 999 – 1003, referitor la cele două propuneri financiare criticate de către contestator, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- ,,1. ...SRL – Având în vedere faptul că anumite elemente ale propunerii financiare depuse au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, se va solicita să se prezinte pentru activitățile:
- Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții;
- Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni x 2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale, următoarele:
- *a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate;*
- *b) orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;*
- *c) originalitatea serviciilor propuse de ofertanți;*
- *d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1) din Legea nr. 98/2016;*
- *e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;*
- *f) posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat.*
- Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la literele a) – f), precum și documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului''.
- ,,4. ASOCIEREA ...SRL/AB ...SRL - Având în vedere faptul că anumite elemente ale propunerii financiare depuse au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, se va solicita să se prezinte pentru activitățile:
- Realizare analiză a situației actuale privind managementul datelor deschise gestionate de autoritățile și instituțiile publice;
- Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții;
- Realizare metodologie pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise;
- Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni x 2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale și locale, următoarele:
- *a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate;*

- *b) orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;*
- *c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;*
- *d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1) din Legea nr. 98/2016;*
- *e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;*
- *f) posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat.*
- Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la literele a) – f), precum și documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului''.

Continuând verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a transmis solicitările de clarificări aferente, după cum urmează:

- prin adresa nr. 317/12.04.2017, pag. 1013 - 1014 – S.C. ...SRL;
- prin adresa nr. 320/12.04.2017, pag. 1016 – 1017 - ASOCIEREA ...SRL/AB ...SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 5098/18.04.2017, pag. 1045 – 1052, ...SRL a răspuns solicitării de clarificări emise de către autoritatea contractantă prezentând valorile aferente celor două puncte, respectiv - Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții și Contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni x 2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,ofertantul nu a luat în considerare cheltuielile de deplasare (...) diurnă, cazare, transport (...) din fundamentarea prețului nu reiese în mod clar și fără echivoc alocarea unor sume pe anumite sub-activități (cheltuieli de deplasre, cheltuieli de cazare/transport/diurnă)'', deoarece răspunsul la clarificări este structurat după cum urmează:

- rate zilnice alocate experților (lider de proiect, expert în administrație publică, expert business intelligence, expert juridic, expert în sociologie/cercetare de piață, expert formator, expert support EY, expert support EY Business Intelligence) – cu un cuantum variind între 990 lei și 3.150 lei;
- de asemenea, se justifică modalitatea de calcul al deplasărilor aferente celor 13 sesiuni de instruire (de exemplu – 6 sesiuni de instruire pentru regiunea București – Ilfov. Locația de desfășurare: sediul ofertantului sau sediul Autorității Contractante – Nu vor fi efectuate cheltuieli privind locația de desfășurare a activității de instruire);
- totodată, în cadrul aceluiași document se regăsește și detalierea cheltuielilor incidentale aferente celor 7 sesiuni de instruire în 7 regiuni de dezvoltare/6 sesiuni de instruire în București, care cuprin tipurile de cheltuială – cazare/transport/masă;

- nu în ultimul rând, documentul în cauză cuprinde și detalierea ofertei financiare pentru activitățile de testare pilot și instruire cu livrabilele aferente, inclusiv ,,asigurarea suportului de curs – în format electronic și pe hârtie'', conform liniei de buget – realizare metodologie pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise, pentru: ,,lider de proiect pentru realizare raportări – 8 zile; expert sociologie/cercetare de piață/conform caiet de sarcini fiind responsabil de completare formular individual aferent participanților la activitățile de instruire – 2 zile; experți formatori (sesiune de instruire și dezvoltare materiale de curs) – 49 zile; echipa suport (elaborare materiale de instruire) – 3 zile.

În vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a procedat la analiza comparativă a solicitărilor de clarificări adresate atât contestatorului, cât și ofertantului desemnat câștigător, respectiv modului în care ambii au răspuns la solicitările aferente.

Astfel, prin adresa nr. 54/19.04.2017, pag. 1010 – 1011, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII SC ... SRL/SC ...SRL/SC ... ++ SRL justificarea prețului pentru activitățile ,,realizare draft metodologie pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise în scopul testării pilot; Testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții; Realizare metodologie pentru autpritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise'', adică un document similar cu cel adresat ...SRL.

De asemenea și răspunsul nr. 54/19.04.2017, pag. 1113 – 1120, prezintă valorile totale corespunzătoare tipului de activități; de exemplu, valoarea alocată activității ,,testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții'' este de 64.022 lei (contestator) și 63.450 lei (ofertant desemnat câștigător), diferența fiind de sub 1% (572 lei).

Referitor la propunerea aparținând ASOCIERII ...SRL/AB ...SRL, Consiliul va lua în considerare faptul că prin adresa nr. 320/12.04.2017, pag. 1016 – 1017, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări pentru activitățile următoare ,,realizare analiză a situației actuale privind managementul datelor deschise gestionate de autoritățile și instituțiile publice; testare pilot în cadrul unui eșantion reprezentativ de 5 instituții; realizare metodologie pentru autoritățile și instituțiile publice cu privire la publicarea datelor deschise; contract de instruire privind datele deschise pentru 13 sesiuni x 2 zile cu 200 de persoane din 40 de autorități și instituții publice centrale''.

ASOCIEREA ...SRL/AB ...SRL răspunde prin adresa nr. 105/.../19.04.2017, pag. 1022 – 1043, prezentând informațiile solicitate din cadrul căreia rezultă că sumele alocate (onorariu/zi/om) variază între 122 lei și 400 lei, contestatorul limitându-se la a construi propria argumentație pe cuantumul de 122 lei aferent personalului suport, adică cea mai mică valoare.

În acest sens, Consiliul consideră demn de reținut este faptul că deși contestatorul pune sub semnul întrebării modul în care se vor

multiplica cele ,,200 materiale de suport curs pe hârtie'', în clarificările furnizate s-a limitat în a susține generic că ,,au fost luate în calcul costurile experților, cost care include atât activitatea de pregătire a materialelor cât și susținerea acestora'', spre deosebire de ofertantul situate pe locul al doilea, care a evidențiat și costurile aferente ,,expertului IT pentru realizarea tutorialelor video''.

De altfel, toate aceste informații cu privire la propunerile financiare ale ofertanților clasați pe primele două locuri (de exemplu: onorarii experți cheie și non cheie, cheltuieli cu transportul echipei de implementare sau documentele suport prezentate) se regăseau și în cadrul procesului – verbal nr. 8/381/27.04.2017, pag. 1135 – 1149, document aflat la dosarul cauzei.

În continuare, Consiliul urmează să analizeze cea de-a doua critică a contestatorului vizând modul în care ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința enunțată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției potrivit căreia s-a solicita ,,Dovada că în ultimii 3 ani au fost prestate **servicii similare de natura celor ce fac obiectul achiziției (spre exemplu: servicii de consultant în management, servicii de instruire) prin prezentarea unui contract sau mai multe**. În situația în care ofertantul a fost înființat sau și-a început activitatea economică de mai puțin de 3 ani, se va lua în considerare prezentarea informațiilor corespunzătoare perioadei efective de activitate. Ofertantul (în cazul unei asocieri, fiecare membru al asocierii în măsura în care experiența sa este relevantă pentru contract) va trebui să prezinte certificări de prestare a serviciilor (recomandări, procese-verbale de recepție sau orice documente relevante care să confirme prestarea de servicii), din care să rezulte valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, și din care să rezulte că serviciile au fost duse la bun sfârșit. Prin servicii duse la bun sfârșit se înțeleg: -serviciile recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; servicii recepționate la sfârșitul prestării. Sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. În cazul asocierilor condiția se va considera a fi îndeplinită în mod cumulativ. În cazul în care operatorul economic invocă susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de mai sus, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții sustinător/sustinători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament – art. 182 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta documentele respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română - Modalitatea de îndeplinire - Se va completa DUAE de către operatorii economici

participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. La solicitarea autorității contractante adresate ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, acesta va prezenta documente justificative care demonstrează îndeplinirea cerinței. Formularul DUAE trebuie încărcat odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016''.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.1.1) Denumirea data contractului de autoritatea contractantă din cadrul anunțului de participare nr. 171546/18.11.2016 există sintagma ,,servicii de consultanță''; pentru ca la pct. II.1.6) Clasificare CPV să fie enumerate ,,servicii generale de consultanță în management'', respectiv ,,servicii de formare specializată''.

Prin urmare, conform cerinței anterior enunțată, pentru fiecare ofertant în parte era suficient să prezinte un singur contract, derulat în ultimii trei ani (perioada 2014 – 2017) care să se încadreze în sfera serviciilor anterior precizate, fără ca valoarea aferentă să fi relevantă.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul formularului – lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, pag. 1270, S.C. ...SRL a nominalizat următoarele trei contracte:

- Consultanță acordată personalului ..., în vederea închiderii perioadei de programare 2017 – 2013 și pregătirii noii perioade de programre 2014 – 2020 – contract nr. 594764/13.05.2015 - contract de servicii nr. 60/20.03.2015;
- Analiza la nivel național a sectorului comunicații și societatea informațională și planificarea pentru cadrul financiar 2014 – 2020;
- RAMP/CS/1 – Definirea, Integrarea și implementarea proiectului de Modernizare a Administrației Fiscale – contract de servicii de consultanță nr. 1982/05.12.2014.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca suficientă pentru îndeplinirea cerinței anterior precizate, prezentarea contractului nr. 594764/13.05.2015, pag. 1271 – 1275, în cuprinsul căruia, la pct. 5 Obiectul contractului se menționează, în clar, sintagma ,,consultanța acordată (...)''. O concluzie similară desprinzându-se și din analiza contractului de servicii nr. 60/20.03.2015, în cadrul căruia, la pct. 7.1 Obligațiile Prestatorului, se menționează ,,Prestatorul se obligă să presteze servicii de consultanță pentru analiza instituțională (...)''. Conform acordului de asociere anexat și declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, pag. 1280 – 1284, serviciile ,,se vor desfășura în comun''.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge ca nefondte și alegațiile contestatorului vizând cerința enunțată la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din cadrul fișei de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă ,,dovada implementării sistemului de management al calității conform **SR EN ISO 9001** prin prezentarea unor certificate, valabile la data prezentării, emise de organisme de certificare acreditate sau alte probe/dovezi – art. 200 din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Notă: În cazul participării unui grup de operatori economici prin depunerea unei oferte comune (asociere), documentul se va depune individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează - Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. La solicitarea autorității contractante adresate ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar la finalizarea evaluării ofertelor, acesta va prezenta documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței'', deoarece S.C. ...SRL a prezentat certificatul nr. 2015/67353.1 - **SR EN ISO 9001,** pag. 1327 – 1332, în cadrul căruia, în mod repetitiv, se menționează sintagma ,,servicii de consiliere/consultanță/asistență''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare respectând dispozițiile art. 207 alin. 1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora aceasta din urmă ,,stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiţii: a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile şi criteriile stabilite prin anunţul de participare şi documentele achiziţiei, având în vedere, dacă este cazul, dispoziţiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea şi, dacă este cazul, criteriile de selecţie şi nu se află sub incidenţa motivelor de excludere''.

Pe cale de consecință, Consiliul urmând a respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL și a menține raportul procedurii nr. 20/10442/ 08.06.2017, astfel cum a fost elaborat acesta de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 45 (patruzecișicinci) pagini.