



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 677/C5/500
Data: 01.04.2021

Prin contestația nr. 268/05.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11169/08.03.2021 și, respectiv, sub nr. 11755/10.03.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 2121/T.T/22.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, ca fondată, a contestației;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, într-un mod legal și transparent;
- anularea adresei nr. 2121/T.T/22.02.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de ...SRL, cu valoarea 497.865,60 lei fără TVA, a fost declarată câștigătoare și a actelor subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, urmare a deciziei CNSC nr. 236/C5/113/02.02.2021, autoritatea contractantă i-a reevaluat oferta și a declarat-o inacceptabilă, întrucât

răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost unul concludent, modificând propunerea financiară.

Sub acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 354/DRD/11.02.2021, referitoare la clarificarea anumitor aspecte ale propunerii financiare, răspunsul său fiind transmis prin adresa nr. 183/15.02.2021, răspuns ce a fost considerat neconcludent, întrucât nu au fost depuse graficele de lucru ale agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni.

Referitor la nerespectarea art. 150 alin. (2) din Codul Muncii privind concediul de odihnă, contestatoarea susține că a prevăzut, conform art. 145 alin. (1) „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare” și potrivit art. 150 alin. (1) „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”, rezultând astfel că a prevăzut și cuprins în propunerea financiară un nr. de 21 de zile de concediu de odihnă și un quantum de 19.523,52 lei după cum urmează: $21 \text{ de zile CO} \times 8 \text{ ore} \times 4,36 \text{ agenți} = 732,48 \text{ ore/concediu de odihnă anual}$, prin urmare, $732,48 \text{ ore concediu} \times 2 \text{ ani} \times 13,327 \text{ lei/oră} = 19.523,52 \text{ lei}$.

În ceea ce privește sporul de noapte, ... SRL învederează că a acordat sporul pentru orele prestate pe timp de noapte, așa cum prevede art. 126 din Codul Muncii, iar sporul de 100% precizat se referă strict la plata orei rezultate din programul redus, plătită în quantumul sumei prevăzute de către minimul salarial garantat în plată pe țară la data depunerii ofertei.

Având în vedere susținerea autorității contractante privind lipsa numărului orelor pentru care se aplică acest spor, contestatoarea susține că a explicat în mod clar metoda de calcul, conform perioadei contractuale prevăzute, după cum urmează: Spor de noapte (100%) $365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani} \times 13,327 \text{ lei/oră} = 9.728,71 \text{ lei}$, din care reiese faptul că va acorda o oră liberă plătită pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de noapte.

Referitor la modul de calcul al cheltuielilor privind dotarea și uniforme, autoarea contestației precizează că a depus Formularul denumit „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”, în care a fost exemplificat în mod clar quantumul fiecărei componente privind cheltuielile indirecte, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la pct. 5, s-a menționat că „deține dotările și echipamentele pe stoc”, estimând o valoare de 200 de lei pentru 2 ani de contract. Totodată, în cadrul propunerii tehnice a depus dovezi în susținerea mențiunilor privind deținerea în stoc a dotărilor cât și a echipamentelor.

Mai mult decât atât, ... SRL arată că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documente doveditoare (facturi, chitanțe, ordine de plată) privind stocul existent al uniformelor și dotărilor conform Legii nr. 333/2003.

În ceea ce privește mijloacele de apărare și de comunicații, contestatoarea face trimitere la prevederile OMFP nr. 1826/2003 și OMFP nr. 3055/2009 și susține că aceste acte normative nu stabilesc baza la

care se vor repartiza cheltuielile indirecte, lăsând profesionistului contabil adoptarea unei soluții ce poate fi instituită numai în unitatea respectivă, nerezultând a fi stabilit un procent minim sau un quantum anume pentru aceste cheltuieli indirecte.

În continuare, contestatoarea subliniază că prin declararea inițial a profitului, de 0,36% iar ulterior, de 0,34%, nu s-a modificat valoarea ofertată inițial.

Contestatoarea consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

Față de cele prezentate, ... SRL consideră că prețul ofertat de societatea sa a fost unul conform legislației în vigoare care a inclus și cheltuieli administrative, cheltuieli de transport și cazare, agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii, respectiv în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 11502/500/C5/09.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în valoare de 12.826,56 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestație, în original, însoțită de actul atacat și dovada luării acestuia la cunoștință, precum și de mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Originalul contestației înregistrat la Consiliu sub nr. 11755/10.03.2021 a fost însoțit de Recipisa de consemnare nr. 206884965/1 din 10.03.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 12.826,56 lei.

Prin adresa nr. 12160/500/C5/11.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor întocmite/primate ulterior deciziei CNSC nr. 236/C5/113/02.02.2021, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), prin adresa nr. 2975/T.Ț./11.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12140/11.03.2021, punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că pus în aplicare Decizia CNSC nr. 236/C5/113/02.02.2021, prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, a aplicat criteriul de atribuire și a emis raportul procedurii nr. 2116/T.Ț./22.02.2021 prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 497.865,60 lei, fără TVA, comunicând contestatoarei, prin adresa nr. 2121/T.T./22.02.2021, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/DRD/11.02.2021 nu este concludent și modifică conținutul

propunerii financiare, respectiv, ca neconformă, întrucât nu respectă prevederile art. 150 alin. (2) și art. 126 din Codul Muncii.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat tuturor ofertanților să depună „graficele de lucru al agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni (07.12.2020 - 06.12.2022) pe care le-au avut în vedere la elaborarea ofertei financiare, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierul orare”, pentru a se edifica asupra numărului de agenți de pază folosiți, a numărului de ore pe care aceștia urmează să le execute zilnic, asupra numărului de ore de noapte efectuate și asupra faptului că oferta respectă prevederile Codului Muncii referitoare la programul de lucru și a zilelor de repaus săptămânal.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a primit solicitarea de clarificări nr. 354/DRD/11.02.2021 și nu a contestat-o, iar pe cale de consecință aceasta și-a consolidat forța obligatorie în ceea ce privește conformarea la prevederile acesteia; a ales prin propria manifestare a voinței să răspundă la solicitarea de clarificări, dar nu a depus graficele de lucru ale agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni, ci a precizat în mod explicit că le va prezenta „doar în cazul în care societatea noastră va executa contractul de achiziție”.

În ceea ce privește justificarea valorii din rândul A.1.2 (19.523,52), aferentă zilelor de concediu de odihnă, din formularul depus de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează că ... SRL, prin folosirea în calcul a valorii de 13,327 lei/oră, nu a respectat prevederile art. 150 alin. (2) din Codul Muncii, iar valoarea pe care trebuia să o folosească ofertantul pentru indemnizația de concediu de odihnă trebuia să țină cont și de cuantumul valoric al sporurilor cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă (3 luni) declarate în ofertă ca fiind acordate, însă contestatoarea nu a avut în vedere această dispoziție legală imperativă.

Sub acest aspect, ... susține că autoarea contestației nu a adus nicio critică acestui motiv de, precizând doar că a respectat prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, fără a face însă nicio dovadă în acest sens, ori potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Referitor la justificarea valorii din rândul A.2 (9.728,71), privind sporul de noapte, din formularul depus de către ... SRL, autoritatea contractantă subliniază faptul că răspunsul acesteia a fost neconcludent, întrucât, pe de-o parte, ofertantul afirmă că acordă un spor de 100% pentru munca prestată de către agenți pe timpul nopții [fapt ce contravine prevederilor art. 126 alin. b) din Codul Muncii], iar din calculul prezentat (365 zile/an x 2 ani x 13,327 lei/oră x 100%) lipsește numărul de ore pentru care se aplică sporul. Pe de altă parte, ofertantul afirmă că „subscrisa va acorda o oră liberă plătită pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de noapte”. Întrucât ofertantul nu a depus graficele de pază, raportat la această afirmație, nu este explicitat cine va efectua serviciul de pază pentru tura de noapte în ora pe care agentul o

va avea liberă, prin urmare nu respectă prevederile art. 126 din Codul Muncii.

Având în vedere justificarea valorii din rândul C.1 (200) „Cheltuielile directe pentru dotări cu uniforme conform Legii nr. 333”, autoritatea contractantă menționează următoarele: ... SRL nu a detaliat elementele componente care au condus la obținerea sumei de 200 lei; nu a explicat modul de calcul al sumei de 200 lei, nerespectând prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora „Prețurile trebuie să poată fi justificate și să fie rezultatul liberei concurențe”; nu a justificat valoarea de 200 lei, ci a estimat această valoare printr-o simplă afirmație, „subscrisa a estimat valoarea de 200 de lei pentru 2 ani de contract”, prin contestație declarând faptul că „estimarea de 200 de lei nefiind necesară, nerelevantă de altfel, neputând fi cuantificată pe un sector sau produs anume, or doar o estimare informativă”.

Referitor la justificarea valorii din rândul C.2 (430,40) „Cheltuieli directe pentru dotarea cu mijloace specific de apărare (tonfă, spray) și de comunicații”, autoritatea contractantă învederează că ... SRL nu a detaliat elementele componente care au condus la obținerea sumei de 430,30 lei și nici nu a explicat modul de calcul al acestei sume.

În ceea ce privește justificarea privind profitul, declarat inițial de 0,36%, ulterior declarat 0,34%, autoritatea contractantă menționează că ... SRL a ales, prin propria manifestare de voință, să declare inițial o cotă de profit de 0,36%, pe baza căruia a oferat valoarea de 493.012,80 pentru serviciile de pază, valoare ce trebuia să țină cont de toate obligațiile legale de plată. De asemenea, se arată că autoarea contestației, urmare a depunerii formularului „Anexa 1 la formularul de ofertă”, a declarat un profit de 0,34%, utilizând, astfel, „un artificiu matematic pentru a păstra nemodificată valoarea de 493.012,80 utilizând procentul de 0,34% în locul celui oferat inițial, de 0,36%”.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Punctul de vedere nr. 2975/T.Ț./11.03.2021 a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 12455/12.03.2021, însoțit de dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 07.12.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 641.328 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză aspect consemnat în procesul verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3465/DRD/08.12.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta

depusă de ...SRL, oferta contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 333/TT/11.01.2021, înregistrat sub nr. 55/11.01.2021.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 376/TT/12.01.2021, ... SRL, a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. 113/2021, soluționat prin decizia CNSC nr. 236/C5/113/02.02.2021, prin care au fost dispuse următoarele:

„Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii 333/TT/11.01.2021, înregistrat sub nr. 55/11.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor reținute în considerente.

Respinge, ca lipsit de interes și prematur formulat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, fiind în prezent definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, a reevaluat oferta depusă de ... SRL și a stabilit un nou rezultat al procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2116/TT/22.02.2021, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/DRD/11.02.2021 nu este concludent și modifică conținutul propunerii financiare și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2121/TT/22.02.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206884965/1 din 10.03.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 12.826,56 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa inacceptabilă și neconformă, contestatoarea formulând apărări în legătură cu modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile sale.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. 236/C5/113/

02.02.2021, a fost transmisă contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 314/DRD/08.02.2021, referitoare la depunerea formularului „Anexa 1 la formularul de ofertă” și a formularului „Anexa 2 la formularul de ofertă”, ținând cont de „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare” nr. 14566/TȚ/26.11.2020, publicat în SEAP la data de 26.11.2020, referitor la modificarea numărului de ore din 35.040 în 17.520.

Ofertantul, prin adresa nr. 172/10.02.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 350/11.02.2021, fără a contesta solicitarea de clarificări, a răspuns acestei solicitări înaintând autorității contractante documentele solicitate.

Comisia de evaluare a continuat demersurile privind evaluarea ofertei contestatoarei, prin adresa nr. 354/DRD/11.02.2021, solicitând, printre altele:

«În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertei depuse de dumneavoastră, vă rugăm să ne transmiteți prin intermediul SEAP, până la data de 16.02.2021 (...):

(...)

2. prezentați graficele de lucru ale agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni (07.12.2020 - 06.12.2022) pe care le-ați avut în vedere la elaborarea ofertei financiare, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierele orare;

3. justificați valoarea din rândul A.1.2 (19.523,52) explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia;

4. justificați valoarea din rândul A.2 (9.728,71) explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia;

5. justificați valoarea din rândul C.1 (200) explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia;

6. justificați valoarea din rândul C.2 (430,40) explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia;

(...)

8. justificați faptul că în formularul depus, „ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ”, declarați un profit de 0,34%, iar în cadrul documentului „CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT”, depus împreună cu oferta financiară, la poziția 14 – „PROFIT declarați un profit de 0,36%”.

(...)

În situația în care nu veți transmite în termenul precizat clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și va fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016».

Prin adresa nr. 183/15.02.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 392/1702.2021, contestatoarea, fără a contesta solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, a răspuns acesteia după cum urmează:

« (...)

2. Referitor la solicitarea privind graficele de lucru al agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni comunicam următoarele aspecte.

Conform Caietului de sarcini, cap. 6 OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI, pct. 20:

„Prestatorul va avea obligația să prezinte persoanei desemnate de conducerea autorității, următoarele:

- Tabel cu numele și datele de identificare a întregului personal desemnat să asigure paza obiectivului;
- Copii după cazierul personalului desemnat să asigure paza obiectivului;
- Grafic de tură lunar, pe fiecare post de pază, cu numele personalului desemnat să asigure paza obiectivului”.

Precizăm faptul că în accepțiunea subscrisei, această cerință, așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini se va prezenta doar persoanei desemnate de către autoritate.

Prin urmare graficele de lucru se vor prezenta doar în cazul în care societatea noastră va executa contractul de achiziție.

3. Referitor la explicarea modului de calcul și detalierea elementelor componente din rândul A.1.2. (19.523,52) comunicăm următoarele aspecte:

Conform formularului „ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ”, emis de autoritatea contractantă, pentru rândul A1.2, aceasta propune formulă de calcul: „[Număr de ore de concediu anual x 2 ani] x lei/oră”, astfel în anexa depusă de subscrisa în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 172/10.02.2021, exemplificăm metoda de calcul a Salariului brut pentru zilele de concediu odihnă, respectiv, 21 de zile CO x 8 ore x 4,36 agenți = 732,48 ore/concediu de odihnă anual, astfel 732,48 ore concediu x 2 ani x 13,327 lei/oră = 19.523,52 lei, concediul anual fiind obligatoriu pentru fiecare angajat implicat.

4. Referitor la valoarea din rândul A.2 (9.728,71), comunicăm următoarele:

Conform formularului „ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ”, emis de autoritatea contractantă, pentru rândul A.2, aceasta propune formula de calcul „8 ore/noapte x 365 zile/an x 2 ani x lei/ora x [spor de noapte]%”, conform Codul Muncii Art. 126. [compensarea muncii de noapte]: „Salariații de noapte, beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”.

Astfel subscrisa a inclus conform formularului depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 172/10.02.2021, rândul A.2 Spor de noapte (100%) 365 zile/an x 2 ani x 13,327 lei/oră = 9.728.71 lei, din care reiese faptul că subscrisa va acorda o oră liberă plătită pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de noapte.

5. Referitor la valoarea din rândul C.1 (200), comunicăm următoarele:

Conform formularului emis de autoritatea contractantă, în rândul C.1 au fost incluse „Cheltuielile directe pentru dotări cu uniforme conform Legii nr. 333”, facem mențiunea că subscrisa deține dotările și echipamentele pe stoc, astfel subscrisa a estimat valoarea de 200 de lei pentru 2 ani de contract.

Totodată, în cadrul ofertei, mai precis în propunerea tehnică, subscrisa a depus dovezi în susținerea mențiunilor privind deținerea în stoc a dotărilor cât și a echipamentelor.

6. Referitor la valoarea din rândul C.2 (430.40), comunicăm următoarele:

Conform formularului emis de autoritatea contractantă, în rândul C.2 au fost incluse „Cheltuieli directe pentru dotarea cu mijloace specific de apărare (tonfă, spray) și de comunicații”, facem mențiunea că subscrisa deține dotările și echipamentele pe stoc, astfel subscrisa a estimat valoarea de 430,40 de lei pentru 2 ani de contract.

Totodată, în cadrul ofertei, mai precis în propunerea tehnică, subscrisa a depus dovezi în susținerea mențiunilor privind deținerea în stoc a dotărilor cât și a echipamentelor.

(...)

8. Referitor la justificarea privind profitul, respectiv diferențele identificate în cadrul profitului, comunicăm următoarele:

Punem în vedere autorității contractante faptul că în solicitarea de clarificări nr. 314/DRD/08.02.2021 s-a cerut explicit „1. depuneți formularul ANEXA I LA FORMULARUL DE OFERTĂ”, or nu corespundenta între ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ și CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT, document ce a fost depus în cadrul ofertei.

Astfel conform formularului emis de autoritatea contractantă „ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ”, rândul G respectiv PROFIT, conform modului de calcul „[profit] % x Total 5”, subscrisa a completat în consecință cu valoarea 987,80 lei în procent de 0,34% din rândul F, conform următorului mod de calcul impus de autoritatea contractantă: $0,34\% \times 290.529,05 = 987,80$ lei.

În concluzie, datorită modurilor diferite de calcul dintre ANEXA 1 LA FORMULARUL DE OFERTĂ și CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT, apar aceste diferențe valorice ce nu impactează prețul final ofertat.

Totodată, nu vedem necesară raportarea la formularul „CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT”, pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare inițial, or subscrisa a completat formularul solicitat ținând cont de valoarea ofertată cât și de valoarea subvențiilor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

(...)

În concluzie, Societatea noastră își menține prețul ofertat și anume 496.612,80 preț total lei fără TVA lei și prețul ofertat 14,07 lei/oră/agent, cu respectarea tuturor obligațiilor legale de plata ce decurg în materie de legislație națională».

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 12, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 412/DRD/18.02.2021, au reținut următoarele:

„1. Referitor la graficele de lucru ale agenților - răspunsul nu este concludent deoarece **ofertantul nu a depus graficele de lucru al agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni.**

2. Referitor la valoarea din rândul A.1.2 (19.523,52) - răspunsul nu este concludent deoarece, prin folosirea în calcul a valorii de 13,327 lei/oră, ofertantul nu respectă prevederile Art. 150 alin. (2) din Codul Muncii care stipulează că (...). Valoarea pe care trebuia să o folosească ofertantul se impunea (...) să țină cont și de cuantumul valoric a sporurilor cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă (3 luni) declarate în ofertă ca fiind acordate.

3. Referitor la valoarea din rândul A.2 (9.728,71) - răspunsul nu este concludent deoarece

- pe de-o parte, ofertantul afirmă că acordă un spor de 100% pentru munca prestată de către agenți pe timpul nopții (fapt ce contravine prevederilor Art. 126 alin. b) din Codul Muncii /.../), iar din calculul prezentat „365 zile/an x 2 ani x 13,327 lei/oră x 100%” lipsește numărul de ore pentru care se aplică sporul;

- pe de altă parte, ofertantul afirmă că „subscrisa va acorda o oră liberă plătită pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de noapte”, întrucât ofertantul nu a depus graficele de pază, raportat la această afirmație, nu este explicitat cine va efectua serviciul de pază pentru tura de noapte în ora pe care agentul o va avea liberă.

Ofertantul nu respectă prevederile Art. 126 din Codul Muncii care prevede fără echivoc faptul că salariații de noapte beneficiază fie de un program de lucru redus, fie de un spor pentru munca prestată, nicidecum de ambele variante.

4. Referitor la valoarea din rândul C.1 (200) „Cheltuielile directe pentru dotări cu uniforme conform Legii nr. 333” - răspunsul nu este concludent deoarece ofertantul nu a depus niciun document în sprijinul afirmației „subscrisa a estimat valoarea de 200 de lei pentru 2 ani de contract”, nu a explicat modul de calcul și nici nu a detaliat elementele componente care au condus la obținerea acesteia.

5. Referitor la valoarea din rândul C.2 (430,40) „Cheltuieli directe pentru dotarea cu mijloace specific de apărare (tonfă, spray) și de comunicații” - răspunsul nu este concludent deoarece ofertantul nu a depus niciun document în sprijinul afirmației „subscrisa a estimat valoarea de 430,40 de lei pentru 2 ani de contract”, nu a explicat modul de calcul și nici nu a detaliat elementele componente care au condus la obținerea acesteia.

6. Referitor la profitul declarat inițial de 0,36%, ulterior declarat 0,34% - răspunsul nu este concludent deoarece ofertantul modifică conținutul propunerii financiare inițiale, întrând sub incidența prevederilor Art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Oferta este respinsă ca fiind inacceptabilă ».

Aceste concluzii ale comisiei de evaluare, privind oferta depusă de contestatoare au fost reiterate și în cadrul raportului procedurii nr. 2116/TȚ/22.02.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 440/22.02.2021 precum și în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 2121/TȚ/22.02.2021.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale potrivit căruia prin răspunsul transmis „nu a depus graficele de lucru al agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, prin adresa nr. 354/DRD/11.02.2021, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte „**g**

o

r

a

re”, menționând în finalul solicitării că „În situația în care nu veți transmite în termenul precizat clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și va fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Solicitarea de clarificări privind acest aspect nu a fost contestată de către ... SRL, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 183/15.02.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 392/1702.2021, precizând următoarele:

«Referitor la solicitarea privind graficele de lucru al agenților de pază pentru întreaga perioadă de 24 de luni comunicam următoarele aspecte.

Conform Caietului de sarcini, cap. 6 OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI, pct. 20:

„Prestatorul va avea obligația să prezinte persoanei desemnate de conducerea autorității, următoarele:

- Tabel cu numele și datele de identificare a întregului personal desemnat să asigure paza obiectivului;*
- Copii după cazierul personalului desemnat să asigure paza obiectivului;*
- Grafic de tură lunar, pe fiecare post de pază, cu numele personalului desemnat să asigure paza obiectivului”.*

Precizăm faptul că în accepțiunea subscrisei, această cerință, așa cum a fost solicitată în caietul de sarcini se va prezenta doar persoanei desemnate de către autoritate.

Prin urmare graficele de lucru se vor prezenta doar în cazul în care societatea noastră va executa contractul de achiziție.”

Analizând conținutul acestui răspuns, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența acestuia, în condițiile în care, contestatoarea a refuzat să transmită autorității contractante, documentele solicitate, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „ În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitările de clarificări depășesc limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să le atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, iar modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile îi este imputabil exclusiv acesteia.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din conținutul solicitării de clarificări nr. 354/DRD/11.02.2021, contestatoarea era în cunoștință de cauză încă de la momentul formulării acestui răspuns, de faptul că netransmiterea documentelor solicitate va sancționa cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corect reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării caracterului inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare

pentru motivul analizat anterior, reținut de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.