CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ...., ..., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr....., reprezentată convențional prin ....., București, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .....emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada ....., în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „.....", Cod CPV: ....., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ....., a raportului procedurii nr. ....., precum și a actelor subsecvente încheiate în temeiul acestora;
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depusă de contestator,
- obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de SC ..... SRL,
- studiul dosarului.
- în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, obligarea „contestatoarei" la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că în urma evaluării ofertelor depuse în procedura privind „....", Cod CPV: ....., autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător SC ..... SRL, oferta sa fiind declarată neconformă în baza art.

137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că oferta tehnică nu corespunde specificațiilor tehnice după cum urmează:

a) nu se precizează eliminarea deșeurilor infecțioase la 24 ore după graficul stabilit;

b) nu este prezentată cantitatea medie lunară rezultată în urma activității medicale;

c) nu se identifică cele 29 de puncte de colectare ale autorității contractante;

d) nu precizează că răspund prompt la solicitările beneficiarului: sâmbătă, duminica și situații de urgență;

e) categoriile de deșeuri medicale periculoase (coduri de deșeu) nu sunt specificate.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât oferta depusă respectă întocmai prevederile caietului de sarcini

Referitor la critica cu privire la categoriile de deșeuri (codurile de deșeuri) care fac obiectul contractului de prestări servicii, contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții au avut obligația de a depune și formularul nr. 5 denumit propunere tehnică.

Contestatorul precizează că în prima pagina, a formularului, partea finală, în coloana a doua declară în mod expres că înțelege să își însușească tipurile de deșeuri medicale periculoase generate de autoritatea contractantă, enumerându-le în mod expres.

De asemenea, în coloana a treia a aceluiași formular, arată în mod expres paginile din oferta tehnică depusă unde se regăsesc informațiile respective, respectiv la paginile 5 și 6 din oferta tehnică.

Astfel, la paginile 5 și 6 din propunerea tehnică la capitolul tipurile de deșeuri care fac obiectul prezentei proceduri, contestatorul susține că a indicat în mod expres și detaliat fiecare cod de deșeu ce face obiectul contractului, așa cum sunt acestea indicate în caietul de sarcini, secțiunea III, specificații tehnice.

Totodată acesta precizează că inclusiv modul de prezentare este de natură a determina identificarea facilă a corespondentei elementelor din propunerea tehnică cu cele din caietul de sarcini, fiind astfel respectate și prevederile fișei de date, pct. IV.4.1.

Un al doilea motiv pentru care autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta SC ..... SRL ca fiind neconformă constă în aceea că în propunerea tehnică nu se precizează că răspunde prompt la solicitările beneficiarului: sâmbătă, duminica și situații de urgență.

Contestatorul precizează că această susținere este nereală, fiind contrazisă atât de mențiunile din formularul 5 - propunere tehnică, cât și de propunerea tehnică efectivă, pagina 11.

În cadrul formularului 5, pag. 3, a treia linie, contestatorul precizează că declară că înțelege sa răspundă prompt la solicitările beneficiarului, „*inclusiv în zilele de sâmbăta, duminica, sărbători legale, în situații de urgență*” arătând, de asemenea, că această obligație se

regăsește în propunerea tehnică la pagina 11 la alin. (4), unde este precizat în mod expres *„prestatorul va răspunde prompt la solicitările beneficiarului, inclusiv în zilele de sâmbăta, duminica și sărbători legale, în situații de urgență*".

Contestatorul mai susține că a identificat și detaliat toate cele 29 de puncte de colectare ale autorității contractante

În cadrul formularului nr. 5, pag. 2, ultima linie, în coloana a doua este menționat în mod expres „ofertantul SC ..... SRL se angajează sa colecteze deșeurile zilnic, acoperind toate locațiile indicate în tabelul anexat (29 locații)".

În coloana a treia se arată în mod expres că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică la filele 11, 12 și 13, fiind detaliate toate cele 29 de locații, așa cum sunt acestea indicate în caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

Contestatorul mai precizează că oferta sa a fost declarată neconformă întrucât autoritatea contractantă a reținut că în cadrul ofertei nu este prezentată cantitatea medie lunară rezultată în urma activității medicale.

Acesta precizează că nici prin fișa de date a achiziției nici prin caietul de sarcini nu se solicită ofertanților să indice cantitatea medie lunară estimată, iar atâta timp cât prin dosarul achiziției nu este prevăzută această obligație, autoritatea contractantă nu poate evalua o ofertă pentru neîndeplinirea unei condiții ce nu se regăsește în dosarul achiziției.

În cadrul caietului de sarcini se arată că în urma activităților medicale este generată o cantitate medie lunară totală de 20.000 kg/lună, dar, la alineatul următor, autoritatea contractantă a înțeles să solicite anumite cantități estimate, respectiv cantități estimate minime și maxime pentru contractele subsecvente și pe total acord cadru.

Prin urmare, cerința autorității contractante are în vedere cantitățile estimate minime și maxime aferente contractelor subsecvente și acordului cadru, iar nu cantitatea medie lunara.

Contestatorul susține că a respectat întocmai cerința indicând atât în formularul 5 la pag. 5 linia a doua și în propunerea tehnică la pagina 6 cantitățile estimate minime și maxime pe care înțelege să și le asume pentru contractele subsecvente și pentru acordul cadru.

Un ultim motiv pentru care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă îl reprezintă faptul că în cadrul propunerii tehnice nu se precizează eliminarea deșeurilor infecțioase la 24 ore după graficul stabilit.

Din analiza caietului de sarcini se observă că în cadrul acestuia nu se regăsește inclusă condiția eliminării deșeurilor infecțioase la 24 de ore după graficul stabilit.

Prin urmare, având în vedere că nu este precizat expres acest lucru contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate declara oferta

SC ..... SRL ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea unei condiții inexistente în dosarul achiziției.

În cadrul caietului de sarcini se regăsește condiția de ridicare a deșeurilor la un interval de 24 de ore după un grafic stabilit de comun acord de către cele două părți.

În cadrul formularului nr. 5, pag. 3 linia 1 coloana a doua contestatorul s-a angajat în mod expres să ridice deșeurile cu respectarea graficului stabilit de comun acord, la un interval de 24 de ore, precum și ori de câte ori autoritatea contractantă va solicita acest lucru, în situații neprevăzute.

Această obligație asumată de contestator fiind regăsită în propunerea tehnică la fila 11, așa cum este indicat în coloana a 3-a a formularului nr. 5.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă face confuzie între operațiune de ridicare a deșeurilor medicale și cea de eliminare a acestora, acestea fiind distincte, desfășurate în momente total diferite și imposibil de confundat.

Pentru considerentele anterior menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin oferta depusă a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini, în cauza neexistând niciun fel de cerință care să nu fie îndeplinite de acesta în mod corespunzător, astfel că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC .....SRL, contestatorul precizează că conform raportului procedurii, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC .....SRL completări și corectări la documentele suport, cu termen limită de răspuns la data de 11.04.2019, (probabil este vorba de 11.06.2019).

Ofertantul declarat câștigător a înțeles să răspundă abia în data de 26.06.2019, respectiv cu 15 zile întârziere la solicitarea de clarificări adresată.

Prin urmare, contestatorul susține că conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ofertantul care nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate urmează a fi sancționat prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205597291/1, tranzacția nr. ....., din data de 22.07.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de ..... lei pe seama și la dispoziția CNSC, constituită conform art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., autoritatea contractantă trimite punctul de vedere.

Aceasta precizează că în urma procesului de evaluare a ofertelor, rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ..... a fost următorul:

1. oferta depusa de SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

2. oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă au fost reținute în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii după cum urmează;

„Oferta nu corespunde specificațiilor tehnice:

Nu se precizează eliminarea deșeurilor infecțioase la 24 de ore după graficul stabilit, Nu este prezentată cantitatea medie lunară rezultată în urma activității medicale, Nu se identifică cele 29 de puncte de colectare ale autorității contractante, Nu precizează că răspund prompt la solicitările beneficiarului: sâmbăta, duminica și situații de urgență, Categoriile de deșeuri medicale periculoase (coduri de deșeu) nu sunt specificate".

Autoritatea contractantă menționează că pentru a putea stabili cu exactitate temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului se impune analiza dispozițiilor relevante cuprinse în documentația de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" se precizează următoarele:

„(...) Cerințele generale și specificațiile tehnice din caietul de sarcini au caracter minimal obligatoriu și se vor proba cu documentația originală și tradusă în limba romana pentru serviciile ofertate. În acest sens, fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme. Propunerea tehnică va cuprinde o descriere a serviciilor ofertate, în vederea determinării corespondenței între serviciile ofertate și cernitele minimale din caietul de sarcini. Dovada conformității serviciilor ofertate cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentația tehnică din partea ofertanților, declarați pentru serviciile ofertate. Se va completa și formularul propunere tehnică pentru servicii - formular 5 din secțiunea formulare".

Din cuprinsul acestei dispoziții din fișa de date se desprind următoarele premise esențiale:

Sarcina probei conformității ofertei depuse cu cerințele minimale din caietul de sarcini aparținea ofertanților.

În acest sens, ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel: o parte descriptivă (prezentată prin completarea formularului 5) în care ofertanții trebuiau să prezinte caracteristicile serviciilor ofertate și să arate cum acestea îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini. Totodată, ofertanții trebuiau să depună documente suport care să probeze caracteristicile tehnice declarate prin formularul 5.

În cuprinsul contestației formulate, contestatorul susține că toate informațiile a căror lipsa s-a reclamat prin decizia de excludere a ofertei se regăsesc în cuprinsul formularului 5 depus în ofertă, sens în care face trimitere la diverse pagini și paragrafe din acest formular.

Contrar susținerilor contestatorului însă, comisia de evaluare nu a identificat formularul 5 printre documentele încărcate de către ofertantul SC ..... SRL la momentul depunerii ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă anexează prezentului punct de vedere un print-screen din sistemul SICAP în care se pot vedea toate documentele încărcate de către contestator, formularul 5 neaflându-se printre acestea.

În lipsa formularului 5, care constituia partea descriptivă a propunerii tehnice, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a verifica corespondența serviciilor ofertate de contestator cu cerințele minimale stipulate în caietul de sarcini. Ca atare, comisia de evaluare a aplicat sancțiunea prevăzută de fișa de date și respectiv de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 respectiv a respins oferta ca neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cât privește motivele de fapt reținute în decizia de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

i. În ceea ce privește cerința privind eliminarea deșeurilor în termen de 24 de ore după graficul stabilit aceasta este prevăzută în caietul de sarcini, cap. II unde se prevăd următoarele:

„ - ridicarea deșeurilor se va face, de regulă, la un interval de 24 de ore după un grafic stabilit de comun acord de către cele două părți, și în situații neprevăzute, ori de cate ori autoritatea contractantă va solicita acest lucru într-un interval de maxim 12 ore. (...)

- transportul la locul de incinerare în maxim 24 de ore de la ridicarea deșeurilor de la focul de depozitare al autorității contractante

- din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și eliminarea finala a acestora".

ii. În ceea ce privește cantitatea medie lunară rezultată în urma activităților medicale, în caietul de sarcini, secțiunea II, pag. 2 se precizează că aceasta este estimată la 20.000 kg/lună.

iii. Tot în secțiunea II a caietului de sarcini se precizează „*colectarea zilnica a deșeurilor va acoperi toate cele 29 de puncte de colectare ale autorității contractante*".

iv. Similar, în aceeași secțiune se arată că „*prestatorul va răspunde prompt la solicitările beneficiarului, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, în situații de urgență*".

v. Caietul de sarcini enumeră, în secțiunea I categoriile de deșeuri medicale periculoase care vor face obiectul contractului, categorii care, de bună seama trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertanți.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul SC ..... SRL nu a depus formularul 5 comisia de evaluare a fost în imposibilitatea de a verifica îndeplinirea cerințelor mai sus menționate, sens în care oferta a fost în mod corect și legal respinsa ca fiind neconformă.

2. Cu privire la decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în condițiile în care oferta acesteia fiind neconformă, contestatorul neputând dobândi niciun beneficiu de pe urma anularii deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare decât condiționat de anularea deciziei de respingere a ofertei sale.

Autoritatea contractantă precizează că operatorul contestator susține că ofertantul declarat câștigător ar fi răspuns la o solicitare de clarificări cu depășirea termenului acordat de comisia de evaluare fapt care ar atrage față de această ofertă sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate, ele având la bază o eroare materială strecurată în cuprinsul raportului procedurii de atribuire.

Astfel, în cuprinsul raportului s-a consemnat din eroare că membri comisiei de evaluare au solicitat completări ale documentației suport DUAE acordând termen limită la data de 11.04.2019, iar ofertantul a răspuns în data de 26.06.2019.

Însă, autoritatea contractantă precizează că așa cum reiese din extrasul SICAP anexat și cum va reieși din dosarul achiziției, succesiunea solicitărilor de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător a fost următoarea:

La data de 5.06.2019 comisia de evaluare a încărcat solicitarea prin care se cereau documentele justificative DUAE, termenul limită de răspuns fiind fixat pentru data de 10.06.2019.

Răspunsul ofertantului la aceasta prima solicitare a fost încărcat în data de 10.06.2019 la ora 17:56.

Solicitarea de completare a documentelor suport transmise inițial a fost încărcată de comisia de evaluare la data de 25.06.2019 iar termenul de răspuns a fost fixat pentru data de 28.06.2019.

Răspunsul ofertantului la aceasta solicitare a fost încărcat la data de 26.06.2019 ora 12:22, deci în interiorul termenului acordat de către comisia de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că în speță nu se pune problema caracterului inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare.

Pentru toate aceste considerente solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SC ..... SRL cu consecința menținerii actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât SC ..... SRL a solicitat prin contestație studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. ....., Consiliul i-a comunicat termenul în care se poate prezenta la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC și a studiat dosarul cauzei în data de 12.08.2019.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României transmiterea cât mai repede posibil, a tuturor fișierelor încărcate în SEAP de către SC ..... SRL în prezenta procedură de atribuire.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr. ....., la care a anexat un CD cu fișierele încărcate de SC ..... SRL în SEAP de SC ..... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: *.....*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..... conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Aplicând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la contestație, pe care urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca oferta declarată câștigătoare, reține că, chiar dacă oferta sa ar fi fost respinsă în mod corect, are interesul a ataca singura ofertă admisibilă, respectiv pe cea declarată câștigătoare, în condițiile în care eventuala respingere a ofertei desemnată câștigătoare ar conduce la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia noi.

În acest sens, prin HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că

oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei *adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală".*

Procedând la analiza fondului cauzei, contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă motivat de faptul că „*oferta nu corespunde specificațiilor tehnice: - nu se precizează eliminarea deșeurilor infecțioase la 24 de ore după graficul stabilit; - nu este prezentată cantitatea medie lunară rezultată în urma activității medicale; - nu se identifică cele 29 de puncte de colectare ale autorității contractante; - nu precizează că va răspunde prompt la solicitările beneficiarului: sâmbăta, duminica și situații de urgență; - categoriile de deșeuri medicale periculoase (coduri de deșeu) nu sunt specificate. Oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016*".

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „*fișa de date a achiziției*", publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN...../00001] FisaDate_DF1044441.pdf*", autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: „*Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini – Specificații tehnice. Se precizează obligativitatea de prezentare a ofertei în forma solicitată astfel încât informațiile prezentate din ofertă să asigure identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini. Cerințele generale și specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini au caracter minimal obligatoriu și se vor proba cu documentație originală și tradusă în limba română pentru serviciile ofertate. În acest sens, fiecare caracteristică va fi evidențiată în documentația ofertantului, astfel încât comisia de evaluare să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice vor fi considerate neconforme. Propunerea tehnica va cuprinde o descriere a serviciile ofertate, în vederea determinării corespondenței între serviciile ofertate și cerințele minimale din Caietul de Sarcini; Dovada conformității serviciilor ofertate cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea ofertanților, declarați pentru serviciile ofertate. Se va completa și formularul Propunere tehnica pentru servicii- Formular 5 din secțiunea Formulare*";

- în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 1013-1017 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a formulat

următoarele specificații tehnice care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, constituie necesitatea sa:

„II. Se vor respecta următoarele cerințe:

- colectarea zilnică a deșeurilor pentru a putea acoperi toate cele 29 puncte de colectare ale autorității contractante;

- ridicarea deșeurilor se va face, de regulă, la un interval de 24 ore după un grafic stabilit de comun-acord de către cele două părți și, în situații neprevăzute, ori de câte ori autoritatea contractantă va solicita acest lucru, într-un interval de maxim 12 ore;

-colectarea deșeurilor se va face de la punctele de depozitare temporară de pe fiecare secție clinică;

- prestatorul va răspunde prompt la solicitările beneficiarului, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, în situații de urgență;

- transportul la locul de incinerare în maxim 24 ore de la ridicarea deșeurilor de la locul de depozitare al autorității contractante;

- din momentul preluării deșeurilor de la beneficiar, prestatorul poartă toată răspunderea pentru transportul, depozitarea, manipularea și eliminarea finală a acestora (...)

Cantitatea medie lunară totală rezultată în urma activităților medicale din Spitalul Clinic Județean de Urgență Cluj este estimată la 20.000 kg/lună (...)”;

- la pag. 1 din caietul de sarcini (pag. 1013 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) sunt enumerate categoriile de deșeuri medicale periculoase pentru a căror colectare, transport și eliminare a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze prin oferta depusă că serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale ofertate respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile tehnice cele din caietul de

sarcini sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a demonstra prin oferta depusă că serviciile de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale ofertate respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini cât și consecințele neincluderii acestor informații în oferta sa.

Procedând la verificarea susținerilor contestatorului potrivit cărora toate informațiile pentru a căror lipsă a fost respinsă oferta sa s-ar regăsi în formularul 5 și în propunerea tehnică, Consiliul a procedat la verificarea propunerii tehnice depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (pag. 203 - 509 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia nu se regăsește nici formularul nr. 5 al contestatorului și nici paginile numerotate 5, 6, 11, 12 și 13 anexate de SC ..... SRL la contestație sub titlul scris olograf „extras propunere tehnică”.

Totodată, prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României în calitatea sa de operator al SEAP, transmiterea cât mai repede posibil, a tuturor fișierelor încărcate în SEAP de către SC ..... SRL în prezenta procedură de atribuire.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr....., la care a anexat un CD cu fișierele încărcate de SC ..... SRL în SEAP de SC ..... SRL.

Procedând la verificarea documentelor transmise electronic pe CD și opisate în cuprinsul adresei de înaintare adresa nr. ....., Consiliul nu a identificat între acestea nici formularul nr. 5 și nici cele 5 pagini atașate de SC ..... SRL contestației sale sub numele „extras propunere tehnică”.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*”.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar

comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Ofertanții care considerau că, pentru anumite operațiuni sau activități ofertate în cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesară detalierea/identificarea/nominalizarea/descrierea acestora, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă pentru că SC ..... SRL ar fi depus răspunsul la o solicitare de clarificări cu 15 zile întârziere (respectiv în 26.06.2019 în loc de 11.06.2019), Consiliul reține că societatea contestatoare se află în eroare deoarece potrivit extrasului SEAP aflat la pag. 35-37 din dosarul achiziției (parte a dosarului cauzei) succesiunea clarificărilor transmise de SC ..... SRL comisiei de evaluare a fost următoarea:

- la 05.06.2019, comisia de evaluare a solicitat documentele justificative care probează îndeplinirea criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, acordând termen de răspuns pentru data de 10.06.2019;
- SC ..... SRL a transmis documentele suport DUAE în data de 10.06.2019;
- Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind documentele suport DUAE, în data de 25.06.2019, termenul de răspuns acordat fiind data de 28.06.2019;
- SC ..... SRL a transmis clarificările solicitate în data de 26.06.2019.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare întrunește condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse sunt nefondată, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Referitor la solicitarea autorității contractante .....privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va

reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*".

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acesteia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.