



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2295/C3/2560

Data: 11.12.2020

Prin contestația nr. 627/17.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50658/18.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul în , ... , înmatriculată în registrul comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal de , formulată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, întocmite de către autoritatea contractantă , cu sediul în , ... , județul , în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică, a documentelor cu caracter permanent din Primăria Municipiului ”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1077585, publicat la data de 23.10.2020, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor de nelegalitate invocate prin contestație iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației pe fond.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 627/17.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50658/18.11.2020, ... SRL atacă răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, întocmite de către autoritatea contractantă , în procedura amintită, considerând că, prin acestea, sunt încălcate prevederile legale din domeniul achizițiilor publice în vigoare.

În fapt, contestatorul susține că, în data de 11.11.2020, în urma studierii documentației de atribuire, a trimis, prin intermediul SEAP, un set de solicitări de clarificare a anumitor aspecte neconforme sesizate la nivelul documentației de atribuire. La data de 13.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în cadrul documentului [SCN1077585/00033] *Răspuns clarificari.zip.p7s*, răspunsul consolidat la întrebările de clarificări primite din partea operatorilor economici.

Referitor la răspunsul la solicitarea nr. 4 din documentul *Răspuns la Solicitare clarificări 2020.11.11.doc*, contestatorul arată că acesta modifică documentația de atribuire, aspect ce atrage anularea procedurii de atribuire. Astfel, citând întrebarea și răspunsul aferent de la punctul 4, contestatorul precizează că prin clarificare se introduce, ca cerință nouă în fișa de date, prezentarea unui număr de maxim 5 contracte, cu obiect similar, comparativ cu numărul inițial de 3 contracte, modificând cerința minimă de calificare, dar fără publicarea unei erate, așa cum prevede art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, luând în considerare prevederile art. 59 din HG nr. 395/2016 și ținând cont de faptul că, prin răspunsul la clarificări, au fost aduse modificări ale criteriilor de calificare, modificări ce nu pot fi operate în sistemul informatic, contestatorul susține că se impune aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul invocă o altă situație de natură să demonstreze că autoritatea contractantă nu respectă prevederile din domeniul achizițiilor publice, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări 5:

Solicitare: va solicitam sa eliminati criteriile de calificare ce se regasesc la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

1 Experienta similara - are incheiate in ultimii 3 ani maxim 5 contracte cu obiect similar care sa includa servicii de scanare si indexare inclusiv arhivare fizica a documente, care au fost receptionate fara obiectiuni de catre beneficiari, a caror valoare totala cumulata este mai mare sau cel putin egala cu 695.000,00 lei fara T.V.A. (...)

4 Ofertantii vor prezenta proiecte de arhivare digitala implementate la minim 3 beneficiari.

5. Ofertantii vor prezenta de asemenea modele de „Baza de date” avand caracteristicile expuse la cap. 111.3.2. implementate la minim 3 clienti (institutionali sau privati).

Totodata, va solicitam sa confirmati ca in cazul in care aceste cerinte nu vor fi eliminate din cadrul caietului de sarcini, in vederea respectarii prevederilor legale, acestea nu vor fi luate in considerare la evaluarea ofertelor.

Raspuns: Privitor la cerinta privind experienta similara Autoritatea Contractanta mentine raspunsul dat la intrebarea nr. 4. considerand ca in acest fel nu exista cerinte discriminatorii.

Cu privire la punctul 4. si 5. - Autoritatea Contractanta elimina numarul minim de beneficiari/clienti dar mentine cerintele considerand ca obiectul procedurii de achizitiei publice: "Servicii de scanare si indexare, inclusiv arhivare fizica, a documentelor cu caracter permanent din Primaria Municipiului" impune ca operatori economici interesati sa fi implementat proiecte de arhivare digitale si propunerea tehnica trebuie sa demonstreze modul de indeplinirea a cerintelor caietului de sarcini (vezi: cap. 111.3.2. din caietul de sarcini).

Contestatorul arată că, prin răspunsului dat, autoritatea contractantă păstrează cerințele de calificare din caietul de sarcini, ignorând prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează contestatorul faptul că, în vederea atribuirii unui contract, autoritatea contractantă trebuie să aplice numai criteriile de calificare și selecție care să se regăsească la nivelul anunțului de participare, includerea lor în orice alt document constituind o încălcare a principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind considerate clauze nescrise.

Contestatorul susține că o asemenea conduită conduce inevitabil, în etapa de analiză a ofertelor, la eliminarea din competiție a operatorilor care nu răspund cerințelor de calificare din caietul de sarcini. Regula de bază pentru ca o informație să fie considerată cerință de calificare constă în includerea ei în anunțul de participare.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să dispună eliminarea cerințelor de calificare privind experiența similară din cadrul caietului de sarcini. În cazul în care se apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (răspunsurile la clarificările privind documentația de atribuire) și se stabilește că este imposibilă continuarea procedurii de achiziție, contestatorul solicită să se dispună anularea procedurii de atribuire a contractului, în conformitate cu art. 212 lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea și la răspunsul aferent acesteia, de la punctul 7 din clarificări, contestatorul menționează că autoritatea contractantă modifică, încă o dată, cerințele fișei de date, cu două zile lucrătoare înainte de data limită de depunere, fără a publica o erată în acest sens, încălcând principiul transparenței, și fără a prelungi data stabilită pentru transmiterea ofertelor:

Solicitare 7. Vă rugăm să clarificați care este durata contractului având în vedere neconcordanțele dintre informațiile prevăzute în cap. II.2.7 din fișa de date unde s-a menționat că Durata contractului este de 8 luni și informațiile prevăzute în caietul de sarcini unde s-a menționat că: Durata de valabilitate a contractului decurge de la data semnării acestuia de către ambele părți contractuale, iar prestarea serviciilor se va efectua în termen de 6 luni de la emiterea ordinului de începere prestări servicii.

Răspuns: Pentru a evita o impunere restrictivă Autoritatea Contractanta va considera durata contractului de 8 luni de la emiterea ordinului de începere prestări servicii.

Contestatorul arată că, prin acțiunea sa, autoritatea contractantă, nu numai că îngreunează procesul de elaborare al ofertelor, dar și îngreunează dreptul operatorilor economici interesați să depună o ofertă conformă. Contestatorul, pregătind oferta în conformitate cu perioada inițială de implementare, a realizat graficul de desfășurare al activităților în cadrul celor 6 luni de implementare de la emiterea ordinului de începere a prestării de servicii, iar modificarea planului de implementare fiind o activitate care implică, atât resurse umane, cât și resurse de timp suplimentare. Totodată, prelungirea perioadei de implementare afectează și bugetul proiectului, 2 luni, inițial ofertate, suplimentare celor 6, presupun alocarea de noi resurse umane și materiale, fapt care generează importante costuri, prin raportare la termenul inițial.

Pentru cele menționate, și având în vedere nerespectarea principiului transparenței, precum și încălcarea prevederilor art. 103 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și ale art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, care reglementează clauzele nescrise, contestatorul solicită dispunerea măsurilor de remediere a actelor care afectează procedura. Iar în cazul în care se apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire a contractului, în conformitate cu art. 212 lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de faptul că informațiile din documentația de atribuire (inclusiv răspunsurile la clarificări) trebuie să fie clare și suficient de precise, pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul aduce în atenția CNSC și faptul că, prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă induce în eroare operatorii economici care vor să depună ofertă, menționând cu titlu de exemplu contradicția între răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 și răspunsul la întrebarea 11 din documentul *ADRESA centralizare răspunsuri*.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 544/2004.

Prin adresa nr. 74801/19.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51427/20.11.2020, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere față de contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă susține că, în fișa de date a achiziției, este menționat la punctul 1.3) *Comunicare* următoarele: „Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a

ofertelor/candidaturilor: 9", astfel că, se poate observa că termenul limită până la care se puteau solicita clarificări era 03.11.2020. Chiar și în cazul prelungirii termenului de depunere a ofertelor, până la data de 18.11.2020, termenul de solicitare clarificări era: 09.11.2020.

Având în vedere prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia: "Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs", autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost tardivă și demonstrează un interes scăzut pentru depunerea unei oferte admisibile.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, din conținutul contestației, nu rezultă prejudiciul material și nici daunele serioase și ireparabile. Deși înțelege interesul privat de a câștiga procedura de atribuire și de a deveni contractant, nu este de acord ca autoritatea contractantă să poarte vina, exclusivă, pentru neputința de a depune o ofertă.

Menționează autoritatea contractantă că nu a restricționat posibilitatea de ofertare sau de participare la procedura de achiziție publică, deoarece prin răspunsul la clarificările solicitate nu s-au restrâns condițiile de participare, ci dimpotrivă acestea „au fost lărgite”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, la solicitarea nr. 4, la care se face referire, nu se introduce o cerință nouă în fișa de date, ci se extinde limitarea de demonstrare a experienței similare ce va fi acceptată la nivelul de maxim 5 contracte, cu obiect similar, care să includă servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică a documentelor, care au fost recepționate fără obiecțiuni de către beneficiari, a căror valoare totală cumulată este mai mare sau cel puțin egală cu 695.000,00 lei, fără TVA, încheiate în ultimii 3 ani.

Consideră autoritatea contractantă că operatorii economici sunt avantajați, prin demonstrarea experienței similare din mai multe contracte de servicii. Operatorii care puteau demonstra experiența similară prin cumularea a 3 contracte nu ar fi fost excluși și nici nu s-a impus obligativitatea de a cumula neapărat 5 contracte.

La solicitarea nr. 5, punctele 4 și 5 solicitate fac parte din caietul de sarcini - *capitolul V. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, aceste impuneri nu sunt cerințe de calificare, ci cerințe tehnice, care urmează a fi demonstrate prin prezentarea unor proiecte de arhivare digitală implementate și modele de „Bază de date”, având caracteristicile expuse la cap. III.3.2.

Autoritatea contractantă susține că, prin servicii similare, înțelege: executarea de servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică a documentelor, arhivare digitală și arhivare fizică - legare, inventariere,

Cod CPV Principal: 79995100-6 Servicii de arhivare (Rev.2) și Coduri CPV secundare: 72252000-6 Servicii de arhivare computerizată (Rev.2), 79971200-3 Servicii de legare (Rev.2), 79999100-4 Servicii de scanare (Rev.2).

Având în vedere codurile CPV prezentate, autoritatea contractantă consideră că experiența contestatorului trebuie să acopere și partea de proiecte de arhivare digitală și „Baze de date” având caracteristicile expuse la cap. III.3.2., din caietul de sarcini, implementate.

Cât despre solicitarea nr. 7, privind durata contractului, autoritatea contractantă consideră că acceptarea că durata contractului va fi de 8 luni în detrimentul mențiunii că prestarea serviciilor se va efectua în termen de 6 luni - nu conduce la modificarea ofertei întocmite de contestator nefiind o obligație de a executa serviciile contractului ce urmează a fi atribuit într-un termen 8 luni, de a modifica în acest sens oferta, graficul de desfășurare a activităților, bugetul, resursele umane alocate și materialele prevăzute.

Privitor la „contradicția” susținută de contestator între răspunsul la solicitări de clarificări din documentul: „Răspuns la Solicitare clarificari 2020.11.04.doc” - „Unitatea Administrativ Teritorială deține un Nomenclator Arhivistic aprobat de Arhivele Naționale. Acest document este aprobat prin Hotărâre a Consiliului Local al Municipiului nr. 272/2015” și răspunsul la întrebarea 11 din cadrul documentului „ADRESA centralizare răspunsuri -ref. la o serie de întrebări, contestatorul a extras răspunsul transmis de către Direcția Investiții și Mobilitate Urbană - Serviciul Investiții, care, așa cum au menționat: „nu dețin date în acest sens”, dar pe pagina anterioară Direcția Juridică prin Biroul Elaborare Documente privind Administrația Publică Locală, la aceeași întrebare răspunde cu „Da”, iar în continuare Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane menționează „Da există”.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 23.10.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică, a documentelor cu caracter permanent din Primăria Municipiului”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1077585.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, publicate în SEAP la data de 13.11.2020, sub denumirea [SCN1077585/00033]Raspuns clarificari.zip.p7s, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea tuturor aspectelor de nelegalitate

invocate prin contestație iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluținarea contestației pe fond.

Referitor la cererea privind suspendarea procedurii până la soluținarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2193/C3/2560 din data de 20.11.2020, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206660742/1, în valoare de 13.900 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 19.11.2020.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, Consiliul remarcă susținerea contrară a achizitorului, de recunoaștere a existenței unui interes din partea contestatorului, acela de a deveni contractant *[din continutul contestației depuse nu rezulta prejudiciul material si nici daunele serioase si ireparabile, desi intelegem interesul privat de a castiga procedura de atribuire si de a deveni contractant nu suntem de acord ca Autoritatea Contractanta sa poarte vina exclusiva pentru neputinta de a depune o oferta]*.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, în 13.11.2020, ora 17.39, autoritatea contractantă a publicat în SEAP mai multe clarificări ale documentației de atribuire (ca urmare a solicitărilor transmise de operatorii economici), cu 5 zile înainte termenului limită pentru depunerea ofertelor (18.11.2020, ora 15:00).

Una dintre criticile contestatorului este îndreptată împotriva inacțiunii autorității contractante de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, ca urmare a modificării cerinței de calificare privind experiența similară (în privința numărului de contracte necesare dovedirii ei, de la 3 la 5), precum și ca urmare a clarificării duratei de prestare a serviciilor.

Cât privește modificarea adusă cerinței de calificare, Consiliul constată că aceasta pare că are rolul de a avantaja operatorii economici (așa cum susține autoritatea contractantă), fiind, de fapt, o corectare a neconcordanței informațiilor (3 contracte în anunțul de participare și 5 contracte în caietul de sarcini), care a fost corectată și în anunț, cu 5 contracte.

Însă, intervenția asupra cerinței referitoare la experiența similară trebuie comunicată potențialilor ofertanți prin intermediul unei erate, conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care*

trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.

Cerința actuală, abia de la momentul publicării ei, ar permite o relaxare a concurenței prin participarea la procedura de atribuire a acelor operatori economici care nu aveau experiența similară rezultând din cumularea valorilor a 3 contracte, ci prin 5 contracte.

Referitor la modificarea duratei de prestare a serviciilor, Consiliul observă, pe de o parte, că și aceasta reprezintă o corectare a neconcordanței informațiilor din documentația de atribuire (8 luni în fișa de date și 6 luni în caietul de sarcini), în sensul corectării caietului de sarcini. Pe de altă parte, Consiliul constată că această informație afectează conținutul propunerii tehnice (ofertanții fiind obligați să prezinte *Graficul de timp pentru îndeplinirea contractului*), implicit și propunerea financiară, care trebuie să cuprindă toate costurile alocate pentru întreaga perioadă de derulare a serviciilor.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să publice o erată cu aceste modificări, pentru a asigura respectarea principiului transparenței, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, implicit urmată de stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Cât privește critica îndreptată împotriva menținerii în caietul de sarcini a 3 cerințe de calificare (exprimată la pct. 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări din 11.11.2020), Consiliul o consideră întemeiată, având în vedere conținutul lor.

Solicitare 5. (...) vă solicităm să eliminați criteriile de calificare ce se regăsesc la nivelul caietului de sarcini, respectiv:

1. Experiență similară - are încheiate în ultimii 3 ani maxim 5 contracte cu obiect similar care să includă servicii de scanare și indexare inclusiv arhivare fizică a documentelor, care au fost recepționate fără obiecțiuni de către beneficiari, a căror valoare totală cumulată este mai mare sau cel puțin egală cu 695.000,00 lei fără T.V.A. Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința sunt următoarele, fără a se limita la acestea: contracte însoțite de recomandări, procese-verbale de recepție și/sau certificate constatatoare.

4. Ofertanții vor prezenta proiecte de arhivare digitală implementate la minim 3 beneficiari.

5. Ofertanții vor prezenta de asemenea modele de „Baza de date” având caracteristicile expuse la cap. III.3.2. implementate la minim 3 clienți (instituționali sau privați)

Totodată, vă solicităm să confirmați că în cazul în care aceste cerințe nu vor eliminate din cadrul caietului de sarcini, în vederea respectării prevederilor legale, acestea nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertelor.

Răspuns: Cu privire la punctul 4. și 5. – Autoritatea Contractantă elimină numărul minim de beneficiari/clienți dar menține cerințele considerând că obiectul procedurii de achiziții publice: „Servicii de scanare și indexare, inclusiv arhivare fizică, a documentelor cu caracter permanent din Primăria Municipiului” impune ca operatori economici interesați să fi implementat proiecte de arhivare digitală și propunerea tehnică trebuie să demonstreze modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini (vezi: cap. III.3.2. din caietul de sarcini).

Răspunsul publicat de autoritatea contractantă, pentru cele 3 cerințe din caietul de sarcini, face referire la experiența ofertantului în realizarea de servicii similare celor supuse atribuirii. Or, caietul de sarcini trebuie să cuprindă specificații tehnice, care să descrie necesitatea achizitorului, așa cum se impune la art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

Însă, achizitorul cere, prin caietul de sarcini, prezentarea a maxim 5 contracte cu obiect similar, proiecte de arhivare digitală implementate, modele de „Baza de date”, acestea nefiind caracteristici ale serviciilor viitoare, ci referiri la activități din portofoliul ofertantului, respectiv dovezi ale capacității tehnice și profesionale de îndeplinire a contractului, conform art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.*

Pentru a evita încălcarea principiului transparenței, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit, la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Întrucât cerințele de la pct. 4 și 5 (antementionate) din caietul de sarcini nu se regăsesc în anunțul de participare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să le considere clauze nescrise, în procesul de evaluare a ofertelor.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea

contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să publice o erată cu modificările aduse anunțului de participare și caietului de sarcini, referitoare la experiența similară și la durata contractului, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să publice o erată cu modificările aduse anunțului de participare și caietului de sarcini, referitoare la experiența similară și la durata contractului, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....