

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2331 / C4 / 2840

Data: 11.08.2025

Prin contestația nr. 655/28.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51073/28.07.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Barbu Văcărescu nr. 301-311, clădirea Lakeview, etaj 3, biroul nr. 1, sectorul 2, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de doamna - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de echipamente în cadrul proiectului „Creșterea capacității Spitalului Județean de Urgență «.....» pentru tratarea pacienților critici cu patologie vasculară cerebrală acută”, lotul 8, cod CPV 33100000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 28.07.2025, anunț de participare nr./20.06.2025, organizată de Spitalul Județean de Urgență „.....”, cu sediul în str. Ștefan cel Mare nr. 233, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea parțială a documentației de atribuire, în sensul revenirii asupra răspunsului consolidat din 16.07.2025, la întrebările 4 și 12, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. 2719/C4/2840/30.07.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SRL reclamă răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire utilizată de autoritatea contractantă Spitalul Județean de Urgență „.....”, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 8, învederând în motivare că, prin respectivele răspunsuri, au fost aduse

modificări nelegale și abuzive cerințelor tehnice minimale aferente echipamentului de la lotul 8, prin introducerea unor condiții suplimentare restrictive și discriminatorii, precum impunerea îndeplinirii simultane a performanțelor gradientului și extinderea nejustificată a cerinței privind tehnicile de poziționare cu inteligență artificială asupra imagisticii cardiace, modificări care afectează dreptul contestatoarei de a participa la procedură, denaturează concurența și încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, context în care solicită lipsirea de efecte juridice a respectivelor clarificări. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00207] Contestatie _LOT 8.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 30.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./20.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 17792/04.08.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 52987/04.08.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că răspunsul la întrebarea nr. 4 reprezintă o confirmare a cerințelor tehnice deja stabilite în caietul de sarcini, fără a aduce vreo modificare acestora, iar acceptarea autopозиționării cordului, în cadrul întrebării nr. 12, nu introduce o cerință obligatorie și nu modifică în niciun fel documentația de atribuire. Procedura a fost suspendată la lotul 8. Față de data deschiderii ofertelor și lipsa notificării prealabile, contestația este tardiv formulată. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00211] Punct de vedere - semnat.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 05.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În replică la punctul de vedere, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr. 667/05.08.2025, prin care combate excepția tardivității, argumentând că termenul de contestare curge de la data răspunsului de clarificări. Este de acord cu răspunsul la întrebarea 12 și își menține criticile doar în privința răspunsului la întrebarea 4.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.06.2025, autoritatea contractantă Spitalul Județean de Urgență „.....” a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de diverse echipamente medicale, grupate în 14 loturi și estimate valoric la 10.356.980 lei, fără TVA. Documentația de

atribuire a fost postată în SEAP la 20.06.2025, alături de anunțul de invitare la competiție. În urma primirii mai multor întrebări de clarificare a documentației, autoritatea a postat în SEAP răspunsul consolidat nr. 16235/ 16.07.2025, ulterior consultării căruia, considerând că răspunsurile 4 și 12 sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, ... SRL le-a atacat la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 144.538 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211502807/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 21.07.2025.

Înainte de a intra în cercetarea fondului cauzei, în contextul invocării de către Spitalul Județean de Urgență „.....” a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat al excepției, întrucât contestația a fost depusă la registratura Consiliului la 28.07.2025 și expediată spitalului organizator, prin serviciul de curierat TNT, la aceeași dată, cu AWB 216336630, în interiorul celor zece zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. a), calculate potrivit art. 5:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, luni 28.07.2025, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele spitalului (29.07.2025). Cele zece zile destinate contestării de la data următoare postării în SEAP a răspunsului consolidat de clarificare a licitației (16.07.2025) au expirat la sfârșitul zilei de 28.07.2025, când contestația a fost expediată prin serviciul de curierat rapid TNT. Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – *actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen* – trebuie recunoscută și în cadrul procedurii contestării administrativ-jurisdicționale, întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege. Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă. Mai trebuie subliniat că reclamanta atacă răspunsul consolidat nr. 16235/16.07.2025 de clarificare a documentației de atribuire, nicidecum documentația însăși, urcată în SEAP la 20.06.2025.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Răspunsurile punctuale care o nemulțumesc pe reclamantă sunt:

Intrebare 4: Va rugam sa ne precizați daca cele 2 valori trebuie îndeplinite simultan de către sistemul gradient?.

Raspuns: Valorile amplitudinii gradientului trebuie îndeplinite simultan.

Intrebare 12: Tehnici de pozitionare a parametrilor secvenței utilizând inteligența artificială pentru minim imagistica cerebrală, de genunchi și cardiacă.

Având în vedere că astfel de tehnici sunt opționale, credem că este în interesul autorității contractante să solicite și auto-pozitionarea cordului. În caz contrar scanarea acestuia este dificilă și de durată, iar așa cum este formulată cerința, nu vom include această opțiune absolut necesară pentru scanarea cardiacă.

Raspuns: Se accepta cerința solicitată

Prin concluziile scrise nr. 667/05.08.2025 (captura de ecran reprodusă mai jos), contestatoarea admite că nemulțumirile sale față de răspunsul la întrebarea 12 au rămas fără obiect, ca urmare a punctului de vedere exprimat de autoritate, context în care forul de jurisdicție nu se va pronunța pe fondul lor:

(3) **Cu privire la întrebarea nr. 12**, considerăm că Autoritatea Contractantă a luat măsurile de remediere ce se impuneau, precizând în cadrul Punctului de vedere din data de 04.08.2025 în mod expres că autopozitionarea cordului nu este o cerință obligatorie.

Prin urmare, va rugăm să admiteti contestația Subscrisei și să obligați Autoritatea Contractantă să revină asupra răspunsului la întrebarea nr. 4 în sensul lipirii de efecte juridice a condiționării introduse ulterior: “Valorile amplitudinii gradientului trebuie îndeplinite simultan” și menținerii cerinței inițiale.

Relativ la răspunsul aferent întrebării 4, contestatoarea susține că, în formularea inițială a cerinței tehnice „Sistem de bobine gradient cu performanțe de gradient magnetic de min. 33 mT/m pe fiecare axă și slew rate (SR) de min 140 T/m/s pe fiecare axă”, nu era menționat faptul că performanțele trebuie obținute simultan. Prin adăugarea acestei condiționări (interpretarea simultană a celor două valori) se limitează accesul operatorilor care dețin echipamente conforme cu cerința inițială.

La rândul ei, autoritatea susține că răspunsul său este o confirmare a celor stabilite inițial în caietul de sarcini, nicidecum o modificare. Cele două valori existau menționate în caiet.

Înainte de a intra în cercetarea criticilor contestatoarei, Consiliul notează că Spitalul Județean de Urgență „.....” a recepționat contestația la 29.07.2025, fiind înregistrată cu nr. 17223/29.07.2025, ulterior datei-limită de depunere a ofertelor (28.07.2025). La lotul 8, obiect al contestației, la momentul recepționării contestației, erau deja depuse trei oferte, după cum reiese din procesul-verbal nr. 17201/29.07.2025, de către SRL, Cortech Med SRL și Philips România SRL. Așadar, este cert că răspunsul de clarificări pe care îl contestă nu a împiedicat SRL să depună ofertă la lotul 8.

Evaluarea ofertelor este acum în curs de desfășurare, potrivit informațiilor disponibile în SEAP.

Nu trebuie scăpat din vedere că, dacă ar fi dorit cu adevărat remedierea răspunsului de clarificare din 16.07.2025, ... SRL ar fi solicitat imediat autorității și Consiliului suspendarea derulării achiziției, nu ar fi așteptat din 16.07.2025 până pe 28.07.2025, dată-limită de ofertare după care remedierea este imposibilă, aspect prezumat a fi cunoscut de contestatoare.

Asupra celor sesizate de aceasta, Consiliul constată că, în cele șapte pagini ale fișei tehnice aferente lotului 8 – „RMN 1,5 cu soft AVC”, autoritatea contractantă a prevăzut, la pct. 15: *„Sistem de bobine gradient cu performante de gradient magnetic de min. 33 mT/m pe fiecare axa si slew rate (SR) de min 140 T/m/s pe fiecare axa.”* La pct. 81, adaugă: *„Tehnica de accelerare compatibila cu imagistica EPI ce permite achizitia de slice-uri multiple simultan, tip Simultaneous Multi-Slice, HyperBand, Multi-band (WIP), sau similar.”* La solicitarea de clarificări: *„Vă rugăm să ne precizați dacă cele 2 valori trebuie îndeplinite simultan de către sistemul gradient?”*, autoritatea a răspuns că: *„Valorile amplitudinii gradientului trebuie îndeplinite simultan.”*, răspuns care o nemulțumește pe contestatoare, care îl apreciază ca fiind nejustificat și restrictiv, apreciere la care forul jurisdicțional nu achiesează.

De bună seamă, autoritatea beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite – Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865. Totodată, autoritățile dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic. Oferta care nu atinge un asemenea prag nu corespunde nevoilor autorității și nu trebuie luată în considerare la stabilirea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic – Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752.

Revendicarea contestatoarei este nefondată, întrucât, din ansamblul de specificații funcționale ale echipamentului de rezonanță magnetică reiese că autoritatea a dorit să raporteze parametrul minimal de gradient pe fiecare axă inclusiv concomitent, nu doar succesiv, pentru o cât mai bună claritate și calitate a imaginii obținute. De altminteri, chiar și dacă ar exista o îndoială în privința cerinței, în baza art. 1.268 alin. (1) C. civ., clauzele susceptibile de mai multe înțelesuri se interpretează în sensul ce se potrivește cel mai bine naturii și obiectului contractului, iar cel mai bine pentru unitatea spitalicească, la licitația de față, se potrivește atingerea parametrului minimal concomitent pe fiecare axă cu *slew rate* de minimum 140 T/m/s.

La alineatul secund al art. 1.268 C. civ. se recurge nu doar la natura contractului, ci și la sensul atribuit în general clauzelor și expresiilor în domeniu și de uzanțe.

În considerarea celor evocate și văzând că SRL nu a fost împiedicată să oferteze, coroborat cu faptul că, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nici nu a demonstrat în vreun fel restricționarea accesului, contestația fiind formulată evaziv și la modul general, fără detalii tehnice concrete din care să rezulte o eventuală restricționare nelegală a accesului din cauza clarificării furnizate de autoritate. Argumentul simplist, că se „limitează accesul operatorilor economici care dețin echipamente conforme cu cerința inițială” nu convinge Consiliul că se impune anularea prezentei licitații, la care au fost primite trei oferte, deci accesul operatorilor nu a fost împiedicat, nici măcar al contestatoarei, existând concurență în realitate.

Nici în concluziile scrise nr. 667/05.08.2025, ... SRL nu demonstrează cum i-a fost restricționat accesul, din moment ce a depus ofertă. În plus, invocă limitarea accesului operatorilor economici, însă nu nominalizează niciunul și nici nu explică de ce respectivul nu ar putea licita.

Consiliul determină că, în condițiile în care a fost redactată contestație, răspunsul consolidat de clarificare nr. 16235/ 16.07.2025 nu aduce atingere dispozițiilor legale, neexistând motive pentru infirmarea acestuia și, cu atât mai puțin, pentru anularea întregii licitații la lotul 8, la care participă inclusiv contestatoarea. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 655/ 28.07.2025, în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență „.....”

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr.
655/28.07.2025, în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență
„.....”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate
formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în exemplare, conține pagini.