



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 57/18.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25483/22.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/1237/2017, având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., str. Siret nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare și reabilitare drumuri în satele ...aferele orașului ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică unele cerințe restrictive care limitează în mod nelegal concurența.

I. Aspecte prealabile:

La data de 11.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP respectivul anunț de participare simplificat, iar contestatorul, în calitate de ofertant de proiectare și execuție lucrări de drumuri, înscris la procedura de achiziției în mod legal, este prejudiciat (așa cum se va arăta mai jos) fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat atât din punct de vedere al cerințelor tehnice, al celor de calificare, cât și din cauza multiplelor erori din documentația de atribuire.

II. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației:

Contestatorul evocă prevederile art. 22 alin. (1), art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că sunt îndeplinite toate condițiile cu privire la cazul temeinic justificat și producerea unui prejudiciu și a unei pagube iminente.

În susținerea argumentației se invocă și Recomandarea nr. R (89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, referitoare la protecția jurisdicțională provizorie în materie administrativă, instrument juridic european aplicat frecvent în jurisprudența românească.

III. Contestația este întemeiată și trebuie admisă ca atare pentru următoarele argumente:

1. Ilegalitatea factorilor de evaluare - criteriilor de atribuire

1.1. Criteriul de atribuire - experiență echipă experți

Se citează respectivul criteriu din fișa de date a achiziției, care are un punctaj maxim de 30% și se arată că este încălcată Legea nr. 98/2016, respectiv H.G. nr. 395/2016, în ceea ce privește:

1. Nu este vorba de un singur factor de evaluare, ci de o serie de 3 factori de evaluare, scris sub forma unui singur factor de evaluare.

Prin includerea la un loc a celor 3 experți, fără indicarea concretă a punctajului pe fiecare expert, se încalcă prevederile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

2. Nu este indicat în mod clar care sunt proiectele/tipurile de contracte care se punctează și care nu se punctează.

3. Nu este indicat ce se înțelege prin implicare. Noțiunea de implicare are multe valențe, poate însemna orice, de la faptul că a depus un CV în cadrul proiectului și până la realizarea tuturor activităților. Indicarea unor noțiuni sau termeni abstracți lasă la latitudinea achizitorului să aleagă în mod ilegal pe ofertantul pe care îl favorizează, acest lucru fiind restrictiv pentru operatorii economici de bună credință. Nu este legal să rămână la latitudinea achizitorului ce proiecte se acceptă, care nu se vor accepta, care sunt activitățile pe care să le fi făcut expertul propus, etc., noțiunea de implicare este relativă și restrictivă.

În consecința celor exprimate mai sus, se solicită:

- Detalierea la nivelul anunțului de participare/fișei de date a fiecăruia dintre cei 3 factori, pe care acum achizitorul i-a cumulat sub forma unui singur factor;

- Indicarea clară la nivelul anunțului de participare/fișei de date a tipului de studii pe care expertul trebuie să le dețină - așa cum indica Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017;

- Indicarea clară la nivelul anunțului de participare/fișei de date a tipului de proiect ce se consideră experiență similară;
- Eliminarea noțiunii de „implicare” sau definirea clară a ceea ce se înțelege pentru ca proiectul/contractul să fie acceptat/luat în calcul pentru acordarea punctajului;
- Indicarea clară la nivelul anunțului de participare/fișei de date ce se înțelege prin noțiunea de CFDP.

1.2. Criteriul de atribuire - demonstrarea unui metodologii adecvate de implementare a contractului:

Se citează din fișa de date a achiziției respectivul criteriu, care are un punctaj maxim de 15% și se precizează că departajarea ofertanților pe baza acestui factor de evaluare ar urma să se facă în funcție de înțelegerea (mai bună sau mai puțin bună) a activităților stabilite în caietul de sarcini.

a) se încalcă prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, citat.

Raportat la aceste prevederi, este evident că factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor* este nelegal. Așa cum reiese, fără echivoc, din prevederile legale citate (și după cum este și logic, raportat chiar la denumirea criteriului - raport calitate - preț) factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț se referă la calitate, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la servicii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale sau privind protecția mediului, ale lucrării.

În niciun caz, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică, or, în cazul de față, punctajul tehnic se referă întocmai la modul în care ofertanții își prezintă propunerea tehnică, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acesta nu putea constitui un factor de evaluare. Practic, prin factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor*, autoritatea contractantă încearcă o departajare a ofertanților raportată la modul în care își elaborează propunerile tehnice, iar nu la calitatea lucrărilor care va fi executată, situație inadmisibilă, cu atât mai mult cu cât, pentru execuția aceleiași lucrări, se poate realiza o propunere tehnică foarte elaborată sau una mai generală, însă acest aspect nu are niciun fel de relevanță în privința calității lucrării care poate fi aceeași sau chiar inferioară, indiferent de cât de elaborată este propunerea tehnică.

De altfel, înțelegerea activităților stabilite în caietul de sarcini ar trebui să constituie o cerință privind admisibilitatea/conformitatea ofertelor, iar nu o modalitate de departajare a ofertanților, deoarece, o ofertă ce nu demonstrează înțelegerea activităților din caietul de sarcini, nu ar trebui să fie menținută în competiție, existând riscul ca, în funcție de punctajul obținut la ceilalți factori de evaluare, ofertantul în cauză să fie declarat câștigător al licitației, cu toate că, prin modalitatea în care și-a prezentat oferta, demonstrează că nu a înțeles activitățile stabilite în caietul de sarcini, deci, foarte probabil, nu va fi în măsură să ducă la bun sfârșit contractul, în mod corespunzător, cerințelor din caietul de sarcini.

b) Pe de altă parte, modalitatea de stabilire a punctajului aferent acestui factor de evaluare este nelegală, pentru că încalcă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016.

În acest sens, este de observat că, potrivit fișei de date a achiziției, se pot acorda 3 calificative, fiecare cu un anumit punctaj, citat.

Documentația de atribuire nu definește ce înseamnă noțiunile din cadrul factorului și nu precizează care sunt elementele pentru care un ofertant ar putea să obțină un punctaj imparțial la acest criteriu.

În acest context, pe de-o parte, criteriul nu este clar, neputându-se cunoaște de către un observator independent ce se dorește a se prezenta în ofertă, iar, pe de altă parte, cerința creează premisele unei evaluări neunitare, deoarece, nefiind clar și standardizat conținutul dorit al propunerilor tehnice, ofertanții au posibilitatea de a trata cerință în modalități total diferite, fără a se putea stabili, în concret, care oferta demonstrează o mai bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare al ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel. În acest context, este evident că autoritatea contractantă ar beneficia de o libertate totală în evaluarea ofertelor, neputându-se verifica în vreun fel de către un observator independent dacă constatările autorității contractante sunt sau nu întemeiate, tocmai pentru că factorul de evaluare criticat este conceput de o așa manieră încât să impună judecăți de valoare, care, prin natura lor, nu pot fi verificate/combătute.

Acest mod de stabilire a criteriilor de evaluare este prohibit în mod expres de art. 189 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016, citat.

c) documentația de atribuire nu conține informații despre serviciile de proiectare, față de care criteriul de atribuire arată că ar trebui să se prezinte o metodologie

Deși acestui factor se acordă o pondere de 15% din punctaj, pentru *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* - la nivelul documentației de atribuire nu se regăsește nicio informație în ce constau serviciile de proiectare.

Contestatorul solicită să se constate că deși este un contract de proiectare execuție - la nivelul documentației de atribuire nu există nicio descriere/detaliere în ce constau serviciile de proiectare, termene, cantități, etc. Cum ar putea un ofertant să realizează o metodologie corectă și completă dacă documentația de atribuire nici măcar nu indică care sunt serviciile ce trebuie asigurate? Cum am putea stabili care sunt resursele necesare și suficiente, dacă nici măcar nu sunt indicate serviciile solicitate?

În consecință celor exprimate mai sus, se solicită eliminarea acestui criteriu ilegal și arbitrar.

2. Insuficiența datelor existente în cadrul documentației de atribuire:

Conform documentației de atribuire, obiectul contractului îl reprezintă PROIECTAREA și EXECUȚIA unor lucrări de drumuri.

Însă, în cadrul caietului de sarcini se discută detaliat doar de execuția lucrărilor.

În întreaga documentația de atribuire abia se menționează de noțiunea de „servicii de proiectare”, însă nicăieri nu sunt identificate care sunt serviciile de proiectare.

Este imposibil că un ofertant să poată elabora o ofertă tehnică completă și conformă în condițiile în care pentru partea de proiectare (din cadrul contractului de proiectare + execuție) nu se indică nimic în documentația de atribuire în ce constau aceste servicii, care sunt termenele de realizare, cine se ocupă de activități, care sunt metodele de recepție/evaluare a acestor activități, etc.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că singurele mențiuni la nivelul documentației de atribuire cu privire la serviciile de proiectare sunt cu referire la faptul că trebuie făcute, dar lipsesc cu desăvârșire detalii cu privire la:

Care sunt livrabilele?

Se solicită sau nu se solicită realizarea documentațiilor pentru elaborarea avizelor?

Care sunt documentațiile necesare și care sunt avizele necesare a fi obținute?

Cine se ocupă cu obținerea avizelor?

Cine se ocupă cu obținerea autorizațiilor de execuție?

Sunt studii de teren realizate (topo/geo)? Sunt valabile?

Sunt necesare actualizări ale studiilor de teren?

Sunt necesare actualizări ale expertizei tehnice?

Sunt condiționări ale instituțiilor avizatoare pentru drumuri?

Când se predă DTAC-ul?

Când se predă PTH-ul?

În câte zile se eliberează autorizația de execuție, în condițiile în care HG 907/2016 obligă ca PTH-ul să fie elaborat după ce este emisă autorizația de execuție?

Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului sunt obiect al contractului sau nu? Care sunt serviciile de asistență tehnică solicitate? Cum sunt ele realizate? Care sunt termenele de realizare?

Cum sunt recepționate serviciile?

Se solicită proiectul As-BIULD?

Se solicită documentații DTOE?

Se solicită elaborarea listelor de cantități conform HG 907/2016?

În câte exemplare se predă documentația?

În cât timp se recepționează serviciile?

Lista de mai sus poate continua la nesfârșit, deoarece la nivelul documentației nu se găsește nicio informație cu privire la serviciile de proiectare.

Lipsa detalierii obiectului contractului are implicații majore în elaborarea unei oferte tehnice complete, conforme și concurențiale. În lipsa acestor informații nici un ofertant, cu excepția proiectantului de la faza Dali - ofertant

favorizat, nu poate elabora o ofertă, achizitorul având (în mod ilegal) libertatea de a sancționa orice ofertant nedorit.

Nu se poate organiza o licitație pentru servicii de proiectare, fără să existe detalii la ce servicii se solicită.

Astfel, contestatorul solicită anularea licitației din cauza lipsei acestor informații, deoarece completarea lor la acest moment prin clarificări, ar duce la punerea ofertanților în imposibilitatea adaptării ofertei în termen scurt.

3. Ilegalitatea cerințelor privind modul de întocmire a ofertei tehnice:

Conform documentației de atribuire, obiectul contractului îl reprezintă Proiectarea și Execuția unor lucrări de drumuri.

Tot din documentația de atribuire se află că toți ofertanții primesc (atașat în documentație de atribuire) DALI-ul existent, iar că viitorul ofertant câștigător trebuie să elaboreze, în viitor, serviciile de proiectare la nivel de PTH (deși nu se oferă detalii, așa cum s-a arătat mai sus).

Din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - din fișa de date a achiziției - autoritatea contractantă obligă la realizarea unei oferte tehnice ca și cum ar exista deja un proiect tehnic detaliat, oferta tehnică care este un veritabil proiect întocmit la faza de ofertare.

Ofertanții nu pot realiza la faza de ofertare un proiect tehnic detaliat, doar pentru că oferta lor să fie conformă, acest lucru fiind evident ilegal - netrebuind a exista nicio demonstrație în acest sens. Proiectul tehnic face obiectul viitorului contract și nu poate fi realizat la nivelul ofertei tehnice.

În situația de mai jos, se arată detaliat ce cerințe sunt pentru elaborarea ofertei tehnice și cum ele nu pot fi solicitate la aceasta fază de tipul proiectare execuție doar în baza unui DALI:

CERINȚĂ DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE	MOTIV DE RESTRICTIVITATE/ILEGALITATE
1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele	Planul de asigurare a calității lucrărilor nu poate fi făcut pe baza unui DALI - este o componentă ce poate fi făcută doar dacă există un PTH și detalii de execuție, în lipsa acestuia nu se cunosc categoriile de lucrări. La faza DALI, nu se cunosc categoriile de lucrări, soluțiile tehnice, particularitățile de execuție, etc. -solicitarea prezentării acestei cerințe este ilegală la faza de ofertare de tipul proiectare+execuție, când nu există un PTH disponibil.
a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității	Aceasta este o componentă ce poate fi făcută doar dacă există un PTH și detalii de execuție, în lipsa acestuia nu se cunosc categoriile de lucrări. La faza DALI, nu se cunosc categoriile de lucrări, soluțiile tehnice, particularitățile de execuție, etc. - solicitarea prezentării acestei cerințe este ilegală la faza de ofertare de tipul proiectare+execuție, când nu există un PTH disponibil. Nu se poate discuta de sistemul calității pentru o serie de lucrări care nu se

	cunosc încă. La faza DALI se știe doar că drumul trebuie reabilitat, nu se cunosc procedurile tehnice, tipurile detaliate de lucrări, nu se poate discuta de proceduri ale sistemului de calitate.
b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, fundații nisip, binder, uzură, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje, parapete de protecție etc.), acostamente, rigolă carosabilă etc., șanțuri, podețe, cofrare, decofrare, armare	Aceasta este o componentă ce poate fi făcută doar dacă există un PTH și detalii de execuție, în lipsa acestuia nu se cunosc categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, fundații nisip, binder, uzură, siguranță circulației (semnalizări, borne, marcaje, parapete de protecție etc.), acostamente, rigolă carosabilă etc., șanțuri, podețe, cofrare, decofrare, armare. La faza DALI, nu se cunosc categoriile de lucrări, soluțiile tehnice, particularitățile de execuție, etc. - solicitarea prezentării acestei cerințe este ilegală la faza de ofertare de tipul proiectare+execuție, când nu există un PTH disponibil. La faza DALI nu se cunosc categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, fundații nisip, binder, uzură, siguranță circulației (semnalizări, borne, marcaje, parapete de protecție etc.), acostamente, rigolă carosabilă etc., șanțuri, podețe, cofrare, decofrare, armare, etc. Da, suntem de acord că orice drum conține aceste categorii, dar nu se știe dacă ACEST drum conține aceste categorii - acest lucru se cunoaște după realizarea PTH
c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv pentru materialele puse în operă, pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt (pentru toate categoriile de lucrări), inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor. Acest plan trebuie să conțină: toate categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența și faza; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul și verificarea; înregistrări de calitate.	Aceasta este o componentă ce poate fi făcută doar dacă există un PTH și detalii de execuție, în lipsa acestuia nu se cunosc categoriile de lucrări. La faza DALI, nu se cunosc categoriile de lucrări, soluțiile tehnice, particularitățile de execuție, etc. - solicitarea prezentării acestei cerințe este ilegală la faza de ofertare de tipul proiectare+execuție, când nu există un PTH disponibil. Nu se poate discuta de sistemul calității pentru o serie de lucrări care nu se cunosc încă. La faza DALI se știe doar că drumul trebuie reabilitat, nu se cunosc materialele care sunt puse în operă, nu se cunosc fazele de execuție, nu se cunosc cerințele de calitate și cantitatea fiecărui material pus în operă.
d) Pentru demonstrarea faptului că	La faza DALI nu se cunoaște cum este

ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: Anexa 1 „Organigrama” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”. Anexa 2 „Organizarea de șantier” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Anexa 3 „Surse de Materiale” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. Anexa 5 „Managementul Asigurării Calității” completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea „Formulare”, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire	necesară și dacă este necesară organizarea de șantier. Organizarea de șantier este realizată în baza POE sau a DTOE, ori POE/DTOE este viitorul livrabil al câștigătorului contractului. Nu se poate impune ofertanților să realizeze la faza de ofertare POE/DTOE pe baza unui simplu DALI. Nu se cunosc la această fază materialele și detalii cantitative și calitative, așa încât să se poată indica sursele de materiale/furnizorii - așa cum cerința indică.
e) Operatorul economic va avea disponibil personal calificat și utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului	Nu se cunoaște la acest moment care este necesarul de utilaje și echipamente sau necesarul de personal. Acesta se va cunoaște după elaborarea PTH și a listelor de lucrări, după elaborarea extraselor C6, C7, C8, C9. Este incredibil cum achizitorul poate indica o asemenea cerință în condițiile în care el are doar un simplu DALI și toate cele pe care le solicită să se prezinte în ofertă reprezintă însuși PTH-ul ce face obiectul prezentei licitații
2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului; adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;	Toate cele indicate în cerințe nu se cunosc la faza actuală. Ele fac obiectul PTH, vor putea fi cunoscute și cerute doar după ce se cunosc care sunt lucrările efectiv, care sunt cantitățile de lucrări efectiv necesare, nu se pot ști sursele de aprovizionare care să se cunoască cantitățile și calitatea materialelor solicitate, nu se pot cunoaște constrângerile fizice, atâta timp cât nu este un PTH sau un DTOE.

aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute	
3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT Graficul de execuție al lucrării, cu prezentarea următoarelor documente, ca diagrame distincte:	Elaborarea unui grafic și a unui plan de lucru al lucrării, care se indică resursele umane adecvate nu este posibilă la faza de DALI. Așa cum am mai indicat, necesarul de materiale și resurse umane se va cunoaște după elaborarea PTH
- Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului	WBS - pe lucrare nu poate fi făcut decât pe baza PTH
Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și subetape, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt.	Este imposibilă alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute - în condițiile în care este vorba de o procedură de tip proiectare-execuție, în baza unui DALI fără să existe un PTH
Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. - Prezentarea alocării financiare procentuale pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări.	În cadrul unei propuneri tehnice este nu doar incorectă, dar și ilegală prezentarea informațiilor de natură financiară. Ofertarea la procedurile de tip proiectare și execuție este de tip forfetar, adică sumă globală, nu pe fiecare cantitate de lucrări.
Curba „s” a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba „s” a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii prin care se va reprezenta grafic distinct cele două variante de execuție a lucrării, respectiv scenariul planificării „devreme” comparativ cu planificarea „târzie”.	Această cerință nu poate fi făcută pe baza informațiilor de la DALI, cu doar pe baza datelor și informațiilor de la nivel de PTH

4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra mai ales următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, precum: obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor. Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.	Este imposibilă elaborarea cerințelor atâta timp cât la faza DALI nu se cunosc care sunt lucrările temporare (ele vor fi cunoscute din viitorul PTH și DTOE), care sunt materialele și care se verifică sau nu în laboratoare, care sunt rețelele materialelor de construcții ce trebuie să fie certificate/agrementare, care sunt testele care se impun. Nu se cunosc care sunt resursele umane necesare realizării lucrărilor și meseriile - acestea se cunosc după realizarea PTH
5. Planul cu măsurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: Date de identificare a obiectivului; Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; Modalități de colaborare între antreprenori , subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului ; Plan de monitorizare a mediului; Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare; Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; Măsurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale; Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; Identificarea măsurilor de limitare a	Planul de protecție a mediului nu se poate face pe baza DALI, ci exclusiv pe baza PTH, la acest moment nu se cunosc date, iar pentru ca oferta să poată oferi aceste informații ar fi necesar ca la faza de ofertare deja ofertanții să întocmească PTH-ul. În acest moment nu există avizele emise pentru mediu, nu există autorizație de execuție a lucrărilor, prin urmare nu se cunosc condiționalitatea impuse de Ministrul Mediului pentru realizarea lucrărilor

impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările, precum și modalitatea de eliminare a deșeurilor prin prestatori autorizați pentru care se vor prezenta documentele aferente Situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatură necesară. antreprenorul este pe deplin responsabil să remedieze pe cheltuiala sa orice eventuală contaminare a factorilor de mediu care s-a produs ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale aflate în interdependență cu specificul șantierului și va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens în cadrul ofertei Angajamentul ofertantului că va actualiza planul de Management de mediu imediat după adjudecare.	
6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general inclusiv planul de pază adaptat lucrării. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, pentru lucrarea propusă	Atâta timp cât PTH-ul nu este existent, nu se poate întocmi Memoriul ce trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare, pentru lucrarea propusă. Fără existența unui DTOE și PTH, nu se poate face un plan de pază autorizat de IPJ
7. Se vor respecta măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens (Formularul nr. 9).	Planul de protecție a mediului nu se poate face pe baza DALI, ci exclusiv pe baza PTH, la acest moment nu se cunosc date, iar pentru ca oferta să poată oferi aceste informații ar fi necesar că la faza de ofertare deja ofertanții să întocmească

	PTH-ul. În acest moment nu există avizele emise pentru mediu, nu există autorizație de execuție a lucrărilor, prin urmare nu se cunosc condiționalitățile impuse de Ministrul Mediului pentru realizarea lucrărilor
9. Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor care trebuie să cuprindă minim: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri; măsuri și mijloace de protecție colectivă; evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție; identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse angajamentul de actualizare al planului de management al sănătății și securității muncii imediat după adjudecare.	Cât timp nu se cunosc lucrările, cantitățile și tipurile de personal/meserii (acestea se vor știa abia după elaborarea PTH) realizarea unui plan de management al securității și sănătății muncii este imposibilă
Factor evaluare : - prin planul prezentat, ofertanții vor trebui să descrie și modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare	Așa cum am mai menționat, un plan de management al calității lucrărilor NU poate fi elaborat la faza DALI
11. Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și /sau pentru protejarea drumului. În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații	Planul de management al traficului este o componenta a PTh-ului, care nu este existent la acest moment. Pentru că să se poată face un plan de management al traficului trebuie mai întâi să fie cunoscute în detaliu lucrările și cantitățile de lucrări efective, necesarul de utilaje și oameni. Nu poate exista un plan de management al traficului la faza DALI

detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat: Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță; Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren; Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației; Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schiță cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat.	
--	--

Nu este necesară nicio demonstrație că achizitorul solicită ca ofertanții să depună o ofertă pentru o serie de cerințe specifice exclusiv execuției de lucrări și nu situației de proiectare execuție. Acest lucru este restrictiv, ofertanții pentru a putea îndeplini cerințele ar trebui să realizeze PTH doar pentru a putea depune oferta de preț, în baza unor informații inexistente.

De asemenea, întreg formularul de propunere tehnică pentru execuție de lucrări este exclusiv specific unei proceduri de execuție a lucrărilor și nu pentru proiectare execuție. Formularul de propunere tehnică pentru lucrări conține informațiile indicate mai sus că nu sunt specifice.

Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor de mai sus cu privire la modul de elaborare a ofertei tehnice, eliminarea formularului de propunere tehnică din secțiunea formulare. Ținând cont că modificarea este una de natură substanțială, se impune anularea procedurii de atribuire.

4. Ilegalitatea cerințelor privind experiența personalului în cadrul caietului de sarcini:

În cadrul caietului de sarcini atașat procedurii de atribuire, se indică ca fiind necesar a fi prezentați următorii experți:

- Manager de proiect - care să fie și inginer CFDP și experiență de minim 5 ani în domeniu. Impunerea faptului că trebuie să aibă 5 ani în domeniul studiilor CFDP, dar să fie și de 5 ani manager de proiect, este restrictivă și ilegală. Nu există niciun argument logic pentru care un manager de proiect nu poate face management de proiect al unei contract, decât dacă ar fi inginer CFDP. Atunci când un manager de proiect a obținut certificare de manager de proiect, aceasta nu este limitată doar la anumite tipuri de proiecte, ci la orice tip de proiect, inclusiv proiecte din domeniul CFDP. Impunerea dublei calități,

atât manager de proiect, cât și inginer CFDP este restrictivă, mai ales în condițiile în care se impune și minim 5 ani experiență.

- Coordonator echipă de proiectare - inginer CFDP, dar și experiență de minim 5 ani în domeniu;

- Inginer CFD - dar care să fie și de minim 5 ani în domeniu.

Cei de mai sus, sunt indicați și ca factori de evaluare în fișa de date.

Conform Instrucțiunii nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, nu se pot impune simultan atât condiții cu privire la vechime, cât și impunerea unui punctaj ca factor de evaluare.

De asemenea, pentru experți se impune cerința să cunoască limba română la nivel de C1 - ori achizitorul nu indică cum se face dovada pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe în totalitate.

Concluzionând, ... solicită Consiliului admiterea contestației, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, iar în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 8340/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30649/12.05.2025, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele motive:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației:

Referitor la acest capăt de cerere, Consiliul îl va respinge ca lipsit de obiect, autoritatea contractantă suspendând din oficiu procedura de atribuire până la data rămânerii definitive a hotărârii ce se va pronunța.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorul la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire:

În ceea ce privește acest capăt de cerere, contestatorul a formulat o serie de critici (total nefondate și eronate, chiar illogice), pe care autoritatea contractantă le va demonta rând pe rând, în ordinea invocată de acesta.

a) 1. Ilegalitatea factorilor de evaluare - criteriilor de atribuire 1.1. Criteriul de atribuire - experiență echipă experți:

„1. Nu este vorba de un singur factor de evaluare ci o serie de 3 factori de evaluare, scris sub forma unui singur factor de evaluare. Prin includerea la un loc a celor 3 experți, fără indicarea concretă a punctajului pe fiecare expert se încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, art. 32 alin. (2) [...].

2. Nu este indicat mod clar care sunt proiectele/tipurile de contracte care se punctează și care nu se punctează.

3. Nu este indicat ce se înțelege prin implicare. Noțiunea de implicare are multe valențe, poate însemna orice, de la faptul că a depus un CV în cadrul proiectului și până la realizarea tuturor activităților. Indicarea unor noțiuni sau termeni abstracți va lăsa la latitudinea achizitorului să aleagă în mod ilegal pe ofertantul pe care îl

favorizează, acest lucru fiind restrictiv pentru operatorii economici de bună credință. Nu este legal să rămână la latitudinea achizitorului ce proiecte se acceptă, care nu se vor accepta, care sunt activitățile pe care să le fi făcut expertul propus, etc. noțiunea de implicare este relativă și restrictivă.”

În primul rând, autoritatea contractantă evidențiază faptul că factorul de evaluare este unul legal, definit și detaliat în strategia de contractare, precum și în caietul de sarcini (despre care chiar contestatorul amintește la punctul 4 al contestației).

Instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP prevede faptul că în cadrul experților cheie se pot numi managerul de proiect/contract, precum și ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții. Astfel, autoritatea contractantă, fiind un contract cu obiect mixt, de servicii de proiectare și execuție lucrări, este obligată conform legii să utilizeze factorul de preț de maxim 40%, restul de factori fiind experții cheie, perioada de garanție, metodologia de implementare și factorul verde, așa cum acesta este definit de art. 187 alin. (4) și (4A1) din Legea nr. 98/2016 actualizată (acest lucru fiind unul obligatoriu, nu doar posibil).

Factorul de evaluare *Experiența echipei de experți* cuprinde doar experți pe care Instrucțiunea nr. 1/2017 îi indică a fi posibil factori pe care autoritatea i-a detaliat din punct de vedere al experienței profesionale specifice/generale, studii etc, conform prevederilor instrucțiunii mai sus menționate, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, specificațiile fiind mult prea vaste pentru a fi induse în câmpurile limitate din punct de vedere al caracterelor de platforma SICAP. Așadar, în caietul de sarcini, pag. 11-14 se regăsesc toate cele indicate de contestator că ar fi lipsă.

„În consecința celor exprimate mai sus, solicităm:

- Detalierea la nivelul anunțului de participare/fișei de date fiecăruia dintre cei 3 factori, pe care acum achizitorul i-a cumulat sub forma unui singur factor;

- Indicarea clară la nivelul anunțului de participare/fișei de date a tipului de studii pe care expertul trebuie să le dețină - așa cum indica Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017.

- Eliminarea noțiunii de „implicare” sau definirea clară a ceea ce se înțelege pentru ca proiectul/contractul să fie acceptat/luat în calcul pentru acordarea punctajului.

- Indicarea clară la nivelul anunțului de participare/fișei de date ce se înțelege pe noțiunea de CFDP.”

În ceea ce privește sintagma *„implicat”*, neînțeleasă de către contestator, în caietul de sarcini, secțiunea 8.2, pag. 11, se specifică în clar cerința autorității contractante privind experiența specifică a fiecărui expert cheie, ce este un subfactor al factorului de evaluare, după cum urmează: *„experiența constând în implicarea în calitate de manager/coordonator proiect/contract în cadrul a minim 1 proiect/ contract ce presupune execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini, (execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări în domeniul infrastructurii rutiere-construcție nouă/modernizare/reabilitare/reparații capitale drumuri) în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate”*.

În concluzie, implicarea presupune ca fiecare expert în parte să fi ocupat aceeași poziție sau una similară, cu poziția în care este nominalizat în prezenta procedură, în cel puțin un contract, având ca obiect execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări în domeniul infrastructurii rutiere-construcție nouă/modernizare/reabilitare/reparații capitale drumuri.

Pe cale de consecință, dacă conformitatea cerinței este îndeplinită cu implicarea fiecărui expert cheie în parte în cel puțin un contract, pentru un număr de contracte mai mare în care a fost implicat, se acordă punctaj conform algoritmului specificat în fișa de date a achiziției.

Pentru fiecare expert cheie punctajul maxim este de 10 puncte, iar punctajul obținut pentru factorul de evaluare *experiența specifică a experților cheie* se calculează prin însumare punctajului acordat fiecărui subfactor.

Totodată, în fișa de date a achiziției se specifică *„Punctajul tehnic total al componentei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare.”*

Autoritatea contractantă consideră că nu au fost încălcate prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017. De altfel, la cap. IV Dispoziții Finale, art. 14 al Instrucțiunii, se specifică *„Exemplele și notele care se regăsesc în prezenta instrucțiune nu au un caracter limitativ în practica în domeniu, având caracter orientativ.”*

Pe cale de consecință, dacă conformitatea cerinței este îndeplinită cu implicarea fiecărui expert cheie în parte în cel puțin un contract, pentru un număr de contracte mai mare în care a fost implicat, se acordă punctaj conform algoritmului specificat în fișa de date a achiziției.

Pentru fiecare expert cheie punctajul maxim este de 10 puncte, iar punctajul obținut pentru factorul de evaluare *Experiența specifică a experților cheie* se calculează prin însumare punctajului acordat fiecărui subfactor.

Totodată, în fișa de date a achiziției se specifică *„Punctajul tehnic total al componentei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare.”*

Prin urmare, se solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere, autoritatea contractantă detaliind la nivelul fișei de date și caietului de sarcini, factorul de evaluare și cerințele specifice minime pentru fiecare expert cheie solicitat, contestatorul făcând abstracție de documentație, contestând acest fapt probabil în căutarea timpului necesar elaborării propunerii tehnice.

b) Criteriul de atribuire demonstrarea unui metodologii adecvate de implementare a contractului:

Trecând peste modul eronat de înțelegere al contestatorului, autoritatea învederează Consiliului un lucru foarte simplu și clar: conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, este indicat ca factor de evaluare legal și corect a fi aplicat în cadrul acestui tip mixt de contracte: demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, unde pentru acesta, sunt indicați un număr de 6 subfactori de evaluare, detaliați în fișa de date și caietul de sarcini (autoritatea preluând integral acest factor din instrucțiunea mai sus menționată).

Referitor la afirmația: *„Documentația de atribuire nu definește ce înseamnă noțiunile din cadrul factorului și nu precizează care sunt elementele pentru care un ofertant ar putea să obțină un punctaj imparțial la acest criteriu. În acest context, pe de o parte, criteriul nu este clar, neputându-se cunoaște de către un observator independent ce se dorește a se prezenta în ofertă, iar, pe de altă parte, cerința creează premisele unei evaluări neunitare, deoarece, nefiind clar și standardizat conținutul dorit al propunerilor tehnice, ofertanții au posibilitatea de a trata cerința în modalități total diferite, fără a se putea stabili, în concret, care oferta demonstrează o mai bună înțelegere a activităților stabilite în caietul de sarcini.”*

În drept , factorul de evaluare stabilit de autoritatea contractantă se referă la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului și se raportează la modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului în cauză, având asociată o metodologie de punctare obiectivă, care urmărește aceste elemente calitative descrise în propunerea tehnică, toate acestea fiind descrise prin strategia de contractare.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a punctajului aferent acestui factor de evaluare, trebuie reținut faptul că în caietul de sarcini, începând cu pag. 27, este explicitat acest factor de evaluare, autoritatea contractantă precizând în clar, atât care sunt aspectele care se vor evalua pentru acordarea calificativului, respectiv al punctajului aferent acestuia, cât și căror cerințe ar trebui să răspundă aceste informații, respectiv:

Pentru subfactorul 1 se specifică : *Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 1 și 2 (partea de execuție) Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 2;*

Pentru subfactorul 2 se specifică: *Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 1 (partea de execuție);*

Pentru subfactorul 3 se specifică: *Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 1 și 2 (partea de execuție) Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 2, Capitolul 4;*

Pentru subfactorul 4 se specifică: *Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 3 și 4 (partea de execuție) Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 3 și 2.2;*

Pentru subfactorul 5 se specifică: *Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 3 și 4 (partea de execuție), caiet de sarcini punctele 12.2-12.5;*

Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 3 și 2.2;

Pentru subfactorul 6 se specifică: *Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 9, 13 (partea de execuție)*

Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 4.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă nu consideră că acordarea calificativelor în urma evaluării informațiilor regăsite în formularele ofertei pot fi subiective, din contră, calificativul, respectiv punctajul aferent se va acorda în mod obiectiv pe baza informațiilor ce răspund cerințelor caietului de sarcini, așa cum sunt ele formulate în tabelul explicativ al factorului de evaluare regăsit în acesta.

Se menționează faptul că în caietul de sarcini, pag. 27-30, sunt indicate pentru fiecare subfactor, criteriile de analiză, precum și fiecare secțiune din fișa de date/formulare/caiet de sarcini ce vor fi avute în vedere la stabilirea punctajelor.

Practic, ofertanților li se indică în mod concret și exact ce se va puncta și de unde vor fi luate informațiile ce urmează a fi analizate în acest sens,

afirmația de mai sus fiind iarăși una de formă, scoasă din context, făcându-se un abuz de drept prin contestația înaintată, doar cu scopul de a mai obține timp pentru elaborarea ofertei.

Nu în ultimul rând, fraza: *„documentația de atribuire nu conține informații despre serviciile de proiectare, față de care criteriul de atribuire arată că ar trebui să se prezinte o metodologie”*, este una total tendențioasă, la nivelul documentației de atribuire existând un întreg formular de elaborare a propunerii tehnice de proiectare, unde sunt prezentate toate informațiile necesare ce se solicită.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea și a acestui capăt de cerere, factorul de evaluare fiind unul în concordanță cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și fiind detaliat în caietul de sarcini.

c. Insuficiența datelor existente în cadrul documentației de atribuire:

În continuare, se menține ideea că respectivul contestator analizează, în mod eronat, cerințele aferente documentației de atribuire postate în SEAP.

În ceea ce privește toate *„întrebările retorice”* indicate în contestație, referitoare la partea de servicii de proiectare, precum și fraza repetată: *„În întreaga documentație de atribuire abia se menționează de noțiunea de «servicii de proiectare», însă nicăieri nu sunt identificate care sunt serviciile de proiectare”*, se reiterează faptul că pentru componenta de servicii de proiectare a fost postat un întreg document ce poartă denumirea de formular cadru pentru elaborarea acestor servicii, unde sunt cuprinse toate cerințele, respectiv fișierul [.../00010] Formular proiectare.pdf.p7s.

De asemenea, în cadrul fișei de date secțiunea IV.4.1 se precizează: *„Pentru partea de servicii proiectare și asistență tehnică Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică conform formularului «Propunere tehnică Proiectare» și a datelor cuprinse în DALI (parte scrisă, parte desenată)”*, de aici rezultând în mod evident reaua-voință și scoaterea din context a tuturor informațiilor documentației, de către contestator.

Cu titlu de exemplu, pentru *„întrebările”* pe care contestatorul le adresează Consiliului, se învederează următoarele pasaje din formularul mai sus menționat:

Pagina 5/19:

„a) Documentațiile tehnice se depun la Autoritatea Contractantă, pe bază de proces verbal de predare - primire, în 5 exemplare originale, în copie și 1 ex. pe CD, în vederea verificării conformității acestora cu SF de către Autoritatea Contractantă direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, documentațiile tehnice vor fi însoțite de un Memoriu Tehnic în care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, precum și justificarea din punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare.

b) După verificarea conformității documentațiilor, Autoritatea Contractantă le va transmite unui vericator tehnic atestat în vederea verificării tehnice. Termenul de verificare tehnică este de maxim 10 zile de la predarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea tehnică necesită informații suplimentare.

c) *Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor de proiectare este de 1 zi lucrătoare de la primirea raportului vericatorului fără obiecții privind Proiectul Tehnic de Execuție (PT+DDE - partea a II-a).*

d) *Proiectantul va asigura asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții conform HG 907/2016."*

Pagina 12/19:

„Activitățile și/sau subactivitățile necesare pentru realizarea contractului. Se vor descrie cel puțin următoarele activități: Predarea - primirea documentației; Vizite pe teren; DTAC - partea scrisă; DTAC - partea desenată; PT+DDE - memoriu tehnic; PT+DDE - breviare de calcul; PT+DDE - Caiete de Sarcini; PT+DDE - liste cu cantități de lucrări; PT+DDE - grafic de realizare a investiției; PT+DDE - detalii de execuție; PT+DDE - partea desenată; DTOE - partea scrisă; DTOE - partea desenată; Obținerea acordului autorității contractante privind modificările SF - PT+DDE, Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către vericatorii de proiect, Termenul de emitere a autorizației de construire; Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor; Asistență tehnică."

De asemenea, ..., afirmând că este un operator economic capabil, care a mai făcut servicii de proiectare, ar trebui să cunoască din propria experiență vastă în domeniu, faptul că întrebarea: 6. *Sunt studii de teren realizate (topo/geo)? Sunt valabile?* este una probabil adresată pentru sine, neexistând în legislația din România, niciun DALI fără studiu topografic avizat OCPI, geotehnic verificat Af, expertiză tehnică și referat de verificare la faza DALI. Fără aceste documente, DALI nu există, ele fiind primordial și definind cadrul spațial, tehnic și geologic al investiției, în funcție de care se alege soluția tehnică.

Prin urmare, se solicită respingerea acestui capăt de cerere, toate informațiile privind termene, etape de proiectare, servicii de proiectare solicitate, Pth conform H.G. nr. 907 fiind prezentate în cadrul formularului mai sus prezentat.

d. Ilegalitatea cerințelor privind modul de întocmire a ofertei tehnice:

În ceea ce privesc criticile aduse modalității de elaborare a propunerii tehnice de execuție de lucrări, se observă incapacitatea ... de a înțelege lucruri simple, banale, ce demonstrează capacitatea sa organizatorică, de execuție și de înțelegere a ceea ce are de executat.

Astfel, la planul calității, acesta afirmă: *„Planul de asigurare a calității lucrărilor nu poate fi făcut pe baza unui DALI - este o componentă ce poate fi făcut doar dacă există un PTH și detalii de execuție, în lipsa acestuia nu se cunosc categoriile de lucrări. La faza DALI, nu se cunosc categoriile de lucrări, soluțiile tehnice, particularitățile de execuție."*

Nimic mai fals, afirmația este una total lipsită de orice sens și fundament juridic, simpla indicare a propriei păreri, dublată de o interdicție legală în acest sens, neputând a contracara o astfel de cerință. De asemenea, în cadrul DALI despre care tot face referire, se indică, că și prin expertiza tehnică alăturată documentației, tocmai soluția tehnică semnată și avizată de expertul desemnat în acest sens, unde este prevăzută structura de drum optimă și restul de detalii despre scurgerea apelor, semnalizare rutieră etc. Aceste date au fost trecute inclusiv în caietul de sarcini la pag. 4/30.

Lipsa unui proiect tehnic de execuție nu este compatibilă cu înțelegerea eronată a potențialului ofertant de a citi o documentație și de a prezenta un

plan al calității, pe categoriile principale de lucrări indicate prin DALI, caiet de sarcini. De asemenea, în formularul de propunere financiară, au fost prezentate centre de cost, pe categorii de lucrări, pe fiecare stradă, de unde reies foarte clar ce tip de lucrări se vor executa. În acest fel, ofertanții au toate informațiile necesare elaborării unui plan al calității raportat la cerințele solicitate, critica adusă fiind evident una de fațadă.

În drept, cerințele autorității contractante de la nivelul fișei de date secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt aspectele / activitățile / serviciile / categoriile de lucrări / cerințele pe care cei interesați de depunerea unei oferte ar trebui să țină cont în momentul în care calculează valoarea costurilor totale pe care o presupune ducerea la bun sfârșit a contractului.

Autoritatea contractantă consideră că toate aceste estimări pot fi transpuse în formularul de propunere tehnică inclus în documentația de atribuire, ca și informații generale, urmând ca ofertantul declarat câștigător să actualizeze toate aceste informații, după predarea și verificarea proiectului tehnic de execuție (PT+DDE - partea a II-a), așa cum de altfel se subînțelege și din prevederile caietului de sarcini , respectiv: *„Contractantul elaborează în primele 5 zile de la emiterea ordinului de începere un Raport de începere a activității care trebuie să includă cel puțin: 1. Planul de lucru al activităților inclus în Propunerea Tehnică actualizat, pornind de la data de semnare a Contractului, cu respectarea duratei activităților conform Propunerii Tehnice și adaptat la contextul efectiv al derulării Contractului (sărbători libere legale etc.) ...”*

În același mod, se conchide a răspunde și la celelalte puncte de „nelegalitate” prin care contestatorul doar le indică ca și motiv, lipsa detaliilor din DALI, dar nu înțelege să citească în ansamblu partea scrisă și desenată, unde chiar sunt atașate profile și se indică chiar și materialele ce se vor utiliza, acesta fiind obligat de legislație să respecte prevederile DALI din punct de vedere al soluției alese și să o transpună la nivel de Proiect tehnic și detalii de execuție, nefiind vorba de o refacere a structurii rutiere și a resturilor de elemente de drum constructive, ci doar o aplicare a informațiilor deja existente.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că ..., în cadrul acestui punct de contestație, nu aduce niciun argument juridic, o interdicție, o ilegalitate, constatate în modalitatea de elaborare a propunerii tehnice solicitate, ci doar își invocă propria incapacitate, toate datele necesare fiind puse la dispoziție, drept urmare se solicită respingerea tuturor criticilor ca neîntemeiate, neputând a fi indicat un act/document juridic încălcat în acest sens, ci făcându-se doar afirmații neprobate legal.

e) Ilegalitatea cerințelor privind experiența personalului în cadrul caietului de sarcini:

În fapt, ... solicită eliminarea unor cerințe ale documentației de atribuire pe care ar trebui să le îndeplinească expertul cheie nominalizat pentru ocuparea poziției de manager proiect, întrucât nu ar fi respectate prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, precum și cerința ca experții să cunoască limba română la nivelul de C1.

În drept, autoritatea contractantă, prin formularea cerințelor în ceea ce privește experții cheie solicitați a fi nominalizați în ofertă, a respectat

prevederile invocate de contestator, solicitând ca fiecare dintre cei 3 experți cheie nominalizați, deci inclusiv pentru cea de manager proiect, să dovedească o experiență generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani, așa cum este stipulate în NOTA alin. (4) al art. 8 din Instrucțiunii, iar ceea ce se va cuantifica pentru acordarea punctajului aferent propunerii tehnice, va fi determinat de experiența specifică a experților cheie, respectiv de numărul de proiecte având ca obiect execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări în domeniul infrastructurii rutiere - construcție nouă/ modernizare/ reabilitare / reparații capitale drumuri, în care persoana nominalizată să fi ocupat aceeași poziție.

Cerința autorității contractante nu a fost nicidecum cumulativă, atât experiența generală, cât și experiența ca și manager de proiect de cel puțin 5 ani, așa cum reproșează contestatorul.

Se solicită Consiliului să rețină că cerința autorității contractante nu este nici excesivă, nici restrictivă, aceasta respectând prevederile instrucțiunii ANAP, care, în Nota Exemplificativă mai sus stipulată, se menționează: *„Se poate solicita ca persoana să aibă o experiență generală în domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea solicitată, de cel puțin 5 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.”*

De altfel, acest punct de cerere este în contradicție cu primul capăt, în care chiar contestatorul afirmă că nu deține destule informații referitoare la experții cheie solicitați și adresa o serie de întrebări la care deja avea răspunsul.

Astfel, prin caietul de sarcini au fost definite persoanele ce se vor declara ca experți cheie, în concordanță cu cerințele minimale impuse prin Instrucțiunea nr. 1/2017 referitoare la cerințe de studii, proiecte, experiență profesională etc, pentru fiecare dintre aceștia.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să se constate și eroarea în care se afla potențialul ofertant, deoarece afirmația: Manager de proiect care să fie și inginer CFDP și experiență de minim 5 ani în domeniu, este una probabil scoasă din altă fișă de date, deoarece pentru managerul de proiect nu se cere să fie expres inginer CFDP, ci, conform caietului de sarcini, se solicită ca acesta să dețină *studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent (inginer în domeniul construcțiilor: civile, industriale, instalații, hidroedilitare, hidrotehnice, drumuri, căi ferate drumuri și poduri, economice etc. sau echivalent) precum și documente eliberate în sistemul de calificare acreditat la nivel național (instituții de învățământ superior sau organisme/centre de perfecționare acreditate) și/sau prin prezentarea de certificate echivalente eliberate la nivel internațional de organisme de formare în domeniul managementului de proiect*, deci studii de inginerie în domeniul construcțiilor la modul general, activitatea de manager fiind comună tuturor tipurilor de construcții, nu diferită total de la o categorie la alta.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. să constate caracterul neîntemeiat și nefondat al contestației ..., aceasta având rolul doar de a tergiversa depunerea ofertelor, neavând niciun substrat legal sau logic, ofertantul contrazicându-și propriile afirmații.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare și reabilitare drumuri în satele ...aferele orașului ..., județul ...»*”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../11.04.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.808.571,43 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211244212/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 24.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1370/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1571/C7/1370/05.05.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv o serie de cerințe impuse de autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., considerate nelegale de către ..., contestatorul solicitând eliminarea acestora.

Preliminar, Consiliul găsește utilă menționarea „*obiectului*” achiziției publice, pentru a se sublinia caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de ..., reținându-se că obiectul constă în „*Achiziție servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări a obiectivului de investiții «Modernizare și reabilitare drumuri în satele ...aferele orașului ..., județul ...»*”, în documentația de atribuire, caietul de sarcini fiind menționat, printre altele, următoarele informații relevante în cauză, și anume:

„*Durata de finalizare a contractului 14 luni (proiectare 2 luni, execuție 12 luni]-conform grafic DALI, de la emiterea Ordinului de începere a lucrărilor. Autorizația de construire se va emite în termen de maxim 15 zile de la predarea **DTAC** de către ofertantul câștigător, prestator al serviciilor de proiectare și asistență tehnică. Ordinul de începere al contractului se va emite în termen de maxim 3 zile de la prezentarea garanției de buna execuție valabilă.*

(...)

Lucrări

i

propuse:

- *săpătură în casetă pentru păstrarea cotei existente;*
- *amenajare structură rutieră proiectată;*
- *amenajare acostamente;*
- *lucrări ide corectare si evacuare a apelor pluviale*
- *asigurare accese la proprietăți;*
- *lucrări de semnalizare rutieră.*

Structura rutieră recomandată și propusă în proiect

- strat de uzură din mixtură asfaltică tip BAPC16 rul.50/70: 4 cm;
- strat de legătură din mixtură asfaltică tip BADPC22,4 leg. 50/70: 6 cm;
- strat de bază din piatră spartă de balastiera sort 0-63mm în grosime de 15 cm,
- strat de fundație din balast sort 0-63mm în grosime de 20 cm;
- zestre existent din balast
- drumurile laterale vor avea aceeași structura rutiera ca și străzile principale.

In privința amplasamentului lucrării, respectiv a terenului aferent viitoarei construcții menționăm ca nu este cazul pentru relocarea altor utilități. Pe amplasamentul obiectivului de investiții nu au fost identificate rețele edilitare care să necesite relocare. Lucrările se vor putea executa simultan în toate amplasamentele și pe toate străzile afectate de lucrări.

(...)

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de fiecare ofertant propunerea tehnică.

Caietul de sarcini constituie în mod obligatoriu specificații tehnice. Cerințele impuse vor fi considerate a fi minime. În acest sens orice ofertă care se abate de la prevederile Caietului de sarcini va fi luată în considerare dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior celui prevăzut în Caietul de sarcini, ofertarea de servicii/lucrări cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

Operatorul economic **po**

am

l

pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuielile și riscurile, precum
s
i

Operatorii economici sunt îndreptățiți să facă **i**

su

Ofertantul trebuie să respecte **c** pentru

pers

o

Organizarea de șantier

De asemenea este necesară asigurarea organizării de șantier cu toate utilitățile necesare desfășurării activității. Acestea se vor realiza din cele existente în zona de amplasament cu acordul primăriei.

Pe cea mai mare parte a traseului străzilor nu au fost identificate alte rețele subterane. Prin urmare, înainte de marcarea terenului pentru stabilirea traseului în vederea execuției, se vor adopta toate măsurile necesare pentru identificarea rețelelor subterane și pentru evitarea afectării acestora. Nu este cazul pentru relocarea altor utilități. Pe amplasamentul obiectivului de investiții nu au fost identificate rețele edilitare care să necesite relocare. Lucrările se vor putea executa simultan pe toate străzile ce fac obiectul proiectului tehnic.

8.2 List

lucrărilor : ofertanții trebuie să facă dovada că dispun **d**
put

Personal cheie proiectare și execuție lucrări conform criteriu

1. Manager de proiect -factor evaluare

2. Șef de proiect - inginer proiectant CFDP sau echivalent - factor de evaluare

3. Inginer proiectant de specialitate CFDP sau echivalent - factor de evaluare

Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizata de Autoritatea Contractanta la nivel de contract ca si responsabil cu monitorizarea si implementarea contractului si identificata în contract. Reprezentantul Contractantului organizează și supraveghează derularea efectivă a Contractului. Sarcinile sale sunt:

- i. să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;
- ii. gestionează, coordonează și programează toate activitățile Contractantului la nivel de contract, în vederea asigurării îndeplinirii Contractului, în termenul și la standardele de calitate solicitate;
- iii. asigură toate resursele necesare aplicării sistemului de asigurare a calității conform reglementărilor în materie;
- iv. gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;
- v. gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.

(...)

Fiecare expert desemnat, va ocupa o singura funcție, neputând a se cumula.

Pentru experții menționați mai sus ce desfășoară activități în conformitate cu un act normativ (ex. RTE), ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

RTE - Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

Conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, executanții lucrărilor de construcții, au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste prevederi se aplică construcțiilor, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

Conform prevederilor art. 2 lit. c) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018, aprobat prin HG 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, responsabilul tehnic cu execuția este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) liniuța 1 din Procedură, responsabilul tehnic cu execuția este persoană fizică angajată de către executant, cu atribuții privind

asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție, care a promovat examenul de autorizare.

Potrivit art. 21 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 10/1995, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. organizează autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și confirmarea periodică privind dreptul de practică al acestora.

Cadrul normativ privind autorizarea responsabililor tehnici cu execuția și exercitarea dreptului de practică al acestora este Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică (....)

Se vor prezenta **cel puțin următoarele informații:**

a) Scurta descriere a activității desfășurate de către ofertant/asociere/subcontractanți cu relevanță în derularea obiectului contractului;

b) Scurta descriere a echipei propuse pentru managementul contractului. Se vor evidenția experții care vor fi folosiți în executarea contractului. Pentru experții nominalizați (atât cei cheie utilizați ca factor de evaluare cât și pentru cei pe care ofertantul îi poate nominaliza suplimentar) se vor atașa în cadrul propunerii tehnice: diplome/certificări recunoscute la nivel național/ internațional în specializarea respectivă, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică (Curriculum Vitae, recomandări din partea beneficiarilor și orice alte documente similare).

c) Scurta prezentare a subcontractorilor și gestionarea relației cu aceștia, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul).

(...)

Listele cu cantitățile de lucrări se vor întocmi numai pe baza antemăsurătorilor pentru fiecare specialitate, iar acceptarea de către beneficiar a situațiilor de lucrări și înaintarea la plată se va face numai după verificarea și semnarea acestora de către dirigințele de șantier.

În vederea executării unor lucrări corespunzătoare din punct de vedere calitativ, vor fi respectate următoarele condiții specifice lucrării:

-lucrările vor fi executate de echipe specializate, cu experiență în realizarea fiecărei categorii de lucrări;

-personalul care va executa lucrările, va fi instruit corespunzător privind securitatea și sănătatea în muncă, echipamentul și dotările necesare, instruirea și supravegherea personalului, intră în responsabilitatea executantului.

-orice propunere de modificare a Proiectului Tehnic sau a Listelor de cantități de lucrări va fi făcută numai cu acordul beneficiarului și va fi însoțită, de verificatorul proiectului. Aceste propuneri de modificări vor fi prezentate sub forma dispozițiilor de șantier. Dispozițiile de șantier și listele de cantități aferente acestora vor fi semnate de Proiectant, Verificator proiect, Dirigințele de șantier și Constructor și acceptate de investitor. În cadrul acestora se va fundamenta necesitatea execuției respectivelor categorii de lucrări.

-este interzisă execuția și confirmarea lucrărilor suplimentare fără a fi aprobate în prealabil de către Beneficiar.

-la livrarea și recepția materialelor, aferente investiției, acestea fi însoțite de certificatul de garanție, declarația de conformitate/calitate din partea producătorului”.

Din cele redate anterior se desprind mai multe elemente relevante în cauză, și anume:

-„obiectul” achiziției - constă în prestarea serviciilor de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare și reabilitare drumuri în satele ...aferente orașului ..., județul ...»”;

- condițiile impuse de achizițoare în ceea ce privește documentul intitulat *formular cadru* pentru elaborarea acestor servicii, unde sunt cuprinse toate cerințele, respectiv fișierul [.../00010] Formular proiectare.pdf.p7s.;

- în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 este menționat: „Pentru partea de servicii proiectare și asistență tehnică Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică conform formularului «Propunere tehnică Proiectare» și a datelor cuprinse în DALI (parte scrisă, parte desenată)”;

- informații detaliate în cadrul documentației de atribuire vizavi de obiectul achiziției, în speță serviciile de proiectare, relevante fiind mențiunile de la paginile 5/19 din caietul de sarcini, care prevăd „a) Documentațiile tehnice se depun la Autoritatea Contractantă, pe bază de proces verbal de predare - primire, în 5 exemplare originale, în copie și 1 ex. pe CD, în vederea verificării conformității acestora cu SF de către Autoritatea Contractantă direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, documentațiile tehnice vor fi însoțite de un Memoriu Tehnic în care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, precum și justificarea din punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare.

b) După verificarea conformității documentațiilor, Autoritatea Contractantă le va transmite unui vericator tehnic atestat în vederea verificării tehnice. Termenul de verificare tehnică este de maxim 10 zile de la predarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea tehnică necesită informații suplimentare.

c) Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor de proiectare este de 1 zi lucrătoare de la primirea raportului vericatorului fără obiecții privind Proiectul Tehnic de Execuție (PT+DDE - partea a II-a).

d) Proiectantul va asigura asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții conform HG 907/2016”,

precum și cele de la paginile 12/19, unde s-a menționat că: „Activitățile și/sau subactivitățile necesare pentru realizarea contractului. Se vor descrie cel puțin următoarele activități: Predarea - primirea documentației; Vizite pe teren; DTAC - partea scrisă; DTAC - partea desenată; PT+DDE - memoriu tehnic; PT+DDE - breviare de calcul; PT+DDE - Caiete de Sarcini; PT+DDE - liste cu cantități de lucrări; PT+DDE - grafic de realizare a investiției; PT+DDE - detalii de execuție; PT+DDE - partea desenată; DTOE - partea scrisă; DTOE - partea desenată; Obținerea acordului autorității contractante privind modificările SF - PT+DDE, Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către vericatorii de proiect, Termenul de emitere a autorizației de construire; Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor; Asistență tehnică.”

Or, raportat la informațiile din conținutul documentației de atribuire, din care s-a redat doar un extras, coroborate cu celelalte documente aferente achiziției de față, Consiliul constată că susținerile ... legate de presupusul caracter sumar al documentației de atribuire sunt simple remarci, pertinente în acest sens fiind și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, referitoare la întrebările formulate de contestator în cuprinsul contestației (întrebarea 6) conform cărora „în legislația din România nu există niciun DALI fără studiu topografic avizat OCPI, geotehnic verificat Af, expertiză tehnică și referat de verificare la faza DALI. Fără aceste documente, DALI nu există, ele fiind primordial și definind cadrul spațial, tehnic și geologic al investiției, în funcție de care se alege

soluția tehnică.(...) toate informațiile privind termene, etape de proiectare, servicii de proiectare solicitate, Pth conform H.G. nr. 907 fiind prezentate în cadrul formularului prezentat."

De asemenea, se resping, ca neîntemeiate, inclusiv susținerile contestatorului legate de presupusul caracter sumar al modalității de elaborare a propunerii tehnice de execuție de lucrări, în condițiile în care contestatorul se rezumă la înșirarea unor presupuneri legate de imposibilitatea elaborării ofertei, în soluționare reținându-se că în cadrul DALI este indică soluția tehnică, semnată și avizată de expertul desemnat în acest sens, unde este prevăzută structura de drum optimă și restul de detalii despre scurgerea apelor, semnalizare rutieră etc., aspecte menționate inclusiv în caietul de sarcini, la paginile 4/30, în formularul de propunere financiară fiind prezentate centre de cost, pe categorii de lucrări, pe fiecare stradă, de unde reies tipurile de lucrări care se vor executa, operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire având toate informațiile necesare elaborării unui plan al calității raportat la cerințele solicitate, critica adusă fiind nefondată.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, criticile formulate de către ... legate de „insuficiența datelor existente în cadrul documentației de atribuire” și a celor legate de „ilegalitatea cerințelor privind modul de întocmire a ofertei tehnice” reprezintă simple susțineri, urmând a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile ce vizează „ilegalitatea factorilor de evaluare - experiență echipă experți” și „demonstrarea unui metodologii adecvate de implementare a contractului”, Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al acestora, urmând a le respinge, contestatorul bazându-se pe simple susțineri care nu au niciun fundament juridic.

În acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii/lucrări de o anumită performanță, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

Totodată, se au în vedere dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

(...)

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistență tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă;

- art. 188: „(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective. (2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu: a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor; b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu: a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului; b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare; c) cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”;

- art. 189: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. (3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”;

- HG nr. 395/2016:

- art. 32: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în

cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...) (6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%. (6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2. (7) Prin ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6). (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(10) În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte”.

Or, raportat la prevederile legale citate și la cerințele din documentația de atribuire, care includ și servicii de proiectare se constată că departajarea ofertelor pe baza celor doi factori de evaluare menționați apare ca fiind de natură să aducă folos achizitoarei, nefiind un potențial obstacol în participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici, ci din contră fiind un aspect ce poate constitui un criteriu calitativ în accețiunea legii.

Analizând *Strategia de contractare nr. 6708/08.04.2025*, elaborată de autoritatea contractantă, prin prisma considerentelor de drept expuse anterior, Consiliul constată că aceasta conține justificarea privind alegerea factorilor de evaluare, în soluționare urmând a fi redată extrase relevante în acest sens, și anume:

„[...] Pentru acest factor de evaluare achizitorul a stabilit o pondere de 30 % din punctajul total atât de respectat principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în vederea stabilirii unui echilibru între factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a alocat o pondere de 30% factorului tehnic în considerarea beneficiilor cu privire la calitatea lucrărilor ce vor fi obținute și a faptului că acestea vor fi coordonate de un manager de contract ce a mai efectuat lucrări similare, deci are capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit execuția de lucrări a contractului în condiții optime.

În acest mod, achizitorul se asigură de faptul că operatorul economic declarat câștigător al procedurii va lua toate măsurile necesare pentru a se asigura de faptul că lucrările propriu-zise se vor realiza la cele mai înalte standarde de calitate, inclusiv prin personal specializat ce a mai finalizat în calitate de manager de contract, lucrări similare din punct de vedere al categoriei de construcții.

Prin acest factor de evaluare se urmărește impulsionearea agenților economici să caute cel mai bun raport preț-calitate atunci când își vor întocmi oferta și să își asigure un personal de calitate, specializat pentru executarea lucrărilor, asigurându-se astfel o proporționalitate prețului oferit și calitatea lucrărilor executate.

Achizitorul a introdus ca factor de evaluare «Experiența echipei de experți», pentru a se asigura de faptul că operatorii economici interesați de participarea la procedură nu vor face rabat de la calitatea lucrărilor în încercarea de a oferi prețuri cât mai mici.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu va obține un avantaj imediat prin utilizarea factorului de evaluare «echipei de experți», ci un avantaj în timp, prin obținerea certitudinii că lucrările realizate vor fi coordonate de o persoană capabilă ce a mai dus la îndeplinire contracte similare, s-a stabilit o pondere a acestui factor de evaluare de 30%. Astfel, operatorii economici participanți la procedură vor tinde să își asigure accesul la un Manager de proiect, Coordonator echipă proiectare - inginer proiectant CFDP sau echivalent și un inginer proiectant de specialitate CFDP sau echivalent cu un număr maxim de proiecte similare solicitate de autoritatea contractantă, pentru a obține punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare.

Proporționalitatea ponderii celor doi factori de evaluare aleși, respectiv 40% pentru factorul de evaluare «prețul ofertei» și 30% pentru factorul de evaluare «Experiența echipei de experți» are la bază intenția autorității contractante de a obține prețuri cât mai bune, dar în același timp să se asigure și de faptul că lucrările executate de ofertanții participanți la procedură sunt de calitate și vor rezista în timp, impulsioneând astfel agenții economici să caute cel mai bun raport calitate-preț atunci când își vor întocmi oferta și să folosească personal cu experiență pentru executarea lucrărilor.

Autoritatea contractantă, prin stabilirea ponderii celor doi factori de evaluare aleși, încearcă să evite ofertarea «prețului cel mai scăzut» și acordă un maxim de 30 puncte operatorilor economici care vor demonstra accesul la un manager de proiect și un șef de proiect ce a fost implicat în peste 7 proiecte similare, punându-se astfel accent și pe calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate și eficientizarea în timp a utilizării banilor publici prin diminuarea intervențiilor asupra lucrărilor care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă urmărește, prin utilizarea factorului tehnic de calitate «Experiența echipei de experți», ca pe parcursul derulării procesului investițional, să impulsioneze operatorii economici să folosească la executarea lucrărilor și personal tehnic de specialitate calificat cu cunoștințe în domeniu, care să coordoneze execuția lucrărilor și muncitori calificați care vor realiza lucrările în durate de timp normale prevăzute de indicatoarele de deviz, vor respecta documentațiile tehnice, standardele și normativele tehnice în vigoare privind calitatea execuției lucrărilor.”

(...)

„4. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților 15.00% 15.00 puncte

Algoritm de calcul: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

A fost stabilit un număr de 6 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea subfactorului.

Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul «foarte bine/bine/acceptabil». Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul «foarte bine» este 2,5, nota pentru calificativul «bine» este 1,5, nota pentru calificativul «acceptabil» este 0,5.

Punctajul tehnic total al componentei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.

Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 15, detaliat după cum urmează: [...]”.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză mențiunile din *Instrucțiunea nr. 1/2017 ANAP* unde se prevede faptul că în cadrul experților cheie se pot numi managerul de proiect/contract, precum și ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții, autoritatea contractantă detaliind, din punct de vedere al *experienței profesionale specifice/generale, studii etc*, conform prevederilor instrucțiunii mai sus menționate, în caietul de sarcini, paginile 11-14, detaliind înțelesul sintagmei „*implicat*”, neînțeleasă de către contestator, la secțiunea 8.2, pag. 11 din caietul de sarcini, unde se specifică în clar cerința autorității contractante privind experiența specifică a fiecărui expert cheie, ce este un subfactor al factorului de evaluare, după cum urmează: „*experiența constând în implicarea în calitate de manager/coordonator proiect/contract în cadrul a minim 1 proiect/ contract ce presupune execuție de lucrări similare celor din caietul de sarcini, (execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări în domeniul infrastructurii rutiere-construcție nouă/modernizare/reabilitare/reparații capitale drumuri) în care să fi desfășurat activități similare poziției solicitate*”, existând mențiuni legate de faptul că pentru fiecare expert cheie punctajul maxim este de 10 puncte, inclusiv modul de calcul al punctajului obținut pentru factorul de evaluare „*experiența specifică a experților cheie*”, respectiv prin însumare punctajului acordat fiecărui subfactor”, regăsindu-se așadar toate informațiile despre care contestatorul, în mod eronat, susține că ar lipsi.

În ceea ce privește factorul „*demonstrarea unui metodologii adecvate de implementare a contractului*” vizavi de care contestatorul susține că nu sunt precizate elementele pentru care un ofertant ar putea să obțină un punctaj imparțial la acest criteriu, din cele redată anterior, Consiliul constată că pentru achiziție este de interes prezentarea de către ofertant a modului de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului, respectiv modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului în cauză, având asociată o metodologie de punctare obiectivă, care urmărește aceste elemente calitative descrise în propunerea tehnică, toate acestea fiind descrise prin strategia de contractare, punctajul aferent acestui factor de evaluare, fiind detaliat în cadrul caietului de sarcini (la pagina 27 și următoarele - sunt indicate pentru fiecare subfactor, criteriile de analiză, precum și fiecare secțiune din fișa de date/formulare/caiet de sarcini ce vor fi avute în vedere la stabilirea punctajelor) autoritatea contractantă precizând, în mod clar, atât care sunt aspectele care se vor evalua pentru acordarea calificativului, respectiv al punctajului aferent acestuia, cât și căror cerințe ar trebui să răspundă aceste informații, respectiv:

Pentru subfactorul 1 se specifică : Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 1 și 2 (partea de execuție) Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 2;

Pentru subfactorul 2 se specifică: Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 1 (partea de execuție);

Pentru subfactorul 3 se specifică: Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 1 și 2 (partea de execuție) Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 2, Capitolul 4;

Pentru subfactorul 4 se specifică: Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 3 și 4 (partea de execuție) Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 3 și 2.2;

Pentru subfactorul 5 se specifică: Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 3 și 4 (partea de execuție), caiet de sarcini punctele 12.2-12.5;

Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 3 și 2.2;

Pentru subfactorul 6 se specifică: Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini/fișa de date: Secțiunea IV.4.1 din fișa de date, punctul 9, 13 (partea de execuție)

Secțiunea din formularul tehnic de propunere de proiectare: Capitolul 4.

Din cele redate, atât din conținutul factorilor de evaluare, cât și din justificarea adusă de achizitoare în stabilirea acestora, reiese modul transparent de acordare a punctajului, singurele argumente al contestatorului conform cărora „*nu este vorba de un singur factor de evaluare ci o serie de 3 factori de evaluare, scris sub forma unui singur factor de evaluare*”, „*nu este indicat mod clar care sunt proiectele/tipurile de contracte care se punctează și care nu se punctează*”, „*nu este indicat ce se înțelege prin implicare*” nefiind de natură să determine eliminarea acestora din cadrul criteriul de atribuire.

Un ultim aspect legat de presupusa „*illegalitate a cerințelor privind experiența personalului în cadrul caietului de sarcini*”, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, în condițiile în care contestatorul nu aduce argumente de natură să determine modificarea/eliminarea cerințelor, ci se rezumă la simple susțineri legate de eliminarea unor cerințe ale documentației de atribuire pe care ar trebui să le îndeplinească expertul cheie nominalizat pentru ocuparea poziției de manager proiect, întrucât nu ar fi respectate prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, precum și cerința ca experții să cunoască limba română la nivelul de C1, în soluționare fiind de subliniat că, pentru fiecare dintre experții cheie nominalizați, s-a impus dovedirea *experienței generale* în domeniul studiilor absolvite de cel puțin 5 ani, așa cum este stipulate în NOTA alin. (4) al art. 8 din Instrucțiune, în acordarea punctajului aferent propunerii tehnice, urmând fi luată în considerare *experiența specifică* a experților cheie, respectiv numărul de proiecte având ca obiect execuție și/sau proiectare și execuție de lucrări în domeniul infrastructurii rutiere - construcție nouă/modernizare/reabilitare/reparații capitale drumuri, în care persoana nominalizată să fi ocupat aceeași poziție, în concordanță cu prevederile Instrucțiunii ANAP, care, în Nota menționează: „*Se poate solicita ca persoana să aibă o experiență generală în domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea solicitată, de cel puțin 5 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.*”

Legat de faptul ca managerul de proiect să fie și inginer CFDP și să aibă experiență de minim 5 ani în domeniu, este un aspect subliniat de contestator ce nu are corespondent în cerințele din documentația de atribuire, reținându-se că nu s-a impus ca managerul de proiect să fie expres inginer CFDP, ci, conform caietului de sarcini, se solicită ca acesta să dețină studii universitare

finalizate cu diplomă de licență sau echivalent (*inginer în domeniul construcțiilor: civile, industriale, instalații, hidroedilitare, hidrotehnice, drumuri, căi ferate drumuri și poduri, economice etc. sau echivalent*) precum și documente eliberate în sistemul de calificare acreditat la nivel național (*instituții de învățământ superior sau organisme/centre de perfecționare acreditate*) și/sau prin prezentarea de certificate echivalente eliberate la nivel internațional de organisme de formare în domeniul managementului de proiect.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că nu se impune remedierea documentației de atribuire, criticile aduse de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini