



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 469/09.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 1053/02.03.2023, reprezentând „Comunicarea rezultatului parțial faza de verificare Propunerea tehnică”, și a actelor anterioare și subsecvente acesteia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Proiectare și execuție „Modernizare străzi în sat ..., ..., județul ...”», cod CPV: 45233120-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- „1. Admiterea prezentei Contestații;
2. Anularea Adresei nr. 1053/02.03.2023- Anexa nr. 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocieria ... & ...;

4. *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Subscrisa pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... a formulat contestația nr. 469/09.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr.

1053/02.03.2023, reprezentând „Comunicarea rezultatului parțial faza de verificare Propunerea tehnică”, și a actelor anterioare și subsecvente acesteia, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, asocierea contestatoare prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică și afirmă că a depus ofertă cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire, ofertă care, în mod netemeinic și nelegal, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Asocierea contestatoare învederează următoarele critici:

1. Referitor la experții propuși în cadrul ofertei ca factori de evaluare, respectiv la aprecierea autorității contractante, conform căreia îndeplinirea cerinței privind prezentarea experților cheie și/sau a altor persoane nominalizate de către ofertanți trebuie să se facă prin declararea acestora ca și subcontractanți, petenta redă categoriile de personal solicitate conform prevederilor fișei de date și afirmă următoarele:

Un prim motiv al respingerii ofertei asocierii constă în faptul că aceasta nu a declarat ca și subcontractanți categoriile de personal indicate la Secțiunea II.2.5. din fișa de date, pentru care, în cadrul ofertei, au fost nominalizate următoarele persoane: ..., ..., ..., ... Organizatoarea procedurii, în susținerea deciziei sale, reține că, din documentele depuse pentru persoanele indicate anterior, nominalizate în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite de documentația de atribuire, nu reiese că acestea ar fi angajate în cadrul unuia dintre membrii Asocierii și concluzionează, în mod nefondat, că acestea ar fi trebuit să fie declarate ca subcontractanți.

În soluționarea prezentei critici, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016. În acest sens, asocierea contestatoare redă și considerente din jurisprudența Consiliului, a căror relevanță o clamează în cauză.

În acest context, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, din perspectiva faptului că aceasta are drept fundament o interpretare proprie a cerinței privind factorii de evaluare referitori la experții cooptați pentru îndeplinirea criteriilor de calificare. Niciunde în cuprinsul

documentației de atribuire nu a fost stabilită obligativitatea subcontractării în ceea ce privește activitățile privind serviciile de proiectare. Astfel, considerarea ofertei asocierii ca fiind inacceptabilă, din această perspectivă, încalcă dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu normele cuprinse în art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Aceleași aspecte au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 53/22.02.2023, în cadrul căruia s-a arătat că în cadrul documentației de atribuire nu este

specificat faptul că prezentarea experților cheie și/sau a altor persoane nominalizate de către operatorii economici trebuie făcută prin declararea acestora ca și subcontractanți, astfel că s-a optat pentru prezentarea de declarații de disponibilitate pentru experții tehnici nominalizați, urmând ca, în cazul în care Asocierea va fi desemnată câștigătoare, aceștia să fie angajați pentru toată durata contractului. În această ordine de idei, asocierea contestatoare redă din cuprinsul caietului de sarcini și precizează că, inclusiv din prevederile acestui document se constată că subcontractarea categoriilor de experți a fost lăsată la aprecierea ofertanților, nefiind instituită o obligație în acest sens.

La nivelul documentației de atribuire s-a specificat doar că ofertanții trebuie să prezinte modalitatea de acces la specialiștii necesari, prin prezentarea de documente care să ateste accesul la specialiștii solicitați. În acord cu aceste prevederi, Asocierea a prezentat pentru inginerul de specialitate, inginerul topograf, devizist și coordonatorul colectiv de proiectare, diplome de disponibilitate - acestea reprezentând o formă juridică aleasă în vederea dovedirii accesului la serviciile specialiștilor nominalizați.

Motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă se bazează pe o interpretare restrictivă a propriei documentații de atribuire, iar decizia acesteia de respingere a ofertei Asocierii este una arbitrară, netemeinică și împotriva interesului public, semnalează petenta.

Mai mult, precizează aceasta, se impune a se avea în vedere că evaluarea îndeplinirii cerințelor privind modul de întocmire a ofertelor, inclusiv prezentarea documentelor de calificare, nu trebuie să depindă de modul în care sunt acestea înțelese de către autoritatea contractantă, fiind imperativ ca aceasta să asigure operatorilor economici o înțelegere unitară a cerințelor documentației de atribuire, care decurge din informarea completă, corectă și explicită cu privire la conținutul acestora. În acest sens, petenta face trimitere la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

Reiterând argumentele deja expuse, asocierea contestatoare concluzionează prin a afirma că susținerile autorității contractante din cuprinsul Comunicării nr. 1053/02.03.2023 încalcă prevederile documentației de atribuire, oferta sa fiind respinsă în mod nelegal.

2. Cu privire la declararea ofertei Asocierii ca neconformă și inacceptabilă din prisma omisiunii de a atașa CV-urile experților propuși în cadrul ofertei, autoarea contestației redă cuprinsul punctului 3 al solicitării de clarificări nr. 757/20.02.2023 și afirmă că, urmare a acesteia solicitări de clarificări, prin răspunsul nr. 53/22.02.2023 a învederat autorității contractante că, dintr-o eroare, nu au fost atașate CV-urile experților propuși, procedând la a le anexa răspunsului. Totodată, aceasta susține și următoarele:

Prin adresa a cărei anulare se solicită, comisia de evaluare, în mod eronat, a apreciat că depunerea CV-urilor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări completează propunerea tehnică și, în consecință, a reținut un pretins caracter inacceptabil, respectiv neconform al ofertei Asocierii, invocând incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. De asemenea, organizatoarea procedurii a susținut că solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, în sensul că a fost solicitată

clarificarea aspectelor semnalate iar nu transmiterea unor documente, astfel aceasta apreciind că propunerea tehnică ar fi modificată.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost efectuată o completare a ofertei, ci este vorba despre îndreptarea unei erori materiale, care nu modifică în niciun fel propunerea tehnică depusă, măsura respingerii ofertei fiind disproporționată. În acest sens, petenta precizează că prevederile legale incidente prevăd că, clarificările, detalierile, informațiile suplimentare ori reconfirmările prezentate de către operatorii economici nu trebuie să determine modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei, acestea fiind singurele care pot fi considerate că ar fi de natură să afecteze concurența în cadrul procedurii sau să creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat prezentarea CV-urilor celor 3 experți propuși, sancțiunea respingerii este disproporționată, întrucât de la obligația de întocmire a ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor, legiuitorul a stabilit și excepții, printre acestea numărându-se inclusiv situația în care se află Asocieria, în care documentele nu au rolul de a modifica oferta. În acest sens, autoarea contestației reiterează argumentele referitoare la nominalizarea experților propuși și la faptul că, pentru aceștia, a omis să depună CV-urile, sens în care amintește că, ulterior solicitării de clarificări, a transmis, în termen, documentele solicitate, respectiv CV-urile pentru ..., ..., ...

Posibilitatea de completare a ofertei cu documente constatate a fi lipsă este prevăzută expres de legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă fiind ținută, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări Asocierii și să-i permită depunerea documentelor a căror omisiune a sesizat-o, lipsa acestora reprezentând o deficiență formală, documentele depuse nemodificând în niciun fel oferta depusă. În acest sens, petenta invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Iași.

Raționamentul reținut de organizatoarea procedurii este eronat, întrucât CV-urile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt aferente experților nominalizați în mod expres în propunerea tehnică și pentru care au fost depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, sancțiunea de respingere a ofertei Asocierii deturneză prevederile legale care permit corectarea/completarea documentelor, dacă acest fapt este susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

De asemenea, în contradicție cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, pe care petenta le redă, autoritatea contractantă apreciază că depunerea ulterioară a documentelor în discuție reprezintă o completare a propunerii tehnice, fapt ce nu poate fi acceptat, întrucât, coroborând cele două prevederi la care se face trimitere, se constată că legiuitorul a admis posibilitatea ca să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acestora. În acest sens, asocierea contestatoare face trimitere

și la jurisprudența Consiliului, redând considerente ale acesteia, a căror relevanță o clamează în speță. Asocierea a nominalizat în mod expres personalul pentru care, ulterior solicitării de clarificări, au fost depuse CV-urile acestora. Astfel, răspunsul transmis de Asociere, respectiv depunerea CV-urilor pentru cei trei experți, reprezintă doar o confirmare a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, conchide petenta.

Așadar, invocând jurisprudența CJUE cu privire la proporționalitate, asocierea contestatoare concluzionează prin a reitera faptul că reținerea caracterului inacceptabil, respectiv neconform al ofertei Asocierii, prin raportare la omisiunea a prezenta CV-urile experților, reprezintă un act abuziv și disproporționat, contrar prevederilor incidente în materia achizițiilor publice.

3. Referitor la metodologiile de execuție, despre care autoritatea contractantă reține că nu se regăsesc în oferta Asocierii raportat la toate categoriile de lucrări, autoarea contestației contestatoare redă cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect, solicitările ce i-au fost transmise prin adresa nr. 757/20.02.2023, precum și, în extras, răspunsul oferit prin adresa nr. 53/22.02.2023. Totodată, aceasta afirmă următoarele:

Asocierea a prezentat inclusiv metodologiile de execuție pentru *Curățare și înlăturare strat noroi*, respectiv pentru *Curățare mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților bituminoase*.

Deși în cuprinsul adresei a cărei anulare se solicită autoritatea contractantă reține faptul că, *„la pagina 58 este făcută o singură mențiune referitoare la moloz si anume că se va îndepărta si depozita molozul. Însă această mențiune nu substituie o metodologie de execuție pentru înlăturarea stratului de noroi, în sensul că nu este prezentată operațiunea tehnologică prin care se face această activitate, personalul sau utilajele responsabile de această metodologie”*, relevant este faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost indicată o cerință care să impună prezentarea metodologiilor într-o anumită formă, respectiv sub o anumită denumire, în sensul că nu a fost solicitat, în mod expres, ca acestea să prezinte operațiunea tehnologică prin care se face această activitate, personalul sau utilajele responsabile de această metodologie, astfel cum reclamă autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 1053/02.03.2023. În acest sens, raportându-se la forța obligatorie a documentației de atribuire, petenta reiterează faptul că organizatoarea procedurii trebuia să procedeze la o evaluare pe baza cerințelor expres prevăzute în cuprinsul acesteia.

În mod concret, prezentarea metodologiilor de execuție în altă formă decât cea solicitată de autoritate trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Astfel cum se constată din prevederile documentației de atribuire aferente prezentei

spețe, nu există solicitarea explicită de a se prezenta - pentru activitățile de *Curățare și înlăturare strat noroi*, respectiv pentru *Curățare mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților bituminoase* - operațiunile tehnologice prin care se fac aceste activități, personalul sau utilajele responsabile de aceste metodologii.

Concluzionând, asocierea contestatoare susține că oferta sa deține toate informațiile solicitate, însă, contrar prevederilor legale, dar și contrar documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră că propunerea sa tehnică nu este conformă cu prescripțiile documentației.

4. Referitor la abordarea pentru organizarea activității în cadrul Asocierii, autoarea contestației susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că „*având în vedere răspunsul ofertantului cu privire la abordarea propusă pentru organizarea activității în cadrul asocierii, comisia de evaluare consideră răspunsul înaintat de către ofertant ca fiind neconcludent deoarece la paginile indicate nu se regăsește nicio informație cu privire la organizarea activității în cadrul asocierii*”, întrucât, astfel cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea a învederat că lucrările aferente contractului se vor realiza în conformitate cu procentele din cadrul Acordului de asociere, din a cărui prevederi redă un extras.

Astfel, în aprecierea respectării cerinței de a se prezenta abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii, asocierea contestatoare consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să determine dacă deficiența sesizată cu privire la o ofertă este susținută de către tot ansamblul documentelor depuse în cadrul ofertei. O concluzie contrară ar valida o atitudine total abuzivă, prin care ar fi permisă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei.

5. Referitor la abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, petenta redă din cuprinsul Formularului nr. 8 al documentației de atribuire și din cuprinsul răspunsului transmis ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante și susține că, în considerarea faptului că, din eroare, în cadrul ofertei nu au fost detaliate corespunzător abordarea managementului subcontractanților, Asocierea, prin intermediul solicitării de clarificări, a prezentat informațiile omise a fi prezentate inițial, respectiv detalierea relației dintre ofertantul asociat ... și subcontractantul

În opinia petentei, autoritatea contractantă, în mod eronat, a reținut incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, reținând că explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi concludente, respectiv că acestea ar avea rolul de a modifica propunerea tehnică depusă inițial. În acest sens, precizează că depunerea detalierei subcapitolelor a, b și c pentru relația dintre ofertantul asociat și subcontractantul ... este o omisiune susceptibilă de remediere, care a fost înlăturată de Asociere și care nu conduce la modificarea ofertei sau la avantajarea acesteia în raport cu ceilalți participanți.

Reiterând argumentația referitoare la proporționalitate oferită de jurisprudența CJUE, asocierea contestatoare apreciază că decizia de respingere este o măsură disproporționată în raport cu scopurile urmărite în momentul organizării procedurii de achiziție publică. Așadar,

conchide petenta, se impune a se constata că elementele și precizările din cuprinsul răspunsului Asocierii acoperă întocmai solicitările autorității contractante referitoare la abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților.

6. Referitor la spațiile aferente organizării de șantier, asocierea contestatoare redă din cuprinsul cerințelor din caietul de sarcini și, în ceea ce privește *Formularul nr. 10 - Organizare de șantier și surse de material*, arată că, în cadrul acestuia s-a prevăzut că ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate

cu prevederile caietului de sarcini, sens în care redă aspecte ce trebuie precizate.

Totodată, arată că, prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să clarifice cum îndeplinește cerințele aferente dotărilor minime solicitate pentru organizarea de șantier prevăzute în cadrul Formularului nr. 10, avându-se în vedere că autoritatea contractantă nu a regăsit următoarele dotări:

„-Identificarea si prezentarea locurilor/ zonelor de colectare si depozitare a reziduurilor si materialelor nedorite.

- Identificarea si prezentarea spatiilor destinate laboratoarelor si atelierelor in cadrul organizarii de santier”.

Asocierea contestatoare susține că a prezentat un contract de închiriere pentru terenul aferent organizării de șantier, în suprafață de 1000 mp, situat în intravilanul localității ..., deținut de De asemenea, Asocierea a prezentat titlul de proprietate și extras din cartea funciară aferentă terenului. De asemenea, arată că, urmare a solicitării de clarificări, prin răspunsul nr. 53/22.02.2023 a învederat că dotările respective se regăsesc în cadrul planșei de la nivelul paginii 367 din propunerea tehnică. În această ordine de idei, menționează că, astfel cum reiese din planșa de la pagina 367, oferta Asocierii cuprinde inclusiv dotările a căror lipsă o reclamă autoritatea contractantă, respectiv locurile/ zonele de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite, dar și spațiile destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier. Concret, în cuprinsul planșei a fost trasată zona de depozitare temporară, destinată depozitării reziduurilor și materialelor nedorite, precum și birouri antreprenor, în cadrul cărora sunt prevăzute și birourile care cuprind laboratoarele/ atelierelor care sunt necesare în cadrul organizării de șantier.

Contrar concluziei autorității contractante, concluzionează petenta, din analiza ofertei Asocierii, se constată că au fost prevăzute toate spațiile necesare în cadrul organizării de șantier, astfel că autoritatea contractantă a reținut în mod nefondat că nu ar fi fost prevăzute, în cadrul organizării de șantier, locurile de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite, dar nici spațiile destinate laboratoarelor și atelierelor.

7. Referitor la măsurile de protecție a mediului, respectiv la motivul de respingere a ofertei sale, asocierea contestatoare susține că, astfel cum reiese din oferta depusă, a prezentat măsurile de protecție a mediului, despre care autoritatea contractantă, în mod nefondat, susține că nu s-ar regăsi în cadrul ofertei. Astfel, petenta redă măsurile ce trebuie adoptate de ofertanți potrivit fișei de date, în considerarea obligației de prezentare a planului privind protecția mediului, și, cu privire la măsurile de combatere a poluării accidentale datorate

antreprenorului, respectiv a măsurilor privind managementul deșeurilor inerte, afirmă că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 757/20.02.2023, în cadrul căreia, la punctul 13, a fost cerut a se indica unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește detalierea celor două măsuri de protecție a mediului indicate anterior. Ca urmare a acestei solicitări, asocierea contestatoare precizează că a indicat că *„în cadrul Planului de management de mediu la pagina 502-506 se regăsește Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea*

prevenirii poluării accidentale. Iar la pagina 496-500 se regăsește managementul deșeurilor din construcții (inerte)".

În opinia acesteia, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că nu au fost prezentate măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului, aceste informații fiind prezentate în cuprinsul paginilor 502-506. După cum reiese din propunerea tehnică (pag. 502-997- capitolul 8 - *Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale*), au fost detaliate aspecte precum componența colectivului constituit pentru combaterea poluărilor accidentale pe amplasament, dar și lista punctelor critice din șantier și cauzele de unde pot proveni poluări accidentale, fișa poluantului potențial - în cadrul căreia au fost indicate inclusiv măsurile de precauție necesare, precum și posibilitățile de combatere. Mai mult, astfel cum reiese de la paginile 505-506 din propunerea tehnică, se constată că a fost prezentat inclusiv programul de măsuri și lucrări în vederea prevenirii poluărilor accidentale, acesta acoperind și combaterea poluării accidentale a emisarului. În același sens, petenta arată că au fost prezentate și măsurile privind managementul deșeurilor inerte, acestea fiind abordate la nivelul paginilor 496-500.

Astfel, conchide asocierea contestatoare, în mod eronat s-a considerat că oferta sa este inacceptabilă și neconformă, organizatoarea procedurii alegând să ignore propunerea tehnică prezentată și explicațiile furnizate prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, lucru ce denotă o evaluare superficială.

8. Referitor la procedurile de execuție, asocierea contestatoare arată că, astfel cum reiese actul a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă reține în mod eronat incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv cu cele ale art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, astfel susținând că oferta Asocierii nu respectă cerința prevăzută în cadrul Secțiunii IV 4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, ale cărei prevederi le și redă.

Totodată, petenta afirmă că această cerință a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 757/20.02.2023, în cadrul căreia autoritatea contractantă a cerut indicarea paginii și numărului paragrafului în care sunt tratate următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Curățare și înlăturare strat noroi;
- Curățare mecanică în vederea aplicării îmbrăcă minților bituminoase;
- Amorsarea suprafețelor;
- Șanț din pământ;
- Borduri prefabricate din beton 20x25 și 10x15;
- Marcaje rutiere transversale;
- Defrișarea manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști.

În considerarea solicitării autorității contractante, petenta susține că a transmis, în termen, următoarele precizări:

- „1. PTE D09 Demontare/Montare Borduri pag.751-753*
- 2. PTE D-04 Terasamente -pag.635 -Executie santuri si rigole*
- 3. PTE D-08 Prepararea,transportul si punerea in opera a mixturilor asfaltice - pag.672- Pregatirea stratului support inainte de punerea in opera a mixturilor asfaltice*
- 4. PTE -D14 Marcaje rutiere pag.717-723 -Procedura face referire atat la marcajele longitudinale cat si la cele transversal*

5. 2.PTE D-04 Terasamente -pag.628 -Lucrari pregatitoare(defrisari, curatire teren,decapare,asanare)".

Astfel, în cadrul listei privind procedurile tehnice de execuție (paginile 601-602 din propunerea tehnică), asocierea contestatoare afirmă că nu a indicat drept procedură tehnică de execuție „Curățare și înlăturare strat noroi”, această activitate fiind cuprinsă în cadrul celorlalte proceduri tehnice de execuție depuse în cadrul procedurii.

În concluzie, petenta apreciază că, contrar informațiilor și datelor care se regăsesc în cuprinsul ofertei sale, organizatoarea procedurii a concluzionat că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc o serie de proceduri tehnice de execuție, însă activitățile se regăsesc prezentate în cadrul celorlalte proceduri tehnice de execuție indicate în lista de la paginile 601-602 din propunerea tehnică.

9. Referitor la planul de management al traficului, respectiv la critica potrivit căreia Asocierea nu a respectat cerințele fișei de date cu privire la planul de management al traficului deoarece nu a prezentat analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, contestatoarea prezintă cerințele în considerarea cărora, prin adresa nr. 757/20.02.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze cum îndeplinește cerința privind modul de întocmire a planului de management al traficului și afirmă următoarele:

Deși toate informațiile în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc în propunerea tehnică transmisă de Asociere, de bună credință, aceasta a dat curs solicitării, indicând paginile din propunerea tehnică în cuprinsul cărora se regăseau toate informațiile care atestă îndeplinirea cerinței în discuție.

Cu referire la prima cerință, Asocierea a indicat faptul că tehnologia de lucru afectează lățimea părții carosabile actuale, ceea ce impune scăderea capacității de circulație a drumurilor, diminuarea vitezei vehiculelor, reducerea vizibilității și este necesar un control permanent și competent, în scopul desfășurării traficului în condiții de siguranță. Că este așa, precizează petenta, rezultă din conținutul paginilor 860-863 din cadrul propunerii tehnice (numerotarea din fișierul pdf), respectiv paginile 4-7 din documentul intitulat „Plan Management de Trafic”, care reprezintă anexă la propunerea tehnică.

Așa cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul documentului intitulat „Plan Management de Trafic”, Asocierea a abordat analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației. În acest sens, cu titlu de exemplu, asocierea contestatoare indică informațiile cuprinse în cadrul secțiunilor intitulate: „4.2

Informarea publicului", „4.3 Organizarea circulației" și „4.4 Semnalizarea temporară a lucrărilor ce se execută în zona drumului public".

De asemenea, Asocieria a învederat comisiei de evaluare că activitatea de verificare a semnalizării rutiere temporare și a modului de desfășurare a traficului se va materializa printr-un proces verbal încheiat și semnat de reprezentanții constructorului, consultanței și Poliției Rutiere, în care se vor nota deficiențele constatate, măsurile de remediere, termenele și responsabilitățile.

În legătură cu cerința privind analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000, Asocieria a precizat faptul că, pentru execuția lucrărilor, în urma analizei traseelor, nu va realiza devieri de trafic, motiv pentru care nu a efectuat această analiză, indicând faptul că schemele de semnalizare temporară se regăsesc la paginile 882-889 din cadrul propunerii tehnice (numerotarea din fișierul pdf), respectiv la paginile 9/16-16/16 ale Anexei 1 a documentului intitulat „*Plan Management de Trafic*”, anexat la propunerea tehnică. În acest sens, asocieria contestatoare face trimitere la dispozițiile art. 65 alin. (2), art. 133 alin. (1) și la cele ale art. 127 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 395/2016 și susține că, în această situație, legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat formal, în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia de evaluare dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse.

În acest context, autoarea contestației semnalează că a declarat și și-a asumat că respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă. De asemenea, aceasta subliniază că din întreaga sa ofertă reiese că poate duce la îndeplinire obligațiile prevăzute în documentația de atribuire, astfel că apreciază ca fiind incorectă maniera de analiză a ofertei sale, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, care, în mod neîntemeiat, au fost apreciate ca fiind neconcludente. În sensul afirmațiilor sale, petenta redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicită admiterea contestației, anularea actelor vătămătoare ale autorității contractante și, pe cale de consecință, obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de Asocierie.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG. nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să indice, în clar, denumirea societății, avându-se în vedere neconcordanțele constatate în documentele aflate la dosarul cauzei.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. 491/ 13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a afirmat că denumirea corectă a societății sale este „...”.

Prin adresa nr. 1349 din 16.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... – ... – ..., pe care o consideră nefondată, sens în care, solicitând respingerea ei, afirmă următoarele:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a procedurii, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia, arată că în data de 10.03.2023 a primit contestația formulată de Asociere, sens în care redă petitul acesteia, și afirmă că susținerile prezentate în cuprinsul acesteia sunt nefondate, sens în care menționează că soluția declarării inacceptabilității și neconformității ofertei petentei este una corectă.

1. Cu privire la cei 4 experți propuși, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

a) Oferta Asocierii este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza celor ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent, cât și pe considerentul că din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că niciunul dintre operatorii participanți în cadrul asocierii nu dispun, prin forțe proprii, de cei 4 experți nominalizați ca factori de evaluare. De asemenea, această ofertă este considerată inacceptabilă și datorită faptului că explicațiile prezentate de Asociere în cadrul răspunsului la clarificarea din data de 20.02.2023 nu sunt concludente.

Astfel, potrivit fișei de date cap. II.2.5 „*Criterii de atribuire*”, pentru determinarea celui mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluarea privesc componenta financiară - prețul ofertei - 52%, cât și componenta tehnică - 48%, din care 15% este reprezentat de *Termenul de predare a proiectului tehnic* și 33% de personalul implicat, respectiv cei 4 experți tehnici, respectiv:

- Coordonator colectiv de proiectare/ șef de proiect (inginer CFDP)- 10 puncte;
- Inginer de specialitate (domeniul CFDP) - 10 puncte;
- Inginer topograf - 10 puncte;
- Devizist - 3 puncte.

Prevederi cu privire la criteriul de atribuire/grila de acordare a punctajului se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini (pct. 13, pag. 23 și urm.), prevederi în care sunt comunicate informații cu privire la contractele minime necesare pentru demonstrarea experienței specifice, documentele necesare pentru demonstrarea respectivei experiențe și responsabilitățile fiecărui expert.

Având în vedere importanța celor patru experți în cadrul derulării contractului, respectiv faptul că aceștia execută o parte din contract - serviciile de proiectare, este evident faptul că ofertantul se bazează pe capacitățile acestora de a duce la bun sfârșit proiectul și de a îndeplini criteriile aferente factorilor de evaluare. În acest sens, organizatoarea

procedurii redă conținutul întrebării nr. 2 din solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 757/20.02.2023, răspunsul oferit de asocierea contestatoare la aceasta și, totodată, citează din conținutul caietului de sarcini prevederile referitoare la responsabilitățile celor 4 experți. De asemenea, subliniază și faptul că, partea din serviciile de proiectare este realizată de către acești patru experți, situație în care ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de acești experți, pe capacitatea cărora se bazează pentru execuția contractului fie în calitate de angajați, fie în calitate de subcontractanți.

Având în vedere faptul că cei patru experți nu sunt angajați ai ofertantului în cauză, însă execută partea din serviciile de proiectare, aceștia nu pot avea decât calitatea de subcontractanți, sens în care autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Susținerea asocierii contestatoare, potrivit căreia *„niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost stabilită obligativitatea subcontractării în ceea ce privește activitățile privind serviciile de proiectare”*, este eronată și nefondată întrucât autoritatea contractantă nu putea prevedea o astfel de mențiune în cadrul documentației de atribuire, avându-se în vedere faptul că subcontractarea unei părți din contract este permisă de dispozițiile legale. În această ordine de idei, organizatoarea procedurii redă prevederile cuprinse la pct. 11.1 lit. a) și la pct. 10 din caietul de sarcini și susține că, din cuprinsul acestor prevederi rezultă faptul că ofertanții trebuie să facă dovada modului de acces la cele două categorii de specialiști solicitați, respectiv cei solicitați prin fișa de date ca și factori de evaluare și cei obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995. Mai mult decât atât, aceasta precizează că la capitolul 13 din caietul de sarcini a fost menționat nivelul minim de experiență similară pe care fiecare din cei 4 experți propuși trebuie să îl îndeplinească și anume: minim 2 contracte în care să fi ocupat poziții similare, iar în cazul în care unul dintre cei 4 factori de evaluare nu ar fi îndeplinit nivelul minim impus, oferta trebuia să fie declarată neconformă. Prin urmare, subliniază instituția organizatoare, pentru experții solicitați nu se poate depune o simplă declarație de disponibilitate, întrucât fără demonstrarea deținerii acestora la momentul depunerii ofertelor, ofertanții nu se pot califica, neputând obține punctajul aferent factorului de evaluare componentă tehnică - privind personalul solicitat.

Deținerea experților solicitați potrivit dispozițiilor Legii nr. 10/1995 poate fi demonstrată printr-o declarație de disponibilitate, întrucât față de aceștia nu se apreciază admisibilitatea ofertei la momentul depunerii, existența acestora fiind obligatorie la momentul executării contractului. Cu privire la acești specialiști, conform prevederii din documentația de atribuire, precum și în conformitate cu optica uzuală a ANAP la verificarea ex-ante a procedurilor de atribuire, nu este necesar nici măcar menționarea numelor acestora, ci doar menționarea modului în care ofertantul are acces la aceștia.

Aceasta este și marea diferență dintre cele două categorii de personal impuse în cadrul documentației de atribuire, întrucât factorii de evaluare trebuie nominalizați și pe baza experienței acestora, ofertantul

primind puncte sau fiind descalificat dacă expertul propus nu a fost implicat în minim 2 contracte similare, pe când, pentru specialiști necesari în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, ofertanții trebuie doar să prezinte modalitatea de acces la aceștia, nefiind necesar nici măcar nominalizarea numelor acestora.

Având în vedere aceste argumente, în mod corect comisia de evaluare consideră răspunsul înaintat de către asocieria contestatoare ca fiind neconcludent, deoarece justificările prezentate cu privire la cei patru experți, solicitați ca și factori de evaluare, nu sunt în măsură să

demonstreze modalitatea de acces la resursele acestora, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

b) În baza dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta Asocierii este considerată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în cazul de față nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire referitoare la factorii de evaluare și anume, niciunul dintre operatorii participanți în cadrul asocierii nu dispun prin forțe proprii de cei 4 experți nominalizați ca factori de evaluare.

Pentru a îndeplini criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația ori prin forțe proprii, ori prin subcontractanți, să dispună de cei 4 experți impuși ca factori de evaluare. În prezenta procedură, asocieria contestatoare, cu subcontractant nominalizat ..., a prezentat în cadrul propunerii tehnice 4 persoane nominalizate pe pozițiile cheie impuse ca factori de evaluare.

În urma analizei documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare să prezinte contractele de angajare a celor 4 persoane sau să justifice de ce aceste persoane nu au fost declarate subcontractanți, având în vedere că ofertantul în cauză se baza pe capacitățile lor pentru îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Prin intermediul răspunsului, petenta a menționat faptul că în documentația de atribuire nu a fost specificat faptul ca cei 4 experți trebuiau să fie declarați subcontractanți, participarea acestora făcându-se prin declarației de disponibilitate. Argumentele prezentate de către aceasta au fost considerate neconcludente. În acest sens, reiterând argumentația legată de incidența dispozițiilor prevăzute la art. 3 lit. yy din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii precizează că asocieria contestatoare nu poate să vină prin răspunsul la clarificări și să menționeze că cei 4 experți nu vor executa anumite părți ori elemente din lucrări/servicii atâta timp cât atribuțiile acestora menționate în documentația de atribuire stabilesc foarte clar implicarea acestora în realizarea activităților de proiectare, activități care reprezintă o componentă principală și importantă din obiectul contractului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă semnalează că a impus cei 4 experți ca factori de evaluare deoarece activitățile prestate de către aceștia au o importanță deosebită în calitatea serviciilor de proiectare ce trebuie realizate în cadrul contractului, iar prin experiența crescută a acestora, instituția organizatoare a urmărit obținerea unui proiect tehnic de o calitate superioară astfel încât lucrările ce urmează a fi executate să fie de calitate, să respecte prevederile și normativele tehnice în vigoare și să fie duse la bun sfârșit de către antreprenor.

Având în vedere faptul că cei patru experți prestează serviciile de proiectare din cadrul contractului, asocieria contestatoare avea obligația de a declara cei patru experți ca și subcontractanți, întrucât aceasta se bazează pe capacitatea experților de a presta respectiva parte din contract, iar experții propuși nu sunt angajați ai niciunui membru al asocierii.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența instanțelor judecătorești cu privire la obligativitatea declarării subcontractorilor, sens în care redă considerente din cuprinsul

acesteia. Totodată, aceasta concluzionează prin a reitera argumentația privind declarării inacceptabilității ofertei asocierii contestatoare.

2. Cu privire la CV-urile experților, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Oferta asocierii contestatoare este considerată neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, cât și pe considerentul că din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă lipsa documentelor solicitate expres prin caietul de sarcini. În acest sens, organizatoarea procedurii redă conținutul întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 757/20.02.2023, precum și conținutul răspunsului petentei și subliniază că în mod corect a apreciat că răspunsul este neconcludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, întrucât prin clarificare s-au solicitat lămuriri cu privire la lipsa CV-urilor pentru respectivii experți și nicidecum depunerea acestora, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date, se prevede în mod expres faptul că *„Daca propunerea tehnica nu satisface cerințele caietului de sarcini/SF, oferta va fi considerata neconforma”*, iar prin caietul de sarcini, pag. 23 și urm., se solicită printre documentele ce trebuie prezentate pentru demonstrarea experienței respectivilor experți și prezentarea CV-urilor acestora.

Astfel, eroarea despre care vorbește asocieria contestatoare este, de fapt, o completarea a propunerii tehnice, care nu este permisă de prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât, pe de o parte, documentele prezentate nu sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice și, pe de altă parte, că au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. De asemenea, eroare de care vorbește petenta nu poate fi apreciată nici ca fiind o abatere tehnică minoră, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât conduce la depunerea unor documente solicitate expres prin documentația de atribuire.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 123 și art. 125 din HG nr. 395/2016, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că în speță sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ, întrucât documentele prezentate ca anexă la răspunsul la clarificări sunt documente care trebuiau depuse în cadrul ofertei la momentul depunerii. Acceptarea respectivelor documente ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, semnalează instituția organizatoare a procedurii.

De asemenea, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate de asocierii contestatoare ca fiind incidente în cauză, prevăd dreptul autorității contractante de a solicita clarificări de confirmare a informațiilor neclare din cadrul ofertei și nicidecum dreptul de a solicita clarificări care să permită ofertanților completarea documentelor lipsă, a căror obligativitate subzistă la momentul depunerii, avându-se în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, autoritatea contractantă redă considerente din jurisprudența CJUE și

subliniază faptul că interpretarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 poate fi doar în sensul că autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite clarificări atunci când aspectele de clarificat se referă la omisiunea ofertantului de a prezenta anumite documente care au fost solicitate prin documentația de atribuire, deoarece respectarea criteriilor stabilite prin această documentație este o obligație care incumbă, în primul rând, organizatoarei procedurii.

Astfel, dacă ar fi acceptat răspunsul la clarificări ca fiind concludent, comisia de evaluare ar fi permis asocierii contestatoare să-și completeze oferta cu documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, transformând, astfel, o ofertă care nu respectă prevederile acesteia prin neprezentarea tuturor documentelor solicitate, într-o ofertă admisibilă. Așadar, prin acceptarea depunerii CV-urilor ulterior datei limite de depunere a ofertelor, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, întrucât i-ar fi conferit asocierii contestatoare un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Chiar dacă Asocierea a nominalizat în cadrul propunerii tehnice experții solicitați ca factori de evaluare și a prezentat recomandări pentru aceștia, comisia de evaluare nu a putut verifica corelarea informațiilor prezentate în recomandări cu declarația pe propria răspundere a lor (CV-ul acestora), acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a impus obligativitatea prezentării CV-urilor pentru acești experți. De asemenea, în raport de prevederile documentației de atribuire, decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei în discuție este una corectă.

Cu privire la practica judiciară invocată de asocierea contestatoare, aceasta nu poate obliga la emiterea unei decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc, conchide instituția organizatoare a procedurii.

3. Referindu-se la metodologiile de execuție, autoritatea contractantă susține următoarele:

Oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. 757/20.02.2023 este neconcludent și, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, pe considerentul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește descrisă metodologia de execuție pentru cele două categorii de lucrări (*Curatare si inlaturare strat noroi si Curatare mecanica in vederea aplicarii imbracamintilor bituminoase*), necesare executării contractului. În acest sens, organizatoarea procedurii enumeră metodologiile de execuție a căror existență se impunea a fi demonstrată, redă conținutul întrebării

din solicitarea de clarificări și răspunsul oferit de petentă la acesta și subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile formularului nr. 7, ofertanții aveau obligația de a prezenta modul de realizare a tuturor lucrărilor din cadrul obiectivului. În opinia autorității contractante, explicațiile prezentate de asocierea contestatoare nu sunt concludente, întrucât nu lămuresc modalitatea de realizare a respectivelor categorii de lucrări, la paginile indicate prin răspuns nefiind identificată metodologia de execuție a celor două categorii de lucrări.

Astfel, la pag. 58 se regăsesc alte categorii de lucrări, respectiv curățire și defrișarea, fiind detaliată doar activitatea de curățire și defrișare a vegetației (copacilor). În acest sens, detaliind, organizatoarea procedurii subliniază că în mod corect a constatat că mențiunea privind îndepărtarea și depozitarea molozului nu se substituie unei metodologii de execuție pentru înlăturarea stratului de noroi, în sensul că nu este prezentată operațiunea tehnologică prin care se face această activitate, nici personalul și nici utilajele necesare efectuării acestei operațiuni.

În ceea ce privește categoria de lucrări *„curățirea mecanică în vederea aplicării îmbrăcămintilor bituminoase”*, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se specifică că această categorie de lucrări este descrisă în cadrul propunerii tehnice la cap. *„amorsare cu emulsie”*, care vizează *„tratarea cu produs de amorcare, a suprafețelor elementelor din beton sau a straturilor rutiere, anterior pregătite și dacă este necesar și cu produsul de colmatare”* și nicidecum pregătirea suprafețelor pentru aplicarea îmbrăcăminții bituminoase, care se face prin curățire mecanică. Mai mult decât atât, amorcarea cu emulsie reprezintă o altă categorie de lucrări, iar asocierea contestatoare a încercat să acopere lipsa metodologiei de *Curățare mecanică în vederea aplicării îmbrăcămintilor bituminoase*, prin menționarea oricăror informații care oarecum fac referire la o curățare, însă realmente pentru care nu există în cadrul propunerii tehnice o metodologie de execuție propriu-zisă.

Din capitolul indicat, rezultă că etapele menționate prin răspuns privesc categoria de lucrări referitoare la aplicarea îmbrăcămintilor bituminoase, care este o categorie de lucrări distinctă, și nicidecum la curățarea mecanică a suprafețelor în vederea aplicării îmbrăcămintilor bituminoase, cum greșit susține Asocierea. De asemenea, din propunerea tehnică se constată faptul că în cadrul acestui capitol se regăsește pct. 4 privind *„metodologia de execuție”*, care privește execuția categoriei de lucrări privind aplicarea îmbrăcămintilor bituminoase, fiind menționată o singură frază cu privire la activitatea de curățire a suprafeței, respectiv: *„Se vor peria ușor, suprafețele pentru a îndepărta materialele căzute și necorespunzătoare, înainte de aplicarea stratului de amorcare”*.

Astfel, în mod corect comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât din respectivele informații nu rezultă nici personalul și nici utilajele cu care se vor executa aceste lucrări. În această ordine de idei, organizatoarea procedurii detaliază cu privire la necesitatea cuantificării în valoare monetară a fiecărui tip de lucrare pentru care nu s-a prezentat o metodologie de execuție și, redând prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date, concluzionează prin a reitera argumentația privind declararea neconformității ofertei asocierii contestatoare.

4. Cu privire la abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii, autoritatea contractantă redă solicitarea din cuprinsul Formularului nr. 8, conținutul întrebării nr. 7 din adresa nr. 757/20.02.2023, răspunsul oferit de petentă la aceasta, informațiile referitoare la distribuția activităților efectuate de fiecare asociat în parte din cuprinsul acordului de asociere, informații din care precizează că rezultă care sunt activitățile executate de cei 3 asociați, care este contribuția financiară și cota privind repartizarea beneficiilor și pierderilor pentru aceștia și nicidecum cum sunt organizate activitățile în cadrul

asocierii, respectiv abordarea privind managementul asocierii, și, totodată, afirmă următoarele:

Comisia de evaluare a considerat că informațiile comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, întrucât menționarea unor utilaje și a unor procente în cadrul acordului de asociere nu poate justifica obligația ofertantului de a prezenta abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

De asemenea, din lista echipamentelor și utilajelor necesare îndeplinirii contractului, regăsite la pag. 946-947 din propunerea tehnică pentru execuție, rezultă doar că utilajele necesare executării contractului sunt deținute de asociatul ... și de asociatul ..., însă nu sunt prevăzute informații cu privire la personalul necesar executării contractului, iar în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare este prevăzută infrastructura necesară executării activității deținută de asociatul

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că personalul necesar executării contractului este angajatul ..., însă acest aspect nu rezultă din documentele regăsite în cadrul ofertei. Mai mult, personalul necesar executării proiectării, activitate care este prestată de asociatul ..., este deținut de acest asociat (conform propunerii tehnice pentru proiectare) și nicidecum de către asociatul

Prin urmare, informațiile comunicate de asocierea contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să lămurească aspectele sesizate de comisia de evaluare cu privire la *„abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii”*, întrucât din informațiile respective rezultă cine deține utilajele pentru execuție și pentru proiectare, cine deține personalul pentru proiectare, care sunt activitățile desfășurate de cei trei asociați și care sunt cotele de participare la beneficii și pierderi și nicidecum care este organizarea (managementul) activităților în cadrul asocierii. Astfel, în mod corect reține comisia de evaluare faptul că informațiile comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu țin locul obligației ofertantului în cauză de a prezenta abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii.

Conchizând, organizatoarea procedurii redă prevederile Cap. IV.4.1 din fișa de date și admite că, în mod corect comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei asocierii contestatoare ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Cu privire la abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, autoritatea contractantă redă solicitarea din cuprinsul Formularului nr. 8, conținutul întrebării nr. 8 din adresa nr. 757/20.02.2023, răspunsul oferit de petentă la aceasta și, admitând că în mod corect a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent, întrucât

prin clarificare s-a solicitat să se elucideze cum anume a fost îndeplinită cerința din cadrul formularului nr. 8, afirmă următoarele:

Prin răspuns, asociera contestatoare recunoaște că în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat abordarea managementului subcontractantului, însă prin contestație apreciază că *„Depunerea detalierii subcapitolelor a, b și c pentru relația dintre ofertantul asociat și subcontractantul ... este o omisiune susceptibilă de remediere, care a fost înlăturată de subscria urmare a solicitării de clarificari și care nu conduce la modificarea ofertei sau la avantajarea acesteia în raport cu*

ceilalți participanți". Contrar acestor aspecte, precizează organizatoarea procedurii, sunt dispozițiile art. 134 alin. (6) și (7) și cele ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel, raportat la principiul tratamentului egal și la prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, în mod corect comisia de evaluare a apreciat răspunsul asocierii contestatoare ca fiind neconcludent, întrucât acesta nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ. În acest sens, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și precizează că aceste dispoziții legale reglementează regula în situația în care răspunsul la solicitarea de clarificări modifică propunerea tehnică depusă inițial, iar prevederile art. 134 alin. (7) din același act normativ, al căror conținut îl și redă, reglementează excepțiile de la această regulă. Totodată, semnalează că din economia acestor dispoziții rezultă faptul că doar în două situații se poate modifica propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv în cazul unui viciu de formă sau a unei abaterii tehnice minore. În acest sens, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În prezenta speță, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea contestatoare și-a completat propunerea tehnică cu informații privind managementul subcontractanților, informații solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, iar corectarea respectivei erori nu poate fi apreciată ca fiind un viciu de formă, întrucât nu este susținută de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, și nici o abatere tehnică minoră, întrucât conduce la completarea propunerii tehnice cu informații solicitate prin documentație. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii face trimitere la jurisprudența CJUE și la cea a Consiliului și subliniază că, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări ca fiind concludent, comisia de evaluare ar permite asocierii contestatoare să-și completeze oferta cu documente solicitate în mod expres prin documentație, transformând, astfel, o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire, într-o ofertă admisibilă.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, sunt nefondate și aspectele invocate cu privire la nerespectarea principului proporționalității, întrucât doctrina în materia achizițiilor publice definește principiul proporționalității ca fiind existența unui echilibru între cerințele stabilite pentru calificare, criteriul de atribuire a contractelor de achiziție publică și natura și gradul de complexitate a obiectului contractului. Prin urmare, principiul proporționalității presupune stabilirea echilibrului dintre cerințele de calificare, criteriile de atribuire prevăzute prin documentația de atribuire, natura și gradul de complexitate a obiectului contractului, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire, cât

și la momentul evaluării ofertelor. În acest sens, organizatoarea procedurii invocă considerente reținute în jurisprudența CJUE.

În prezenta speță, principiul proporționalității a fost respectat de către comisia de evaluare, care a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă de asocieria contestatoare, situație care i-a permis acesteia să lămurească aspectele ambigue din cadrul ofertei, însă, analizând răspunsul, a constatat că acesta conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, astfel că aprecierea acestuia ca fiind concludent ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal.

Conchizând, organizatoarea procedurii redă prevederile Cap. IV.4.1 din fișa de date și admite că, în mod corect comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei asocierii contestatoare ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Cu privire la spațiile aferente organizării de șantier, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Oferta asocierii contestatoare a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat ca fiind neconcludent, cât și pe considerentul că în cadrul propunerii tehnice pentru organizarea de șantier nu este indicat spațiul pentru depozitarea reziduurilor și materialelor nedorite și nici spațiul pentru laboratoare și ateliere. În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederile cuprinse în cap. IV.4.1. din fișa de date, cele din cuprinsul Formularului nr. 10, conținutul întrebării nr. 9 din adresa nr. 757/20.02.2023 și răspunsul oferit de petentă la aceasta și, făcând trimitere la comunicarea rezultatului parțial al procedurii de atribuire, precizează că a stabilit acest aspect în cadrul documentației pentru a nu exista o discrepanță între ofertanți în ceea ce privește dotarea organizării de șantier.

Comisia de evaluare a constatat faptul că din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite se regăsește în zona de depozitare temporară, iar spațiile destinate laboratoarelor și atelierelor se regăsesc în birourile antreprenorului. Răspunsul asocierii contestatoare este neconcludent, întrucât prin documentația de atribuire au fost stabilite foarte clar care erau spațiile necesare în cadrul organizării de șantier. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederi referitoare la aceste spații.

În contextul în care în cadrul planșei indicate de petentă se regăsește un singur spațiu de depozitare temporară și un singur spațiu privind birou antreprenor, este evident faptul că răspunsul la clarificări nu este concludent, acesta nelămurind aspectele semnalate întrucât în spațiul de depozitare temporară nu pot fi depozitate și materiale necesare executării lucrării și nici materialelor nedorite, iar spațiul de birou antreprenor nu poate să aibă o dublă funcționalitate, atât de birouri, cât și de laborator și atelier aferent organizării de șantier. În această ordine de idei, instituția organizatoare a procedurii redă din cuprinsul considerentelor reținute de comisia de evaluare și invocând prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, precum și

considerente din jurisprudența CJUE, pe care le și redă, subliniază că documentația de atribuire are caracter obligatoriu.

Concluzionând, aceasta subliniază că, întrucât nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea contestatoare nu a indicat spațiul destinat depozitarii reziduurilor/a materialelor nedorite și nici cel destinat laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea,

organizatoarea procedurii invocă și redă considerente din practica Curții de Apel Timișoara.

6. Referindu-se la măsurile de protecție a mediului, autoritatea contractantă susține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă că neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, cât și pe considerentul că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații cu privire la măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului și la managementul deșeurilor inerte. În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederile cuprinse în cap. IV.4.1. din fișa de date, conținutul întrebării nr. 13 din adresa nr. 757/20.02.2023 și răspunsul oferit de asocierea contestatoare la aceasta și, totodată, afirmă următoarele:

Analizând paginile indicate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că la paginile 502-506 se regăsesc măsuri pentru poluările accidentale, însă nu se regăsesc măsuri de combatere a poluării accidentale a emisarului. La paginile 496-500 se regăsește managementul deșeurilor, însă aceasta reprezenta o altă cerință a documentației de atribuire, respectiv „*managementul deșeurilor*”, unde se regăsește managementul tuturor deșeurilor din cadrul șantierului, astfel că Asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice managementul deșeurilor inerte. În acest sens, autoritatea contractantă definește noțiunea de deșeu inert.

În acest context, precizează organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a apreciat că nu pot fi admise oferte depuse de către ofertații care pur și simplu introduc în cadrul propunerii tehnice documente pe care le aveau elaborate la nivelul societății, dar care nu țin cont de prevederile documentației de atribuire. Nu pot fi luate în considerare informații doar din considerentul că sunt introduse într-un document care se numește, în cazul de față, *plan de protecție a mediului*, dar care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire. Altfel spus, planul de protecție a mediului prezentat de asocierea contestatoare este întocmit la modul general, nefiind adaptat solicitărilor din documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere că la paginile indicate nu se regăsesc măsurile de protecție a mediului solicitate, oferta depusă ofertantul în cauză este inacceptabilă. Prin urmare, conchide instituția, în contextul în care în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate „*Măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreprenorului*”

și nici cele privind „*Managementul deșeurilor inerte*”, decizia de respingere a ofertei Asocierii este temeinică și legală.

7. Referindu-se la procedurile de execuție, autoritatea contractantă susține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă că neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, cât și pe considerentul că în cadrul propunerii

tehnice nu se regăsesc nu se regăsesc toate procedurile tehnice de execuție necesare executării contractului. În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederile cuprinse în cap. IV.4.1. din fișa de date, conținutul întrebării nr. 14 din adresa nr. 757/20.02.2023 și răspunsul oferit de asocierea contestatoare la aceasta și, totodată, afirmă următoarele:

Analizând informațiile de la paginile indicate în răspuns, comisia de evaluare a constatat faptul că Asocierea nu a prezentat următoarele procedurile tehnice de execuție:

- Curățare și înlăturare strat noroi - nu a fost clarificată în cadrul răspunsului;
- Amorsarea suprafețelor - nu a fost clarificată în cadrul răspunsului;
- Șanț din pământ - la pagina indicată de ofertantul în cauză nu se regăsește o procedură tehnică de execuție a șanțurilor de pământ;
- Marcaje rutiere transversale - la paginile indicate de ofertantul în cauză nu se regăsește procedura de realizare a marcajelor transversale. După cum reiese de la paginile 719- 720, procedura prezentată se adresează doar marcajelor longitudinale, nu și celor transversale.

În acest context, în mod corect comisia de evaluare a reținut faptul că explicațiile asocierii contestatoare nu sunt concludente, deoarece aceasta nu a reușit să clarifice cum anume a fost îndeplinită obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul viitorului contract, fiind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Și dacă s-ar aprecia că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la procedurile tehnice de execuție lipsă în cadrul altor proceduri tehnice de execuție menționate, este evident că acestea nu se regăsesc în cadrul unei proceduri distincte, aspect pentru care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, petenta trebuia să prezinte cuantificarea teoretică în valoare monetară a fiecărui tip de lucrare pentru care nu a prezentat o metodologie de execuție, conform prețurilor utilizate în cadrul propunerii financiare, cuantificare care nu a fost comunicată. Astfel, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări Asocierea nu a comunicat informațiile solicitate, în mod corect comisia de evaluare a reținut neconcludența răspunsului, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. De asemenea, raportându-se la prevederile cap. IV 4.1. din fișa de date, pe care le redă, instituția organizatoare a procedurii de atribuire reafirmă că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei Asocierii este temeinică și legală.

Mai mult, aceasta precizează că lipsa procedurii tehnice de execuție privind curățarea și înlăturarea stratului de noroi este confirmată și de asocierea contestatoare prin contestație, aceasta susținând că „*aceasta activitate fiind cuprinsa in cadrul celorlalte Proceduri tehnice de execuție*

depuse in cadrul procedurii", fără, însă, a indica și în ce proceduri a fost cuprinsă, fapt ce conduce la neconcludența răspunsului, pentru neindicarea paginilor unde se regăsesc (așa cum a fost solicitat), cât și la neconformitatea ofertei, pentru neprezentarea acestei proceduri.

8. Cu privire la planul de management al traficului, organizatoarea procedurii susține că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă că neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, pe considerentul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, cât și pe considerentul că, în cadrul propunerii tehnice, planul de management al traficului nu a prezentat analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației, fazele de semaforizare și analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului, precum și schița cu rutele ocolitoare propuse. În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederile cuprinse în cap. IV.4.1. din fișa de date, conținutul clarificării pe care instituția a făcut-o în etapa anterioară depunerii ofertelor prin răspunsul nr. 26, conținutul întrebării nr. 15 din adresa nr. 757/20.02.2023 și răspunsul oferit de asocierea contestatoare la aceasta și, totodată, afirmă următoarele:

Informațiile prezentate de Asociere la paginile 860-863 sunt aferente cerinței numărul 2 al planului de management al traficului, aspect ce se poate observa și din titlul capitolului prezentat la pagina 860 și anume *Semnalizare rutiera*.

Astfel, solicitarea comisiei de evaluare a făcut referire la analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și al modului de organizare și supraveghere a circulației, iar din toate paginile indicate anterior nu există nici măcar o precizare cu privire la fazele de semaforizare. Fazele de semaforizare nu pot fi asimilate cu fazele de semnalizare, care se execută doar prin marcaje și indicatoare, după cum rezultă și din paginile indicate de către ofertant.

Cerința pe care comisia de evaluare nu a găsit-o este aferentă fazelor de semaforizare (care se realizează prin montarea de semafoare), precum și analizei execuției lucrărilor din punct de vedere al siguranței circulației. Asocierea contestatoare a indicat pagini din propunerea tehnică la care se găsesc informații aferente altor cerințe din cadrul documentației de atribuire, încercând, astfel, să ascundă lipsurile întocmirii propriei oferte și acuzând pe nedrept comisia de evaluare că nu a ținut cont de informațiile și paginile indicate prin intermediul răspunsului.

Analizând paginile indicate de petentă, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul acestora nu se regăsesc informațiile solicitate, iar din răspuns rezultă că acestea nu au fost identificate, întrucât, din analiza traseelor, Asocierea a apreciat că nu va realiza devieri de trafic. Mai mult, din același răspuns rezultă că activitatea de semnalizare rutieră temporară și de desfășurare a traficului se va face ulterior semnării contractului, printr-un proces verbal încheiat și semnat de reprezentanții constructorului, consultantei și Poliției Rutiere.

De asemenea, aceste susțineri contravin celor precizate de către instituție în cadrul răspunsului consolidat nr. 5868/20.12.2022 și anume

răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 26, al cărui conținut organizatoarea procedurii îl și redă.

Sușinerile asocierii contestatoare din răspuns sunt cel puțin surprinzătoare atâta timp cât prin documentația de atribuire au fost solicitate aceste informații, iar Asocierea a acceptat această documentație fără a utiliza dreptul de a solicita clarificări pentru a lămuri cerințele eventual neclare sau chiar de a contesta respectiva documentație. Astfel, în raport de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, petenta avea obligația de a prezenta în cadrul planului de

management al traficului toate informațiile solicitate, în caz contrar, potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, aceasta își asuma riscul ca oferta să-i fie declarată neconformă potrivit dispozițiilor incidente.

Prin urmare, autoritatea contractantă declară că în mod corect comisia de evaluare a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, nefiind comunicate informațiile solicitate, fiind, astfel, incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. De asemenea, raportându-se la prevederile cap. IV 4.1. din fișa de date, pe care le redă, instituția organizatoare a procedurii de atribuire reafirmă că decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei Asocierii este temeinică și legală. În acest sens, aceasta face trimitere la jurisprudența Consiliului, sens în care redă considerente din cuprinsul acesteia.

În concluzie, ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, întrucât au fost respectate obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice și de documentația de atribuire. De asemenea, întrucât nu au fost prezentate cuantumul, detalierea și documentele doveditoare, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, organizatoarea procedurii solicită respingerea cererii privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și restul dispozițiilor menționate și invocate în script.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 1349 din 16.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 21.03.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, asocierea contestatoare a formulat concluzii scrise, prin acestea specificând faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, solicită obligarea organizatoarei procedurii la plata sumei de 8925,00 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată, sens în care atașează copia facturii nr. ... și a extrasului bancar al contului IBAN

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă se găsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. .., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Proiectare si executie „Modernizare străzi în sat ..., ..., județul ...”*», cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 14.401.046,22 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către Asocieria ... - ... - ... adresa nr. 1053/02.03.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„În urma verificării și evaluării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de ASOCIEREA SC ... & ... este inacceptabilă în baza art. 134 alin (5) și (6) din HG 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016”*, apreciind că unele dintre răspunsurile formulate de acest ofertant la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare sunt neconcludente, iar unele dintre cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite.

În soluționare, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, modificată și completată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 5868/20.12.2022, nu a fost contestată, astfel că aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției:

În acest sens este reținută ca fiind relevantă Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal în cuprinsul căreia s-a precizat că *„Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”*.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun

întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De asemenea, prin deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 ale Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal s-a stabilit că *„particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei”*.

În timp ce, prin decizia nr. 691 din 13 iunie 2016, emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal s-a reținut că *„Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare”*.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizițoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... - ... - ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei în cauză, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând succesiv motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocieria ... - ... - ..., așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește faptul că ofertantul în cauză nu a declarat experții cheie indicați în criteriului de atribuire ca

fiind subcontractanți, relevante în soluționare sunt prevederile punctului 10 – *„Cerințe obligatorii privind personalul”* din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Se va asigura personalul calificat pentru desfășurarea contractului. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari (prezentând documente în acest sens, care să ateste accesul la specialiști respectivi) și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul*

contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Se vor respecta condițiile de mediu, social".

Așadar, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca experții cheie să fie declarați subcontractanți ci a lăsat la aprecierea ofertanților să stabilească modalitatea în care va fi asigurat accesul acestora pe perioada derulării contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că din cuprinsul cerinței din caietul de sarcini referitoare la asigurarea personalului calificat rezultă obligația ofertanților de a face dovada că dispun de experții cheie pe toată perioada de derulare a contractului și nu de la data depunerii ofertelor, motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 14292/16.03.2023, potrivit căroră „*pentru experții solicitați expres prin fișa de date la cap. 112.5, pe a căror capacitate se bazează pentru execuția contractului și îndeplinirea cerințelor minime impuse în caietul de sarcini, nu se poate depune o simplă declarație de disponibilitate întrucât fără demonstrarea deținerii acestora la momentul depunerii ofertelor, ofertarii nu se pot califica, neputând obține punctajul aferent factorului de evaluare componenta tehnica - privind personalul solicitat*”.

Într-o atare situație, în condițiile în care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire ca experții cheie să fie angajați ai ofertantului la momentul ofertării sau subcontractanți ai acestuia, Consiliul constată că ofertanții aveau posibilitatea demonstrării accesului la aceștia pe toată perioada de derulare a contractului fie prin prezentarea unor contracte de muncă, fie prin prezentarea unor declarații de disponibilitate.

În acest context, Consiliul constată că răspunsul formulat de asocierea în cauză la solicitarea de clarificări a fost concludent, aceasta precizând clar că „*Având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire nu este specificat faptul că prezentarea experților cheie și/sau a altor persoane nominalizate de către operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție publică trebuie făcută prin declararea acestora ca și subcontractanți, operatorul economic a decis să participe la procedura de achiziție publică prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate a experților tehnici nominalizați (șef proiect, inginer proiectant) urmând ca, în cazul în care asocierea este desemnată câștigătoare aceasta să angajeze personalul prezentat cu declarație de disponibilitate conform declarațiilor acestora, pe toată durata contractului, respectiv până la semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor*”, rezultând astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 135/2016 și a respins, ca inacceptabilă, pentru acest motiv, oferta prezentată de asocierea ... - ... -

Cu privire la faptul că ofertantul în cauză a prezentat CV-urile pentru experții cheie cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de

clarificări, Consiliul are în vedere că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din anunțul de participare simplificat ... și din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Experiența similară a specialiștilor propuși, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertanți în oferta tehnică:*

- *diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;*
- *certificate de participare/de absolvire cursuri;*
- *CV-uri;*

- *recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului). În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.*

Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului”.

Astfel, Consiliul constată că, în vederea stabilirii punctajului corespunzător fiecărui expert cheie nominalizat ca factor de evaluare, ofertanții trebuie să prezinte documentele solicitate, din cuprinsul cărora să rezulte tipul serviciilor prestate anterior, beneficiarii acestora, denumirea proiectului/lucrării și calitatea deținută de experți în derularea acestora.

Analizând răspunsul formulat de asocierea ... - ... - ..., prin raportare la documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și la solicitarea transmisă de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că prezentarea CV-urilor experților prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări poate fi încadrată ca o corectare a unor vicii de formă, așa cum acestea sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 unde se precizează că „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, deși ofertantul în cauză nu a prezentat CV-urile experților nominalizați pentru pozițiile ce reprezintă și factori de evaluare, informațiile de interes pentru autoritatea contractantă din cuprinsul acestora se regăsesc în cuprinsul altor documente prezentate inițial în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv în cadrul recomandărilor emise de beneficiarii proiectelor, prezentate la pag. 150 și următoarele din propunerea tehnică, unde sunt indicate proiectele la care au participat persoanele în cauză, poziția acestora în cadrul proiectelor.

Se reține că prezentarea CV-urilor prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a reprezentat o modificare a propunerii tehnice și nu a creat vreun avantaj ofertantului în cauză în condițiile în care informațiile de interes din cuprinsul acestora se regăseau în cuprinsul altor documente prezentate inițial în cadrul ofertei, nefiind de natură să atragă respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au considerat că răspunsul, formulat de către asocieria ... – ... – ... la solicitarea autorității contractante de clarificare a modalității de îndeplinire a obligației de prezentare a CV-urilor experților propuși pentru cele 3 poziții cheie, este neconcludent și, în mod eronat, au reținut acest motiv în decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat prezentarea metodologiilor de execuție pentru „Curățare și înlăturare strat de noroi” și „Curațare mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților bituminoase”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările din cuprinsul Formularului nr. 7 – Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării potrivit căreia „Ofertantul va prezenta modul de realizare a tuturor lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, precum și cele din cuprinsul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției prin care s-a menționat că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologii de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

(...)”. și constată că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, activitățile pentru care se impunea prezentarea metodologiei de execuție, ci, pentru achiziție prezenta interes proba faptului că ofertanții prin propunerea tehnică depusă fac dovada înțelegerii asupra realizării lucrărilor, prin prezentarea procesului tehnologic, respectiv a metodologiei de execuție.

Cu alte cuvinte propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și din cuprinsul contestație nr. ... potrivit căreia prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod concret, prezentarea metodologiilor de execuție pentru „Curățare și înlăturare strat de noroi” și „Curațare mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților bituminoase” și nici o anumită formă, respectiv sub o anumită denumire a acestora, iar activitățile indicate de autoritatea contractantă au fost incluse în cadrul altor lucrări, respectiv în cadrul capitolului „Lucrări pregătitoare” (pag. 58 din propunerea tehnică) și capitolul „E. Amorsare cu emulsie” (pag. 109 din propunerea tehnică).

Prin urmare, Consiliul constată că împrejurarea că activitățile de „Curățare și înlăturare strat de noroi” și „Curațare mecanică în vederea aplicării îmbrăcăminților bituminoase” nu se regăsesc detaliate distinct în cadrul metodologiilor de execuție nu este de natură la a conduce la

concluzia că ofertantul în cauză nu a respectat cerința referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, respectiv că propunerea tehnică nu respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii impuse prin fișa de date/proiectul tehnic, care să conducă la sancționarea ofertei depuse cu respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul furnizat la această solicitare de clarificări este

neconcludent, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că asocieria ... - ... - ... nu a furnizat informații cu privire la organizarea activității în cadrul asocierii și cu privire la organizarea managementului subcontractanților, aspecte care au constituit motive de respingere ale ofertei prezentate de acest ofertant, indicate la punctele 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului nr. 8 – Propunere tehnică – resurse, în cadrul unei note, este prevăzut că *„În cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini. În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”*.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul ofertei prezentate de asocieria ... - ... - ..., Consiliul reține că în cadrul acordului de asociere (ce se regăsește la pag. 279 din vol 2 al dosarului cauzei) este precizat, la punctul 2.2, *„Distributia activitatilor efectuate de catre fiecare asociat in parte:*

1. 94.32% - S.C. ... - rest execuție lucrări
 2. 2.74 % - SC ... - CURATARE SI INLATURARE NOROI AMORSAREA SUPRAFEȚELOR TROTUARE- PAVELE AUTOBLOCANTE
 3. 2.94% - S.C. ... - proiectare si asistenta tehnica”,
- aceleși procente fiind prevăzute și la punctele referitoare la contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului și la repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați, nefiind precizate, în mod concret, modul de organizare a asocierii în vederea derulării în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat acordul de subcontractare nr. 1/22.12.2022 încheiat între S... și SC ... (pag. 282 din vol. 2 al dosarului cauzei), fără ca în cuprinsul propunerii tehnice, să facă referire la *„organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr. 757/20.02.2023, în cadrul întrebărilor nr. 7 și nr. 8, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la cum anume a îndeplinit cerințele din cadrul formularului 8 în ceea ce privește abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii și pentru organizarea managementului subcontractanților, iar asocieria ... - ... - ... a răspuns că *„În cadrul Formularului 8 - Lista utilaje și echipamente se regăsesc*

precizate utilajele/echipamentele aferente fiecărui asociat, respectiv pentru personal acesta fiind angajat al Astfel, în conformitate cu procentele din cadrul Acordului de asociere și a Utilajelor/echipamentelor declarate în cadrul Formularului 8 se vor realiza lucrările în cadrul contractului”, respectiv „Dintr-o eroare umană în cadrul ofertei pentru serviciile de proiectare au fost prezentate sintagmele necesare (subcapitolele a, b, ,c) pentru relația dintre ofertantul asociat și subcontractantul, însă nu au fost detaliate corespunzător solicitărilor din documentația de atribuire.

Mai jos se regăsește această detaliere.

a) *Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):*

^ identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți;

^ modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final:

În cadrul rezultatului final se vor integra și rezultatele activităților realizate de subcontractanți, respectiv: - DOCUMENTAȚII TEHNICE (DTAC+PTH+DE+CS) și dispozițiile de șantier verificate la cerințele A4, B2, D. Acestea se vor depune atât în format electronic, cât și în format letric, cu semnăturile și ștampilele fiecărui verficator.

> modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului. va fi responsabilă pentru efectuarea plăților către subcontractanții săi conform Contractului", răspunsuri considerate neconcludente de către comisia de evaluare, motiv pentru care a aplicat prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta prezentată de acest ofertant pentru modul în care au fost formulate răspunsurile la aceste solicitări de clarificări.

Analizând decizia autorității contractante, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la modul în care ofertantul în cauză a răspuns la întrebările nr. 7 și nr. 8 din solicitarea de clarificări nr. 757/20.02.2023, Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței din cadrul Formularului nr. 8 privind abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii, ofertantul în cauză nu prezintă, în cadrul propunerii tehnice, modul concret cum vor fi derulate activitățile de către membrii asocierii.

Astfel, Consiliul are în vedere că nici în cuprinsul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu este evidențiat, în mod concret, modul în care asociații asigură personalul necesar executării contractului și utilajele necesare.

Sub acest aspect, se reține că deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări se face referire la conținutul Formularului 8 – lista utilaje și echipamente, la lista cu personal din cadrul propunerii tehnice și la conținutul Acordului de asociere, ofertantul în cauză nu a făcut dovada prezentării în cadrul propunerii tehnice a abordării pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat nici prin propunerea tehnică și nici cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări modul de organizare a activităților în cadrul asocierii, relevante

sub acest aspect fiind precizările autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 14292/16.03.2023, potrivit cărora *«informațiile comunicate de contestator prin răspunsul la clarificari nu sunt în masura sa lamureasca aspectele sesizate de comisia de evaluare cu privire la "abordarea pentru organizarea activitatii in cadrul asocierii", intrucat din informațiile respective rezulta cine deține utilajele pentru execuție cat si pentru proiectare, cine deține personalul pentru proiectare si care sunt activitățile desfășurate de cei trei asociați si care sunt cotele de participare la beneficii si*

pierderi si nicidecum care este organizarea (managementul) activitatilor in cadrul asocierii».

Într-o atare situație, constatând că asocierea ... – ... – ... nu a prezentat organizarea activităților în cadrul asocierii, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat în acest sens este neconcludent și în mod corect a procedat la respingerea ofertei, atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticele formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a organizării managementului subcontractanților, Consiliul constată că prin răspunsul formulat chiar ofertantul în cauză recunoaște că nu a prezentat informațiile solicitate.

Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul formulat de contestator, respectiv faptul că acesta a prezentat abordarea privind managementul subcontractanților prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât aceasta reprezintă o modificare a ofertei ce nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor prevăzute la art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a corectării unui viciu de formă sau a unor abateri tehnice minore, fiind reținute ca relevante susținerile acesteia potrivit cărora *„prin răspunsul la clarificări contestatorul și-a completat propunerea tehnică cu informații privind managementul subcontractanților, informații solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, corectarea respectivei erori nu poate fi apreciată ca fiind un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, întrucât nu este susținută de conținutul alor informații existente inițial în cadrul ofertei și nici o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. 8 din același act normativ, întrucât conduce la completarea propunerii tehnice cu informații solicitate prin documentație”.*

Astfel, în condițiile în care prezentarea abordării privind managementul subcontractanților s-a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire, se reține că o eventuală acceptare a răspunsului formulat, respectiv o completare a propunerii tehnice, ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, fapt ce ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, întrucât ar fi permis acestuia să transforme o ofertă neconformă, care nu respectă toate cerințele documentației de atribuire, într-una conformă.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

Cu privire la criticile referitoare la motivul de respingere reprezentat de faptul că în cadrul secțiunii din propunerea tehnică aferente organizării de șantier nu au fost indicate spațiile pentru depozitarea reziduurilor și materialelor nedorite și spațiile destinate laboratoarelor și atelierelor, Consiliul reține că în cuprinsul Formularului nr. 10 – Organizarea de șantier și surse de material este prevăzut

„Ofertantul va prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier (care nu va fi la o distanță mai mare de 10 km de locul execuției lucrărilor) în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, precizând cel puțin următoarele aspecte:

- *Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat (contracte de închiriere, angajamente de punere la dispoziție, etc.);*

- *Identificarea și prezentarea locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite;*

- *Identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul organizării de șantier;*

(...)”.

Consiliul reține că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care s-a pus în vedere ofertantului în cauză să precizeze modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la Identificarea și prezentarea locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și a spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul formulat se modifică propunerea tehnică prezentată inițial, motiv pentru care acesta a fost considerat neconcludent și, pe cale de consecință, oferta a fost considerată inacceptabilă din acest motiv.

Analizând planșa prezentată la pag. 357 din cadrul propunerii tehnice prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se face referire la spațiul pentru colectarea și depozitarea reziduurilor și materialelor nedorite și a spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor.

Se reține că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a precizat că *„În cadrul propunerii tehnice prezentate - propunere tehnică final ... BUN, s-a prezentat formularul 10 în care la pagina 367 se regăsește planșa pentru organizarea de șantier. Planșa în care este trasată zona de depozitare temporară, aceasta zonă este destinată depozitării rezidurilor și materialelor nedorite, materiale care vor fi evacuate din șantier.*

Totodată, în cadrul planșei prezentate se regăsesc schițate Birouri antreprenor, birouri care cuprind și laboratoarele/atelierele necesare a fi amenajate în cadrul șantierului”.

Astfel, analizând răspunsul formulat de asocierea în cauză prin raportare la cele precizate în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei comisiei de evaluare, de respingere, pentru acest motiv, al ofertei în cauză.

Astfel, în ceea ce privește spațiul pentru colectarea și depozitarea reziduurilor și materialelor nedorite, Consiliul reține că prin răspunsul formulat se precizează că depozitarea rezidurilor și materialelor nedorite se va face în zona de depozitare temporară.

Or, analizând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că la pag. 362 este menționată secțiunea „Depozitarea temporară a materialelor” în cuprinsul căreia nu se face referire la „depozitarea rezidurilor și materialelor nedorite”.

De asemenea, în ceea ce privește spațiile destinate laboratoarelor și atelierelor, deși ofertantul în cauză precizează că acestea se regăsesc în cadrul birourilor antreprenorului, Consiliul constată că aceste spații nu au fost avute în vedere la descrierea detaliată a organizării de șantier.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor în discuție din cuprinsul Formularului nr. 10 – Propunere tehnică – Organizare de șantier și surse de material, nici prin propunerea tehnică și nici cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări formulată în acest sens, situație în care decizia de respingere a ofertei în cauză pentru acest motiv este întemeiată, impunându-se respingea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

În acest context, constatând caracterul întemeiat al unora dintre motivele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... - ... - ..., Consiliul nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1053/02.03.2023, întrucât, indiferent de rezultatul acestui demers, caracterul inadmisibil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.