

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22327/30.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva documentației procedurii simplificată de achiziție publică, inițiată de către ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV 34144410-5 Vidanjoare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.03.2026, s-au solicitat următoarele: *„obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul: modificării cerinței de livrare a vehiculului solicitat în termen de 3 zile și introducerea unui termen de min 60 zile; modificării cerinței de livrare a unui vehicul deja înmatriculat; introducerea cerințelor legale cu privire la capacitățile economico – tehnice. Acordare cheltuieli de judecată”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22327/ 30.03.2026, prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea precizează că a solicitat mai multe clarificări prin SEAP, însă achizitoarea a răspuns negativ prin adresa nr. 199/25.03.2026, în sensul că *„nu se renunță la condiția celor 3 zile”*.

De asemenea, și referitor la cerințele de service, garanție, autorizarea producătorului, contestatoarea afirmă că sunt de interes pentru evitarea unor costuri foarte mari cu reparațiile, însă și pe aceste aspecte autoritatea contractantă a răspuns evaziv și ambiguu.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00014] CONTESTATIE pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează, împuternicire avocațială nr. 0162394/24.03.2026 și ca dovezi privind cheltuielile de judecată: factura nr. 0008/27/03/2026, în valoare de 3.800,00 lei și OP CEC Bank nr. 202632715138781/27.03.2026 privind plata sumei de 3.800,00 lei, reprezentând CV FACT 0008/ 27.03.2026.

Prin adresa nr. 23315/1161/C6/01.04.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și dovada datei comunicării contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa cu nr. V631/02.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24218/03.04.2026, contestatoarea depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212247573/1 din 02.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, pentru sumă de 8.149,92 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23672/02.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii legale și pe fond, ca neîntemeiată și menținerea drept valabilă a documentației de atribuire.

În motivarea excepției inadmisibilității învederează, prin raportare la prevederile art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016, că societatea ... SRL a sesizat C.N.S.C. la date de 27.03.2026 și nici până la data prezentei nu există dovada constituirii cauțiunii.

Sub aspectul netemeinicii contestației, cu privire la modificarea termenului de livrare, arată că a stabilit un termen de livrare a Autovidanței de 3 (trei) zile raportat la urgența achiziționării acesteia în condițiile în care în prezent desfășurarea activității de operare și

întreținere a sistemului de canalizare din ... nu poate fi desfășurată în mod corespunzător conducând la disfuncționalități ale sistemului de canalizare și la costuri operaționale crescute.

Pe acest aspect, susține că termenul de 3 (trei) zile este un termen legal, stabilit în condițiile mai sus menționate și este fezabil pentru orice operator economic participant și/sau interesant în ofertare și nu încalcă nicio prevedere legală de drept comun care ar stabili în mod expres un termen de livrare pentru produs și/sau servicii. În opinia sa, acest termen nu constituie un criteriu de evaluare al ofertelor ci un termen „care reprezintă voința achizitoarei de a fi livrat produsul care urmează a fi achiziționat”.

Cu privire la modificarea cerinței de livrare a unui vehicul deja înmatriculat arată că nu este de acord deoarece „înmatricularea autovidanței necesită timp și afectează desfășurarea activității de operare și întreținere a sistemului de canalizare din ...”.

Referitor la introducerea cerințelor legale cu privire la capacitățile economico-tehnice, tot prin prisma urgenței achiziționării acestui produs, arată că nu a solicitat garanție de participare, și/sau garanție de bună execuție sau alte cerințe. În susținere, invocă art. 156 alin. (1) și art. 179 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia nu poate impune cerințe care ar conduce la restrângerea nejustificată participării operatorilor economici sau la favorizarea anumitor operatori economici ori produse.

De asemenea, solicită respingerea acordării cheltuielilor de judecată de 3.800 lei, deoarece, pe de o parte, sunt nedovedite, iar pe de altă parte sunt nejustificate raportat la munca depusă.

Prin adresa nr. 30603/1161/C6/28.04.2026, Consiliul a solicitat entității contractante în completarea dosarului achiziției, Strategia de contractare și procesul-verbal de deschidere al ofertelor.

Prin adresa nr. 289/29.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31191/29.4.2026, entitatea contractantă transmite, în format electronic Strategia de contractare și Procesul-verbal de deschidere/vizualizare oferte nr. 210/27.03.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, achiziția privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34144410-5 Vidanjoare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../20.03.2026.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 407.496,00 lei, fără TVA.

Referitor la documentația de atribuire în cauză, Consiliul reține că prin adresa nr. 199/25.03.2026 de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. sub identificator [.../00010], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) *B.Solicitare clarificare 2: «Având în vedere faptul că se solicită un vehicul specializat, considerăm că termenul de livrare de 3 zile este unul prohibitiv și poate fi îndeplinit doar de un operator care deține din întâmplare vehiculul pe stoc. Rugăm acceptarea livrării într-un termen rezonabil de minim 60 zile, fapt ce va putea permite livrarea și a unui vehicul nou. Licitația are un termen de depunere de 4 zile, fapt ce încalcă legislația achizițiilor publice (7 zile este termenul legal de contestare). Rugăm respectarea termenelor procedurale; Răspuns solicitare clarificare 1: Vis-a-vis de solicitarea de clarificare privind modificarea termenului de livrare a produsului de la 3 (trei) zile la 60 (șaizeci) de zile considerând că acest termen este unul prohibitiv , putând fi îndeplinit doar de către un operator care ar deține din întâmplare pe stoc produsul, societatea învederează faptul că alegerea unui termen de livrare scurt a fost justificată de urgența achiziționării acestui produs (autovidanță) în condițiile în care în prezent desfășurarea activității de operare și întreținere a sistemului de canalizare din ..., nu poate fi desfășurată în mod corespunzător conducând la disfuncționalități ale sistemului de canalizare și la costuri operaționale crescute. În acest sens un termen de livrare a produsului de 60 (șaizeci) de zile ar duce la amânarea nejustificată a achiziționării de îndată și de livrare cât mai rapidă a produsului avut în vedere. Termenul de 3 (trei) zile este un termen legal, stabilit în condițiile mai sus menționate și este fezabil pentru orice operator economic participant și/sau interesat în ofertare și nu încalcă nicio prevedere legală de drept comun care ar stabili în mod expres un termen de livrare pentru produs și/sau servicii (...) Societatea învederează că termenele prevăzute de către Legea nr. 98/2016 (...) au fost respectate (...) C.Solicitare Clarificare 3: Rugăm precizați (...) cum se asigură service-ul și garanția (...) de ce nu se solicită garanție de participare și garanție de bună execuție (...) Răspuns solicitare 3: (...) Referitor la asigurarea service-ului și a garanției pentru produsul ofertat (...) precizăm că, potrivit art. 22 alin. 1) și art. 23 din HG 395/2016, operatorii economici au obligația de a demonstra capacitatea de a executa contractul în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Documentația nu impune o anumită formă de organizare a activității de service, aceasta fiind lăsată la latitudinea ofertantului (...) Modalitatea concretă de asigurare a serviciilor de garanție nu face obiectul unor cerințe restrictive, fiind în responsabilitatea ofertantului (...) Referitor la garanțiile de participare și de bună execuție, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 154 și art. 39 din Legea nr. 98/2016, stabilirea acestora este la latitudinea autorității contractante (...) În cadrul prezentei proceduri, fiind o*

procedură de complexitate ușoară (...) a optat pentru nesolicitarea acestora (...)".

În urma luării la cunoștință a răspunsului de mai sus, emis de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23672/02.04.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, ca inadmisibilă, deoarece *„la dosar nu există dovada constituirii cauțiunii”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Din analizarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea aferentă, astfel cum este menționat în recipisa de consemnare nr. 212247573/1 din data de 02.04.2026, depusă la CEC Bank – Sucursale Ploiești.

Pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fond, din lecturarea contestației în cauză reiese că nemulțumirea societății contestatoare vizează *„cerințe ale caietului de sarcini care conduc la restrângerea nejustificată a participării operatorilor economici sau la favorizarea anumitor operatori economici ori produse”*.

Cu titlu general, prin raportare la mențiunea autorității contractante de la pct. VI.3) Informații suplimentare din anunțul de participare simplificat nr. .../20.03.2026, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 160 alin. (1) și (2): *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a

unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

În continuare, Consiliul reține că prima critică a societății contestatoarei se referă la termenul de livrare solicitat de către autoritatea contractantă, care în opinia contestatoarei *„este abuziv fiind evident că doar un singur operator are pe stoc un astfel de vehicul”*.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4 Livrarea din caietul de sarcini, pag. 4, s-a menționat un *„termen de maxim 3 zile lucrătoare”*.

Conform adresei nr. 199/25.03.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că *„alegerea unui termen de livrare scurt a fost justificată de*

urgența achiziționării acestui produs (autovidanță) în condițiile în care în prezent desfășurarea activității de operare și întreținere a sistemului de canalizare din ..., nu poate fi desfășurată în mod corespunzător conducând la disfuncționalități ale sistemului de canalizare și la costuri operaționale crescute”.

De asemenea, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23672/02.04.2026, autoritatea contractantă afirmă în mod generic că *„termenul de livrare este un termen legal, fezabil pentru orice operator economic, raportat la urgența achiziționării autovidanței”* fără a prezenta însă nicio probă în acest sens, conduită contrară dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Obligația dovedirii unei situații de urgență în sarcina autorității contractante este prevăzută și la art. 113 alin. 10) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioadele prevăzute la alin. (5) sau alin. (9), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor, care nu poate fi mai mică de 6 zile de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, respectiv transmiterii invitației de participare, în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii sau produse, respectiv de 9 zile, în cazul unui contract de achiziție publică de lucrări”.*

Or, în lipsa unor dovezi concrete care să justifice termenul de livrare extrem de scurt prevăzut de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul constată că cerința aferentă este una restrictivă în accepțiunea art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus invocat, fiind astfel necesară menționarea unui termen de livrare rezonabil.

Potrivit literaturii de specialitate, un termen rezonabil este unul adaptat circumstanțelor concrete, care să permită părților să își îndeplinească obligațiile fără a crea un dezechilibru contractual sau o întârziere excesivă.

Așadar, Consiliul va admite critica în discuție și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui termen de livrare care să permită executarea contractului în bune condițiuni și să respecte principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că principiul mai sus enunțat trebuie avut în vedere de către autoritatea contractantă la orice procedură de achiziție publică și trebuie aplicat, în mod concret, în fiecare caz, în funcție de particularitățile speței. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în cazul în care este posibilă o

alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțină constrângătoare, iar, inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În continuare, Consiliul are în vedere că deși critica contestatoarei privind caracterul restrictiv al cerinței în cauză este pertinentă, impunându-se modificarea acesteia, la data pronunțării prezentei nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece, conform procesului-verbal nr. 210/ 27.03.2026, pag. 1 - 3, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertei aparținând societății ... SRL, aspect ce nu mai poate înlătura măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune aplicarea prevederilor art. 26 alin. 7) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, Consiliul dispune anularea procedurii”*.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că în anexa prezentei contestații, societatea contestatoare a prezentat factura nr. 0008/27.03.2026, în cuantum de 3.800 lei, care reprezintă *„onorariu avocat contestație”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SRL și va anula procedura de atribuire în cauză.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.800 lei reprezentând *„onorariu avocat contestație”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritate contractantă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... SRL, în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.800 lei reprezentând „*onorariu avocat contestație*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...