C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de 04.04.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 04.04.2018 ora 12:56, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de 04.04.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .. din data de 27.03.2018, împotriva procesului-verbal/raportului procedurii de atribuire, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1552 din data de 30.03.2018, emise de către ..., cu sediul în comuna ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Asfaltare drumuri locale în ...»”, coduri CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea părții din procesul-verbal/raportul referitoare la excluderea ... din procedura de atribuire;

- anularea comunicării nr. ... din data de 27.03.2018 prin care oferta ... a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea

măsurilor dispuse prin aceasta și prin procesul-verbal/raportul anterior menționat;

- anularea răspunsului nr. ... din data de 30.03.2018 al autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de ...;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei ....

Prin contestația nr. ... din data de 10.04.2018, transmisă prin poșta electronică la data de 11.04.2018 ora 23:14, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .. din data de 12.04.2018, formulată de ..., cu sediul social în strada Principală nr. 49, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1431 din data de 27.03.2018, împotriva raportului/procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 1553 din data de 30.03.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării nr. ... din data de 27.03.2018, prin care autoritatea contractantă a comunicat finalizarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice;

- anularea raportului/procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice;

- anularea răspunsului nr. ... din data de 30.03.2018 primit prin intermediul SEAP în data de 03.04.2018 prin care autoritatea contractantă a înștiințat că nu urmează să adopte măsuri de remediere;

- reluarea procedurii de evaluare a propunerii tehnice depusă de ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 13711 din data de 04.04.2018, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Asfaltare drumuri locale în ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din data de 22.01.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind eronate motivele invocate în susținerea acestei măsuri, și anume faptul că (1) nu a fost descrisă organizarea și mobilizarea prestatorului pentru fiecare etapă, (2) nu au fost respectate DALI și expertiza tehnică, (3) nu au fost respectate o serie de cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, (4) graficul de prestare a serviciilor (22 zile) nu este în concordanță cu obiectul contractului și (5) nu a fost îndeplinită cerința privind corespondența dintre cerințe și caietul de sarcini.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea precizează că, la pagina 5, se explică faptul că proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție, precum și listele de cantități se vor elabora simultan de către echipa de proiect, posibilitate facilitată și de împărțirea obiectivului în mai multe obiective relativ similare, iar echipa menționată este detaliată la pag. 14, fiind completată de alocarea de resurse de la pag. 13.

Mai mult decât atât, în graficul de la pag. 12 au fost detaliate pentru fiecare etapă, durata de zile a fiecărei activități/etape, nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate și

întinderea în timp și succesiunea activităților, precum și legăturile dintre activități.

Potrivit contestatoarei, toate aceste elemente detaliază în mod concret ce resurse se vor mobiliza, momentul în care se vor folosi, modul de împărțire pe activități, etc., adică exact organizarea și mobilizarea solicitată în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că, în propunerea sa tehnică se pot regăsi precizări care conformă în mod concret respectarea cerințelor caietului de sarcini, și anume:

- la pag. 2-3 se precizează „La elaborarea proiectului tehnic se vor avea în vedere lucrările propuse și recomandările de la faza DALI", iar apoi se detaliază tocmai precizările din DALI și expertiza tehnică care se vor respecta (traseul de plan, profilul transversal, scurgerea apelor, etc.);

- la pag. 4 se explică: „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care se dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobată în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor, adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire".

Cu privire la cel de al treilea motiv de neconformitate a ofertei, invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că își menține explicațiile anterioare li consideră că oferta sa confirmă în mod clar că se va respecta DALI la elaborarea documentațiilor conform contractului. De asemenea, mai arată că:

- la pag. 4 s-a detaliat că: „Planul tehnic, inclusiv detaliile de execuție și caietele de sarcini, vor fi întocmite în conformitate cu Hotărârea nr. 907 din 29 noiembrie 2016 (actualizată) privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- la pag. 6-8 se detaliază actele, normativele tehnice pentru lucrările necesare realizării proiectului, standardele;

- s-a însușit formularul de contract și, implicit, obligația de a presta serviciile cu profesionalismul și promptitudinea angajamentului asumat;

- nu a fost inclusă și verificarea tehnică a proiectului în ofertă, această sarcină revenind beneficiarului; s-a precizat la pag. 5: „Conform art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, proiectantul are obligația de a prezenta proiectele

elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”;

- la pag. 8 se arată: „Documentațiile elaborate vor fi predate spre analiză, avizare și aprobare la sediul achizitorului conform termenelor asumate în graficul de timp, în numărul de exemplare solicitat, în format scris și în format electronic, atât piesele scrise cât și cele desenate. Proiectul tehnic, caietele de sarcini, detaliile de execuție, se predau pe suport de hârtie în 4 exemplare originale, semnate și ștampilate și 1 exemplar pe suport electronic (semnat și ștampilat) și editabil;

- la pag. 6 se precizează că: „Dacă la data finalizării proiectului și obținerii autorizației de construire și până la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de lucrări apar modificări ale legislației incidente, sau datorită contractării și executării eșalonate a lucrărilor, documentația tehnico-economică privind execuția lucrărilor (PT) va fi actualizată;

- ca parte integrantă a serviciilor de asistență tehnică intră și elaborarea dispozițiilor de șantier și orice alte modificări necesare la proiect, inclusiv revizuirea devizului general.

Referitor la cel de al patrulea motiv de neconformitate a ofertei, privind graficul de prestare, contestatoarea precizează că, din grafiul de prestare propus, rezultă o durată totală de 30 de zile calendaristice, în care sunt incluse 22 de zile lucrătoare. Acest lucru este evident și consideră că interpretarea comisiei de evaluare este una eronată. Contestatoarea menționează că, în condițiile în care nu se cunoaște cu exactitate durata execuției lucrărilor, nu s-a propus o durată pentru aceasta și implicit, pentru serviciile de asistență tehnică. S-a precizat însă în grafic că „Durata serviciilor de asistență tehnică din parte a proiectantului va fi până la recepția finală a lucrărilor”.

Potrivit contestatoarei, proiectul tehnic nu se poate finaliza fără ca soluțiile incluse în acesta să fie confirmate de emitenții de avize, acorduri și autorizații. Acest aspect rezultă și din avizele de principiu din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește ultimul aspect invocat în decizia de respingere a ofertei, respectiv corespondența dintre cerințe și propunerea tehnică, contestatoarea precizează că, obligația de întocmire a propunerii tehnice într-o manieră care să permită identificarea facilă a corespondenței dintre cerințe și informațiile furnizate nu este una punctuală ci una generală care se adresează întregii propuneri tehnice. Or, tocmai aceste corespondențe au fost explicate și detaliate anterior. Faptul că se invocă imposibilitatea de identificare a corespondenței dintre cerințe și informațiile transmise, denotă o evaluare superficială a comisiei de evaluare, astfel încât, măsura respingerii ofertei fără detalierea aspectelor considerate neconforme devine una disproporționată.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a solicita clarificări pentru a se edifica asupra ofertei. Mai mult, deși prin notificarea prealabilă au fost precizate în mod punctual detalii cu privire la modul în care au fost respectate cerințele caietului de sarcini, în răspunsul la notificare, autoritatea contractantă s-a rezumat la a preciza că nu urmează să adopte măsuri de remediere, fără să ofere alte justificări suplimentare.

Prin punctul de vedere nr. 1676/10.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 14649/12.04.2018, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținere, a precizat că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost luată în condițiile în care a constatat că oferta în cauză nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că:

(1) Metodologia de prestare a serviciilor: nu este descrisă pentru fiecare etapă (proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) organizarea și mobilizarea prestatorului.

Referitor la acest aspect, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că, în cadrul propunerii tehnice trebuie descrisă pentru fiecare etapă (PT, DE, ATP) organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descris în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificare/atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.

Organizarea și mobilizarea personalului este o etapă preliminară începerii activităților și care nu trebuie confundată cu partea de activitate propriu-zisă. Potrivit autorității contractante, în cadrul propunerii tehnice nu a fost identificată descrierea pentru fiecare etapă (PT, DE, ATP) organizarea și mobilizarea prestatorului.

(2) Metodologia de prestare a serviciilor: nu este descrisă conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Cap. II – Tema de proiectare „Proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a studiilor și a expertizei tehnice.

Potrivit autorității contractante, cele arătate de ... în contestație nu sunt concludente și nici suficiente, deoarece, așa cum reiese din caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit asumarea de către ofertant a faptului că proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a studiilor de teren și a expertizei tehnice.

(3) Metodologia de prestare a serviciilor: nu este descrisă conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Cap. III – Obiectul contractului de servicii pct. a) „Documentația va fi elaborată cu respectarea conținutului cadru din legislația în vigoare. Proiectul tehnic elaborat de operatorul economic contractat va

respecta prevederile în domeniu la data depunerii ofertelor și va fi întocmit pe baza studiului de fezabilitate aprobat de către autoritatea contractantă. Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces-verbal de predare-primire, pentru înaintarea lui spre verificare către un operator de proiect atestat în conformitate cu Ordinul PLPTL NR. 777/2013. Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist revine autorității contractante (primăriei) conform prevederilor HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Proiectul tehnic va fi întocmit în 4 exemplare cât și în format electronic (editabil) și pct. b „Proiectantul lucrării are obligația actualizării devizului general ori de câte ori este necesar la solicitarea autorității contractante”.

Potrivit autorității contractante, în propunerea tehnică a contestatoarei nu s-a regăsit asumarea de către ofertant a faptului că:

- Documentația va fi elaborată cu respectarea conținutului cadru din legislația în vigoare. Proiectul tehnic elaborat de operatorul economic contractat va respecta prevederile în domeniu la data depunerii ofertelor și va fi întocmit pe baza studiului de fezabilitate aprobat de către autoritatea contractantă;

- Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces-verbal de predare-primire, pentru înaintarea lui spre verificare către un operator de proiect atestat în conformitate cu Ordinul PLPTL NR. 777/2013. Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist revine autorității contractante (primăriei) conform prevederilor HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;

- Proiectul tehnic va fi întocmit în 4 exemplare cât și în format electronic (editabil)

- Proiectantul lucrării are obligația actualizării devizului general ori de câte ori este necesar la solicitarea autorității contractante.

(4) Nu este descrisă conformarea caietului de sarcini în ceea ce privește Cap. VIII – Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice: Graficul de prestare a serviciilor (22 zile) nu este în concordanță cu obiectul contractului, respectiv nu este aferent fiecărei etape deoarece cuprinde servicii care nu fac obiectul contractului (documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor) – 8 zile; graficul de prestare nu este în concordanță cu partea scrisă din propunerea tehnică, respectiv, cap. III 5 – Graficul de prestare – 30 de zile, față de 22 de zile conform grafic. Pentru activitatea de asistență tehnică este prevăzută o singură zi, ceea ce este în concordanță cu cerințele cap. III – pct. b) ale caietului de sarcini.

Potrivit autorității contractante, din cele susținute în cuprinsul contestației, se poate înțelege că ofertantul nu și-a însușit obiectul

contractului. De asemenea, precizează că, dacă în cadrul obiectului specificat în fișa de date a achiziției și în toate documentele subsidiare nu apar și documentațiile pentru obținere avize, acorduri și autorizații, înseamnă că acestea nu fac obiectul contractului și nu au ce căuta în cadrul ofertei și, pe cale de consecință, nici în graficul de execuție.

Susținerile contestatoarei privind faptul că documentațiile prinse în mod eronat în cadrul ofertei fac obiectul contractului sunt apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind fără temei, deoarece valoarea estimată a contractului dar și detalierea obiectului arată că acestea nu fac obiectul contractului și că ofertantul este în eroare în ceea ce privește procedura de față.

Prin urmare, constatând că graficul de prestare conține neconcordanțe de termene, de activități, s-a considerat ca fiind neîndeplinită cerința de la cap. VII din caietul de sarcini.

(5) Nu este respectată cerința din caietul de sarcini privind: Cap. VII – Modalitatea de prezentare al propunerii tehnice: Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Date fiind cele reținute la punctele 1-4, comisia de evaluare a constatat că cerința din caietul de sarcini Cap. VII – Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu este respectată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, măsura de respingere a ofertei depuse de ... nu este una excesivă și nici disproporționată, fiind luată cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În cea ce privește afirmația contestatoarei legate de faptul că ar fi trebuit ca, înainte de luarea decizie, să solicite clarificări în legătură cu aspectele invocate în decizia de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că o astfel de obligație există doar în cazul în care oferta este respinsă conform prevederilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016. De asemenea, precizează că, în cazul de față, nu au fost incidente nici prevederile art. 134 alin. (3) din actul normativ anterior menționat, deoarece nu ar fi fost vorba de clarificări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, abaterile constatate fiind foarte mari.

Prin contestația depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de 12.04.2018, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Asfaltare drumuri locale în ...»”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... din data de 22.01.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

... critică decizia autorității contractante de a-i declara ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii. În opinia sa, decizia autorității contractante este una abuzivă, deoarece propunerea sa tehnică este una conformă și care a respectat toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv pe cele de la cap. VII, fiind permisă identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, consideră că răspunsul pe care l-a transmis autorității contractante cu privire la solicitarea de clarificări a acesteia a fost unul concludent și nu a completat în niciun fel de propunerea tehnică, încărcată în SEAP, ci a clarificat prin indicarea exactă a paginilor unde se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor a fost descrisă fiecare etapă, organizarea și mobilizarea prestatorului. În plus, referitor la neconformarea cu obiectul contractului, arată că a adus în vederea comisiei că, dintr-o eroare umană s-a făcut referire doar în câteva pagini din propunerea tehnică la servicii, care nu fac obiectul prezentei proceduri, respectiv cele de verificare tehnică a proiectului și întocmire PAC, însă acestea nu se regăsesc precizate sau descrise în cadrul capitolelor esențiale ale propunerii tehnice.

În opinia sa, este important faptul că serviciile menționate nu se regăsesc în cadrul graficului de prestare a serviciilor, modelului de contract însușit, declarațiilor, propunerii financiare sau capitolelor esențiale ale propunerii tehnice.

Prin punctul de vedere nr. 1805/17.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 15563/18.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca tardivă a contestației formulate de ....

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă precizează că a primit din partea contestatoarei notificarea prealabilă nr. 1219/30.03.2018 căreia, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, i-a răspuns prin adresa nr. 1553/ 30.03.2018 (postată în SEAP la data de 03.04.2018), în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că ...nu a respectat obligația de a înainta contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în termenul de 5 zile de la publicarea în SEAP a răspunsului nr. 1553/30.03.2018. Potrivit autorității contractante, termenul de 5 zile a început să curgă la data de 04.04.2018 și s-a împlinit la data de 09.04.2018, zi nelucrătoare.

Prin urmare, apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, o contestație împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 10.04.2018, până

la ora 24,00. Or, contestația nr. 1234/10.04.2018, a fost transmisă la autoritatea contractantă la data de 11.04.2018, atât online, în SEAP, la ora 23,03, cât și pe email, la ora 23.06, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1714/12.04.2018.

Prin adresa nr. 18219/1237/C11 din data de 08.05.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ... ca să transmită un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, acordând-ui un termen de răspuns până la data-limită 09.05.2018, ora 16:00.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a transmis niciun punct de vedere vizând excepția tardivității contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare (Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul «Asfaltare drumuri locale în ...»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.02.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 91.900 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1457 din data de 04.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13711 din data de 04.04.2018 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1433 din data de 27.03.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2018, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu*

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„> Metodologia de prestare a serviciilor: nu este descrisă pentru fiecare etapă (proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) organizarea și mobilizarea prestatorului;

> Metodologia de prestare a serviciilor: nu este descrisă conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Cap II - Tema de proiectare «Proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a studiilor de teren și a expertizei tehnice».

> Metodologia de prestare a serviciilor: nu este descrisă conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Cap III- Obiectul contractului de servicii pct. a) «Documentația va fi elaborată cu respectarea conținutului cadru din legislația în vigoare. Proiectul tehnic elaborat de operatorul economic contractat va respecta prevederile în domeniu la data depunerii ofertelor și va fi întocmit pe baza studiului de fezabilitate aprobat de către autoritatea contractantă. Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces verbal de predare-primire, pentru înaintarea lui spre verificare către un verificator de proiect atestat în conformitate cu Ordinul PLPTL nr. 777/2013, cu modificările și completările ulterioare. Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist revine autorității contractante (primăriei) conform prevederilor HG 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor. Proiectul tehnic vor fi întocmite în 4 exemplare cât și în format electronic (editabil).» și pct. b «Proiectantul lucrării are obligația actualizării devizului general ori de câte ori este necesar la solicitarea autorității contractante.»

> Nu este descrisă conformarea cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește Cap VII- Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice: Graficul de prestare a serviciilor (22 zile) nu este în concordanță cu obiectul contractului, respectiv nu este aferent fiecărei etape deoarece cuprinde servicii care nu fac obiectul contractului (documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor)- 8 zile; graficul de prestare nu este în concordanță cu partea scrisă din propunerea tehnică, respectiv cap. III 5 -Graficul de prestare - 30 zile, față de 22 zile conform grafic. Pentru activitatea de asistență tehnică este prevăzută 1 singură zi, ceea ce este în neconcordanță cu cerințele Cap. III punct b) ale caietului de sarcini.

> Nu este respectată cerința din caietul de sarcini, Cap VII -Modalitatea de prezentare al propunerii tehnice: «Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini».”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea părții din procesul-verbal/raportul referitoare la excluderea ... din procedura de atribuire;

- anularea comunicării nr. 1433 din data de 27.03.2018 prin care oferta ... a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea măsurilor dispuse prin aceasta și prin procesul-verbal/raportul anterior menționat;

- anularea răspunsului nr. 1552 din data de 30.03.2018 al autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de ...;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea IV – „Procedura", capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei", punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", precum și în caietul de sarcini – capitolul VII. „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

1. Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare etapă (Proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/ calificarea/ atestarea/ autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate;"

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, sau menționat, printre altele, următoarele:

„II. Tema de proiectare

[…]

Proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a studiilor de teren și a expertizei tehnice.

[…]

III. Obiectul contractului de servicii

[…]

a) Servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului tehnic, detalii de execuție

Documentația va fi elaborată cu respectarea conținutului cadru din legislația în vigoare.

Proiectul tehnic elaborat de operatorul economic contractat va respecta prevederile în domeniu la data depunerii ofertelor și va fi întocmit pe baza studiului de fezabilitate aprobat de către autoritatea contractantă.

Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces verbal de predare-primire, [...].

Proiectul tehnic vor fi întocmite în 4 exemplare cât și în format electronic (editabil).

b) asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor

[…]

Proiectantul lucrării are obligația actualizării devizului general ori de cate ori este necesar la solicitarea autorității contractante.

[…]

VII. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice

[…]

Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini.

[…]

2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte.

[…]”

Consiliul constată că din propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, rezultă că aceasta a prevăzut faptul că:

- proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție, precum și listele de cantități se vor elabora simultan de către echipa de proiect, posibilitate facilitată și de împărțirea obiectivului în mai multe obiecte relativ similare;

- nominalizarea specialiștilor se regăsește într-un tabel vizând etapa I;

- în graficul de prestare se regăsește personalul implicat pentru fiecare activitate;

- la elaborarea proiectului tehnic se vor avea în vedere lucrările propuse și recomandările de la faza DALI și anume: traseul în plan, în profil longitudinal, profil transversal, scurgerea apelor, siguranța circulației, apărări de maluri și ziduri de sprijin;

- proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care se dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate

aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire;

- proiectul tehnic, inclusiv detaliile de execuție și caietele de sarcini, vor fi întocmite în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- documentațiile elaborate vor fi predate spre analiză, avizare și aprobare la sediul achizitorului conform termenelor asumate în graficul de timp, în numărul de exemplare solicitat, în format scris și în format electronic, atât piesele scrise cât și cele desenate;

- proiectul tehnic, caietele de sarcini, detaliile de execuție, se predau pe suport de hârtie în 4 exemplare originale, semnate și ștampilate și 1 exemplar pe suport electronic (semnat și ștampilat) și editabil;

- dacă de la data finalizării proiectului și obținerii autorizației de construire și până la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de lucrări apar modificări ale legislației incidente, sau datorită contractării și executării eșalonate a lucrărilor, documentația tehnico economică privind execuția lucrărilor (PT) va fi actualizată;

- durata serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului va fi până la recepția finală a lucrărilor.

În acest context, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi ale art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[…]

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Văzând că din actele dosarului și din susținerile părților nu rezultă că autoritatea contractantă ar efectuat vreun demers de clarificări a ofertei prezentată de ... cu privire la aspectele care au condus la luarea deciziei de respingere a acesteia, Consiliul stabilește

că, în fapt, evaluarea acestei oferte nu s-a realizat pe deplin, prin exercitarea tuturor drepturilor și îndeplinirea tuturor obligațiilor pe care legea le are în vedere atât în ceea ce privește autoritatea contractantă, cât și în ceea ce privește ofertanta.

Este de notorietate faptul că evaluarea unei oferte este un proces complex și serios, în care autoritatea contractantă este chemată să obțină de la ofertantă toate informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acesteia este în măsură să îi satisfacă nevoia de achiziție. În consecință, cu responsabilitatea reclamată de întreaga reglementare în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta primită și, eventual, clarificările pe care autoarea acesteia le aduce la solicitarea sa și prin verificarea incidenței în speță a situațiilor de excepție, reglementate expres prin textele art. 134 și art. 135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul observă că, în documentele achiziției, nu se regăsesc observații care să îl conducă la concluzia că evaluarea ofertei ... este completă și din acest punct de vedere, astfel încât să existe certitudinea legalității deciziei luate în consecință.

În examinarea legalității deciziei atacate, Consiliul constată că trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât autoritatea contractantă, cât și ofertanta au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este, de asemenea, prea bine știut faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertanta sa, în acest sens legiuitorul instituind regula clarificării ofertei, reglementată pe larg prin dispozițiile art. 134-135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că, în fapt, neconcordanțele apreciate de autoritatea contractantă ca fiind de natură să conducă la respingerea ofertei contestatoarei au la bază, conform punctului de vedere transmis:

a) la punctul 1, considerente și opinii proprii ale autorității contractante fără corelare cu conținutul și cerințele documentației de atribuire legate de organizarea și mobilizarea personalului;

b) la punctele 2 și 3, elemente cum ar fi:

- asumarea de către ofertant a faptului că proiectul tehnic va fi elaborat cu respectarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție și a studiilor de teren și a expertizei tehnice.

- documentația va fi elaborată cu respectarea conținutului cadru din legislația în vigoare; proiectul tehnic elaborat de operatorul economic contractat va respecta prevederile în domeniu la data

depunerii ofertelor și va fi întocmit pe baza studiului de fezabilitate aprobat de către autoritatea contractantă;

- proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces-verbal de predare-primire, pentru înaintarea lui spre verificare către un operator de proiect atestat în conformitate cu Ordinul PLPTL NR. 777/2013; sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist revine autorității contractante (primăriei) conform prevederilor HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor;

- proiectul tehnic va fi întocmit în 4 exemplare cât și în format electronic (editabil);

- proiectantul lucrării are obligația actualizării devizului general ori de câte ori este necesar la solicitarea autorității contractante;

c) la punctul 4, neconcordanță între termenele totale deși unul se referă la zile lucrătoare iar celălalt la zile calendaristice;

d) la punctul 5, necorelare între propunerea tehnică și documentația de atribuire prin raportare la primele 4 puncte.

Consiliul apreciază că inadvertențele mai sus menționate se încadrează în categoria viciilor de formă, mai ales prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv servicii de proiectare, care pot fi remediate prin solicitări de clarificări, documentele transmise de ofertanți prin răspunsuri neputând fi considerate completări ale propunerii tehnice.

Concluzionând, Consiliul stabilește, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare a ofertei în condițiile și limitele la care legea o obligă, iar pe de altă parte că o astfel de activitate este necesar a se raporta la întreaga reglementare legală a instituției clarificării ofertei.

În situația de fapt și de drept expusă, Consiliul reține nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei ..., așa cum a fost comunicată acesteia prin adresa nr. 1433 din data de 27.03.2018, precum și caracterul întemeiat al contestației acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului,

să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 1234 din data de 10.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14536 din data de 12.04.2018 depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1431 din data de 27.03.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicării nr. 1431 din data de 27.03.2018, prin care autoritatea contractantă a comunicat finalizarea procesului de evaluare a propunerilor tehnice;
- anularea raportului/procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice;
- anularea răspunsului nr. 1553 din data de 30.03.2018 primit prin intermediul SEAP în data de 03.04.2018 prin care autoritatea contractantă a înștiințat că nu urmează să adopte măsuri de remediere;
- reluarea procedurii de evaluare a propunerii tehnice depusă de .....

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1805 din data de 17.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 15563 din 18.04.2018.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, prezentate în cadrul contestației, rezultă că ... a depus

notificarea prealabilă nr. 1219 din data de 30.03.2018, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în data de 30.03.2018, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat. Potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: *„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”*, data-limită pentru acest răspuns fiind 02.04.2018.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care […] nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, […] este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, […]”, alin. (2) al aceluiași articol stabilind: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: […] b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”*. Cu alte cuvinte prima zi de depunere a contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a fost data de 03.04.2018 iar ultima zi a fost data de 07.04.2018. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016, dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, adică la data de 10.04.2018 (7, 8 și 9 aprilie 2018 fiind zile nelucrătoare).

Totodată, Consiliul reține că indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile ulterior termenului legal, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul de formulare a contestației, pe care orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri are obligația să-l cunoască și să-l respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Consiliul reține că un asemenea raționament ar fi contrar dispozițiilor legale mai sus enunțate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei .....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (nouăsprezece) pagini.