

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data: ...

Prin contestația nr. 580/21.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19489/28.06.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat actul administrativ nr. C1/1447/09.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparația căii fără joante și sudură electrică șină ...”, coduri CPV 45234100-7, 50225000-8 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... și a solicitat anularea deciziei nr. C1/1447/09.06.2016, precum și reluarea procedurii de achiziție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația 580/21.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19489/28.06.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată legal de administrator ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva actului administrativ nr. C1/1447/09.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparația căii fără joante și sudură electrică șină ...”, coduri CPV 45234100-7, 50225000-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei nr. C1/1447/09.06.2016, precum și reluarea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că prin decizia nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația formulată de societatea sa, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. C1/1021/28.04.2016 și

actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta sa. Contestatoarea menționează că în data de 02.06.2016, a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. C1/1374/02.06.2016, prin care i s-au solicitat o serie de clarificări privind îndeplinirea condițiilor privind experiența similară, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 501/03.06.2016, însă în conținutul rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea învederează că în temeiul dispozițiilor art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat și depus la autoritatea contractantă notificarea nr. 536/13.06.2016, prin care a sesizat nelegalitatea deciziei sale și, în consecință, a solicitat să se efectueze măsurile de remediere necesare privind anularea deciziei și admiterea ofertei ca fiind acceptabilă.

Întrucât autoritatea contractantă nu a formulat răspuns la notificare, contestatoarea subliniază că a formulat prezenta contestație.

Astfel, S.C. ...S.R.L. consideră că îndeplinește condițiile privind experiența similară, executând lucrări de natură și complexitate similară/compatibilă cu lucrările care fac obiectul procedurii în cauză, arătând, de asemenea, că la momentul participării la procedură, deținea Autorizația de Furnizor Feroviar și Acordul Tehnic pentru serviciul de „Realizare a căii fără joante prin sudarea șinelor de cale ferată prin procedeul lipirii intermediare și presiunii în capete cu mașina de sudură tip PRSM nr. 027, serie de sașiu 027, an de fabricație 1988, cap de sudură tip K355 A1, cu deplasare pe calea ferată și prin procedeul aluminotermic pentru înglobarea aparatelor de cale în calea sudată”, valabile, fapt reținut de autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile OMT 290/2000 – cap. II, art. 7 pct. c) susținând că pentru obținerea Autorizației menționată anterior este necesară dovedirea executării de lucrări similare.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală nerecunoașterea prestației de sudură în baza contractului nr. 5941/18.12.2012 încheiat între societatea sa și S.C. ...S.A., motivat de faptul că această lucrare a fost recunoscută ca fiind lucrare similară atât de autoritatea contractantă, cu care a încheiat contractul nr. 619/11.11.2014, cât și de Autoritatea Feroviară Română, prin faptul că a eliberat, în baza acelei lucrări, Acordul tehnic.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că din punct de vedere tehnic, lucrările executate în baza contractului nr. 5941/18.12.2012 respectă fișa de date a achiziției, având în vedere că sunt prevăzute nu doar lucrări similare cât și compatibile, lucrările prestate în baza contractului mai sus menționat fiind parțial similare/parțial compatibile cu cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatoarea face trimitere și la Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de linii ferate normale și înguste, art. L1C26 și precizează că execuția căii ferate s-a executat în două etape:

- în prima etapă s-a executat calea cu joante;

- în etapa a doua s-a executat calea fără joante, după verificarea comportării în timp a căii ferate cu joante, în special pe cuva de balast a podurilor. Pentru aceasta, transportul şinelor lungi sudate s-a făcut inițial din stația adiacentă cu mijloace adecvate, iar sudarea şinelor s-a efectuat în bază, conform caietului de sarcini, apoi din inițiativa beneficiarului, din rațiuni de trafic, s-au executat lucrările de sudură a şinelor de cale ferată în amplasament.

În opinia contestatoarei, calculul pentru experiența similară este următorul:

- 462.218 lei - contract realizarea căii fără joante SRCF Iași, unde s-au executat 10 km de CFJ. Cantitatea de 10 km realizată SRCF Iași este mai mare decât cantitatea de 7,03 km solicitată a se executa în cadrul achiziției care face obiectul prezentei clarificări;

- 678.316 lei (echivalent la 153.500 euro) inclusiv prestațiile S.C. ...S.R.L., în valoare de 129.669.6 lei (echivalentul la 29.100 euro);

- total experiența similară 462.218 lei + 678.316 lei = 1.140.534 lei. În cazul în care nu se ia în considerare prestația efectuată de S.C. ...S.R.L., experiența similară ar fi de 462.218 lei + 548.646,44 lei = 1.010.864,44 lei.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19715/1382 C5/29.06.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. AP/1561/04.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.07.2016, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate prin adresa Consiliului nr. .../1382 C5/29.06.2016.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 06.06.2016, s-au reevaluat ofertelor potrivit Deciziei CNSC nr. ... decizie în care Consiliul a reținut faptul că „autoritatea contractantă trebuie să identifice lucrările similare executate de contestatoare în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, inclusiv la obiectul contractului ce urmează a se atribui prin prezenta procedură și să verifice îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară sub aspect valoric. De asemenea, autoritatea contractantă îi va solicita ofertantei contestatoare prezentarea de documente emise de clientul beneficiar din care să reiasă lucrările executate efectiv de S.C. ...S.R.L. și valoarea acestora”, respectiv „potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare este singura în măsură să stabilească ofertele inacceptabile/acceptabile, neconforme/conforme, Consiliul neputându-se substitui acesteia”.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că în urma răspunsului nr. 316/22.04.2016 la solicitarea de clarificări nr. C1/902/20.04.2016, contestatoarea a admis și confirmat faptul că lucrările de sudură electrică au fost executate de S.C. ...S.R.L., iar prin

Anexa nr. 1 la contractul nr. DRC 5/30.08.2013 cât și din Situația de lucrări realizate cumulat se observă că lucrările referitoare la „Construcția căii fără joante prin sudură electric” sunt executate de către S.C. ...S.R.L. și nu de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației, prin adresa nr. 321/25.04.2016, enumeră lucrările pregătitoare realizării obiectului contractului, însă acestea nu pot fi asimilate lucrărilor de „Construcția căii fără joante prin sudură electrică prin topire intermediară și topirea șinelor din cale tip 49 montate pe traverse de lemn”, având în vedere faptul că la data perfectării contractului nr. 5941/18.12.2012 cu S.C. ...S.A., contestatoarea nu deținea autorizațiile și agrementele aferente, eliberate de AFER pentru realizarea unor astfel de lucrări, motiv pentru care aceasta a trebuit să încheie contractul nr. DRC 5/30.08.2013 cu executantul S.C. ...S.R.L. (în calitate de sub-subcontractant) care a executat efectiv lucrările în baza autorizației și agrementului aferent, iar acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că înțelege să-și susțină stabilirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, având în vedere că lucrările ce fac obiectul cauzei se vor executa în condițiile solicitate la Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date, astfel că experiența similară solicitată a fost impusă pentru a se putea demonstra practica și cunoștințele asimilate ca urmare a executării unor lucrări similare, și pe cale de consecință, a se putea declara ca fiind câștigător ofertantul capabil să execute un astfel de contract la standardele impuse.

În ceea ce privește „Situația de lucrări realizate” comunicată de contestatoare în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că lucrările menționate sunt realizate cumulat la data de 30.09.2013, adică împreună cu S.C. ...S.R.L.

De asemenea, se mai arată și faptul că din analiza anexelor la contractul nr. 5941/18.12.2012 și nr. DRC 5/30.08.2013 rezultă că toate lucrările care demonstrează experiența similară au fost transferate de către S.C. ...S.R.L., rezultând că autoarea contestației nu a avut niciun aport în realizarea contractului încheiat cu beneficiarul S.C. ...S.A.

În ceea ce privește trimiterea S.C. ...S.R.L. la cantități realizate în alte contracte, autoritatea contractantă opinează că a respectat prevederile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu privire la respectarea principiului proporționalității, având în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat îndeplinirea cerinței cu privire la demonstrarea lucrărilor similare executate la valoarea estimată a lucrărilor din prezenta procedură, respectiv valoarea de 896.529,58 lei.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat Dosarul CNSC nr. 935/2015.

Ultimul document depus la dosarul cauzei este solicitarea de clarificări nr. C1/1374/02.06.2016, adresată contestatoarei, înaintată de autoritatea contractantă, prin e-mail, și înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.07.2016, document care este parte din dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparația căii fără joante și sudură electrică șină ...”, coduri CPV 45234100-7, 50225000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166761/18.03.2016, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.04.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 896.529,58 lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 18.03.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 28.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 2 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. C1/800/11.04.2016.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. C1/1021/28.04.2016, desemnând câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest rezultat, S.C. ...S.R.L. a depus contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ...din 26.05.2016, după cum urmează:

„Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul București, str. ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. C1/1021/28.04.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei precum și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de «admiterea ofertei sale ca fiind acceptabilă cu condițiile obligatorii de participare».

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. C1/1406/06.06.2016, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost declarată SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă. Acest rezultat al procedurii de atribuire a fost transmis participanților la procedură, ofertantului S.C. ...S.R.L. fiindu-i comunicat prin adresa autorității contractante nr. C1/1447/09.06.2016, înregistrată la acesta sub nr. 522/09.06.2016.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ofertantul S.C. ...S.R.L. a depus prezenta contestație, în cadrul căreia critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, decizie comunicată prin adresa nr. C1/1447/09.06.2016.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus Notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 536/13.06.2016, înaintată autorității contractante cu adresa nr. 538/13.06.2016, înregistrată la ... sub nr. AP/1467/13.06.2016, în cadrul contestației precizând că nu a primit niciun răspuns la aceasta.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește .

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente menționate în Decizia nr. ...:

„Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât «a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară astfel cu a fost solicitată prin Fișa de date a achiziției la Secțiunea III. 2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională /.../. Comisia de evaluare a stabilit că ați demonstrat această cerință prin Contractul de lucrări nr. 677/23.10.2014 încheiat cu Sucursala Regională CF Iași, a cărei valoare este de 469.218 lei

fără TVA, întrucât Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012 încheiat între SC ...SA Sibiu, în calitate de Beneficiar și SC ...SRL Sibiu, în calitate de Prestator, nu dovedește experiența similară.

Referitor la Experiența similară prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați motivat că SC ...SA Sibiu este Beneficiar al contractului de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012 - Sudură electrică fir I și II în cadrul Proiectului ≈Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1 - pod km 208+804,15 și pod km 209 + 140,80≈.

Comisia de evaluare, analizând documentele de calificare și răspunsul la solicitarea de clarificări stabilește următoarele:

- Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012 /.../, anexa 1 la contract, act adițional nr. 1/30.04.2013, situație de lucrări, act adițional nr. 2/29.07.2013, act adițional nr. 3/02.08.2013, anexa la actul adițional nr. 3/02.08.2013 la contractul nr. 5941/18.12.2012, recomandare din partea SC ...SA Sibiu, Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4073/30.09.2013 nu dovedește experiența similară, întrucât SC ...SA Sibiu este Executantul lucrării și nu Beneficiarul acesteia;

- Certificările de bună execuție prezentate pentru demonstrarea experienței similare din partea SC ...SA nu sunt conform cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât SC ...SA Sibiu este Executantul lucrării și nu Beneficiarul acesteia».

Procedând la verificarea documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta postată în SEAP în referire la anunțul de participare nr. 166761/18.03.2016, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a stabilit, pentru calificarea ofertanților, mai multe criterii, relevantă în speță fiind secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia ofertanții trebuiau să depună în cadrul ofertelor:

- «Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectiv certificatele indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu», prin completarea Formularului 12E;

- «Experiență similară. Pentru demonstrarea experienței similare ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat lucrări de natură și complexitate similară/compatibilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 896.529,58 lei la nivelul unui contract maxim două contracte. Pentru echivalența lei/valută se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR», prin completarea Formularului B4;

- «Pentru dovedirea experienței similare ofertantul va prezenta certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să reiasă executarea de lucrări, respectiv: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție parțială/recepție finală a lucrărilor/recomandări din partea beneficiarilor /Documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări sau alte documente», la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționată prezentarea de Certificări de bună execuție.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, inițial, S.C. ...S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare, în vederea dovedirii cerinței privind experiența similară, următoarele înscrisuri:

- Formularul 12E – Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțit de Anexă în care sunt indicate 5 contracte;

- Formularele B4 – Experiență similară, aferente contractelor nr. 5941/18.12.2012 și nr. 677/23.10.2014;

- Contractul de execuție de lucrări nr. 677/23.10.2014 încheiat între Sucursala Regională de Căi Ferate Iași și S.C. ...S.R.L., având ca obiect «Realizarea căii fără joante prin sudură electrică», în valoare de 469.218 lei fără TVA;

- Document constatator inițial/final nr. 2.1/678/2015, aferent contractului nr. 677/23.10.2014;

- Anexă la Contractul nr. 677/27.10.2014;

- Recomandare din partea Sucursalei Regionale de Căi Ferate Iași aferentă contractului nr. 677/23.10.2014;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2.13/5241/04.08.2015, aferent contractului nr. 677/23.10.2014;

- Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012 încheiat între SC ...SA, în calitate de Beneficiar și SC ...SRL, în calitate de Prestator, având ca obiect «Sudură electrică fir I și II în cadrul Proiectului ≈Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1 - pod km 208+804,15 și pod km 209 + 140,80≈», în valoare de 444.486,40 lei fără TVA (99.500 euro), durata acestuia fiind stabilită până la 15.05.2013;

- Anexa 1 la Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012, în cadrul căreia sunt descrise serviciile/lucrările care fac parte din contract;

- Act adițional nr. 1/30.04.2013 la Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012, care are ca obiect modificarea termenului de finalizare a contractului până la 31.07.2013;

- Situație de lucrări aferentă Contractului nr. 5941/18.12.2012;

- Act adițional nr. 2/29.07.2013 la Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012, care are ca obiect modificarea termenului de finalizare a contractului până la 31.10.2013;

- Act adițional nr. 3/02.08.2013 la Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012, care are ca obiect suplimentarea contractului cu «servicii de sudură electrică», valoarea contractului majorându-se la 153.500 euro fără TVA;

- Anexă la Actul adițional nr. 3/02.08.2013 la Contractul de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012;

- Recomandare de la SC ...SA;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4073/30.09.2013, aferent contractului nr. 5941/18.12.2012.

În legătură cu documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin adresa nr. C1/902/20.04.2016, autoritatea contractantă, indicând faptul că, membrii comisiei de evaluare au stabilit că:

- «SC ...SRL este subcontractant pentru lucrarea <Sudură electrică fir I și II în cadrul Proiectului ≈Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1 - pod km 208+804,15 și pod km 209 + 140,80≈>»;

- «SC ...SA Sibiu este Executantul lucrării și nu Beneficiarul acesteia, astfel cum a fost menționat în Formularul B4 - Experiență similară și contract.

De asemenea, din analiza documentelor comisia de evaluare a constatat că *Agrementul Tehnic Feroviar Seria AT nr. 623/2014 pentru realizarea căii fără joante prin sudarea șinelor de cale ferată este eliberat în 08.07.2014, iar lucrarea a fost executată în anul 2013 și conform Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și subcontractanții trebuie să dețină atestate, autorizații, certificate în situația de față, Agrement Tehnic Feroviar pentru partea din contract pe care o realizează»;*

- pentru Contractul nr. 677/23.10.2014, „Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu este aprobat de Director Regional”, a solicitat contestatoarei prezentarea următoarelor:

«Experiență similară - Formularul B4 - cu Contract de prestări servicii de sudură - Sudură electrică fir I și II în cadrul Proiectului <Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1 - pod km 208+804,15 și pod km 209 + 140,80> nr. 5941/18.12.2012 în care se menționează Beneficiarul lucrării; Certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să reiasă executarea de lucrări, respectiv: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție parțială/recepție finală a lucrărilor/recomandări din partea beneficiarilor/Documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări sau alte documente pentru dovedirea experienței similare aferentă Contractului de prestări servicii de sudură /.../, întrucât SC ...SA Sibiu este Executantul lucrării și nu Beneficiarul acesteia. De asemenea, să justificați pentru Contractul de prestări servicii de sudură - Sudură electrică fir I și II în cadrul Proiectului «Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1 - pod km 208+804,15 și pod km 209 + 140,80 prestarea acestor servicii fără a deține Autorizație de Furnizor Tehnic Feroviar și Agrement Tehnic Feroviar eliberate de AFER; Procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat cu Sucursala Regionala CF Iași aprobat de Director Regional».

S.C. ...S.R.L. a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 316/22.04.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. C1/95/25.04.2016, precizând că «SC ...Sibiu este beneficiar al Contractului de prestări servicii de sudură nr. 5941/18.12.2012. La acest contract de prestări servicii, părțile contractante sunt SC ...SA Sibiu, în calitate de beneficiar al prestației și SC ..., în calitate de prestator. După finalizarea prestației, SC ...SA Sibiu, în calitate de beneficiar al prestației emite și semnează Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare privind calitatea lucrărilor executate. În cadrul acestei prestații, lucrările de sudură electrică au fost executate de SC ...SRL (firmă autorizată AFER), iar toate celelalte lucrări necesare pentru realizarea căii fără joante (conform caietului de sarcini) au fost executate de SC ...SRL», atașând în acest sens Contractul de prestări servicii de sudură nr. DRC 5/30.08.2013, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, având ca obiect «Sudură electrică fir I + II în cadrul Proiectului ≈Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1≈», în valoare de 36.096,40 euro, precum și Formularul B4 - experiența similară, refăcut prin defalcarea valorii totale a contractului nr. 5941/18.12.2012, în valori aferente SC ...SRL și SC ...SRL, respectiv 124.400 euro și 29.100 euro. Atașat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat cu Sucursala Regională CF Iași, aferent contractului nr. 677/23.10.2014, aprobat de Directorul General.

De asemenea, prin adresa nr. 321/25.04.2016, anexată răspunsului nr. 316/22.04.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. C1/95/25.04.2016, contestatoarea a detaliat lucrările care au fost efectuate în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012.

Răspunsul contestatoarei a fost analizat de autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal nr. C1/1014/27.04.2016, membrii comisiei de evaluare reținând că ofertantul în discuție nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, întrucât contractul nr. 5941/18.12.2012 încheiat între SC ...SA Sibiu, în calitate de Beneficiar și SC ...SRL Sibiu, în calitate de Prestator, nu dovedește experiența similară, SC ...SA Sibiu fiind executantul lucrării și nu beneficiar. Această concluzie, reiterată în cadrul raportului procedurii nr. C1/1021/28.04.2016, a condus la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei.

Verificând corectitudinea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au reținut inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, critica privind acest aspect fiind întemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, pentru dovedirea experienței similare «de natură și complexitate similară/compatibilă cu lucrările care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului, a căror valoare/valoare cumulată a fost de minim 896.529,58 lei la nivelul unui contract maxim două contracte» din ultimii 5 ani, ofertanții trebuiau să prezinte «certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să reiasă executarea de lucrări, respectiv: Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție parțială/recepție finală a lucrărilor/recomandări din partea beneficiarilor/Documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări sau alte documente».

Contestatoarea a indicat și depus documente în sensul dovedirii experienței similare, prin referire la două contracte, însă autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat relevant doar unul dintre acestea, respectiv contractul nr. 677/23.10.2014.

Astfel, analizând prevederile contractului nr. 5941/18.12.2012 și a actelor adiționale la acesta, rezultă că SC ...SRL Sibiu a avut în acest contract calitatea de prestator al serviciilor de „sudură electrică Fir I+II” (servicii detaliate în anexa nr. 1 la contract, în valoare totală de 153.500 euro, echivalent a 678.316,5 lei la cursul mediu anual din 2013), prestate în termenul de finalizare, așa cum a fost acesta modificat prin actele adiționale, fiind 31.10.2013, în favoarea lui SC ...SA Sibiu.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 1.166 și 1169 din Codul civil, potrivit cărora «Contractul este acordul de voințe dintre două sau mai multe persoane cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic» (încheierea acestuia presupunând, alături de acordul de voință, producerea de efecte juridice, respectiv nașterea, modificarea, transmiterea sau stingerea unui raport obligațional) și «Părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri».

Aceste prevederi confirmă faptul că, în cadrul unui contract doar părțile acestuia pot stabili calitatea lor, iar în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012 și a actelor adiționale la acesta, părțile au fost SC ...SRL Sibiu și SC ...SA Sibiu, calitățile acestora fiind în mod clar stabilite în contract, respectiv cea de prestator, pentru SC ...SRL și cea de beneficiar, pentru SC ...SA Sibiu și nu de „executant”, așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă, din

niciunul dintre documentele depuse de contestatoare nerezultând concluzia eronată a autorității contractante.

Acceptarea susținerii autorității contractante, potrivit căreia contractul nr. 5941/18.12.2012 nu a fost luat în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, întrucât SC ...SA a avut calitatea de executant și nu de beneficiar, ar însemna verificarea îndeplinirii cerinței de calificare prin raportare la informații furnizate de beneficiari finali ai contractelor, deci cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție după cerințe care nu au fost precizate în documentația de atribuire. Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca dovedirea îndeplinirii acestei cerințe să fie făcută prin certificări emise de autorități/clienti beneficiari și nu de către beneficiari finali.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să depună certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar final ar fi trebuit să menționeze în mod expres acest lucru, în temeiul art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că «Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire».

Calitatea de antreprenor general a SC ...SA, în cadrul Proiectului «Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1», în cadrul căruia s-au prestat și serviciile care au făcut obiectul contractului nr. 5941/18.12.2012 (~Sudură electrică fir I și II în cadrul Proiectului <Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1 - pod km 208+804,15 și pod km 209 + 140,80>~), nu este de natură a nega calitatea de beneficiar a operatorului economic SC ...SA în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012, depus în dovedirea experienței similare.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a luat în considerare, în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contractul nr. 5941/18.12.2012 și documentele aferente acestuia.

Pe de altă parte, din conținutul contractului nr. DRC 5/30.08.2013, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL Sibiu, rezultă că obiectul acestuia a constat în «prestarea serviciilor de sudură electrică Fir I+II» în cadrul Proiectului «Reconstrucția Infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seacă Lot 1», deci o parte din serviciile prevăzute a fi prestate în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012. Valoarea serviciilor prevăzute în contractul nr. DRC 5/30.08.2013, a fost de 36.096,40 euro inclusiv TVA, acestea fiind descrise în cadrul Anexei 1 la contractul nr. DRC 5/30.08.2013, după cum urmează: «construcția căii fără joante utilizând ca procedeu de sudură a șinelor sudură electrică <cap la cap> cu topire și presiune cu sudare direct în cale, șină tip 60E1 (...) care cuprinde: desfacerea prinderilor (desfacere prinderi PANDROL – manual/mecanizat), procesul electric de sudură, polizarea grosieră și finală a sudurii, fixarea definitivă a căii fără joante în ecartament (...), refacerea prinderilor (...)».

În aceste condiții, susținerile intervenientei S.C. ...S.R.L. referitoare la faptul că autoarea contestației nu poate dovedi experiența similară prin contractul nr. 5941/18.12.2012 întrucât, în perioada îndeplinirii/desfășurării

acestui, contestatoarea nu deținea agrement tehnic feroviar necesar realizării contractului nr. 5941/18.12.2012, nu vor fi reținute de Consiliu, contestatoarea justificând, prin documentele transmise autorității contractante, valoarea serviciilor prestate de SC ...SRL și incluse în contractul nr. 5941/18.12.2012, și detaliind lucrările executate în acest contract.

Față de cele reținute anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să identifice lucrările similare executate de contestatoare în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, inclusiv la obiectul contractului ce urmează a se atribui prin prezenta procedură și să verifice îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară sub aspect valoric. De asemenea, autoritatea contractantă îi va solicita ofertantei contestatoare prezentarea de documente emise de clientul beneficiar din care să reiasă lucrările executate efectiv de SC ...SRL și valoarea acestora.

Solicitarea de clarificări în sensul celor mai sus menționate nu este de natură să-i creeze contestatoarei vreun avantaj în temeiul prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că datele de referință s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertelor”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL.

Astfel, prin adresa nr. C1/1374/02.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Urmare verificării îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, având în vedere motivarea din Decizia CNSC nr. ... comisia de evaluare analizând documentele prezentate de dvs. a constatat următoarele:

Obiectul contractului nr. DRC 5/30.08.2013 încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL așa cum este definit și completat cu anexa la contract este sudura electrică și fixarea definitivă a căii fără joante.

Din analiza contractului comisia constată că la art. 5.2 - Obligațiile beneficiarului (SC ...SRL așa cum este definit la art. I) nu se prevede nici o lucrare în sarcina beneficiarului, practic toate operațiile de sudură electrică și realizarea căii fără joante aferente contractului nr. 5941/18.12.2012 fiind în sarcina SC ...SRL. De asemenea comisia constată că lucrările contractate și prevăzute în anexa la contractul nr. 5941/18.12.2012 în forma inițială sunt practic aceleași cu cele subcontractate de către SC ...SRL prin contractul nr. DRC 5/30.08.2013 către SC ...SRL numai că valorile lor sunt diferite, iar lucrările menționate în actul adițional nr. 3 la contractul nr. 5941/18.12.2012 reprezintă lucrări de suprastructura CF care nu au nici o legătură cu sudura electrică și realizarea căii fără joante.

Prin adresa nr. 316/22.04.2016 - răspuns la solicitarea de clarificări ați prezentat calculul pentru experiența similară aferentă contractului nr. 5941/18.12.2012 rezultând că au fost executate lucrări în valoare de 548.646,44 lei pe care le și exemplificați.

Din analiza acestora rezultă ca au fost executate o serie de prestații printre care și: ridicarea șinelor lungi sudate în boghiuri și transportul lor în linie curentă, schimbarea șinelor lungi sudate cu șine eclisate, etc.... iar contractul încheiat cu SC ...SRL nr. DRC 5/30.08.2013

prevede în anexa I că șina se sudează direct în cale de către SC ...SRL și are lungimea de 25 m.

Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 316/22.04.2016 se menționează ca ați executat în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012 o serie de lucrări pe care le exemplificați și menționați că acestea se încadrează la art. L1 C26 - Construcția GFJ prin sudură electrică prin topire intermediară a șinelor tip 49 montate pe traverse de lemn, iar lucrarea s-a executat pe traverse de beton, șină tip 60, prindere Pandrol conform anexei 1 la Contractul nr. DRC 5/30.08.2013.

Comisia de evaluare respectând prevederile art. 35, art. 78 și art.11, alin. (5) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare vă solicită, următoarele:

- cum explicați că lucrarea s-a executat pe traverse de beton, șina tip 60, prindere Pandrol iar operațiile la care faceți referire s-au realizat pe șina tip 49 montate pe traverse de lemn

- să justificați cum s-a realizat transportul șinei lungi sudate din stația adiacentă în condițiile în care SC ... SRL a sudat direct pe amplasament șina în lungime de 25 m

- să justificați experiența similară a contractului nr. 5941/18.12.2012 cu lucrările care pot dovedi experiența similară așa cum a fost ea solicitată prin fișa de date a achiziției justificând aceasta cu situații de lucrări confirmate de beneficiar, respectiv SC ...SA.

- să prezentați situații de lucrări aferente contractului nr. 5941/18.12.2012 având în vedere că valoarea acestuia s-a majorat”.

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 501/03.06.2016, înaintată prin adresa nr. 502/03.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1/1402/06.06.2016, după cum urmează:

„Referitor la paragraful nr. 1, din actul nr: C/1/1374/02.06.2016 (cum explicați că lucrarea s-a executat pe traverse de beton, șina tip 60, prindere Pandrol iar operațiile la care am făcut referire s-au realizat pe șina tip 49 montate pe traverse de lemn), specificăm că:

- operațiile la care am făcut referire sunt cele aferente articolului L1C26 (Construcția căii fără joante prin sudarea electrică prin topire intermediară și presiune a șinelor din cale tip 49 montate pe traverse de lemn) din indicatorul de norme de deviz L1 - ediția 1981, singurul articol care exista în indicator referitor la execuția lucrărilor de sudură electrică și care este utilizat de toți proiectanții și beneficiarii la întocmirea listelor de cantități de lucrări de construcție a căii fără joante prin sudura electrică.

Situația este identică cu cea din anul 2014 lucrare contractată de SC ...cu dvs. SRCF București contract nr. 619/11.11.2014 și aceasta din anul 2016 (lucrare care face obiectul prezentei clarificări).

Acest articol L1C26 care l-ați folosit la întocmirea caietului de sarcini pentru licitația de «Realizarea căii fără joante» inclusiv de dvs. ca și de toți colegii dvs. pentru lucrări pe traverse de beton chiar dacă articolul face referire la traverse de lemn.

În concluzie acest articol se utilizează (chiar și de către dvs.) și pentru execuția lucrărilor la linii cf pe traverse de beton și toate tipurile de șină.

Aceste operațiuni sunt nominalizate și în caietul de sarcini pentru executarea lucrărilor de suprastructură feroviară din cadru proiectului «Reconstrucția infrastructurii feroviare afectate de inundații în iulie și august 2005 pe sectorul Focșani - Putna Seaca - Lot 1, nr. de referință 2005/RO/ 16/P/PT/002/01 bis» și fac obiectul contractului 5941/18.12.2012.

- Referitor la paragraful nr. 2, din actul nr. C/1/1374/02.06.2016 (să justificăm cum s-a realizat transportul șinei lungi sudate din stația adiacentă în condițiile în care SC ...SRL a sudat direct pe amplasament șina în lungime de 25 m), specificăm că:

- calea cf s-a executat în două etape:

- în prima etapă s-a executat calea cu joante (în proiect a existat prevederea să se introducă în cale în execuție mecanizată suprastructura feroviară nouă pe traverse din beton formată din șine cu lungime de 25 m - Cale cu Joante)

- în etapa a doua s-a executat calea fără joante, după verificarea comportării în timp a căii cf cu joante, în special pe cuva de balast a podurilor. Pentru aceasta transportul șinelor lungi sudate s-a făcut inițial din stația adiacentă cu mijloace adecvate (aceasta creând greutate în circulația trenurilor) iar sudarea șinelor s-a efectuat în baza conform caietului de sarcini, apoi din inițiativa beneficiarului, din rațiuni de trafic, s-au executat lucrările de sudura a șinelor de cale ferată în amplasament.

- Referitor la paragraful nr. 3, din actul nr. C/1/1374/02.06.2016 (să justificăm experiența similară a contractului nr. 5941/18.12.2012 cu lucrările care pot dovedi experiența similară așa cum a fost ea solicitată prin fișa de date a achiziției justificând aceasta cu situații de lucrări confirmate de beneficiar, respectiv SC ...SA), specificăm că:

- lucrările care dovedesc experiența similară sunt prezentate în situația de lucrări cumulată între SC ...și SC ...afereantă contractului 5941/18.12.2012. Aceste lucrări sunt detaliate la finalul executării contractului și sunt conforme cu devizul de lucrări al proiectului.

Situația de lucrări cumulată este în valoare de 153.500 euro fără TVA.

Mai mult această lucrare a stat la baza selectării noastre SC ...SRL de către dvs. SRCF București la contractul nr. 619/11.11.2014. Din 2014 pentru aceleași tipuri de lucrări și anume REALIZAREA CĂII FĂRĂ JOANTE PRIN SUDURĂ ELECTRICĂ.

Calcul pentru experiența similară

1. 462.218 lei - contract realizarea căii fără joante SRCF Iași atașat în oferta noastră, unde s-au executat 10 km de CFJ.

Cantitatea de 10 km realizată la SRCF Iași este mai mare decât cantitatea de 7,03 km solicitată a se executa în cadrul achiziției care face obiectul prezentei clarificări și de aceeași complexitate.

Uimitor este faptul că o lucrare mai mică depășește valoarea de control cu câteva zeci de mii de lei lucrările cele două pe care aveți

cunoștință că le-am executat direct pentru CFR Infrastructură și solicitați o experiență similară de 100% din valoare (maximul posibil) fără reflectare în cantități de lucrări pe care știți că le depășim.

2. 678.316 lei (echivalent la 153.500 euro) din care scădem prestațiile SC ... SRL în valoare de 129.669.6 (echivalentul la 29 100 euro) rezultă 548.646.44 lei

Total experiență similară 462.218 lei + 548.646.44 lei= 1.010.864,44 lei

- Referitor la paragraful nr. 4, din actul nr: C/1/1374/02.06.2016 (să prezentați situații de lucrări aferente contractului nr. 5941/18.12.2012 având în vedere că valoarea acestuia s-a majorat);

- vă atașăm situația lucrărilor executate pe cumulat, la finalul contractului”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare care, au stabilit, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. C1/1406/0606.2016, că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă, reținând următoarele:

„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința privind experiența similară astfel cu a fost solicitată prin Fișa de date a achiziției la Secțiunea III. 2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională /.../.

Urmare a verificării îndeplinirii cerințelor minime privind capacitatea tehnică și sau profesională în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare a stabilit următoarele:

1. SC ...S.R.L. Sibiu a obținut pentru prima dată în 08.07.2014 un acord tehnic feroviar pentru: «Realizare a căii fără joante prin sudarea șinelor de cale ferată prin procedeul topirii intermediare și presiunii în capete cu mașina de sudat tip PRSM 027, serie sașiu 027, an fabricație 1988, cap de sudură tip K 355 A1 cu deplasare pe cale ferată și prin procedeul aluminotermic pentru înglobarea aparatelor de cale în calea sudată» eliberat de AFER, la o dată ulterioară executării lucrărilor care fac obiectul contractului între SC ...SRL Sibiu și SC ...SA Sibiu – Societate în insolvență. Având în vedere cele menționate SC ...SRL nu avea capacitatea, conform legislației de a putea executa astfel de lucrări conform contractului nr. 5941/19.12.2012, respectiv realizarea căii fără joante în calitate de subcontractant al asocierii SC ...SA Sibiu și SC ... SA în calitate de prestator în contractul încheiat cu SC ...SA Sibiu – Societate în insolvență.

2. Situația de lucrări – realizate cumulat la data de 30.09.2013, atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări și având în vedere și Anexa 1 la contractul de prestări servicii de sudură nr. DRC 5/30.08.2013 încheiat între SC ...SRL Sibiu și SC ...SRL București în care sunt menționate serviciile prestate de acesta (denumirea serviciilor fiind identic preluate din Anexa 1 la Contractul de prestări servicii de sudură nr. DRC 5/30.08.2013) respectiv: <Construcția căii fără joante utilizând ca procedeu de sudură a șinelor sudura «cap la cap» cu topire și presiune cu sudare direct în cale, șină tip 60 Al, L=25m, R260 care cuprinde: (desfacerea prinderilor PANDROL – manual/mecanizat)

procesul electric de sudură, polizarea grosieră și finală a sudurii, fixarea definitivă a căii fără joante>, rezultă faptul că lucrările efectiv executate de SC ...SRL și valoarea acestora nu pot fi asimilate ca lucrări similare executate de acesta (conform Fișei de date a achiziției Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

Comisia de evaluare stabilește că lucrările specifice de «Reparația căii fără joante și sudură electrică șină CF» au fost efectiv realizate de ...SRL București și nu de SC ...SRL Sibiu și nu fac dovada demonstrării experienței similare astfel cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și ca urmare a Deciziei CNSC nr. ...”.

Aceste aspecte reținute de membrii comisiei de evaluare au fost comunicate contestatoarei și în cadrul actului atacat.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei motivat de faptul că aceasta nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este netemeinică având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit Deciziei nr. ..., obligatorie pentru părți, Consiliul a apreciat „că autoritatea contractantă trebuie să identifice lucrările similare executate de contestatoare în cadrul contractului nr. 5941/18.12.2012, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, inclusiv la obiectul contractului ce urmează a se atribui prin prezenta procedură și să verifice îndeplinirea de către contestatoare a cerinței de calificare privind experiența similară sub aspect valoric. De asemenea, autoritatea contractantă îi va solicita ofertantei contestatoare prezentarea de documente emise de clientul beneficiar din care să reiasă lucrările executate efectiv de SC ...SRL și valoarea acestora”.

Prin răspunsul transmis autorității contractante, la solicitarea acesteia, de a prezenta, printre altele, „justificarea experienței similare a contractului nr. 5941/18.12.2012 cu lucrările care pot dovedi experiența similară așa cum a fost acesta solicitată prin fișa de date a achiziției justificând aceasta cu situații de lucrări”, contestatoarea a susținut că „lucrările care dovedesc experiența similară sunt prezentate în situația de lucrări între SC ...și SC ... aferentă contractului 5941/18.12.2012. (...) Situația de lucrări cumulată este în valoare de 153.500 euro”.

Așa cum rezultă din conținutul actului atacat, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința de calificare privind experiența similară, neluând în considerare o anumită poziție din situația de lucrări depusă de ofertant, respectiv poziția 8 aferentă lucrării „Construcția căii fără joante, sudare electrică șine tip 49 pe traverse de lemn: sudarea șinelor de 25 m călite la capete”, în valoare de 81.325,6 euro, presupunând, fără a face verificări suplimentare, că această lucrare/serviciu nu a fost realizată efectiv de către autoarea contestației (care nu deținea, la momentul prestării serviciilor în discuție, agrement tehnic feroviar) ci de către operatorul economic SC ...SRL.

Ori, din conținutul contractului nr. DRC 5/30.08.2013, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, rezultă că valoarea serviciilor „Construcția căii fără joante utilizând ca procedeu de sudură a șinelor sudura electrică «cap la cap» cu topire și presiune cu sudare directă în cale, șina tip 60

E1, L=25 m, R260 care cuprinde: desfacerea prinderilor (desfacere prinderi PANDROL – manual/mecanizat), procesul electric de sudură, polizarea grosieră și finală a sudurii, fixarea definitivă fără joante în ecartament (la temperatura de 17-27 grade Celsius), refacerea prinderilor (refacerea prinderii PANDROL – manual/mecanizat)” prestate de ...SRL a fost de 29.100 euro (fără TVA), deci mai mică decât cea existentă în „situația de lucrări realizate cumulativ la data de 30.09.2013, aferentă contract nr. 5941/18.12.2016” (respectiv 81.325,6 euro fără TVA), însoțită de beneficiarul SC ...SA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că diferența existentă dintre cele două valori aferente serviciilor prestate, respectiv cea prevăzută de contractul nr. DRC 5/30.08.2013 (29.100 euro) și cea prevăzută în situația de lucrări aferentă contractului 5941/18.12.2012 (poziția 8 – 81.325,6 euro) nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări a autorității contractante, care a considerat că autoarea contestației nu putea presta aceste servicii în lipsa deținerii agrementului tehnic, eliminând astfel posibilitatea demonstrării de către contestatoare a prestării acestei diferențe valorice a serviciilor în discuție (respectiv 52.225,6 euro).

În acest context, Consiliul reține că potrivit Ordinului nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, al ministrului transporturilor, pentru obținerea Autorizației de Furnizor Feroviar (necesară ulterior obținerii Agrementul tehnic) este necesară dovedirea experienței în „realizarea produselor/serviciilor feroviare critice pentru care se solicită autorizarea sau a unor produse/servicii similare” [art. 7 lit. c) din Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul din 13.04.2000], existând astfel premisa că anterior obținerii acestei autorizații și respectiv a agrementului tehnic necesar prestării anumitor servicii, operatorul economic să poată presta serviciile pentru care solicită obținerea emiterea acestor documente.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat demersurile de identificare valorică a serviciilor similare prestate de contestatoare, fiind necesar ca, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, să clarifice solicitând ofertantului prezentarea de documente semnate de beneficiarul SC ...SA referitoare la prestatorul serviciilor aferente „Construcției căii fără joante, sudare electrică șine tip 49 pe traverse de lemn: sudarea șinelor de 25 m călite la capete” în valoare de 52.225,6 euro, reprezentând diferența dintre valoarea prevăzută de contractul nr. DRC 5/30.08.2013 (29.100 euro) și valoarea prevăzută în situația de lucrări aferentă contractului 5941/18.12.2012 (poziția 8 – 81.325,6 euro).

De asemenea, având în vedere faptul că în cuprinsul contestației, SC ... SRL a afirmat că „această lucrare a fost recunoscută ca fiind lucrare similară atât de autoritatea contractantă (...) cât și de Autoritatea Feroviară Română prin certificarea noastră având în vedere

că Agrementul Tehnic pentru serviciului «Realizarea căii fără joante prin sudarea șinelor de cale ferată (...)» a fost eliberat în baza acelei lucrări și în conformitate cu prevederile OMT 290/2000”, Consiliul apreciază ca fiind necesar ca autoritatea contractantă, în temeiul art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să solicite pe de o parte, contestatoarei depunerea unor documente care să probeze afirmațiile sale de mai sus, iar pe de altă parte, să efectueze demersuri către AFER în vederea verificării susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că, contractul în discuție a fost avut în vedere ca experiență în temeiul art. 7 lit. c) din Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul din 13.04.2000 (Anexa nr. 1 a Ordinului nr. 290/2000 al ministrului transportului).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. C1/1406/06.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea ..., anulează raportul procedurii nr. C1/1406/06.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.