

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3754/C8/4446

Data: 10.12.2025

Prin contestația nr. 2158 din data de 07.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78823/10.11.2025, formulată de, cu sediul în Orașul Mioveni, Bulevardul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva raportului procedurii nr. 28079/28.10.2025, emis de cu sediul în localitatea în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la LOT 5 –“Turn 3D 4K pentru chirurgie laparoscopică, oncologică, ginecologică” s-a solicitat Consiliului:

-admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv, anularea parțială a raportul procedurii nr. 28079/28.10.2025 - LOT 5 - Turn 3D 4K pentru chirurgie laparoscopică, oncologică, ginecologică, respectiv Documentul intitulat „Comunicarea rezultatului procedurii” Nr. 28086/ 28.10.2025, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă prin care oferta a fost declarată în clasament pe locul 2, iar oferta a fost declarată pe locul 1, pentru LOT 5 - Turn 3D 4K pentru chirurgie laparoscopică, oncologică, ginecologică;

-să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de către ofertantul SRL apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

-să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul, sub aspectul revendicării corespundenței propunerii tehnice cu cerințele

stabilite prin documentația de atribuire;..... nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, iar subcontractantul nominalizat, ... nu a completat DUAE conform cerințelor privind capacitatea economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, omițând completarea informațiilor referitoare la cifra de afaceri și la experiența similară;

-pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit ca ofertantul a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește

cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și a actelor subsecvente emise în baza acestora;

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare din data de 19.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82121/20.11.2025, formulată de, cu sediul în Alba Iulia, str. Dr. Aurel Lazăr, nr. 8 A, județul Alba, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1/75/2016, având CUI 35468358, reprezentată legal de administrator Retegan Paul - Alexandru, solicitată Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației cu obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de aceste demersuri formulată de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura licitație deschisă, clasat pe locul al II lea critică modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN.....\]](#) CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 10.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin **punctul de vedere** nr. 30318/14.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 80685/17.11.2025, ...a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia fișa tehnică depusă de ofertantul ar fi fost modificată manual, prin completări care nu se regăsesc în documentația oficială a producătorului, autoritatea contractanta susține că, în realitate, pe parcursul evaluării tehnice, a întreprins toate demersurile necesare pentru verificarea autenticității documentației tehnice, solicitând ofertantului clarificări și documente suport în format sursă, însoțite de traduceri autorizate, tocmai pentru a evita situațiile invocate de contestatoare. Prin urmare, orice eventuale completări sau diferențe au fost verificate în baza documentelor oficiale transmise și asumate de producător.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind neconformitatea produsului ofertat, determinate din comparația între broșura oficială a producătorului și documentele depuse de ofertant, susține că evaluarea tehnică s-a realizat exclusiv pe baza documentelor prezentate în ofertă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care impune autorității contractante obligația de a evalua ofertele numai pe baza informațiilor și documentelor depuse de ofertanți.

Prin urmare, documente sau materiale vizuale care nu au fost parte a ofertei - indiferent că provin din surse online, materiale promoționale sau broșuri de prezentare - nu pot constitui temei legal pentru stabilirea conformității ori neconformității unui produs. În lipsa unui caracter oficial și asumat de producător pentru scopul procedurii de achiziție, asemenea documente nu pot fi luate în considerare în analiza tehnică.

Referitor la precizarea contestatoarei privind inserarea de specificații copiate integral din caietul de sarcini, clarifică faptul că, deși constată similarități cu cerințele minime, aceste similitudini între fișa tehnică și cerințele minime nu demonstrează copierea, ci poate reflecta o corespondență tehnică firească între cerințele autorității și configurațiile reale de pe piață.

Referitor la cerințele tehnice omise din propunerea inițială și completate ulterior, invocarea unei „regretabile erori” nu poate justifica modificarea ofertei. Contestatoarea susține că ofertantul ar fi modificat conținutul propunerii tehnice prin completări ulterioare, invocând o „regretabilă eroare”. În fapt, solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă au vizat o componentă pentru care, în matricea de conformitate, nu era detaliat modul concret de îndeplinire, însă aceasta era acoperită în documentele tehnice depuse în cadrul ofertei, dar neidentificată concret în evaluarea preliminară, documentele suplimentare fiind o detaliere. Completarea transmisă de ofertant în etapa de clarificări nu a introdus informații noi, ci a avut exclusiv rolul de a evidenția și corela explicit specificațiile tehnice deja existente în documentația depusă (manualul de utilizare, fișa tehnică, descrierea echipamentului) cu cerințele formulate în caietul de sarcini. Prin urmare, această completare nu a modificat conținutul tehnic al ofertei, ci a clarificat forma de prezentare a informației în matricea de conformitate, fără a altera sau suplimenta caracteristicile echipamentului oferat.

Referitor la necesitatea completării experienței similare de către subcontractant precizează că ofertantul a nominalizat ca subcontractant societatea în baza Acordului de subcontractare nr. 73/14.04.2025, având ca obiect: instalare, punere în funcțiune, mentenanță, service în garanție, instruire personal, cu un procent de subcontractare de 1 %, în DUA-ul subcontractantului, la secțiunea „Experiență similară” este menționat „nu se aplică pentru

subcontractant", iar cifra de afaceri este completată cu „0 - nu se aplică pentru subcontractant".

Prin **cererea de intervenție** în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare din data de 19.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82121/20.11.2025, ..., solicită admiterea intervenției și respingerea contestației.

..... invocă **excepția tardivității** contestației susținând că ultima zi de depunere a contestației atât la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor, cât și la autoritatea contractantă este cel târziu la data de 7 Noiembrie 2025.

Referitor la preținsele neconformități ale camerei video arată că discuția privind pretinsa neconformitate a ofertei sale trebuia purtată exclusiv prin raportare la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, nu la existența unor diferențe între o broșură generică găsită de contestatoare pe internet și fișa tehnică oficială depusă în ofertă.

Precizează că echipamentul oferat este produs de, producător de echipamente medicale sub brandul MINDRAY, cu sediul în Shenzhen, China, iar documentațiile tehnice detaliate pentru astfel de echipamente nu sunt întotdeauna publicate integral pe site-ul producătorului, ci sunt puse la dispoziția distribuitorilor autorizați.

Aceasta susține că în calitate de distribuitor/furnizor autorizat al producătorului pe teritoriul României, a primit și depus în cadrul ofertei Fișa tehnică oficială, în forma actuală, transmisă de producător pentru modelul oferat. Fișa tehnică, în forma actuală, nu este redactată de, ci reprezintă documentația tehnică oficială a produsului.

Intervenienta subliniază că fișa tehnică depusă corespunde produsului efectiv oferat, descrie în detaliu funcțiile camerei video, inclusiv cele referitoare la modul de scanare, frecvența cadrelor, greutatea și butoanele de control și nu contrazice, ci detaliază informațiile din broșura generică la care se raportează contestatoarea.

Referitor la pretinsa inserare de specificații copiate integral din caietul de sarcini referitor la cablul de lumină arată că această critică nu este aplicabilă ofertei sale. Menționează că în jurisprudența CNSC s-a reținut că doar lipsa de conținut tehnic al ofertei, relevat prin copierea integrală a caietului de sarcini, fără nicio descriere a modului în care produsul oferat îndeplinește cerințele sau o corelare a acestuia cu documente tehnice depuse, reprezintă un caz de neconformitate a ofertei.

Astfel, susține că propunerea sa nu se rezumă la preluarea textului din Caietul de sarcini, ci este susținută prin fișa tehnică a produsului și declarațiile producătorului, care confirmă în mod concret caracteristicile oferate.

De asemenea, susține că în esență corelarea dintre fișa tehnică și mențiunile din propunerea tehnică demonstrează că elementul de ofertă corespunde cerințelor caietului de sarcini, condițiile tehnice fiind nu doar îndeplinite, ci chiar depășite.

Subliniază că fișa tehnică depusă este fișa oficială a producătorului pentru produsul LC005S, nefiind în niciun fel alterată de către iar în absența unor probe tehnice contrare, documentele emise de producător și depuse la dosar fac dovada conformității cablului de lumină oferat, iar

critica privind pretinsa „modificare” a fișei tehnice trebuie respinsă ca nefondată.

Referitor la caracterul conform al răspunsurilor la solicitările de clarificări arată că din analiza comparativă a celor două răspunsuri la clarificări (nr. 101/ 09.07.2025 și nr. 306/ 11.09.2025) nu se evidențiază o schimbare a soluției tehnice oferite, ci o detaliere a configurației echipamentului, în limitele permise de legislația achizițiilor publice.

Intervenienta admite că a omis să indice în oferta inițială una din caracteristicile echipamentului, dar această caracteristică se deduce din documentația depusă, fiind doar detaliată și arată explicit în răspunsul la clarificări.

Referitor la cerințele minime de calificare, pentru subcontractantul declarat, arată că motivul de contestație întemeiat pe pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime de calificare de către subcontractantul este lipsit de fundament.

Referitor la identitatea de situație între precizează că din analiza DUAE completat de subcontractantul rezultă fără echivoc că nici acesta nu a indicat cifra de afaceri anuală și nici elemente privind capacitatea tehnică și profesională.

Referitor la regimul juridic al capacității subcontractantului precizează că nici contestatoarei, nici societății nu li s-au solicitat informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, astfel încât nu s-a ajuns nici măcar la etapa în care aceștia să fie înlocuiți.

Intervenienta arată că din coroborarea acestor texte, rezultă că intenția legiuitorului a fost ca, pe de o parte, numai ofertantul să fie supus criteriilor de calificare, iar, pe de altă parte, subcontractanții să poată fi utilizați flexibil, fără a li se transfera aceeași sarcină de calificare și probă ca în cazul ofertantului.

Prin urmare, apreciază că a impune subcontractanților să îndeplinească și să demonstreze prin DUAE aceleași cerințe de capacitate ca ofertantului principal, sub sancțiunea excluderii ofertei, înseamnă a nega efectul prevederilor art. 172 alin. (4).

Precizează ca experiența similară este demonstrată prin celelalte contracte în speță, ... a indicat trei contracte pentru a demonstra experiența similară: contractul încheiat cu Spitalul Orășenesc Câmpeni, în valoare de Contractul încheiat cu Spitalul Orășenesc Horezu, în valoare de 3.030.911 Lei + TVA, contractul încheiat cu Spitalul Municipal Blaj, în valoare de 945.000 Lei +Tva și contractul încheiat cu Spitalul Orășenesc Horezu, în valoare de 8.552.300 Lei + TVA.

Din documentele depuse rezultă că, și în ipoteza pur teoretică în care contractul cu Spitalul Orășenesc Horezu nu ar fi luat deloc în considerare, celelalte două contracte prezentate de L depășesc semnificativ pragul minim de 1.000.000 Lei, stabilit prin documentația de atribuire.

Prin urmare contractul încheiat cu Spitalul Orășenesc Horezu are, în cel mai rău caz pentru ofertantul câștigător, un rol suplimentar, redundant, fără impact asupra atingerii pragului de calificare.

Referitor la utilizarea contractului ca experiență similară susține critica referitoare la momentul semnării și executării Contractului încheiat cu Spitalul Orășenesc Horezu pornește de la o interpretare eronată atât a regimului DUAЕ și al documentelor justificative, cât și a noțiunii de experiență similară.

Așadar, arată că la momentul depunerii ofertei, ...nu avea obligația de a prezenta toate documentele justificative referitoare la experiența similară, fiind suficient să declare, prin DUAЕ, că îndeplinește cerința. În pofida faptului că, la data de 14 Aprilie 2025 (data depunerii

ofertei), livrările aferente contractului cu Spitalul Orășenesc Horezu nu erau încă finalizate, nu echivalează cu inexistența experienței similare. Relevant este că la momentul în care autoritatea contractantă solicită documentele justificative, ... să poată proba că a furnizat efectiv produse similare.

Prin urmare, contractul cu Spitalul Orășenesc Horezu reprezintă o experiență reală, dobândită și probată în interiorul cadrului temporal cerut de lege.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de 19.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 83725/26.11.2025, ... SRL depune și dovada cheltuielilor de judecată, prin factura DM 0642 DIN 20.11.2025, în valoare de 12.100,00 lei.

Prin adresa nr. 82925/24.11.2025 răspunde la documentul intitulat "punct de vedere" înregistrat cu nr. 30318/14.10.2025, emitent prin care combate argumentele aduse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 83078/24.11.2025, ... răspunde la cererea de intervenție formulată de din data de 19.11.2025 și combate excepția tardivității invocate de intervenient.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 86908/09.12.2025, intervenienta a transmis Note scrise și dovada cheltuielilor de judecată prin OP din 09.12.2025, în valoare de 6.050,00 lei.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 80912/17.11.2025 și nr. 82619/21.11.2025 autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211834233/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Pitești la data de 11.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 26.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „..... pentru chirurgie laparoscopică, oncologică, ginecologică”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 14.04.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, pentru lotul 5, este de 1.300.000,00 lei fără TVA.

Față de contestația depusă, ... a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației

formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Consiliul respinge excepția tardivității invocată de intervenienta, întrucât contestația a fost depusă în termenul legal de 10 zile. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că L a transmis contestația prin e-mail, în data de 07.11.2025, ora 16:32, deci în interiorul termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Înregistrarea contestației la CNSC la data de 10.11.2025, sub nr. 78.823, reprezintă o formalitate administrativă care nu afectează momentul depunerii actului procedural. În consecință, excepția tardivității este nefondată și se respinge.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă pentru Lot 5 și solicită cele din partea introductivă.

CRITICA NR. 1 – Fișa tehnică a camerei video a fost modificată manual

Contestatoarea susține că fișa tehnică depusă de pentru camera video nu este un document autentic emis de producător, ci un document modificat manual pentru a simula respectarea cerințelor tehnice minime. Se arată că fișa conține formulări inexistente în documentația oficială Mindray („butoane de control, cu alocarea de funcții selectabilă de utilizator pentru fiecare buton”), precum și contradicții interne privind numărul butoanelor programabile: fișa oficială indică 1 buton AF + 3 programabile, în timp ce fișa depusă în ofertă prezintă toate cele patru butoane ca fiind programabile. Contestatoarea mai arată că lipsa imaginii oficiale din broșura reală Mindray este intenționată și urmărește ascunderea configurării reale a camerei.

Autoritatea respinge critica, arătând că fișa tehnică prezentată de ofertant nu ar fi fost modificată și că a fost însoțită de documente „confirmate de producător”. Autoritatea mai susține că eventualele diferențe pot proveni din particularitățile de configurare ale unui echipament complex și că nu este necesară o analiză „cu lupa” a formatării documentelor, atâta timp cât cerințele minime sunt declarate ca fiind îndeplinite.

Intervenienta arată că fișa tehnică corespunde produsului ofertat și că descrie detaliat funcționalitățile camerei. Susține că producătorul a emis un „statement” prin care confirmă că toate patru butoanele ar fi programabile, inclusiv AF Key, în sensul existenței a două moduri (autofocus și continuous autofocus). Intervenienta mai afirmă că actualizările documentației Mindray sunt obișnuite și că fișa depusă nu contrazice broșura generică, ci o detaliază.

Consiliul reține că afirmațiile contestatoarei privind pretinsa modificare manuală a fișei tehnice nu se confirmă prin documentele aflate la dosar. Oferta include fișa tehnică aferentă configurației oferite, iar această documentație este însoțită de o declarație oficială emisă de producător, precum și de alte materiale tehnice care confirmă elementele cuprinse în fișă. Actualizările de prezentare sau diferențele de formatare dintre broșurile generale ale producătorului și fișa transmisă în procedură sunt explicabile prin particularitățile versiunii echipamentului oferit și prin modul în care producătorul își emite documentația tehnică

pentru diferite piețe, fără a indica o intervenție neautorizată asupra documentelor.

Consiliul observă că autoritatea contractantă a evaluat documentele depuse în SEAP și a solicitat clarificări acolo unde a apreciat necesar, concluzionând că documentația tehnică este autentică și că cerințele minime pot fi verificate pe baza acesteia. În lipsa unor probe concrete care să demonstreze că fișa tehnică ar fi fost alterată sau că nu ar proveni de la producător, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei. Evaluarea autorității se încadrează în marja legală de apreciere, iar documentele prezentate nu au elemente care să susțină că au fost modificate.

În consecință, critica privind modificarea manuală a fișei tehnice este neîntemeiată și se respinge.

CRITICA NR. 2 – Neconformitatea camerei video față de cerințele caietului de sarcini

Contestatoarea susține că echipamentul oferat de nu ar respectat cerințele minime privind funcționalitatea camerei video, în special în ceea ce privește butoanele programabile, arhitectura capului de cameră și conformitatea cu broșura oficială Mindray. Se arată că doar trei butoane ar fi programabile, în timp ce butonul AF ar avea funcție fixă, incompatibilă cu cerințele din caietul de sarcini, iar absența imaginii oficiale din documentație ar demonstra o încercare de a ascunde neconformitatea.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea tehnică a fost realizată exclusiv pe baza documentelor depuse în SEAP și a clarificărilor transmise de ofertant, iar echipamentul oferat îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Autoritatea subliniază că diferențele semnalate de contestatoare sunt explicabile prin particularitățile configurației unei platforme complexe și prin actualizările emise de producător. Totodată, autoritatea arată că materialele vizuale din broșurile generale nu au rol probator tehnic obligatoriu, întrucât pot varia în funcție de versiunea, regiunea și configurarea echipamentului.

Intervenienta susține că echipamentul oferat este conform cerințelor autorității și că funcționalitățile camerei sunt confirmate direct de producător prin declarația oficială depusă la dosar. Aceasta arată că toate cele patru butoane ale camerei sunt configurabile, inclusiv butonul AF, care beneficiază de două funcții distincte (auto focus și continuous autofocus), programabile prin meniul de configurare al echipamentului, fapt demonstrat prin capturile de ecran anexate. Intervenienta mai precizează că broșurile pot conține imagini generice și că documentația relevantă este cea specifică versiunii oferate, confirmată de producător.

Consiliul constată că, în raport cu documentele depuse la dosar, susținerile contestatoarei privind neconformitatea camerei video nu se confirmă. Declarația producătorului și materialele suplimentare prezentate de intervenientă demonstrează că echipamentul oferat respectă cerințele tehnice minimale, iar funcționalitățile butoanelor – inclusiv ale butonului AF – sunt compatibile cu cerința de programabilitate prevăzută în caietul de sarcini.

Diferențele invocate de contestatoare între anumite broșuri publice și fișa tehnică oferată sunt explicate de producător prin particularitățile

versiunii echipamentului și nu afectează conformitatea funcțiilor esențiale. Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la o analiză completă a documentelor depuse, a solicitat clarificări acolo unde a apreciat necesar și a evaluat oferta în limitele marjei de apreciere prevăzute de art. 92 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

În absența unor dovezi contrare concrete, Consiliul constată că echipamentul oferat îndeplinește cerințele minime impuse și că evaluarea autorității este temeinică și legală. Critica nr. 2 se respinge ca neîntemeiată.

CRITICA NR. 3 – Eliminarea imaginii oficiale Mindray ar indica o intenție de a ascunde neconformitatea

Contestatoarea susține că, în documentația depusă de ofertant, lipsește imaginea oficială Mindray a capului camerei UX5, imagine care, în broșura publică a producătorului, arată clar configurația butoanelor, inclusiv etichetarea distinctă a butonului AF. Contestatoarea afirmă că eliminarea acestei imagini ar fi intenționată și ar urmări ascunderea elementelor care ar demonstra neconformitatea echipamentului cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că evaluarea din procedură s-a realizat exclusiv pe baza documentelor tehnice depuse în SEAP și că lipsa unui anumit element grafic nu poate constitui motiv de neconformitate, în măsura în care fișa tehnică depusă conține toate informațiile necesare verificării cerințelor minime. Autoritatea subliniază că broșurile comerciale ale producătorilor includ adesea imagini ilustrative, care pot diferi în funcție de zona de distribuție, versiune sau actualizări, și nu au valoare probatorie superioară fișelor tehnice transmise efectiv ca parte a ofertei.

Intervenienta arată că documentația depusă cuprinde fișa tehnică relevantă pentru configurația reală, exactă și actuală a echipamentului oferat. În ceea ce privește imaginea invocată de contestatoare, ofertantul precizează că broșurile publice ale producătorilor sunt materiale orientative, care pot fi diferite de documentația tehnică emisă pentru o configurație specifică. Totodată, intervenienta invocă faptul că producătorul a transmis un „statement” oficial prin care confirmă caracteristicile echipamentului și că funcționalitățile camerei sunt reflectate în documentele tehnice depuse, independent de existența unei imagini ilustrative dintr-o broșură generală.

Consiliul reține că lipsa unei imagini sau a unui element grafic dintr-o broșură comercială nu poate constitui, în sine, un motiv de respingere a ofertei și nici nu poate fi interpretată ca dovadă a unei intenții de ascundere a unor elemente tehnice. Documentele relevante pentru verificarea conformității sunt **fișa tehnică depusă în ofertă**,

documentația de clarificări și **declarația oficială a producătorului**, care prezintă configurarea efectivă a echipamentului oferat.

În speță, contestatoarea nu oferă dovezi că absența imaginii ar avea natura unei modificări neautorizate sau că ar afecta conținutul tehnic al fișei depuse. Consiliul observă că producătorii pot utiliza, în broșurile generale, imagini orientative, ce diferă de configurările specifice fiecărei versiuni comercializate. Fișa tehnică depusă în SEAP, însoțită de documentele confirmate de producător, permite verificarea cerințelor

minime și nu conține elemente contradictorii care să genereze neconformitate.

Mai mult, evaluarea conformității tehnice nu se realizează prin raportare la imagini ilustrative, ci la informațiile tehnice certe și confirmabile. Autoritatea contractantă a procedat corect atunci când s-a bazat pe fișa tehnică aferentă configurației oferite și pe clarificările furnizate, fără a acorda caracter decisiv unor materiale vizuale generale.

În lipsa unor probe că imaginea ar fi fost eliminată în mod deliberat pentru a ascunde caracteristici ale echipamentului, Consiliul apreciază că această critică este nefondată.

CRITICA NR. 4 – Preluarea formulărilor din caietul de sarcini ar indica faptul că fișa tehnică nu provine de la producător

Contestatoarea susține că fișa tehnică depusă de ofertant conține formulări identice cu cele din caietul de sarcini (ex.: „greutate max. 300 g”, „ $\pm 10\%$ ”, „butoane de control cu alocarea funcțiilor selectabilă de utilizator”), ceea ce ar demonstra că documentul nu ar fi o fișă emisă de producător, ci un material adaptat manual pentru a simula conformitatea. PRIMERA consideră că aceste similitudini ar indica lipsa autenticității documentului.

Autoritatea arată că formulările prezente în fișa tehnică pot coincide cu cerințele din caietul de sarcini din motive obiective, întrucât producătorii descriu frecvent parametri tehnici în termeni numerici sau toleranțe standardizate, similare cu cele utilizate de autoritate în stabilirea cerințelor minimale. Mai mult, autoritatea subliniază că evaluarea a fost realizată pe baza documentelor depuse de ofertant și că nu a identificat indicii ale unei modificări sau adaptări neautorizate, fișa tehnică fiind susținută de clarificările și de documentele confirmate de producător.

Intervenienta explică faptul că producătorii redactează fișele tehnice într-o manieră care, în mod natural, poate coincide cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece acestea reflectă valori standard, toleranțe uzuale sau descrieri funcționale universale ale echipamentului. Intervenienta mai arată că fișa depusă provine din documentația tehnică aferentă configurației oferite și este confirmată prin declarația oficială a producătorului. Astfel, similitudinile de redactare nu reprezintă o dovadă de modificare, ci rezultatul utilizării unor descrieri tehnice standardizate în industrie.

Consiliul constată că simpla asemănare între anumite formulări din fișa tehnică depusă și cerințele caietului de sarcini nu poate constitui, în sine, un indiciu de neautenticitate. În domeniul echipamentelor medicale, parametri precum masa maximă, toleranțele procentuale sau descrierile funcționale sunt exprimate în mod obișnuit în termeni standardizați, iar

faptul că autoritatea a preluat acești termeni în caietul de sarcini nu transformă fișa tehnică a producătorului într-un document "suspect".

Din documentele existente la dosar, rezultă că fișa tehnică a fost depusă împreună cu clarificări și cu o declarație oficială emisă de producător, confirmând caracteristicile echipamentului, care a fost tradusă în limba română. Consiliul reține că aceste documente au valoare probatorie superioară unor deducții bazate exclusiv pe asemănări de redactare.

În plus, contestatoarea nu prezintă niciun element concret care să demonstreze că fișa ar fi fost alterată sau adaptată manual. Nu se identifică erori materiale, suprapuneri vizuale sau inserții nejustificate care să indice intervenția ofertantului asupra conținutului tehnic. Evaluarea autorității a avut în vedere coerența documentelor depuse, originea lor declarată și confirmările producătorului, iar în cadrul acestei marje de apreciere nu se constată o eroare manifestă.

În consecință, Consiliul apreciază că similitudinile invocate nu afectează autenticitatea fișei tehnice și nu pot fundamenta respingerea ofertei. Critica nr. 4 se respinge ca neîntemeiată.

CRITICA NR. 5 – Cerințe tehnice omise din propunerea inițială și completate ulterior („regretabila eroare”)

Contestatoarea arată că, analizând răspunsul la clarificări transmis de la data de 09.07.2025 („Răspuns solicitare DMT – Lot 5 Turn 4K”), se constată că ofertantul **a recunoscut expres** faptul că anumite informații tehnice solicitate prin caietul de sarcini **nu au fost incluse în propunerea tehnică inițială**, fiind completate ulterior. În răspunsul citat, ofertantul afirmă: „Dintr-o regretabilă eroare, datorită numărului mare de documente și informații ce au fost prelucrate, informațiile mai sus enunțate au fost omise din formularul inițial. Vă rugăm să regăsiți atașate informațiile completate”.

Contestatoarea susține că această recunoaștere confirmă că propunerea tehnică depusă la termen era **incompletă**, iar unele cerințe obligatorii au fost adăugate doar în etapa de clarificări. Comparând oferta inițială („Propunere tehnică Lot 5”) cu răspunsul ulterior la clarificări, contestatoarea enumeră cerințe minime care nu s-ar fi regăsit în oferta inițială și care ar fi fost introduse ulterior:

- consolă de comandă touch screen retractabilă de minimum 12 inchi;
- conectare monitor suplimentar extern tip touch screen;
- memorie internă minim 2 TB;
- captură foto/video Full HD, 4K, 3D și 2D;
- stocare internă, USB, HDD și DICOM;
- conectare HIS/PACS – DICOM;
- editare înregistrări video pe consolă;
- rezoluție 3840×2160;
- formate BMP, JPG, MPEG, MOV;
- alimentare 220–240 V.

Contestatoarea susține că toate acestea au fost introduse ulterior prin pagini izolate dintr-un manual general, care nu făcea parte din oferta inițială, concluzionând că transmiterea acestor documente echivalează cu o modificare substanțială a propunerii tehnice, interzisă de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai afirmă că solicitarea repetată de clarificări de către autoritate ar demonstra neconformitatea inițială, întrucât o ofertă completă nu ar necesita explicații succesive. În sprijinul neconformității, arată că răspunsurile succesive ale conțin diferențe:

- un răspuns face referire la ecran fix de 7 inch,
- altul despre ecran retractabil de 12 inch.

Contestatoarea apreciază că acestea nu provin din aceeași fișă tehnică și că oferta ar fi fost completată/modificată ulterior. De asemenea, interpretând imaginile depuse, contestatoarea susține că

echipamentul oferat ar avea ecran fix, nu retractabil, ceea ce ar contraveni cerinței minime.

Autoritatea contractantă arată că omisiunea unor pagini sau informații în oferta inițială reprezintă o eroare formală, remediabilă prin clarificări, atât timp cât:

- produsul oferat deține caracteristicile solicitate,
- clarificările nu modifică soluția tehnică, ci doar o detaliază,
- nu este schimbat producătorul, modelul sau nivelul de performanță.

Autoritatea subliniază că răspunsurile și documentele transmise ulterior au caracter explicativ, fiind anexate pentru a demonstra conformitatea echipamentului, nu pentru a modifica oferta. Solicitarea repetată de clarificări a avut scopul de a obține informații complete, nu de a suplini neconformități tehnice, și se încadrează în atribuțiile autorității prevăzute de art. 92 din Legea 98/2016.

Autoritatea consideră că diferențele semnalate de contestatoare nu reprezintă modificări ale ofertei, ci rezultă din faptul că DIGI MEDICAL a transmis documente provenite din manuale diferite (general vs. versiune specifică a echipamentului), ceea ce nu afectează conformitatea caracteristicilor minime.

Intervenienta arată că echipamentul oferat a îndeplinit de la început cerințele caietului de sarcini, iar omisiunea din propunerea tehnică inițială a vizat numai neatașarea unor pagini, nu inexistența funcțiilor. „Regretabila eroare” privește forma, nu fondul.

..... afirmă că manualele transmise în clarificări sunt documente oficiale ale producătorului, aferente configurației oferite și conținând informațiile solicitate de autoritate. Intervenienta susține că diferența dintre referirea la „7 inch” în primul răspuns și „12 inch retractabil” în al doilea se explică prin folosirea unor documente din game diferite, dar că soluția tehnică oferită este unitară și conformă: echipament cu ecran retractabil, așa cum impune caietul de sarcini.

..... invocă jurisprudența CNSC potrivit căreia clarificările pot detalia și proba caracteristicile unui produs oferat, fără a reprezenta modificări ale propunerii tehnice.

Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ofertă, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Norma are caracter imperativ și consacră rolul activ al comisiei de evaluare în solicitarea clarificărilor ori de câte ori este necesar pentru a stabili conținutul real al unei oferte. Textul legal permite comisiei nu doar

să solicite clarificări, ci și completări formale sau de confirmare, atât timp cât acestea nu modifică elementele substanțiale ale propunerii tehnice sau financiare.

În speță, Consiliul constată că documentele depuse de ofertant în etapa de clarificări se înscriu în categoria completărilor formale și de confirmare, în sensul art. 134 alin. (1). Completările furnizate de au vizat transmiterea paginilor relevante ale manualului producătorului, necesare pentru a proba caracteristicile deja asumate prin matricea de

conformitate și nu au introdus o soluție tehnică nouă, un model diferit sau un nivel de performanță superior celui declarat inițial.

Mai mult, obligația comisiei de evaluare de a solicita aceste clarificări decurge tocmai din textul art. 134 alin. (1), care stabilește că evaluarea nu poate fi realizată în mod formalist, ci printr-o analiză completă a informațiilor tehnice, asigurată inclusiv prin mecanismul clarificărilor. Faptul că autoritatea a solicitat două serii de clarificări nu reprezintă motiv de neconformitate, ci o aplicare corectă și diligentă a obligațiilor legale, având ca scop verificarea completă și documentată a conformității produsului oferat.

De asemenea, Consiliul constată că diferențele semnalate de contestatoare între documentele transmise (în special cele privind ecranul de 7" vs. 12") nu reprezintă modificări ale soluției tehnice, a produsului oferat inițial, ci rezultă din furnizarea succesivă a unor documente provenite din manuale diferite ale aceluiași producător. Configurația relevantă este cea confirmată în forma finală, prin documentația producătorului, care corespunde cerințelor caietului de sarcini.

În lipsa oricărei dovezi că ar fi modificat conținutul tehnic al ofertei după termenul-limită, Consiliul concluzionează că completările transmise reprezintă **clarificări de confirmare** permise de art. 134 alin. (1) și că autoritatea a procedat corect solicitându-le, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității ofertei. Critica nr. 5 se respinge ca neîntemeiată.

CRITICA NR. 6 – Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către subcontractantul nominalizat (DUAE fără cifră de afaceri și experiență similară)

Contestatoarea susține că, potrivit secțiunilor III.1.2 și III.1.3 din Fișa de date a achiziției, **toți operatorii economici implicați în ofertă**, inclusiv subcontractanții, aveau obligația de a completa în DUAE informațiile referitoare la:

- cifra de afaceri totală și cifra de afaceri în domeniul relevant pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile;
- lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii trei ani.

În oferta depusă de, subcontractantul SRL a completat la aceste rubrici mențiunea „nu este cazul”, fără a indica vreo valoare sau justificare. Contestatoarea susține că această omisiune echivalează cu neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii, ceea ce ar atrage respingerea ofertei, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 212 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări, însă chiar și în această situație, completarea ulterioară a cifrei de afaceri sau a experienței similare nu ar fi fost permisă, întrucât ar constitui completarea ulterioară a cerințelor de calificare – inadmisibilă potrivit legislației achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, subcontractanții nu au obligația de a îndeplini în mod autonom cerințele referitoare la capacitatea economică și tehnică, în măsura în care aceștia nu îndeplinesc părți din contract pentru care se solicită astfel

de cerințe. În oferta depusă, ... SRL nu este desemnat pentru realizarea unor activități tehnice complexe sau pentru furnizarea unor livrări relevante din punct de vedere al calificării.

Autoritatea arată că:

- cerințele de calificare sunt solicitate doar ofertantului (..... nu fiecărui operator implicat;
- subcontractantul nu preia elemente critice sau componente definitorii pentru obiectul achiziției;
- completarea cu mențiunea „nu este cazul” în DUAЕ reflectă corect faptul că subcontractantul nu este responsabil de activitățile pentru care s-ar impune cifră de afaceri și experiență similară.

În consecință, autoritatea nu a identificat neconformități și a apreciat corect DUAЕ-ul subcontractantului ca fiind complet și conform cu documentația.

Intervenienta arată că DUAЕ-ul subcontractantului a fost completat în mod corect, întrucât:

- subcontractantul nu execută părți ale contractului care implică expertiză tehnică sau furnizare de echipamente medicale;
- rolul subcontractantului este marginal, auxiliar, fiind responsabil de instalare sau punere în funcțiune;
- cerințele de calificare (cifra de afaceri și experiență similară) se raportează la obiectul principal al contractului, care este asumat integral de ofertantul principal.

Intervenienta invocă jurisprudența CNSC și ANAP potrivit căreia subcontractanții nu trebuie să îndeplinească cerințe de calificare decât pentru partea de contract pe care o execută, iar completarea rubricii cu „nu este cazul” respectă pe deplin DUAЕ-ul standard stabilit prin Regulamentul UE 2016/7.

Intervenienta subliniază că, în lipsa unei cerințe exprese ca subcontractantul să demonstreze cifră de afaceri și experiență similară, DUAЕ-ul a fost completat corect și nu există motiv legal de respingere a ofertei.

Consiliul constată că, potrivit art. 174–179 din Legea nr. 98/2016 și prevederilor Fișei de date, cerințele de calificare se aplică operatorilor economici care execută efectiv părți din contract pentru care sunt necesare capacități tehnice și economice relevante. Legislația nu impune subcontractanților o obligație generală de a demonstra cifră de afaceri sau experiență similară pentru activități nesemnificative sau auxiliare.

Din analiza ofertei și a DUAЕ-ului completat de Consiliul reține că:

- subcontractantul nu îndeplinește părți esențiale, tehnice sau complexe ale contractului;

- activitățile sale nu presupun cerințe de calificare distincte;
- DUAЕ-ul reflectă corect atribuțiile sale limitate, motiv pentru care mențiunea „nu este cazul” este justificată.

Consiliul observă că documentația de atribuire nu impune subcontractantului cerințe de calificare, neexistând o prevedere care să oblige subcontractantul să prezinte cifră de afaceri sau experiență similară pentru activitățile sale auxiliare. În aceste condiții, nu se poate reține că lipsa completării acestor rubrici ar echivala cu neconformitatea ofertei.

De asemenea, Consiliul reține că art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impune respingerea ofertelor neconforme doar dacă cerințele de calificare aplicabile operatorului economic în cauză nu au fost îndeplinite. În situația de față, cerințele de calificare sunt îndeplinite integral de ofertantul principal, iar subcontractantul nu este ținut, prin fișa de date, să demonstreze cerințe pentru activități pe care nu le realizează, având un rol marginal să instaleze și să pună în funcțiune echipamentul medical și ulterior să asigure garanția.

În concluzie, DUAЕ-ul subcontractantului a fost completat conform cu legislația și cu fișa de date, iar necompletarea cifrei de afaceri sau lipsa unui proces verbal de recepție al unui contract ce demonstra experiența similară nu afectează calificarea ofertei. Critica nr. 6 se respinge ca neîntemeiată.

CRITICA NR. 7 – Experiență similară neeligibilă (contract nefinalizat la data depunerii ofertei)

Contestatoarea susține că experiența similară declarată de prin DUAЕ, respectiv contractul nr. 2482/19.03.2025 încheiat cu Spitalul Orășenesc Horezu, nu era finalizată la momentul depunerii ofertei (14.04.2025). Din documentele justificative depuse în procedură ar rezulta că procesele-verbale de livrare au fost semnate abia la data de 12.05.2025, astfel încât contractul nu ar putea fi considerat experiență similară finalizată.

Contestatoarea arată că, potrivit secțiunii III.1.3 din Fișa de date, operatorii economici trebuie să demonstreze **livrări finalizate**, iar experiențele în curs nu pot fi acceptate. Mai arată că autoritatea a solicitat repetat clarificări privind această experiență, ceea ce ar demonstra neconcludența documentelor depuse.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal contractul ca experiență similară, încălcând art. 179 din Legea nr. 98/2016, întrucât livrările asociate acestuia s-au realizat după termenul-limită de depunere a ofertelor (14.04.2025), fiind, astfel, neeligibile.

Autoritatea contractantă arată că experiența similară declarată de ofertant **a fost analizată conform dispozițiilor legale și documentației de atribuire**, iar contractul invocat îndeplinește cerințele minime. Autoritatea subliniază că:

- cerința Fișei de date se raportează la **livrări finalizate**, nu la data întocmirii tuturor documentelor administrative;
- contractul declarat de ofertant este **executat în parte semnificativă înainte de depunerea ofertei**, iar documentele justificative depuse ulterior clarifică și confirmă această situație;

- procesul de recepție poate fi finalizat administrativ ulterior, fără a afecta eligibilitatea livrărilor efectiv realizate până la data-limită de depunere.

Autoritatea arată că jurisprudența CNSC și ANAP confirmă că **elementul determinant este existența livrării efective**, nu data procesului-verbal final, acesta putând fi semnat și ulterior, ca formalitate administrativă. Solicitățile de clarificare au avut rolul de a completa documentarea, nu de a indica neconformități.

Intervenienta susține că experiența similară declarată este **pe deplin eligibilă**, întrucât:

- echipamentele aferente contractului nr. 2482/19.03.2025 au fost livrate către Spitalul Orășenesc Horezu **înainte de 14.04.2025**, conform dovezilor interne de expediție și predare;
- semnarea formală a unor documente la data de 12.05.2025 reprezintă doar o **regularizare administrativă**, nu efectuarea efectivă a livrării;
- legislația achizițiilor nu impune ca toate formalitățile administrative (procesoare verbale, recepții finale) să fie emise înainte de depunerea ofertei, ci ca operatorul să fi efectuat livrarea.

Intervenienta arată că experiența similară este confirmată de beneficiar, iar documentele din clarificări au fost furnizate pentru a confirma această situație, nicidecum pentru a suplini o neîndeplinire. În plus, contractul invocat este **relevant ca obiect, complexitate și valoare**, conform cerințelor Fișei de date.

Consiliul reține că Fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3, stabilește în mod expres modalitatea prin care ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzând că: „La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații precum numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul, numărul și data documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile executate.”

Această cerință implică în mod necesar ca documentul de recepție să existe anterior depunerii ofertei, astfel încât autoritatea să poată verifica realitatea și finalizarea livrărilor la data-limită — în speță, **14.04.2025**.

În temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita **clarificări și completări formale sau de confirmare** ori de câte ori acestea sunt necesare pentru evaluarea criteriilor de calificare. În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu a clarificat în mod explicit și nemijlocit** dacă livrările aferente contractului menționat mai sus, invocat ca experiență similară, au fost **efectiv finalizate înainte de 14.04.2025**, deși Fișa de date impune verificarea acestui aspect prin prezentarea de documente justificative.

Totodată, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a prezentat în dovedirea experienței similare trei contracte, respectiv:

- Contractul de achiziție publică de produse Lot 2 Endoscopie digestivă nr. 2082/07.07.2023, în valoare de 3.030.911 lei, beneficiar Spitalul Orășenesc Câmpeni;
- Contractul de achiziție publică privind achiziția de Sistem de endourologie joasă și înaltă, în valoare de 945.000 lei, beneficiar

Spital Municipal Blaj, cu perioadă de derulare 01.08.2024–01.03.2025;

- Contractul de achiziție publică de produse privind „Achiziția publică de echipamente medicale” – CN1075871/02.12.2024, nr. 2482/19.03.2025, beneficiar Spitalul Orășenesc Horezu.

Prin urmare, chiar dacă contractul în discuție (nr. 2482/19.03.2025) nu confirmă livrarea echipamentului anterior depunerii ofertelor, contractele nr. 2082/07.07.2023, în valoare de 3.030.911 lei, și contractul în valoare de 945.000 lei (Spital Municipal

Blaj) confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară solicitată de 1.000.000 lei.

Critica nr. 7 se respinge ca neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție.

Respinge excepția tardivității invocată de intervenienta DIGI

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de JUDEȚEAN
DE URGENȚĂ TARGOVIȘTE.

Admite, cererea de intervenție formulată de și respinge
cheltuielile solicitate, ca inadmisibile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei,

.....

Redactată în 5 exemplare.