

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1551/23.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32558/24.06.2021, depusă de, prin lider de asociere, cu sediul în, județul, reprezentată prin administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Alimentare cu apă în localitatea Copru și extindere rețea de apă în localitatea Cătina, comuna Cătina, județul, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

a. Admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/ raportului procedurii nr. 25559/SA/DG/16.06.2021 și a comunicării de rezultat, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către și a actelor subsecvente acestora;

b. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

c. Repunerea sa în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a îi pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

d. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor contestate și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia care se va pronunța.

....., cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin administrator, a formulat cererea de intervenție voluntară în interes propriu, nr. 128/25.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr.

33084/28.06.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante astfel cum este prezentată în raportul procedurii și respingerea pretenției contestatoarei de a i se pune la dispoziție dosarul achiziției, având în vedere faptul că au avut acces la dosarul achiziției înainte de formularea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, de către comisia de evaluare, dar s-a situat pe locul 3, pe primele două locuri plasându-se ofertele depuse de, acest lucru fiind consemnat în raportul procedurii nr. 25559/SA/DG/16.06.2021.

În opinia contestatoarei, cele două oferte nu îndeplinesc cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, astfel că ofertanții nu pot realiza în mod legal lucrările de instalare a hidranților de incendiu pe rețeaua de alimentare cu apă.

Astfel, raportat la prevederile documentației de atribuire, pentru a putea realiza, în mod legal, lucrările de instalare a hidranților de incendiu pe rețeaua de alimentare cu apă, ofertanții trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către IGSU conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010.

Ofertanții trebuie să dețină autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 87/2010.

În lipsa deținerii acestor autorizații, ofertanții, pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului, aveau obligația de a subcontracta aceste lucrări către o entitate care deține competența legală pentru executarea lucrărilor, respectiv către o entitate autorizată.

Din confruntarea listelor oficiale, niciunul dintre asociați sau subcontractorii declarați, care participă la procedură, nu dețin autorizație emisă de către - pentru proiectarea lucrărilor și execuția instalării hidranților pentru a avea capacitatea legală de a realiza aceste servicii.

Se invocă decizia civilă nr. 517/26.04.2021 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 187/33/2021 potrivit căreia "Având în vedere că ... se prevăd activități de proiectare și execuție în domeniul gazelor naturale chiar în lipsa unor cerințe exprese cuprinse în documentația de atribuire, este de la sine înțeles că ofertele trebuie să cuprindă toate documentele necesare pentru a se dovedi că prestațiile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi executate în mod legal.

În caietul de sarcini se menționează în mod expres că proiectarea și execuția lucrărilor de relocare a utilităților care potrivit prevederilor legale în vigoare necesită avizări speciale se vor proiecta și executa numai cu societăți avizate în acest sens.

Potrivit art. 1 alin. 3 din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale aprobat prin Ordinul nr. 98/2015 pentru desfășurarea de activități de proiectare și execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament.

Având în vedere aceste specificații, curtea reține că este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, intervenientul trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile regulamentului antemenționat pentru ași demonstra capacitatea profesională de executare a contractului ...".

În același sens s-au invocat: decizia civilă nr. 1008/7.08.2020 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 421/33/2020, decizia civilă nr. 461/C10/219/2019, menținută de Curtea de Apel Oradea, prin decizia nr. 424/CA/2019-R, decizia civilă nr. 3605/22.06.2018 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului nr. 1203/C10/919/2018, decizia civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 446/57/2018, prin care s-a menținut decizia Consiliului nr. 2140/C2/2320/27.07.2018, decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași prin care s-a menținut decizia Consiliului nr. 3448/C1/3543, 3806/22.12.2017.

Totodată, sunt invocate și următoarele decizii: decizia civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 735/33/2017, prin care s-a admis plângerea formulată împotriva deciziei nr. 2188/C10/2394/24.08.2017, decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/02.11.2018 și decizia Consiliului nr. 2762/C9/3053/24.10.2018.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că lipsa autorizației emise de către Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă pentru execuția lucrărilor și faptul că ofertanții nu au subcontractat această activitate, conduc la concluzia că aceștia nu fac dovada că dețin capacitatea legală de a realiza părți din obiectul contractului.

Faptul că entitatea contractantă nu a solicitat ca și cerințe de calificare și selecție, deținerea atestatelor/autorizațiilor, în opinia contestatoarei, nu are relevanță, cu privire la conformitatea ofertei.

Prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege serviciile de proiectare nu se pot realiza conform temei de proiectare, sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devin neconforme.

Contestatoarea susține că, în lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor de instalare a hidranților de incendiu pe rețeaua de alimentare cu apă, comisia de evaluare avea obligația de a respinge, ca inacceptabile și neconforme, ofertele situate pe primele două locuri, conform art. 142 din "HG nr. 394/2016".

O altă critică formulată de contestatoare, este faptul că, raportat la prevederile documentației de atribuire, ofertanții nu dețin personalul solicitat/necesar conform legislației incidente - respectiv sudori autorizați.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice - ca parte din personalul de execuție - sudori autorizați și documentele care certifică acest aspect.

Totodată, contestatoarea susține că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător este neconformă deoarece acesta, în cadrul propunerii tehnice, nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta programul de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta și o descriere succintă a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

În lipsa capacității profesionale și legale de realizare a lucrărilor, de către ofertanți și subcontractorii propuși, graficul prezentat de ofertanții clasați pe locurile anterioare ofertei sale, este neconform deoarece aceste lucrări nu pot fi executate în durata maximă prevăzută pentru realizarea obiectivului, respectiv 24 luni.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face trimitere la jurisprudența relevantă, invocând o serie de spețe similare.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii înregistrat sub nr. 25559/SA/DG/16.06.2021, a comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 128/25.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33084/28.06.2021, ... a depus cerere de intervenție voluntară în interes propriu, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante astfel cum este prezentată în raportul procedurii și respingerea pretenției contestatoarei de a i se pune la dispoziție dosarul achiziției, având în vedere faptul că a

avut acces la dosarul achiziției înainte de formularea contestației. Sunt prezentate argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 28134/DG/SJ/28.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 33330/28.06.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, iar dosarul achiziției a fost transmis prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 33611/30.06.2021.

Față de contestația depusă de, entitatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 25559/SA/DG/ 16.06.2021, menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32401/06.10.2020, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, precum și menținerea tuturor documentelor/înscrierilor comisiei de evaluare, ce au stat la baza emiterii acestor acte, respingerea solicitării contestatoarei de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate și respingerea solicitării contestatoarei de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația depusă.

Entitatea contractantă menționează faptul că petenta a studiat integral dosarul achiziției la sediul autorității contractante, motiv pentru care nu se justifică solicitarea de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația depusă.

În privința legalității deciziei de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de, entitatea contractantă susține că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat Certificatul constatator nr. 371386/19.05.2021, iar printre activitățile autorizate ale operatorului economic se numără și 4322 - *Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat*, cod CAEN menționat și în Ordinul 87/2010 ca fiind corespondent domeniului *Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră*.

Prin urmare, cerința din fișa de date a fost îndeplinită exact așa cum a fost impusă.

Totodată, din Memoriul tehnic rezultă că hidranții prevăzuți prin proiectul tehnic vor fi montați pe conductele de distribuție a apei potabile, nu într-un sistem sau instalație de limitare și stingere a incendiilor.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 2873/19/SU-CJ, beneficiara autorizației de construire, a obținut avizul ISU nr. 2873/19/SU-CJ din 23.09.2019, prin care se precizează că pentru această investiție nu se impune obținerea avizului de securitate la incendiu, dar se vor avea în vedere prevederile Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, indicativ NP 133-2013 modificat prin Ordinul nr. 3218/2016.

În opinia entității contractante, contestatoarea creează o confuzie între rețelele publice de alimentare cu apă, care fac obiectul procedurii

contestate și rețelele exterioare de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor, proiectate exclusiv pentru stingerea incendiilor.

Față de aspectele menționate, comisia de evaluare a avut obligația de a verifica și de a analiza ofertele depuse raportat la cerințele din documentația de atribuire și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții stipulate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora ofertanții nu dețin personalul solicitat/necesar conform legislației incidente - respectiv sudori autorizați, entitatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a prezentat informații și documente relevante în cadrul propunerii tehnice, care răspund solicitărilor din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire documente justificative care să certifice autorizările deținute de personalul declarat de ofertant, astfel încât, în mod corect, s-a luat în considerare declarația ofertanților privind personalul și utilajele, pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. Evaluarea tuturor ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, în mod unitar, pentru toți ofertanții.

În susținerea celor afirmate, entitatea contractantă face trimitere la o serie de spețe similare din jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Referitor la susținerile contestatoarei față de faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, întrucât nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice programul de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor, achizitoarea arată că ofertanta a încărcat acest document în propunerea tehnică, fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, achizitoarea precizează că argumentele prezentate pentru criticile privind oferta depusă de, sunt considerate de achizitoare valabile și pentru criticile privind oferta depusă de

În data de 12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35650/12.07.2021, ca urmare a cererii de intervenție, societatea contestatoare a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea acestei cereri ca tardivă și inadmisibilă, sens în care sunt prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Alimentare cu apă în localitatea Copru și extindere rețea de apă în localitatea Cătina, comuna Cătina, județul, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079239/24.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.665.119,74 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.02.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ..., a depus contestația în analiză, solicitând anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 25559/SA/DG/16.06.2021 și a comunicării de rezultat, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către și a actelor subsecvente acestora; admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului; repunerea sa în termenul de a detalia/motiva contestația având în vedere refuzul autorității contractante de a îi pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor contestate și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia care se va pronunța.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 73.302,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207287149/1 eliberată de, la data de 24.06.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 25559/SA/DG/16.06.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interes propriu.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În aceste condiții, se respinge excepția inadmisibilității invocată de societatea contestatoare din acest punct de vedere.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de societatea contestatoare, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, la data de 24.06.2021, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (volumul 2/8), iar cererea de intervenție a fost transmisă atât la Consiliu, cât și entității contractante, prin e-mail, la data de 25.06.2021, cu respectarea termenului legal prevăzut, de 10 zile, potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, transmiterea către contestatoare a cererii de intervenție s-a realizat în afara termenului de 10 zile legal prevăzut.

Având în vedere că termenul de înaintare a cererii de intervenție se împlinea la data de 05.07.2021, iar cererea de intervenție a fost transmisă contestatoarei în data de 09.07.2021, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, se constată că cererea de intervenție este tardivă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor depuse de, în condițiile în care oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă s-a clasat pe locul 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 25559/SA/DG/16.06.2021.

O primă critică formulată de societatea contestatoare, privește faptul că ofertanta pentru a realiza în mod legal lucrările de instalare a hidranților de incendiu pe rețeaua de alimentare cu apă ar trebui să dețină atestate/autorizații emise de către IGSU conform Ordinului nr. 87 din 6 aprilie 2010.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul MAI nr. 87/2010, privind aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, ***Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: ... c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.***

Este de reținut că, prin Memoriu tehnic, la pct. 2.1 s-au precizat următoarele: "De asemenea, pentru stingerea eventualelor incendii, se vor amplasa hidranți de incendiu, prevăzuți pe conductele de distribuție. Pe conducta de transport (aducțiune) nu se montează hidranți de incendiu, aceasta funcționând sub presiune ... Golirea conductelor se realizează prin intermediul hidranților sau a robineților de golire amplasate în punctele cele mai joase ... h) Hidranți de incendiu 5 buc, în punctele 15, 9, 7, SP1 și 44. Hidranții de incendiu sunt de tip subteran cu D = 80 mm, amplasați pe

conducele de distribuție cu DN 110 mm. Adâncimea de pozare a hidranților $H = 1.25 - 1.50 \text{ m} \dots$ ”.

În același sens, în Lista de cantități *Fitinguri - Vane, debitmetre, hidranți, teuri branșare etc.*, la pct. 25 s-a prevăzut *MONTARE HIDRANTI SUBTERANI DN 80 MM, PN 16 - 5 bucăți*.

În aceste condiții, având în vedere că autorizarea în conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010 se impune doar pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, iar hidranții sunt dispozitive de stingere a incendiilor, nu un sistem, o astfel de autorizare nu se impune în speța analizată.

Este adevărat că ofertanți au obligația de a face dovada capacității profesionale de realizare a tuturor activităților care fac obiectul contractului care se atribuie, însă în cazul de față, fiind realizată doar montarea de hidranți pe conductele de distribuție, și nu realizare sisteme de limitare și stingere a incendiilor, o astfel de autorizare, cum susține societatea contestatoare nu se impunea.

Prin urmare, nu era necesară deținerea de către ofertanți a acestor autorizații și nici subcontractarea acestor lucrări către o entitate care deține competența legală pentru executarea lucrărilor, respectiv către o entitate autorizată, după cum susține contestatoarea.

Invocarea de către societatea contestatoare a jurisprudenței nu poate fi considerată relevantă pentru speța analizată, în condițiile în care s-a constatat că se va realiza doar montarea de hidranți pe conductele de distribuție, și nu realizarea de sisteme de limitare și stingere a incendiilor, care impun o autorizare ISU, cum s-a susținut.

Este de reținut și adresa nr. 2873/19/SU-CJ/23.09.2019, depusă de autoritatea contractantă, prin care ISU a precizat următoarele: "... La cererea dumneavoastră pentru stabilirea necesității obținerii avizului de securitate la incendiu pentru alimentare cu apă în localitatea Copru și extindere rețea de apă în localitatea Cătina, din comuna Cătina, sat Cătina și Copru, jud., vă comunicăm următoarele:

Art. 30 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 (republicată) privind apărarea împotriva incendiilor, precizează: *începerea lucrărilor de execuție la construcții și amenajări noi, de modificare a celor existente și/sau schimbarea destinației acestora, precum și punerea lor în funcțiune se fac numai după obținerea avizului sau autorizației de securitate la incendiu, după caz*. Categoriile de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu se aprobă prin Hotărârea Guvernului, conform prevederilor alin. (4) din același articol.

Anexa nr. II, pct. I, lit. e) din HG nr. 571/2016 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu, precizează: *Categorii de construcții și amenajări care se supun autorizării privind securitatea la incendiu: e) alimentarea cu apă pentru stingerea incendiilor în localități*.

În concluzie, privind investiția pentru care faceți solicitarea de obținere a avizului de securitate la incendiu, facem precizarea că

pentru aceasta nu se impune obținerea avizului de securitate la incendiu, fiind necesară însă obținerea autorizației de securitate la incendiu după realizarea recepției la terminarea lucrărilor, dar anterior punerii în funcțiune a rețelei de alimentare cu apă.

În plus, veți avea în vedere respectarea prevederilor Normativului pentru proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, Indicativ NP 133-2013, aprobat prin Ordinul MDRAP cu nr. 2901/2013, modificat prin Ordinul MDRAP cu nr. 3218/2016. ...”.

Prin urmare, nefiind necesară deținerea unei astfel de autorizări pentru montajul hidranților, critica contestatoarei din acest punct de vedere este nefondată.

Pentru aceleași motive, se consideră nefondată și critica contestatoarei în referire la deținerea aceleiași autorizări de către ofertanta, a cărei ofertă se situează pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu ar deține personalul solicitat/necesar conform legislației incidente - respectiv sudori autorizați și documente care certifică acest aspect, este de reținut că, prin fișa de date, pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”, în referire la acest aspect s-a solicitat ”... În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta: ... 2. Resurse - Formular nr. 8: Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune, în care să specifice în mod clar tot personalul și echipamentele/utilajele pe care intenționează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor, în corelare cu durata de execuție asumată. Ofertantul va prezenta inclusiv o organigramă care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Prin procesul – verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, față de oferta, pentru cerința legată de resurse s-a reținut că este îndeplinită (pag. 5032-5167 din vol. 7/8).

Din verificarea propunerii tehnice, se constată că ofertanta a prezentat resursele umane, precum și utilajele și echipamentele care vor fi utilizate, responsabilitățile personalului angajat în lucrare, inclusiv Organigrama cu personalul propus pentru lucrare. Mai mult, din verificarea persoanelor implicate în realizarea lucrării, se constată că au fost indicați și sudori (pag. 1187-1193 din vol. 3/8).

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus nominalizarea persoanelor implicate în realizarea contractului, ori prezentarea documentelor care certifică acest aspect, se consideră că informațiile cuprinse de ofertantă, în mod corect au fost considerate suficiente.

Prin urmare, în absența altor argumente în privința acestui aspect, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește critica îndreptată împotriva ofertei depuse de RIOLIV SA, se reține că, prin procesul – verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, față de oferta aceasta, în privința cerinței referitoare la resurse, s-a constatat că este îndeplinită (pag. 5032-5167 din vol. 7/8).

Din verificarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice, se constată că ofertanta a prezentat persoanele implicate în realizarea contractului, inclusiv sudori, cu indicarea atribuțiilor și responsabilităților acestora, precum și utilajele și mijloacele de transport necesare (pag. 2257-2288 din vol. 4/8).

În absența altor argumente în privința acestui aspect, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei în privința faptului că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât nu respectă cerința din documentația de atribuire de a prezenta programul de lucru (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor și o descriere succintă a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice graficul Gantt, cu evidențierea activităților principale realizate, a ordinii de realizare a acestora, inclusiv duratele și numărul de muncitori implicați (pag. 1251-1253 din vol. 3/8).

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta câștigătoare a prezentat metodologia de execuție, cu descrierea succesivă a tehnologiilor de execuție (pag. 1087-1186 din vol. 3/8).

Având în vedere toate aceste informații, raportat la cerințele documentației de atribuire, se consideră că nu există argumente pentru care să se considere că această ofertantă nu va putea realiza contractul în durata maximă prevăzută, de 24 luni, după cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește ultima critică a contestatoarei, în referire la prezentarea de către a graficului Gantt, și o descriere succintă a activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice, se constată că ofertanta a prezentat graficul Gantt, cu evidențierea activităților principale realizate, a ordinii de realizare a acestora, inclusiv duratele acestora (pag. 2292 – 2298 din vol. 4/8).

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat metodologia de execuție, cu descrierea succesivă a tehnologiilor de execuție (pag. 2197 - 2256 din vol. 4/8).

Raportat la cele reținute, se consideră că nu există argumente pentru care să se considere că această ofertantă nu va putea realiza contractul în durata maximă prevăzută, de 24 luni, după cum a susținut societatea contestatoare.

Societatea contestatoare nu a prezentat dovezi în susținerea celor afirmate.

Față de criticile formulate, neputându-se constata motive de neconformitate asupra ofertelor depuse de, situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu SA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.