

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1132/C1/938

Data: 31.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 20237/19.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales la avocat în, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, str. Unirii nr. 2B, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „Înregistrarea sistematică a imobilelor în Sistem Integrat de Cadastru și Carte funciară pe sectoare cadastrale la nivelul UAT” cod CPV 71354300-7, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3552/04.04.2022 emis de, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei SC SRL, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, respectiv, anularea adresei nr. 3524/4.04.2022;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, precum și, anularea tuturor actelor subsecvente, care au stat la baza acestei soluții;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, precum și a ofertei depuse de SC SRL și, pe cale de consecință, obligarea la reluarea procedurii după soluționarea contestației, cu evaluarea în mod legal, proporțional și transparent a ofertelor SC SRL și SC SRL, precum și emiterea unui raport al procedurii în conformitate cu prevederile legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, și, susținând că are o vastă experiență în realizarea lucrărilor de geodezie, topografie, fotogrammetrie, cadastru, cartografie, GIS, deținând o autorizație ANCPI clasa I, seria RO-B-J, nr. 1786/18.03.2020, menționează că a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire. La

elaborarea acesteia, contestatorul susține că s-a raportat atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislative specifice lucrărilor de cadastru. De asemenea, menționează că au depus ofertă și următorii operatori economici: SC SRL și SC SRL.

Contestatorul precizează că, în materie de lucrări și servicii de înregistrare sistematică, Autoritatea Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară reglementează metodologia și legislația aplicabilă, inclusiv în contextul organizării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În continuare, precizează că după data de 23.12.2021, termenul-limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a început procesul de evaluare a acestora. În cadrul etapei de calificare a ofertelor, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, raportat la informațiile preliminare prezentate de ofertanți în DUAE.

Din acest motiv, susține că autoritatea i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 798/28.01.2022, privind DUAE, prin care i-a solicitat prezentarea procesului-verbal de recepție, facturile aferente serviciilor prestate în baza acestui proces-verbal de recepție, precum și DUAE revizuit, iar față de aceste solicitări, menționează că a furnizat cu bună-credință informațiile solicitate prin răspunsul la clarificarea nr. 798/28.01.2022.

După finalizarea procesului de verificare, prezentat pe larg în procesul verbal nr. 797/28.01.2022 și procesul verbal nr. 1358/09.02.2022, autoritatea contractantă a constatat că toate ofertele îndeplinesc cerințele de calificare.

De asemenea arată că, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a verificat cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, context în care, susține că a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 1742/ 16.02.2022, prin care i s-a solicitat să indice expres unde anume în cadrul ofertei sale se regăsesc, punctual, răspunsuri la unele cerințe ale caietului de sarcini.

Contestatorul susține că din dorința de a prezenta propunere tehnică într-o manieră organizată și fundamentată, pentru o identificare facilă a corespondenței informațiilor, a optat ca aceasta să fie prezentată sub forma unei matrice de corespondență.

În plus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat o serie de documente justificative, care să probeze cele declarate în propunerea tehnică, referitoare la portalul social media GDS, precum și referitor la postul regional TVR Craiova și, deși cerința din cuprinsul caietului de sarcini nu cuprindea o astfel de solicitare de a furniza

documente, precizează că a răspuns și de această dată cu bună-credință, pentru fiecare solicitare în parte, furnizând în acest sens informațiile solicitate, însă, această conduită n-a fost suficientă pentru a-și demonstra conformitatea ofertei tehnice.

Contestatorul menționează că în data de 04.04.2022, a primit raportul procedurii precum și comunicarea de respingere, prin care a fost înștiințat că oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 396/2016, precizându-se că „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, neconformitatea ofertei fiind motivată prin intermediul a 4 pretense neregularități, respectiv:

„1. Nu au fost prezentată propria abordare, ca răspuns la punctele a.1 - a. 4 în caietul de sarcini, ci doar copiat prevederile acestuia, fapt interzis prin fișa de date a achiziției [...];

2. Nu a fost prezentat în propunerea tehnică un raport descriptiv al graficului Gantt complet, acesta nu conține o descriere a activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare, lista de echipamente și softuri, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;

3. Nu a prezentat în propunerea tehnică un grafic Gantt, care să cuprindă alocările specifice de echipamente;

4. Nu a prezentat în propunerea tehnică documente care să demonstreze că dispune de echipamente și softurile declarate”.

Astfel, contestatorul menționează că singurul ofertant declarat admisibil în urma evaluării propunerii tehnice a fost SC SRL, fără însă a fi indicat niciun motiv de fundamentare a acestei decizii, iar conform legii, autoritatea contractantă avea obligația de a indica, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară, motivele pentru care această ofertă este conformă, însă, autoritatea contractantă s-a rezumat în a afirma doar că „desemnează ofertantul SC SRL ca ofertă câștigătoare [...]”, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Contestatorul mai susține că, deși componenta de preț a criteriului de atribuire se calcula în funcție de un anumit algoritm, singura mențiune făcută de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta SC SRL, a fost că aceasta este admisibilă, și nicăieri nu s-a precizat punctajul obținut și modalitatea în care acesta a fost calculat, într-un mod total netransparent.

În opinia contestatorului, decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, s-a efectuat în mod abuziv și ilegal, fără luarea în considerare de către autoritatea contractantă a faptului că el a îndeplinit în integralitate cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire, ignorând total reglementările specifice din domeniul cadastrului, care obligă atât autoritatea contractantă, cât și operatorii economici, să respecte specificațiile tehnice elaborate de ANCPI, această conduită

nelegală având ca rezultat vătămarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În aceste condiții, contestatorul susține că are un interes determinat, legitim personal născut și actual, astfel cum este prevăzut expres de art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din cpp.

În aceeași ordine de idei, contestatorul invocă art. 3 lit. rr), art. 187 alin. (1), art. 189, art. 209 alin. (1), art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 30 alin. (6), art. 32 din HG nr. 395/2016, art. 131 alin. (4), art. 134 din HG nr. 396/2016 și art. 11 alin. (2), art. 20 din Legea nr. 7/1996.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu documentația de atribuire, astfel cum rezultă din oferta de participare și a răspunsului la clarificări nr. 2, a răspuns în mod corespunzător cerințelor minime prevăzute de caietul de sarcini, în sensul că:

- a respectat structura de prezentare a metodologiei de prestare a serviciilor, indicând fazele de elaborare a documentației, structura documentației cadastrale, fluxul tehnologic (inclusiv controlul calității) - expuse în cadrul cap. 2.1, cap. 2.2 și cap. 3 (pag. 17-65 din oferta de participare);

- a prezentat o abordare proprie, iar modalitatea de realizare a măsurătorilor a fost descrisă de la pagina 35 la pagina 46 din oferta de participare.

În ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu exigențele legale incidente, având în vedere specificul lucrărilor, contestatorul susține că s-a conformat, atât față de legislația specifică achizițiilor publice, cât și față de cea specifică domeniului de cadastru și carte funciară.

În al doilea rând, contestatorul afirmă că argumentul referitor la copierea cerințelor din caietul de sarcini și a lipsei unei abordări proprii este vădit nefondat și formulat cu rea-credință întrucât, la o simplă analiză a ofertei, se observă în mod clar că propunerea tehnică a fost structurată în conformitate cu specificațiile tehnice, la rândul lor structurate în funcție de cadrul legal aplicabil în materia cadastrului, aspect ignorat de autoritatea contractantă.

Contestatorul afirmă că în contextul reperului reprezentat de specificațiile tehnice elaborate de ANCPI, nu avea cum să desfășoare lucrări de înregistrare, care să cuprindă alte etape specifice propuse de executant, altă listă de livrabile sau alte termene de verificare și recepție, deoarece acest lucru ar fi însemnat încălcarea legislației cadastrului.

De asemenea apreciază ca fiind false afirmațiile autorității contractante, care a considerat că „doar la pag. 25-26 ofertantul a făcut câteva mențiuni”, referitor la abordarea proprie din ofertă, întrucât, la o

simplă lectură a propunerii tehnice, se poate observa că, acolo unde normele specifice ANCPI au permis acest lucru, a integrat și o abordare proprie (pag. 35-46 din ofertă) iar, o interpretare contrară, ar permite acceptarea unei cerințe care nu se regăsește în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta sa și, ulterior, răspunsul la clarificări nr. 2, oferta sa cuprinzând informațiile solicitate prin cerințele din cadrul pct. a.1 - a.4., prezentând într-o manieră conformă metodologia de realizare a măsurătorilor și a cuprins toate etapele prevăzute de cadrul legal imperativ reglementat de ANCPI.

În legătură cu Graficul Gantt, contestatorul susține că a fost întocmit în acord cu documentația de atribuire, și indică în cuprinsul contestației capitolele, din caietul de sarcini, la care face referire.

Raportat la aceste cerințe, susține că, după primirea ofertei sale, în cadrul evaluării propunerii tehnice, prin solicitarea nr. 2 autoritatea contractantă a formulat următoarele întrebări:

1. „Unde se găsește/regăsește raportul descriptiv al planului de lucru solicitat la pag. 62 lit. a) și b) din caietul de sarcini”;

2. „Unde a fost prezentată diagrama de flux a proiectului și resursele materiale (echipamente/software) alocate fiecărei activități?”.

Prin răspunsul la clarificări nr. 2, susține că a indicat punctual faptul că informațiile se regăsesc la pag. 76 din oferta tehnică - planificarea activităților, de asemenea, a indicat faptul că diagrama de flux a proiectului și resursele materiale se regăsesc în cadrul graficului Gantt (pag. 93 din ofertă), precum și în anexa nr. 5.9 la oferta tehnică (pag. 310 din ofertă) - declarația privind echipamentele.

În ciuda tuturor acestor clarificări, contestatorul susține că în cadrul raportului procedurii, s-a prezentat, ca motiv de neconformitate de către autoritatea contractantă, lipsa unui raport descriptiv al graficului Gantt complet (pag. 4 pct. 2 din Raportul procedurii), precum și neconformitatea raportului Gantt și din perspectiva lipsei alocărilor specifice de echipamente (pag. 4, pct. 3 din raportul procedurii), motivând această decizie prin faptul că „nu conține o descriere a activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare, lista de echipamente și software, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite”.

Contestatorul apreciază că aceste concluzii ale autorității contractante sunt disproportionale, lacunare și lipsite de orice formă de legalitate, graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire, astfel că:

- în primul rând, graficul Gantt este un instrument de planificare, urmărire și control al unui proiect, iar conținutul și modul de întocmire a acestuia este reglementat de notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție

drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări.

- în plus, având în vedere specificul acordului-cadru, cât și faptul că, conform anunțului de participare, la momentul ofertării, operatorii economici nu cunosc: care este numărul exact de contracte subsecvente ce urmează a fi atribuite, care este calendarul de atribuire a contractelor subsecvente sau care sunt cantitățile de lucrări aferente fiecărui contract subsecvent,

întreaga documentație de atribuire trebuie raportată la informațiile cunoscute la momentul fazei de ofertare a acordului-cadru.

În acest context, precizează că graficul Gantt, chiar dacă este orientativ, cuprinde în mod detaliat reprezentarea grafică a fluxului activităților (succesiune, durată, legăturile dintre activități) perioadele de timp aferente fiecărei etape în parte, numărul de zile, personalul implicat, numărul de ore atribuit fiecăruia, precum și descrierea activităților specifice fiecărui angajat în parte;

- în al doilea rând, echipamentele și softurile alocate fiecărei activități din cadrul diagramei de flux, dar și resursele materiale au fost prezentate în cuprinsul ofertei în cadrul pag. 310 din oferta de participare, în cadrul anexei nr. 5.9, și, deși acest aspect a fost indicat expres în răspunsul la clarificări nr. 2, autoritatea a ignorat cu rea-credință, în mod abuziv aceste informații.

În opinia contestatorului, este vădit nelegal și abuziv să fie pretinse informații suplimentare documentației de atribuire ce nu privesc obiectul acordului-cadru, ci obiectele livrării din cuprinsul contractelor subsecvente pe perioada de derulare a acordului-cadru, așadar, ulterior încheierii acestuia. O interpretare contrară, în opinia sa ar lipsi de conținut acordul-cadru, ca instrument specific de atribuire ce se raportează, în principiu, în conformitate cu art. 117 din Legea nr. 98/2016, la obligațiile principale și la prețul unitar, iar rațiunea încheierii contractelor subsecvente și-ar pierde utilitatea.

Contestatorul susține că a îndeplinit în mod corespunzător cerința caietului de sarcini de a dispune de echipamentele și softurile declarate în propunerea tehnică, respectiv la pagina 310, a fost depusă declarația privind echipamentele, în cadrul anexei nr. 5.9, prin această declarație fiind descris echipamentul, caracteristicile tehnice, numărul de unități, vechimea echipamentului, modalitatea de deținere, localizarea echipamentului și momentul din executarea serviciilor în care se utilizează.

Astfel, contestatorul susține că așa cum a indicat și în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 2, având în vedere modul în care a fost formulată această cerință, s-ar înțelege faptul că demonstrarea capacității de a presta serviciile se realizează prin dispunerea de

echipamente ce au fost minim solicitate, în caz contrar, autoritatea ar fi trebuit să solicite în mod expres să anexeze la propunerea tehnică documente justificative care să ateste titlul de folosință sau de proprietate al acestora.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a ignorat total explicațiile oferite, ba mai mult, aceasta a ignorat inclusiv încercarea sa de a-și dovedi buna - credință prin atașarea contractului de comodat la care se face referire în anexa nr. 5.9 la ofertă, în completarea răspunsului la clarificări nr. 2m. În opinia sa consideră că a fost nedreptățit în procesul de evaluare a propunerii tehnice, fapt ce a dus la vătămarea gravă a drepturilor și intereselor sale în contextul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul afirmă că operatorul economic SC SRL a fost desemnat câștigătorul procedurii de atribuire, după ce autoritatea contractantă a finalizat procesul de evaluare a ofertelor însă, la o analiză atentă a rezultatelor procesului de evaluare, se poate observa faptul că, nici la momentul analizei propunerii tehnice, nici la momentul analizei propunerii financiare, autoritatea contractantă nu a indicat care au fost motivele care au condus la desemnarea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare, existând îndoieli serioase referitoare la modul în care a evaluat această ofertă. Practic, singurele referințe din cadrul raportului procedurii referitor la procesul de evaluare al ofertei SC SRL sunt în contextul aplicării criteriului de atribuire.

În contextul dat, contestatorul invocă prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, art. 189, art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica în mod transparent și complet criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și, în consecință, de a aplica algoritmul de calcul specific, atât față de acesta, dar și față de SC SRL, de a explica caracteristicile și avantajele ofertei SC SRL, în raport cu celelalte oferte. Prin urmare, susține că raportul procedurii este „nemotivat”, fapt ce vătămă în mod grav drepturile și interesele sale.

În opinia contestatorului, situația este cu atât mai injustă cu cât oferta SC SRL ridică semne serioase de întrebare în ceea ce privește capacitatea tehnică și financiară, în contextul în care cifra de afaceri medie a acestuia în ultimii 3 ani a fost de 1.408.597 lei, și precizează că, ulterior studierii dosarului de achiziție, își rezervă dreptul să fundamenteze aceste suspiciuni cu privire la neconformitatea tehnică și financiară a ofertei SC SRL.

În concluzie, față de considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20285/19.04.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

207998432/1, tranzacția nr. 1198379543/2020112560 din data de 18.04.2022, emisă de CEC Bank: Sucursala, în cuantum de 120.000,00 lei.

Prin adresa nr. 4942/09.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24033/11.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză și dosarul achiziției publice, în copie.

..... apreciază că trebuie să clarifice anumite aspecte cuprinse în contestație, deoarece prin indicarea unor articole din legislația ce reglementează achizițiile publice, care nu au nicio relevanță în situația dată, contestatorul încearcă să abată atenția de la problema reală, și anume că propunerea sa tehnică nu corespunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. y), lit. z) și lit. hh), art. 155 alin. (1), art. 172, art. 178 alin. (1), art. 179, art. 207, art. 209 alin. (2), art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 60 alin. (1), art. 125, art. 154 și art. 155 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatorului „(...) fără a se specifica numărul de contracte subsecvente ce se intenționează a fi încheiate”, autoritatea contractantă susține că, atât în fișa de date a achiziției cât și în anunțul de participare la cap. II.2.4), se menționează explicit toate elementele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv valorile și cantitățile estimate, atât pentru cel mai mic cât și pentru cel mai mare contract subsecvent, iar la cap. II.2.14) s-a specificat inclusiv numărul contractelor subsecvente, afirmația contestatorului fiind lipsită de obiect.

În legătură cu susținerea contestatorului cum că ANCPPI „reglementează metodologia și legislația aplicabilă, inclusiv în contextul organizării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică” autoritatea contractantă afirmă că singurele norme legale ce guvernează achizițiile publice sunt Legea nr. 98/2016 și Hotărârea nr. 925/2016, iar art. 250 alin. (3) din ordinul invocat de contestator a fost abrogat.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, prevederile art. 30 alin (6) din HG nr. 395/2016, în niciun caz nu pot fi aplicabile speței, deoarece respectivul articol reglementează criteriile de calificare și criteriile de selecție, nicidecum cerințele/specificațiile tehnice din documentația de atribuire sau caietul de sarcini, și, așa cum și contestatorul recunoaște, oferta sa a fost declarată admisibilă în etapa de verificare a condițiilor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă a observat că se afirmă de către contestator faptul că nicăieri nu s-au precizat punctajele tehnice și financiare, dar și modalitatea în care acestea au fost calculate, însă, se poate observa foarte clar din dosarul achiziției, respectiv în procesele

verbale de evaluare tehnică și procesul verbal de evaluare financiară, cum au fost parcurse aceste etape, calculându-se punctajele pe baza algoritmului stabilit în documentația de atribuire.

Deși contestatorul afirmă că desemnarea ofertei câștigătoare nu a fost motivată, autoritatea contractantă susține că această motivare se regăsește pe larg în toate procesele verbale întocmite în fazele de evaluare a cerințelor de calificare, evaluare tehnică și evaluare financiară.

Autoritatea contractantă susține faptul că, s-a afirmat de către contestator că ar fi ignorat prevederile specifice în domeniul cadastrului, fără însă a preciza și la care reglementari face referire, afirmația fiind, în opinia autorității, nefondată și fără nicio aplicabilitate, în contextul prezentei proceduri de achiziție publică, deoarece regulamentele OCPI reglementează modul de prestare a serviciilor în cadrul contractelor, nu modul de desfășurare a procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocate de către contestator, nu sunt aplicabile, deoarece se referă la comunicările către ofertanții care au depus oferte admisibile, iar oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă, deci ii sunt aplicabile prevederile literei b), iar contestatorului i s-au comunicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, interpretarea acestuia cum că art. 215 se referă la elementele ce trebuie a fi cuprinse în raportul procedurii, este pur personală.

Totodată autoritatea contractantă susține că s-a afirmat de către contestator faptul că, ofertantul SC SRL ridică semne serioase de întrebare, în ceea ce privește capacitatea tehnică și financiară, deoarece are o cifră medie de afaceri în ultimii trei ani de 1.408.597 lei, în condițiile în care cifra medie de afaceri a contestatorului pe ultimii trei ani este de 1.093.732 lei, conform datelor existente pe www.mfinante.ro, deci aproximativ 3/4 din cifra medie de afaceri a SC SRL, despre care afirmă că deține „o vastă experiență în realizarea lucrărilor de geodezie, topografie ...”, astfel că, prin extrapolare, deși ofertantul SC SRL deține o vastă experiență, multiplicată cu aproximativ 125% față de SC SRL, totuși nu are importanță și ridică semne serioase de întrebare.

Astfel, având în vedere clarificările pe care apreciază că le-a făcut, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în faza de evaluare tehnică a ofertelor, deoarece foarte multe din elementele propunerii tehnice depuse de contestator au fost neclare, sau nu au putut fi identificate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, care au fost în totalitate în spiritul și litera legii;
- deși, așa cum arată și contestatorul în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) de a solicita clarificări,

totuși, pentru a respecta principiile în domeniul achizițiilor și pentru acordarea unor șanse egale tuturor ofertanților, au fost solicitate clarificări;

- solicitările de clarificări au fost clare, concise și cu referința exactă la solicitările din caietul de sarcini și documentația de atribuire;

- aceste solicitări au vizat, exact așa cum prevede legea, ca și contestatorul să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc anumite informații: clarificări formale – „Unde în cadrul ofertei se regăsește ...” sau clarificări de confirmare – „Vă solicităm să ne transmiteți documente ...”;

- contestatorul a răspuns în termenul acordat, iar unele din răspunsuri au fost conforme și au clarificat/demonstrat conformitatea propunerii tehnice, însă alte răspunsuri nu au fost în măsură să clarifice aspectele neclare ale propunerii tehnice, și din acest motiv propunerea tehnică depusă de contestator a fost declarată neconforma, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la întrebarea nr. 1 și a răspunsului aferent, autoritatea contractantă susține că, la o analiză simplă a propunerii tehnice (matricea de corespondență invocată de ofertant), a constatat că răspunsul este neconcludent deoarece:

- la paginile indicate de ofertant, sunt copiate cerințele caietului de sarcini, iar coloana de răspuns a ofertantului nu conține propriul mod de abordare în ceea ce privește derularea serviciilor, ci doar s-au copiat ad-literam cerințele din caietul de sarcini;

- în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției s-a solicitat: „pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului, ce urmează să fie atribuit, și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului” și „nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări/ metodologii, asupra modului de îndeplinire a contractului”;

- sintetizând, pornind de la propria expertiză a ofertantului, acesta trebuia să prezinte informații relevante privind abordarea proprie propusă pentru execuția contractului, fără a copia informații din caietul de sarcini în propunerea tehnică;

- în aceste condiții, propunerea tehnică nu poate fi considerată conformă, deoarece contestatorul nu a prezentat propria abordare, răspunsul la punctele a.1 - a.4 din caietul de sarcini, ci doar a copiat din caietul de sarcini în matricea de corespondență.

Referitor la întrebarea nr. 2 și a răspunsului aferent, autoritatea contractantă susține că, la pagina indicată de ofertant, se regăsesc doar câteva considerente generale, privind modul de planificare a activităților contractului, însă, în caietul de sarcini pag. 62, litera b) s-au solicitat mai multe informații și, indiferent de motivele invocate în contestație, la o analiză simplă a informațiilor de la pagina 76 - 78 din propunerea tehnică se constată faptul că niciunde nu au fost prezentate:

- descrierea generală a modului în care contestatorul va executa lucrările de cadastru;

- activitățile critice ale contractului și modul în care contestatorul va asigura resursele necesare depășirii momentelor critice;

- lista de echipamente și softuri (tip, număr, capacitate) pe care ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite deoarece, deși a fost depusă anexa nr. 5.9 - Declarație privind echipamentele - în aceasta nu există un corespondent între activitățile și subactivitățile graficului și momentul de utilizare declarat în anexa nr. 5.9.

- la analiza graficului Gantt prezentat de contestator (pag. 93 din propunerea tehnică) nu se pot identifica, în nicio secțiune, echipamentele necesare desfășurării fiecărei activități, contestatorul prezentând doar informații cu privire la personalul alocat activităților.

Referitor la răspunsul aferent întrebării nr. 3, autoritatea contractantă susține că nici acest răspuns nu poate fi considerat concludent, întrucât cerința din caietul de sarcini a fost explicită „să demonstreze capacitatea”, iar în propunerea tehnică nu fost demonstrată deținerea softurilor și echipamentelor, ci acestea doar au fost declarate la pag. 310. Deși ofertantul a transmis, ca anexă la răspuns, o anexă a unui contract de comodat, aceste documente nu pot fi luate în considerare, deoarece în fișa de date a achiziției s-a precizat expres: „în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”, iar acceptarea completării propunerii tehnice încalcă prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr 98/2016, deoarece, dacă în procesul de evaluare comisia ar fi luat în considerare documentele anexate răspunsului, permițându-i contestatorului să depună documente după data și ora limită stabilite pentru depunerea ofertelor, determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, fapt interzis de art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele invocate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101 /2016 și menținerea deciziei atacate.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul

că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 24597/938/C1/12.05.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25042/16.05.2022, SC SRL răspunde invocând prevederile cuprinse în Legea nr. 8/1996, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 11/1991, Legea 134/2010 și Directiva UE 2016/943.

SC SRL consideră că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens prevederile art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, prevederile art. 1¹ lit. d) din Legea 11/1991, art. 19 din Legea 101/2016, precum și dispozițiile art. 2 din Directiva UE 2016/943.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 25417/C1/938/18.05.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.05.2022.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26069/23.05.2022, concluzii scrise.

Preliminar, contestatorul evidențiază faptul că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă a fost depus tardiv, în acest sens, precizează că Primul Meridian a recepționat punctul de vedere al la data de 9 mai 2022. Având în vedere că termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă odată cu data primirii contestației (19 aprilie 2022) rezultă faptul că autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de lege, prin depășirea acestui termen legal, fapt ce atrage incidența sancțiunii

decăderii, astfel cum este prevăzută la alin. (2), teza a II-a din cadrul aceluiași articol al Legii nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă este neîntemeiat, în primul rând pentru că aceasta consideră în continuare că „singurele norme legale care guvernează achizițiile publice (metodologia de desfășurare a procedurilor) sunt Legea nr. 98/2016 și Hotărârea nr. 395/2016”, susținere care în opinia sa este neîntemeiată.

De asemenea, faptul că în continuare autoritatea contractantă neagă reglementările speciale obligatorii aplicabile metodologiei de prestare a serviciilor de cadastru, consolidează poziția SC SRL de subiect îndreptățit la admiterea prezentei contestații.

Contestatorul susține faptul că atitudinea autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, confirmă criticile sale, de vreme ce aceasta:

- recunoaște expres faptul că regulamentele OCPI reglementează modul de prestare a serviciilor în cadrul contractelor, ceea ce este exact obiectul prezentei proceduri de atribuire;
- recunoaște expres faptul că metodologia de prestare a serviciilor, riguros reglementată, nu poate fi schimbată decât prin „reformulări elegante prin care să demonstreze că își asumă cele scrise”;
- recunoaște existența și aplicabilitatea prevederilor din regulamentul OCPI, transpuse în caietul de sarcini în aceeași manieră în care a procedat și contestatorul în propunerea tehnică.
- confundă avizarea specificațiilor tehnice de către ANCPI pentru lucrările de specialitate conform Ordinului ANCPI nr. 108/2010 , care se realizează înainte de inițierea procedurilor de achiziție publică, cu procedura de avizare și recepție a lucrărilor de specialitate, incidentă în speța de față.

Contestatorul apreciază că oferta tehnică a ofertantului câștigător a fost structurată în mod similar metodologiei de prestare a serviciilor ce fac obiectul acordului cadru, singura diferență fiind aceea de a folosi „reformulările elegante”, dorite de autoritate, ce nu sunt apte în niciun fel să schimbe cu ceva conținutul, modul de prestare și livrare a serviciilor.

Astfel, contestatorul solicită ca toate criticile autorității contractante să fie respinse, inclusiv cele referitoare la lipsa de abordare proprie în ceea ce privește conceperea ofertei tehnice.

În al doilea rând, apreciază susținerile autorității contractante, referitoare la elaborarea graficului Gantt, ca fiind neîntemeiate, existența numărului de contracte subsecvente în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nefiind relevantă în contextul prezentat de SC SRL, în acest sens reiterând susținerile din cadrul contestației.

Precizarea numărului minim și maxim de contracte, care se pot aloca anual, nu rezolvă, în opinia contestatorului, problema alocării riguroase a resurselor întrucât operatorul nu știa care va fi, în concret, numărul de contracte subsecvente și care este intervalul de timp dintre contracte.

În plus, așa cum a indicat și în cadrul contestației, graficul Gantt cuprinde reprezentarea grafică a fluxului activităților (succesiune, durată, legături dintre activități) cât și perioadele de timp aferente fiecărei etape în parte, numărul de zile, personalul implicat, numărul de ore atribuit fiecăruia, precum și descrierea activităților specifice.

În al treilea rând, afirmă că argumentele autorității contractante, referitoare la neconformitatea cerinței privind lista de echipamente și softuri, pe care acesta le pune la dispoziție, precum și perioadele de timp, nu pot fi primite, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice, au fost prezentate în graficul Gantt toate informațiile necesare solicitate prin caietul de sarcini, și nu doar personalul alocat activităților, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

În plus, contestatorul susține că a demonstrat deținerea echipamentelor, cu respectarea prevederilor art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, care dictează modul în care un operator economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Contestatorul apreciază că este injust ca declarațiile referitoare la comodat să nu poată fi luat în considerare, de vreme ce caietul de sarcini are cerința formulată într-un mod neexplicit, iar SC SRL a procedat la fel, prin menționarea echipamentelor și softurilor printr-un tabel.

Contestatorul precizează că nu a dorit să-și completeze documentele ofertei, prin răspunsul la clarificări, așa cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă, ci a dorit să acopere viciul reprezentat de documentația de atribuire deficitar formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „Înregistrarea sistematică a imobilelor în Sistem Integrat de Cadastru și Carte funciară pe sectoare cadastrale la nivelul UAT” cod CPV 71354300-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1036776/13.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.089.836,85 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate – preț”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la punctul 10 din formularul de ofertă (fila 42 verso din vol. 2 al dosarului cauzei, numerotarea autorității contractante), SC SRL menționează:

„(...) părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară prezentate mai jos au caracter confidențial (...)

1. *documente privind informațiile despre personalul de specialitate;*
2. *metodologia de prestare a serviciilor;*
3. *fluxul activităților și programarea acestora în graficul Gantt, alocarea de resurse;*
4. *elementele de preț ale propunerii financiare”.*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 24597/938/C1/12.05.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25042/16.05.2022, în care precizează că atât oferta tehnică cât și cea financiară, conțin secrete comerciale ale societății.

Referitor la oferta tehnică, precizează că aceasta reprezintă un concept integrat, având la bază soluții special concepute care îi permit executarea contractului la un preț competitiv.

În ceea ce privește propunerea financiară, susține că aceasta reprezintă o justificare a prețurilor reflectând, pe de o parte, soluțiile propuse prin propunerea tehnică iar pe de altă parte, detalierea prețurilor rezultate din negocierile cu furnizorii săi.

Concluzionează că propunerea sa financiară ar reprezenta o operă de creație intelectuală în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, de unde ar rezulta că aceste informații pot fi declarate confidențiale.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al

înscrierilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3524/04.04.2022, motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, la paginile 5-23 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, serviciile care constituie necesitatea sa pentru a căror achiziționare a fost organizată prezenta procedură de atribuire.

La secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1036776/00006] FisaDate_DF1130289.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele aspecte: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire.*

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului

(...)

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat (...).

Precizările anterior menționate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la pag. 60-62 din caietul de sarcini, la capitolul „2. Modul de întocmire a propunerii tehnice”, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentului caiet de sarcini (...) Ofertele tehnice care nu demonstrează o bună înțelegere a contextului și o asumare a serviciilor ce urmează a fi prestate la nivelul de calitate dorit vor fi respinse

(...)

II. Se va prezenta în mod obligatoriu metodologia de prestare a serviciilor (...)

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

a.1 Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

a.2 Descrierea situației existente și observațiile cu privire la constatările cu ocazia analizei caietului de sarcini;

a.3 Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor pentru atingerea obiectivelor contractului;

a.4 Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

a.4.1 prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

a.4.2 identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

a.4.3 modalitatea de abordare a activităților (descrierea modului de elaborare al documentațiilor tehnice și de prestare a serviciilor) ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități. Ofertanții trebuie să aibă în vedere atunci când completează acest capitol, informațiile din documentația de atribuire (caiet de sarcini) și să prezinte particularizat toate documentațiile tehnice pe care le vor întocmi

(...)

*III. Planul de lucru incluzând resursele umane și materiale necesare în fiecare fază a procesului Planul de lucru se va prezenta în mod **obligatoriu folosindu-se o structura/capitol descriptiv(a)** si o*

structură de raportare specifică managementului de proiect, respectiv prin întocmirea într-un software specializat a graficului Gantt care să cuprindă toate activitățile și subactivitățile prestate pentru fiecare tip de documentație, drumul critic, diagrama de flux, alocările specifice de resurse, și nu în ultimul rând, jaloanele (milestones - punctele cheie) proiectului.

(...)

Cerințele pentru elaborarea raportului descriptiv sunt următoarele:

(a) ofertantul va prezenta un raport descriptiv prin care va detalia și explica planul de lucru stabilit în cadrul Programului de Execuție.

(b) Raportul descriptiv va cuprinde:

1. o descriere generală a modului în care ofertantul va executa Lucrările;

2. descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare;

3. numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile;

4. prezentarea listei cu resursele umane (numărul și specializările) distribuite pe zile;

5. prezentarea listei de echipamente și softuri (tip, număr, capacitate) pe care ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;

6. Subcontractanții implicați, precum și resursele umane și Utilajele aferente;

(...)"

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 1742/16.02.2022 (pag. 103 din vol. 2 al dosarului cauzei, numerotarea autorității contractante), prin care a solicitat acestui ofertant o serie de clarificări.

SC SRL a răspuns la solicitarea autorității contractate prin corespondența aflată la pag. 108-111 din volumul anterior menționat, anexând o serie de înregistrări.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3524/04.04.2022 (pag. 2-3 din vol. 2 al dosarului cauzei), prin care a respins oferta acestuia ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către SC SRL comisiei de evaluare, Consiliul reține cu titlu de exemplu, referitor la cerința din caietul de sarcini „Se va prezenta în mod obligatoriu metodologia de prestare a serviciilor (...) În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți: a.1 Obiectivele

contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini; a.2 Descrierea situației existente și observațiile cu privire la constatările cu ocazia analizei caietului de sarcini; a.3 Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor pentru atingerea obiectivelor contractului; a.4 Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate”, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului la punctul 3 din adresa de solicitare clarificări să precizeze „(...) unde în propunerea tehnică ați prezentat informațiile solicitate prin caietul de sarcini la pag. 61 punctele a.1-a.4?”, acesta indicând prin răspunsul său conținutul capitolelor „2.1 Date generale”, „2.2 Obiectivul lucrărilor sistematice de cadastru” și „3. Etapele de realizare a lucrărilor” aflate la pag. 17-65 din propunerea sa tehnică.

Verificând la rândul său paginile indicate de contestator din propunerea sa tehnică, aflate la pag. 33-82 din vol. 3 al dosarului cauzei, Consiliul reține că, ignorând cu desăvârșire cerințele autorității contractante din fișa de date, SC SRL nu a prezentat la paginile anterior menționate din propunerea sa tehnică propria sa abordare/metodologie astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin sintagma „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat (...)” ci s-a limitat să copieze în matricea de conformitate de la pag. 17-65 din propunerea sa tehnică (pag. 33-82 din vol. 3 al dosarului cauzei) informațiile din caietul de sarcini atât pe coloana din stânga intitulată „capitol, cerințe solicitate conform caiet de sarcini” cât și pe coloana din dreapta intitulată „răspunsul ofertantului la cerințele solicitate”.

Astfel, din analiza comparativă a informațiilor de pe cele 2 coloane ale tabelului din propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul reține că, pe lângă textul copiat din caietul de sarcini, acesta a prevăzut informații concrete doar cu privire la anumite activități respectiv cu privire la „*Campania de informare publică*” (paragraful 3.1 aflat la pag. 25-26 din propunerea tehnică, în cadrul căruia a menționat numărul de pliante, postere, publicitate online, publicitate medie și caracteristicile tehnice ale acestora) și cu privire la „*Derularea lucrărilor de specialitate*” (paragraful 3.3 aflat la pag. 35-46 din propunerea tehnică) însă nu și cu privire la multitudinea de informații de la paragrafele 2.1.1 „*Definirea lucrărilor de cadastru*”, 2.1.2 „*Aspecte sociale cu incidență în desfășurarea lucrărilor sistematice de cadastru*”, 2.1.3 „*Etapele lucrărilor de cadastru*”, 2.2.1 „*Obiectivul lucrărilor sistematice de cadastru*”, 2.2.2 „*Informații generale necesare realizării lucrărilor sistematice cadastru*”, , 3.2.1 „*Organizarea lucrărilor sistematice de cadastru*”, 3.2.2 „*Studiul datelor analogice și*

digitale preluate de la achizitor", 3.2.3 „Recunoașterea terenului", 3.2.4 „Realizarea raportului preliminar", 3.3.1 „Identificarea limitelor imobilelor", 3.3.2 „Pregătirea fișei de date a imobilului", 3.3.3 „Identificarea deținătorilor și colectarea actelor", 3.3.4 „Întocmirea documentelor tehnice ale cadastrului", 3.4 „Publicarea documentelor tehnice ale cadastrului", 3.5 „Primirea și soluționarea cererilor de rectificare", 3.6 „Actualizarea documentelor tehnice ale cadastrului", 3.7 „Recepția documentelor tehnice ale cadastrului" și 3.8 „Deschiderea cărților funciare", în cazul cărora Consiliul reține că textul din coloana aferentă răspunsului ofertantului la cerințele autorității contractante este identic cu cel din coloana aferentă cerințelor din caietul de sarcini.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, cu excepția celor 2 paragrafe anterior menționate (3.1 și 3.3), la pag. 17-65 din propunerea tehnică a ofertantului SC SRL se regăsește o simplă copie prin metoda „copy/paste" a specificațiilor tehnice de la pag. 3-23 din caietul de sarcini, aspect evidențiat de modalitatea comparativă, tabelară în care și-a elaborat contestatorul propunerea tehnică.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care ofertantul **o recomandă** autorității contractante **în vederea îndeplinirii cerințelor** sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de **înregistrare sistematică a imobilelor în Sistem Integrat de Cadastru și Carte funciară pe sectoare cadastrale** au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistem Integrat de Cadastru și Carte funciară pe sectoare cadastrale deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care trebuie să-i permită parcurgerea tuturor etapelor necesare înregistrării, inclusiv a etapelor prevăzute la paragrafele din caietul de sarcini copiate în mod mecanic de contestator în oferta sa.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu privire la serviciile care urmează a fi prestate sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a prezenta documente doveditoare prin care să descrie **modul concret** de îndeplinire a **tuturor serviciilor** cât și consecințele neinclunderii acestor informații în oferta sa.

Având în vedere răspunsul contestatorului potrivit căruia descrierea serviciilor anterior menționate s-ar afla la pagina pag. 17-65 din propunerea sa tehnică, Consiliul reține că la pag. pag. 17-65 din propunerea sa tehnică a respectivului ofertant (pag. 33-82 din vol. 3 al dosarului cauzei) nu se regăsește nicio descriere a modului concret de prestare a serviciilor cum ar fi, de exemplu, studiul datelor analogice și digitale preluate de la achizitor, recunoașterea terenului, identificarea limitelor imobilelor sau recepția documentelor tehnice ale cadastrului date ci a fost reprodusă doar o simplă copie a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul reține că SC SRL nu a prezentat autorității contractante în propunerea sa tehnică propria sa abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date ci s-a limitat doar să copieze prin metoda copy/paste specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să menționeze dimensiunea posterelor/pliantelor și câteva detalii cu privire la realizarea măsurărilor topografice.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, SC SRL avea dreptul de a contesta respectivele cerințe tehnice, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și autoritatea contractantă. Prin urmare, în această etapă a procedurii Consiliul nu va putea reține alegațiile SC SRL privind cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, ele fiind evident tardive. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este

întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că: „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” I, „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a

cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect faptul că SC SRL nu a prezentat propria sa abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului și s-a limitat la copierea integrală a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice (aspect interzis în mod expres prin fișa de date), criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la cerința autorității contractante ca planul de lucru să includă „**o structura/capitol descriptiv(a)**” a cărei componentă minimală este impusă la pag. 62 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, la punctul 4 din adresa nr. 1742/16.02.2022 să precizeze „(...) unde în propunerea tehnică se regăsește raportul descriptiv al planului de lucru solicitat prin caietul de sarcini la pagina 62 lit. a) și b)”, acesta indicând prin răspunsul său paginile 76 din propunerea sa tehnică.

Verificând, la rândul său, pagina indicată de contestator, Consiliul reține că aceasta este prezentat sumar pe o jumătate de pagină și conține doar generalități aplicabile oricărui contract de servicii, în discordanță cu cerințele autorității contractante care a solicitat informații concrete, de natură să explice și să detalieze graficul Gantt, cum ar fi descrierea generală a modului în care ofertantul va presta serviciile, descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile, prezentarea listei cu resursele umane (numărul și specializările) distribuite pe zile, prezentarea listei de echipamente și softuri (tip, număr, capacitate) pe care ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă de SC SRL nu se regăsește descrierea generală a modului în care ofertantul va presta serviciile și nici descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare depășirii resurselor critice, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căruia lista de echipamente s-ar regăsi la pag. 310 din propunerea sa tehnică, Consiliul reține că la pag. 310-312 din aceasta se regăsește o simplă declarație cu echipamentele de care dispune ofertantul din care însă nu rezultă perioadele de timp în care vor fi folosite, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini prin sintagma „(b) *Raportul descriptiv va cuprinde: (...) 5. prezentarea listei de echipamente și softuri (tip, număr, capacitate) pe care ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite*”.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generice/teoretice/universal valabile, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale

documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Susținerea contestatorului privind pretinsa suficiență a graficului Gantt (planșa de la pag. 93 din propunerea tehnică, aflată la pag. 109 din vol. 3 al dosarului cauzei) nu pot fi reținute deoarece autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit prin caietul de sarcini ca acest grafic Gantt (constând, în esență, din informații desenate pe o pagină), să fie detaliat și explicat prin informație textuală, aspect de care SC SRL s-a achitat în mod superficial, prin paragraful aflat la pag. 76 din propunerea sa tehnică, aspect care a condus în mod justificat la respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de SC SRL, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește oferta contestatorului, criticile acestuia privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi evaluat concret oferta desemnată câștigătoare urmează să fie respinse ca nefondate deoarece detaliile cu privire la verificarea conformității ofertei SC SRL se regăsesc în procesul verbal nr. 2801/18.03.2022 iar rezultatul aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*” se regăsește în raportul procedurii nr. 3522/04.04.2022, în care sunt precizate la pag. 6 punctajele obținute de SC SRL pentru fiecare dintre factori ai criteriului de atribuire stabiliți prin anunțul de participare.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini