



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 646/14.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24230/16.12.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. 8964/04.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”, cod CPV 60170000-0 – Închiriere de vehicule de transport de persoane cu șofer (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 cu stabilirea câștigătorului numai dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 646/14.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24230/16.12.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. 8964/04.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 8964/04.12.2015 oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În cele ce urmează, SC ... SRL redă motivele care au stat la baza declarării ofertei sale drept neconformă, precum și răspunsul său la nota nr. 8385/17.11.2015: „a se observa din completările la rubrica B că autoutilitarele noastre sunt omologate din punct de vedere al transportului de persoane”, susținând că a prezentat inclusiv copii de pe facturile emise de către unitatea autorizată de RAR – ..., ce a adus autoutilitarelor modificările necesare pentru omologarea privind transportul de persoane.

De asemenea, aceasta menționează că la o analiză corectă a copiilor de pe cărțile de identitate ale autovehiculelor cu numerele de înmatriculare ..., din completările la rubrica B reies, foarte clar, următoarele:

1. autoutilitarele deținute de contestatoare sunt omologate din punct de vedere al transportului de persoane, îndeplinind întocmai cerința caietului de sarcini 1.7.2. să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației – transport persoane”;

2. numărul total de locuri este 9, din care 2 în față

3. caroseria este de tip BA02 cu obloane rabatabile.

În continuare, contestatoarea redă prevederile RNTR 2, arătând că potrivit omologărilor, vehiculele sale, având 9 locuri pe scaune, conform variantei avizate în baza RA nr. 934/2014 și o masă maximă de 14,94 tone, conform fișei „Date tehnice vehicul completat”, emisă de către fabricantul final ..., se încadrează în cerințele caietului de sarcini. Aceste documente (date tehnice vehicul completat și declarațiile de conformitate) se eliberează de către fabricantul final și, doar în baza lor, RAR-ul completează rubrica B din cartea de identitate după verificarea îndeplinirii condițiilor tehnice și legale de omologare tip.

Totodată, SC ... SRL susține că solicitările regulamentului sunt identice în ceea ce privește vehiculele de teren din categoriile M3 sau N3, doar forma caroseriei fiind diferită în sensul asigurării condițiilor necesare

transportului de persoane în condiții de siguranță și confort, potrivit normelor legale și europene.

Contestatoarea arată că vehiculele sale, în urma modificărilor omologate dispun de cabină suplimentară amenajată cu ieșire de siguranță (trapă), 2 geamuri laterale omologate, încălzitor suplimentar, sistem de avertizare șofer optic și acustic în caz de pericol, conform cerințelor UE 2015. Ori, aceste aspecte sunt cunoscute autorității contractante, deoarece i-au fost comunicate prin adresa nr. 608/24.11.2015, înregistrată la sediul acesteia sub nr. 40487/26.11.2015 și exemplificate prin prezentarea de copii de pe următoarele documente din dosarul omologării de tip pentru ...:

- omologare tip (rubrica B din cartea de identitate);
- declarații de conformitate emise de către fabricantul final;
- fișa „date tehnice vehicul completat” emisă de către fabricantul final.

Astfel, SC ... SRL subliniază că autoutilitarele sale sunt omologate de către Registrul Auto Român pentru transportul de persoane, această omologare fiind înscrisă clar în cărțile de identitate la rubrica B, deci îndeplinesc cerința caietului de sarcini, fiind destinate transportului de persoane și materiale (mărfuri).

Prin adresa nr. 43649/23.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 24753/24.12.2015, ... SA a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului său de vedere, aceasta redă istoricul procedurii, invocând excepția tardivității contestației.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL i-a înaintat contestația în data de 16.12.2015, după expirarea termenelor prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, ... SA arată că SC ... SRL nu a depus garanția de bună conduită în original la sediul acesteia.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă precizează că în etapa de reevaluare dispusă de Consiliu prin decizia nr. 2000/C7/2062/20.11.2015, aceasta a efectuat verificarea temeinică a tuturor propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, prin raportare la cerințele caietului de sarcini stipulate la cap. 1.7.1, referitoare la structura parcului (autovehicule M3 destinate transportului de persoane) și cap. 1.7.2 care prevede „să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației – transport persoane”. Astfel, ofertele tehnice depuse de către toți ofertanții au fost considerate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece potrivit cerințelor menționate mai sus, ofertanții erau obligați să prezinte autovehicule destinate în mod exclusiv transportului de persoane din categoria M3 și nu transportului de mărfuri din categoria N, așa cum reiese din cărțile de identitate ale tuturor autovehiculelor prezentate.

Cu privire la cele 3 autovehicule, respectiv ..., ... SA arată că inclusiv fabricantul final menționează în declarațiile de conformitate și datele tehnice, „categoria vehiculului N3”, fapt consfințit inclusiv de RAR în cărțile

de identitate, unde în coloana B, la poziția 1 Categoria Vehiculului este înscris cu majuscule AUTOUTILITARĂ N3.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoutilitarele sale îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, referitoare la încadrarea în categoria M3, autovehicule destinate transportului de persoane, este contrazisă inclusiv de intervalul la care este efectuat ITP-ul, respectiv la 1 an, conform certificatelor de înmatriculare depuse la dosar.

Ori, conform reglementărilor privind certificarea încadrării vehiculelor înmatriculate sau înregistrate în normele tehnice privind siguranța circulației rutiere, protecția mediului și în categoria de folosință conform destinației, prin inspecția tehnică periodică RNTR 1 din 12.08.2008, la art. 6 alin. (3) lit. b) este prevăzut că periodicitatea efectuării ITP, în funcție de categoriile vehiculelor supuse ITP, este următoarea:

La 1 an:

- I) autovehiculele destinate transportului de mărfuri cu MTMA mai mare de 3500kg;
- II) remorci și semiremorci cu MTMA mai mare de 3500 kg;
- III) tractoare cu MTMA mai mare de 3500 kg;
- IV) autovehicule speciale ambulanță;
- V) autovehicule destinate transportului de mărfuri cu MTMA care nu depășește 3500 kg;
- VI) autovehicule utilizate pentru învățarea conducerii auto, cu excepția autovehiculelor prevăzute la lit. a) pct. III;

Pe cale de consecință, ... SA subliniază că autovehiculele contestatoarei sunt încadrate la categoria Autoutilitară N3, destinată transportului de mărfuri având o masă maximă ce depășește 12 t, având posibilitatea de a transporta un anumit număr de persoane.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere și înregistrate la Consiliu cu nr. 24753/24.12.2015.

Prin adresa nr. 677/29.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24928/30.12.2015, SC ... SRL, răspunde punctului de vedere al autorității contractante arătând în referire la excepția tardivității că a înaintat contestația în termenul legal, conform Notei de transport CARGUS nr. ... din data de 14.12.2015.

În ceea ce privește excepția neconstituirii garanției de bună conduită, contestatoarea depune documentul doveditor în acest sens.

În continuarea, se arată că pe parcursul evaluării ofertelor, a prezentat comisiei de vizualizare a parcului auto documente originale privind omologările autorizate ale autovehiculelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a parcului auto, iar parcul a fost admis;

Autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului, completările din cărțile de identitate prezentate de contestatoare, unde, la rubrica B sunt înscrise omologările ce corespund tipului de transport, limitându-se a menționa doar faptul că inițial, aceste autovehicule au fost codificate cu litera „M” și omițând omologările ulterioare.

Din completările făcute de către Registrul Auto Român la rubrica B ale cărților de identitate reiese că autoutilitarele contestatoarei sunt omologate din punct de vedere al transportului de persoane, exact așa cum prevede capitolul 1.7.2 din caietul de sarcini, respectiv „să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației – transport persoane”;

În plus, în nota nr. 8385/17.11.2015, autoritatea contractantă precizează clar cerința caietului de sarcini „Aceste autovehicule (denumite popular și LEA-uri) efectuează de fapt un transport mixt, de persoane dar și a echipamentelor pe care aceste persoane (echipe de intervenție) le au în dotare”. Acest termen „LEA” apare clar pe documentul emis de către ... întărind încă o dată faptul că SC ... SRL deține și a prezentat autovehicule conforme cu cerințele.

Drept urmare, contestatoarea subliniază că potrivit omologărilor înscrise în cărțile de identitate, vehiculele sale având 9 locuri pe scaune, conform variantei avizate în baza RA nr. 934/2014, și o masă maximă de 14,94 tone, și conform tuturor documentelor menționate se încadrează în cerințele caietului de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect *„servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”*, cod CPV 60170000-0 – Închiriere de vehicule de transport de persoane cu șofer (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este între 42.226,8 lei și 1.014.499,2 lei, fără TVA (între 24.797,52 lei și 595.140,48 lei, fără TVA – lotul 1), iar, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul prezentei proceduri a mai fost emisă decizia nr. 2000/C7/2062/20.11.2015 prin care Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, a anulat în parte raportul procedurii, respectiv partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., pentru Lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia.

De asemenea, a obligat ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de ..., pentru Lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Împotriva noului rezultat comunicat prin adresa nr. 8964/04.12.2015, pentru lotul 1, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nedepunerea garanției de bună conduită odată cu contestația, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, în ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită, Consiliul reține că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271¹: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are*

obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, odată cu contestația, a solicitat să se respingă contestația, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- art. 200 alin. (2) Codul de procedură civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună

conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada transmiterii la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 5955 lei fiind virată în contul ei, prin ordinul de plată nr. xxx01 din 14.12.2015 emis de Raiffeisen Bank. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SRL, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Trecând la soluționarea celei de-a doua excepții invocate de autoritatea contractantă, respectiv excepția tardivității contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Prin raportare la actul atacat, adresa nr. 8964/04.12.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, de care contestatoarea a luat cunoștință în data de 04.12.2015 (data raportului fax, existent la dosarul cauzei), precum și la valoarea estimată a contractului corespunzătoare lotului contestat, respectiv între 24.797,52 lei și 595.140,48 lei, fără TVA – lotul 1, termenul de contestare se împlinea în data de 14.12.2015. Conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 256² alin. (1), lit. a), art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii a fost luni, 14.12.2015.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, prin curier rapid în data de 14.12.2015, conform notelor de transport existente la dosarul cauzei.

În aceste condiții, fiind transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, nu se poate constata tardivitatea contestației, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, data de 16.12.2015, indicată de aceasta, reprezintă data înregistrării contestației și nu data transmiterii acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza pe fond a contestației, în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare întocmai decizia Consiliului nr. 2000/C7/2062/20.11.2015, care impunea reevaluarea doar a ofertei ..., Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că analizarea ofertelor este prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice, iar faptul că, prin decizia anterior emisă, s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare nu putea să împiedice autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei prezentate de SC ... SRL.

Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv verificarea documentelor prezentate în vederea calificării, verificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare (art. 34 din HG nr. 925/2006), însă dacă urmare a unei contestații împotriva rezultatului procedurii este anulat, în parte, raportul procedurii și dispusă reevaluarea unei singure oferte, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să-și anuleze raportul în întregime și să efectueze o reevaluare și a celorlalte oferte depuse în procedură. Dacă s-ar merge pe raționamentul contestatoarei, în situația în care autoritatea contractantă ar constata că a greșit evaluarea unei oferte a cărei reevaluare nu a dispus-o Consiliul, nu ar mai avea voie să verifice acea ofertă, or un astfel de raționament nu poate fi acceptat.

Câtă vreme rezultatul procedurii este anulat printr-o decizie CNSC, respectiv atât raportul procedurii, precum și documentele subsecvente, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, este îndreptățită la reluarea evaluării tuturor ofertelor.

În aceea ce privește critica contestatoarei împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 8964/04.12.2015, autoritatea contractantă a informat ofertantul că oferta sa pentru lotul 1 a fost

respinsă conform art. 36 alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, „deoarece s-a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini stipulate la cap. 1.7.1, referitoare la structura parcului (autovehicule M3 destinate transportului de persoane) și 1.7.2 care prevede «să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației – transport persoane». Ofertantul a prezentat în parcul RT1 și RT2 autovehiculele cu numerele de înmatriculare ..., care conform documentelor anexate sunt încadrate la categoria N3, destinația fiind transport mărfuri”. Totodată, i s-a comunicat faptul că procedura pentru atribuirea contractului pentru lotul 1, a fost anulată având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

La cap. II.1) din cadrul anunțului de participare, „Descriere”, denumirea dată acordului – cadru de autoritatea contractantă este de „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer”, iar potrivit cap. II.1.4), „Parcul activ (pentru îndeplinirea contractului) RT1 este: 2 vehicule pentru lot 1; 2 vehicule pentru lot 2. Parcul de rezerva (pentru înlocuirea vehiculelor defecte din parcul activ) RT2 este de 1 vehicul dacă câștigă ambele loturi”.

De asemenea, se reține că, potrivit Cap. 1.7.1 din caietul de sarcini, „...structura de parc solicitată este următoarea: **M3** – vehicule cu mai mult de 8 locuri în afara conducătorului auto și cu o masă mai mare de 5 tone – autovehicul de transport persoane (6 – 9 locuri)”, iar la Cap. 1.7.2 se prevede: „să dețină carte de identitate (omologare) conform destinației – transport de persoane (...)”.

Rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de transport persoane, transport ce va fi efectuat cu autovehicule din categoria **M3**, vehicule cu nouă locuri (8 persoane și conducătorul auto), acestea fiind necesare executării transportului personalului muncitor și operativ în condiții de siguranță la/și de la locul de muncă, în cadrul unităților miniere și la alte puncte de lucru ce aparțin Sucursalei Diviziei Miniere Târgu- Jiu.

Verificând documentele depuse de către SC ... SRL în cadrul propunerii tehnice, se reține că acesta a oferat, pentru Lotul 1, autovehiculele cu următoarele numere de înmatriculare: ... și ..., pentru parcul activ și autovehiculul ..., pentru parcul de rezervă, depunând, pentru fiecare dintre acestea, următoarele documente: fișa de prezentare, carte internațională de asigurare, poliță de asigurare RCA, carte de identitate și certificat de înmatriculare.

Din verificarea cărților de identitate aferente autovehiculelor menționate, se reține că în cuprinsul acestora, la rubrica privind „categoria”, se precizează următoarele:

- pentru autovehiculul având numărul de înmatriculare ..., în cartea de identitate, la rubrica privind „categoria”, atât în coloana „A” cât și în coloana „B”, se precizează: „autoutilitara N3”;

- pentru autovehiculul având numărul de înmatriculare ..., în cartea de identitate, la rubrica privind „categoria”, atât în coloana „A” cât și în coloana „B”, se precizează: „autoutilitara N₃”;

- pentru autovehiculul având numărul de înmatriculare ..., în cartea de identitate, la rubrica privind „categoria”, atât în coloana „A” cât și în coloana „B”, se precizează: „autoutilitara N₃”.

Astfel, raportat la solicitarea autorității contractante din documentația de atribuire, se constată că autovehiculele oferite de SC ... SRL în cadrul propunerii sale tehnice, fac parte din categoria N₃, destinată transportului de mărfuri, conform celor mai sus reținute.

Conform modificărilor omologate (modificări operate în coloana B din cartea de identitate a vehiculelor), confirmate de ..., suferite de autovehiculele prezentate în cadrul ofertei de către SC ... SRL, vehiculul modificat prin varianta GRV4M1, este construit pentru transportul de marfă și persoane, tip „LEA”, ce permite transportul unui număr de 9 persoane (2 locuri în cabină și 7 locuri amenajate în cabina suplimentară).

Astfel, contestatoarea încearcă să inducă ideea că autovehiculele prezentate datorită modificărilor făcute ar îndeplini cerințele caietului de sarcini stipulate la cap. 1.7.1 și 1.7.2.

Însă, chiar și în aceste condiții, nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, întrucât ofertantul era obligat să prezinte autovehicule destinate, în mod exclusiv, transportului de persoane, din categoria **M₃** și nu transportului de mărfuri, din categoria **N₃**, fapt reținut și prin decizia anterioară a Consiliului nr. 2000/C7/2062/20.11.2015.

Verificând legislația de specialitate, aflată în vigoare, se reține că Ordinul nr. 211/2003 (de aprobare a Reglementării RNTR 2 din 11.02.2003), modificat și completat ulterior, prin Ordinul nr. 1049/2013 privind „*modificarea și completarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003*”, prevede la pct. 9, în ceea ce privește definirea categoriilor de autovehicule, că sunt aplicabile definițiile din Anexa II la Directiva 2007/46/CE.

În conformitate cu Anexa II a Directivei nr. 46/2007/CE, „*Categoria M: Autovehicule cu cel puțin patru roți, proiectate și construite pentru transportul pasagerilor; (.....) categoria **M₃**: „Vehicule proiectate și construite pentru transportul pasagerilor, cu mai mult de opt locuri pe scaune în afara scaunului conducătorului auto și cu o masă maximă mai mare de 5 tone*”.

De asemenea, potrivit Anexei II din Directiva sus menționată, „*Categoria N: Autovehicule cu cel puțin patru roți, proiectate și construite pentru transportul mărfurilor. (.....) Categoria **N₃**: Vehicule proiectate și construite pentru transportul mărfurilor, având o masă maximă mai mare de 12 tone*”.

În concluzie, din textele sus menționate, rezultă că autovehiculele din categoria **M₃**, solicitată de autoritatea contractantă în cadrul documentației

de atribuire, sunt destinate transportului de pasageri (adică de persoane), iar autovehiculele din categoria **N₃**, sunt destinate transportului de mărfuri.

Consiliul nu va aprecia cerința caietului de sarcini îndeplinită de către SC ... SRL, în condițiile în care autovehiculele oferite au o destinație mixtă, aceea de a transporta atât persoanele cât și echipamentele pe care acestea le au în dotare, o astfel de cerință nerezultând din cuprinsul documentației de atribuire, aceasta vizând, în mod exclusiv, transportul de persoane (personalul muncitor din cadrul autorității contractante.)

În acest sens a decis Consiliul și prin decizia anterioară, acesta nereținând, sub acest aspect, argumentul autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căruia autovehiculele oferite de ... ar avea o destinație mixtă.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare, având în vedere atributul acesteia ce rezultă din prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, [*„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*], în mod corect, a respins, ca neconformă, oferta SC ... SRL, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini conform art. 36 alin. (2) lit. a) din actul normativ antemenționat, critica formulată de contestatoare sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.