

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 201/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82795/24.11.2025, formulată de către societatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ... și convențional prin ... cu adresa procedurală în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 42113000-4 Piese pentru turbine (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 20.06.2025, s-au solicitat următoarele: „1) Constatarea netemeinicii motivelor de respingere a ofertei ... și în consecință anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 51797/17.11.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei; 2) Constatarea conformității ofertei ... și, având în vedere că aceasta este cea mai avantajoasă, dispunerea măsurii de atribuire a contractului către ..., în temeiul art. 26 alin. (6)-(7) din Legea nr 101/2016; 3) În subsidiar, anularea procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reluarea conformă a procedurii; 4) Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 201/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82795/24.11.2025, prin care societatea ... critică

rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea precizează că reluarea succesivă a procedurii de atribuire demonstrează intenția entității contractante de restrângere a competiției și vicierea acesteia. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă a ajustat și valoarea estimată pentru societatea

După prezentarea istoricului cu privire la două proceduri anterioare, organizate de către entitatea contractantă, în ceea ce privește actuala procedură, contestatoarea menționează din documentația de atribuire a fost eliminată complet orice referire la produse echivalente, fiind numai cerința imperativă de furnizare exclusivă de piese OEM, pe motiv că „*De la punerea în funcțiune a turbinei și până în prezent au fost montate numai piese OEM*”, afirmație care în opinia contestatoarei este „falsă”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că și caietul de sarcini a fost construit pe „condiții și declarații false, cu consecința și scopul explicit de a crea premisa unei proceduri viciate în substanța ei, în temeiul art. 156-158 din Legea 98/2016, art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, precum și al jurisprudenței constante a CJUE în cauzele C-305/08 (Comisia/Italia - Conisma), C-45/87 (Comisia/Irlanda - UNIX), C-14/17 (VAR/IVECO), care interzic în mod absolut elaborarea unor caiete de sarcini care indică, direct sau indirect, un producător unic, cu efect de restrângere nejustificată a pieței”.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, de această dată entitatea contractantă a rescris documentația de atribuire pentru a elimina orice referire la „echivalență” și a introdus condiția imposibil de îndeplinit ca piesele să fie OEM GE, deși ... nu are distribuitori autorizați pentru aceste piese, creând „aparența legalității unei achiziții directe”.

Totodată, contestatoarea susține că entitatea contractantă „manipulează conceptul de OEM și transformă o noțiune tehnică neutră într-un instrument de eliminare a concurenței”, în opinia sa „OEM înseamnă *Original Equipment Manufacturer*, adică producătorul piesei - indiferent de marcă, atâta timp cât piesa este: *proiectată, fabricată, testată și certificată* de producătorul său original, situație în care contestatoarea susține că se află în ceea ce privește propriile piese.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00082] CONTESTATIE ETHOS.pdf.p7s*”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 31 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte

mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211878175/1 din 25.11.2025, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 895.940,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84032/27.11.2025.

Prin adresa nr. 54129/02.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84803/02,12,22025, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere, prin care solicită respingerea criticilor ce vizează documentația de atribuire, ca tardive și ca neîntemeiate, celelalte critici.

În prezentarea situației de fapt, entitatea contractată precizează că au depus oferte aceiași operatori economici ca și în procedurile anterioare, respectiv ... GMBH și ..., iar cerința privind achiziția de piese OEM de la cap.4.1.2 din caietul de sarcini a rămas nemodificată, astfel cum a fost menționată și în caietele de sarcini anterioare.

Referitor la oferta contestatoarei arată că aceasta a fost declarată neconformă, în temeiul art.143, alin. 3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și anume nu se ofertează piese de schimb OEM conform cap.4.1.2 caiet de sarcini, decizie temeinică și legală.

În ceea ce privește critica contestatoarei pe acest aspect, entitatea contractantă arată că societatea contestatoare critică cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește necesitatea de a achiziționa produse OEM, scopul acestei cerințe fiind de a proteja entitatea contractantă de ofertanți care ar livra piese de schimb necorespunzătoare calitativ și care ar pune în pericol funcționarea turbinei cu gaz. Pe acest aspect, entitatea contractantă arată că este vorba despre o componentă constructivă complexă cu rol important în funcționarea turbinei cu gaz, bazată pe interoperabilitatea între componentele acesteia, iar orice abatere de la piesele OEM aferente liniei de ardere poate genera o altă dinamică a arderii care ar conduce la abateri în funcționarea corectă și eficientă a acesteia.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă reiterează că pentru asigurarea unei funcționări continue și în siguranță a turbinei cu gaz a stabilit necesitatea achiziționării de piese de schimb OEM pentru linia de ardere, adică acele „produse de către producătorul echipamentului”. În opinia sa, cerința nu este restrictivă deoarece aceste produse OEM pot fi comercializate atât de producătorul de echipament, cât și de către distribuitori independenți. Pe acest aspect, entitatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu prezintă nicio probă că ... nu ar avea și distribuitori pentru piesele sale.

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă precizează că a specificat și în caietul de sarcini că pentru turbina de gaz, toate seturile de piese

de schimb comandate în perioada 2007-2018, au fost livrate de către producătorul turbinei, compania

Prin adresele nr. 9312/25.02.2026 și nr. 13698/23.03.2026, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 13118/25.02.2026 și nr. 20564/23.03.2026, entitatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

În temeiul Ordinului nr. 11/17.03.2026, emis de către Președintele C.N.S.C., dosarul nr. 4369/2025 a fost preluat de la completul nr. 7 și redistribuit completului nr. 6 în data de 23.03.2026, conform procesului – verbal din data de 23.06.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 42113000-4 Piese pentru turbine (Rev. 2), prin publicare, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../20.06.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare se precizează o valoare estimată de 8.693.031,08 euro fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț re regăsește criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 98% și Garanția tehnică – 2%*”.

Potrivit procesului-verbal nr. 33503/21.07.2025 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 112 – 114, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... GMBH și societatea

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 51797/17.11.2025, pag. 182 – 187, oferta aparținând societății ... a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta aparținând societății ... GMBH a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 51798/17.11.2025, pag. 118, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care

toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 51798/17.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă *„(...) ca neconformă, în conformitate cu art. 143 alin. 3) lit. a) din HG 394/2016 deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini astfel: nu ați ofertat piese de schimb OEM conform cap. 4.1.2 caiet de sarcini; nu asigurați asistența tehnică la montaj conform cap. VI-6.6 caiet de sarcini (...)”*.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini (...)”*.

De asemenea, la pct. 4.1 Cerințe generale din caietul de sarcini, pag. 5, se precizează următoarele: *„4.1.1 Piese de schimb ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt cele solicitate pe bază de cod de catalog ..., în anexa nr. 1 a prezentului document. Aceste coduri de produs sunt codurile aferente pieselor existente în prezent în Turbina de gaz, piese OEM – Original Equipment Manufacturer achiziționate de către ... în anul 2017, respectiv 2018; 4.1.2 Întrucât beneficiarul nu dispune de documentație tehnică de execuție a pieselor de schimb solicitate (desene, materiale de execuție, tehnologie de fabricație, etc.), identificarea acestora este făcută numai cu ajutorul codurilor de producător menționate în anexa nr. 1, **nu sunt acceptate alte produse decât cele OEM**”*.

Potrivit literaturii de specialitate, „OEM” este acronimul pentru Original Equipment Manufacturer (Producător de Echipament Original), ceea ce înseamnă că în cazul de față, piesele de schimb trebuie să fie fabricate de către producătorul original al echipamentului (...) sau de către o companie terță, dar vândut sub brandul producătorului original al dispozitivului final. Acest lucru, înseamnă că în ambele ipostaze, piesele

de schimb trebuie să fie marca ..., iar conform cerinței în cauză „echivalența” nu este permisă.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 alin. 10) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”*.

Potrivit informațiilor din cuprinsul caietului de sarcini, entitatea contractantă a justificat impunerea cerinței nerespectate de către contestatoare (4.1.2) prin faptul că nu are la dispoziție documentația tehnică pentru piesele de schimb ce urmează a fi furnizate, motiv pentru care a precizat că nu va accepta alte piese decât cele fabricate de către producătorul original al echipamentului pentru care urmează a se achiziționa acestea (Turbina de gaz), în cazul de față compania În acest sens a enumerat în anexa caietului de sarcini și a prezentat aceste piese ca atare, care au codul de produs al fabricantului respectiv (spre exemplu: Ansamblu ajutaje dublă combustie – 117E4929G007 Fuel Nozzels Assembly).

De asemenea, Consiliul reține ca relevante mențiunile entității contractante din punctul de vedere nr. 54129/02.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 84803/02.12.2025, cu privire la faptul că echipamentul în cauză (Turbina de gaz) este un sistem constructiv complex, iar piesele ce urmează a fi furnizate sunt componente critice de nișă, sens în care a stabilit în caietul de sarcini că produsele ce urmează a fi furnizate trebuie să fie OEM.

Această situație a fost cunoscută și de către societatea contestatoare, care în cuprinsul propriei contestații admite că *„.... introduce această cerință imperativă de furnizare exclusivă de piese OEM, produse de ...”*. Cu toate acestea, contestatoarea nu a solicitat clarificări cu privire la cerința respectivă, în temeiul art. 172 alin. 1) din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”* și nici nu a contestat-o în termenul imperativ, impus la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei față de cerința în cauză, potrivit căroră *„caietul de sarcini a fost construit pe condiții și declarații false”*, întrucât la acest moment, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Așadar, în condițiile în care societatea ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința respectivă, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 129 alin. 1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 1 – 17, Consiliul constată că aceasta nu s-a conformat cerinței de mai sus în sensul că nu va furniza produse „OEM”, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, ci va furniza *„piese de schimb produse de către societatea ... ca o alternativă la piesa originală OEM”*, deși prin caietul de sarcini s-a specificat, în mod clar că *„nu sunt acceptate alte produse decât cele OEM”*.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că referitor la oferta contestatoarei, sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. 3) lit. a) din H.G. 394/2016, conform căroră *„În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, după cum în mod corect a menționat și entitatea contractantă în raportul procedurii nr. 51797/ 17.11.2025 și adresa nr. 51798/17.11.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și afirmațiile contestatoarei referitoare la *„lipsa neutralității autorității contractante”*, în măsură în care acesteia îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit, astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor să fie respectat și principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice. Acest raționament este validat și la nivelul jurisprudenței europene, (C-42/13), care precizează în acest sens că *„(...) principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (...)”*.

Nu în ultimul rând, cu privire la faptul că *„... este deja obligată să asigure montaj și asistență tehnică”*, Consiliul consideră că în condițiile în care piesele furnizate de către contestatoare nu sunt OEM, o astfel de analiză nu mai prezintă relevanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societatea ..., în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea ... la toate cheltuielile în legătură cu formularea contestației”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea ... la toate cheltuielile în legătură cu formularea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...