C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1529/12.12.2017, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 53095/12.12.2017, nr. 53133/12.12.2017 și respectiv, sub nr. 53483/14.12.2017, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată convențional de C.I.A. „...", a contestat adresa nr. 44500/23.11.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul etapei de verificare DUAE și Raportului intermediar al procedurii, „aferent finalizării etapei de evaluare DUAE, și a actelor subsecvente acestuia", documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii și protecția mediului în Portul Constanța - PROTECT Infrastructură acostare nave tehnice + Amenajare suprastructură platformă (echipamente și utilități) pentru servicii conexe navelor tehnice (Proiectare+execuție)", inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea înscrisului purtând nr. 44.500/23.11.2017, având valoarea juridică a comunicării rezultatului procedurii", „anularea Raportului intermediar al procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ilegala constatare a inadmisibilității ofertei asocierii noastre", precum și „reluarea evaluării cu observarea admisibilității ofertei noastre".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, SC ... SRL învederează interesul legitim al societății sale în promovarea contestației și prezintă un istoric al procedurii de atribuire. Astfel, contestatoarea arată că la data de 23.11.2017, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul etapei de verificare DUAE, prin adresa nr. 44500/23.11.2017, având referire strictă la finalizarea etapei de evaluare a DUAE, prin intermediul căruia a fost informată că în urma evaluării, s-a constatat caracterul inacceptabil al ofertei sale, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Potrivit comisiei de evaluare, contestatoarea menționează că asociatul său, SC ... SRL, nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, cu consecința incidenței prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât contractul prezentat în probațiunea experienței similare ar fi avut ca obiect achiziția unei stații de epurare containerizate, „proiectată și asamblată anterior de un alt operator economic".

SC ... SRL apreciază că respingerea ofertei sale este urmarea unei analize superficiale a situației de fapt și a raportării acesteia la textele de lege pretins incidente, dat fiind că o cercetare atentă și proactivă a înscrisurilor ce compun oferta sa, ar fi condus în mod inevitabil la calificarea ofertei ca fiind admisibilă.

Cercetarea superficială a situației de fapt, cu referire la activitățile real efectuate în cadrul contractului adus în probațiunea experienței similare, coroborate lipsei de disponibilitate a comisiei de evaluare de a analiza detaliat oferta, a condus, arată contestatoarea, la afectarea ilegală atât a interesului legitim al asocierii sale de a încheia un contract, cât și al entității contractante însăși, care ar trebui să aibă un interes viu și direct în promovarea concurenței reale și eficiente între operatorii economici și nu în îngustarea artificială a concurenței prin excluderea excesiv de facilă a unor oferte, cu consecința împiedicării accesului entității contractante la cele mai bune condiții de contractare existente pe piață, și astfel, în mod direct, la înfrângerea flagrantă a principiului diligenței utilizări a fondurilor publice.

Contestatoarea apreciază că o astfel de obligație de diligentă administrare a fondurilor publice gestionate, subzistă în cazul oricăror autorități contractante, în virtutea calității acestora de gestionari ai unor fonduri publice, date fiind prevederile Legii nr. 500/2002 a finanțelor publice și cele ale Legii nr. 273/2006 a finanțelor publice locale, chiar în condițiile în care principiul ce atestă o astfel de conduită nu se mai regăsește expres statuat de legiuitor prin prevederile „Legii nr. 98/2016", spre deosebire de prevederile OUG nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, SC ... SRL, precizează că a formulat la data de 04.12.2017 o notificare prealabilă, astfel că la data de 07.12.2017 a receptat răspunsul entității contractante, având nr. 4.657, prin intermediul căruia a fost informată că entitatea contractantă nu va dispune măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei sale, SC ... SRL menționează că entitatea contractantă susține că asociatul SC ... SRL nu ar fi făcut dovada experienței similare, întrucât contractul prezentat nu

ar face dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 din cadrul Cap. III.2.3.a) din fișa de date. Astfel, contestatoarea arată că, în opinia entității contractante, deși contractul respectiv avea ca obiect proiectarea și execuția unei stații de tratare/epurare, implicarea acestui asociat în executarea respectivului contract nu ar avea relevanță pentru probațiunea experienței sale anterioare, întrucât „serviciile de proiectare sunt substanțial diferite de cele ce se intenționează a fi achiziționate", în cadrul respectivului contract realizându-se, pretinde entitatea contractantă, numai un montaj al unui echipament pre-asamblat, pentru care asociatul SC ... SRL nu ar fi realizat o activitate efectivă de proiectare. Însă, contestatoarea arată că din înscrisurile puse la dispoziția entității contractante, în măsura în care obligațiile de confidențialitate i-au permis, rezultă că acest asociat nu a achiziționat un echipament standard, de serie, ci a proiectat, funcție de nevoile și obiectivele respectivei autorități contractante, o stație de tratare/epurare individualizată, satisfăcând anumite nevoi precise ale entității contractante, calibrate în funcție de situația reală din teren și nu de anumite standarde prestabilite de un producător al unui echipament cu producție de serie.

Astfel, cum a arătat și prin răspunsul său la solicitarea de clarificare formulată de entitatea contractantă, contestatoarea arată că analiza atentă a Studiului de Fezabilitate ar fi făcut proba irefutabilă a faptului că acest asociat a realizat efectiv activități de proiectare și nu simple activități de achiziție echipamente standardizate. De asemenea, contestatoarea menționează că a arătat entității contractante, că nu reaua-credință sau interesul de a ascunde anumite elemente ale contractului respectiv, o împiedică să transmită mai multe detalii privind obiectul acestui contract, ci caracterul confidențial al acestuia, serviciile fiind prestate în favoarea Ministerului Apărării - Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare. Împiedicarea generată de aceste obligații contractuale de confidențialitate este confirmată expres chiar de către beneficiarul acelor servicii, la cererea SC ... SRL, care arată că se opune divulgării detaliate a obiectivelor activității de proiectare. De asemenea, contestatoarea menționează că a împuternicit expres entitatea contractantă să contacteze direct beneficiarul serviciilor în vederea clarificării acestor aspecte. Ori, nu numai că entitatea contractantă, refuzând să-și exercite un drept legalmente statuat în favoarea sa, a refuzat aplicarea unei conduite pro-active, prin contactarea directă a respectivului beneficiar, dar a evitat a trage o concluzie impusă de simpla logică comună: în măsura în care stația respectivă ar fi constituit un element prefabricat, realizat anterior de un alt operator economic și astfel standardizat, care ar mai putea fi motivele unei confidențialități care nu este doar contractual statuată, dar este în mod vădit apărată de beneficiarul care refuză divulgarea acestor detalii privind activitatea și obiectivele activității de proiectare? În mod cert, Ministerul Apărării, prin Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare, nu face eforturi pentru a proteja un echipament standardizat, realizat după documente de proiectare standardizate și astfel larg disponibile, ci a unui obiectiv proiectat și realizat în acord cu obiectivele specifice ale beneficiarului și situația de fapt concretă din teren.

În fapt, contestatoarea arată că asociatul SC ... SRL a elaborat proiectul tehnic al stației de epurare de la Cazarma 727 Fetești, având această obligație contractual asumată.

Analiza contractului respectiv ar fi lămurit entitatea ca ofertantul nu s-a obligat la procurarea unui echipament ci la prestarea unor servicii de proiectare. Ori, comisia de evaluare procedează la reinterpretarea clauzelor contractuale, citind „procurare de echipamente", acolo unde contractul vorbește despre „prestare de servicii de proiectare".

Autoarea contestației arată că potrivit legislației incidente, prestatorul a procedat la prestarea activităților specifice de proiectare plecând de la conținutul Studiul de Fezabilitate pus la dispoziție de beneficiar, iar beneficiarul acestor servicii, la cererea sa expresă, a emis adresa nr. 1.709/16.11.2017, prin care a răspuns solicitării sale de a „permite descrierea detaliată" a serviciilor prestate în cadrul respectivului contract. Beneficiarul acestor servicii, îngrădit atât de obligațiile contractuale de confidențialitate, cât și de obligațiile legale privind protecția documentelor cu caracter secret, nu descrie detaliat serviciile prestate, dar confirmă expres că „s-a realizat o documentație tehnică, în conformitate cu prevederile legale", pe baza căreia se execută acum lucrarea. Contestatoarea arată că, prin documentații tehnice ulterioare realizării studiului de fezabilitate, nu se înțelege decât un proiect tehnic. În acest sens, contestatoarea învederează faptul că legislația incidență, cu referire la HG nr. 907/2016 și respectiv la Ordinul nr. 863/2006, stabilește cu claritate diferențe de esență între conținutul unui „SF" și cel al unui „PT". Mai mult decât atât, execuția în sine este condiționată de existența unui PT, fiind legalmente imposibil a se realiza doar în baza unui „SF".

SC ... SRL menționează că Studiul de Fezabilitate pus la dispoziție de beneficiar, constituie tema de proiectare pentru realizarea proiectului tehnic, iar în cadrul acestuia, la paginile 14-23, se prezintă o serie de obiecte ale stației de epurare, respectiv:

- instalații hidraulice - Grătar manual, Bazinul de omogenizare, Treapta de epurare mecanică, treapta de epurare biologică, Unitate de dezinfecție cu ultraviolete, Bazin de colectare și pompare sediment, Unitate de deshidratare sediment, Platforma de depozitare reziduuri;

- instalații electrice -prezentarea caracteristicilor electrice globale pe stație, Tablouri electrice, Instalații electrice de iluminat interior normal și siguranță, Instalații electrice de prize, Instalații electrice de forță, Instalații de protective împotriva electrocutării, Instalații de protective împotriva trăsnetului, instalații electrice de iluminat exterior;

- construcții - platforma de beton;

- împrejmuire de protecție sanitară.

SC ... SRL menționează că singurul obiect containerizat prezentat în SF este treapta de epurare biologică, restul fiind obiecte separate. Chiar containerizarea unei stații de epurare/tratare nu înseamnă că proiectantul nu proiectează acest obiectiv, că nu îl calibrează, astfel încât să satisfacă exact nevoile beneficiarului, astfel cum acestea i-au fost comunicate prin conținutul SF, având caracter obligatoriu, potrivit legii și contractului, în ceea ce privește realizarea proiectului tehnic.

Mai mult, contestatoarea menționează că proiectantul va purta întreaga răspundere pentru modul de funcționare al acestui obiectiv, tocmai în temeiul calității acestuia de proiectant, iar o astfel de răspundere derivă din lege, cât timp asociatul SC ... SRL a realizat și semnat documentele de proiectare și nu firma producătoare a elementelor constitutive.

În ceea ce privește „obiectul containerizat”, contestatoarea menționează că „s-au dimensionat niște parametri de funcționare care sunt strâns legați de celelalte obiecte ale stației”. „Obiectul containerizat” s-a poziționat în plan și s-au făcut interconectări de instalații cu celelalte obiecte ale stației. Un obiect, chiar containerizat, nu implică limitativ doar achiziționarea unui echipament și punerea lui în operă, ci implică cu necesitate dimensionarea și calibrarea de către realizatorul proiectului tehnic, cel care își asumă deplin și exclusiv răspunderea pentru modul „proiectat” de funcționare.

Contestatoarea arată că, la respingerea ofertei sale, s-a făcut referire la „automatizarea proceselor tehnologice”, în timp ce stația realizată anterior, nu a presupus și aceste activități de automatizare.

SC ... SRL arată că, nici din SF și nici din contract nu rezultă că proiectantul va fi doar un intermediar între beneficiar și producătorul echipamentelor, așadar un furnizor de echipamente, atribuțiile sale fiind în mod precis unele de proiectare, cu consecința răspunderii juridice corelative pentru activități de proiectare și nu de furnizare.

Contestatoarea menționează că prin fișa de date nu s-a stabilit prezentarea unor automatizări. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile Cap. III.2.3.a) al fișei de date. Astfel, lipsesc din cadrul formulării acestei cerințe orice fel de referiri la vreun proces de automatizare. În pofida acestei incontestabile evidențe, entitatea contractantă a justificat respingerea ofertei sale cu referire la complexitatea automatizărilor necesare în cadrul contractului de atribuit, deși nu a formulat o cerință având ca obiect proba proiectării anterioare a unor astfel de automatizări.

De asemenea, contestatoarea arată că prin răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, s-a reluat acest argument, deși, cerința de calificare nu privește aceste procese de automatizare.

SC ... SRL concluzionează că entitatea contractantă pretinde, în fapt, că activitățile proiectantului nu sunt activități de proiectare atunci când în cadrul execuției se vor folosi componente prefabricate de un alt operator economic, ignorând faptul că interconectarea și calibrarea acestor echipamente face exact obiectul activității de proiectare.

Tocmai în considerarea acestui aspect legiuitorul statuează cu claritate răspunderea proiectantului pentru funcționarea acestor echipamente și nu pe cea a producătorului de componente.

Însăși punerea în operă nu poate fi realizată, potrivit legii, decât după realizarea și aprobarea de către autorități a proiectului tehnic, fiind fără relevanță și fără efecte juridice alte înscrisuri, chiar cu caracter tehnic, emanate de la producătorul componentelor.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 53397/4540 C5/14.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 53398/4540 C5/14.12.2017, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Entitatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 4863/19.12.2017, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 54295/ 19.12.2017.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă arată că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței cu privire la capacitatea tehnică și profesională, asocierea a menționat serviciile de proiectare prestate de asociatul SC ... SRL, respectiv: Servicii de elaborare documentații tehnico-economice pentru obiectivul „2008-I-727 Fetești Infrastructură bază aeriană zona operațională în cazarma 727 Fetești", având valoarea contractului de 4.176.600 ron, data de începere 28.05.2014, data de încheiere a PV recepție A1558/29.05.2015 – faza PT, beneficiar fiind Ministerul Apărării Naționale prin Unitatea Militară ....

Entitatea contractantă arată că a constatat că sunt necesare clarificări sub aspectul descrierii lucrărilor proiectate în cadrul contractului menționat și a defalcării valorilor aferente acestora, iar în urma evaluării și analizei documentelor transmise, ca răspuns la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că soluția prezentată de asociatul SC ... SRL privește achiziția unei stații de epurare containerizate, proiectată și pre-asamblată anterior de către un alt operator economic, serviciile de proiectare ale asociatului vizând doar amplasarea și montarea echipamentelor pe poziție și racordarea la rețele de utilități, fiind substanțial diferite de cele ce se intenționează a fi achiziționate care presupun proiectarea integrală a unei stații mult mai complexe de tratare care să includă automatizarea proceselor tehnologice de descărcare, transfer, separare, tratare, analize chimice și capacitatea de stocare, tratare, separare (funcție de necesitățile portului).

De asemenea, entitatea contractantă arată că pentru contractul nr. A1336/28.05.2014 declarat de asociatul SC ... SRL ca și experiență similară de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii portuare și în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor, ape uzate, ape gri) s-au menționat următoarele:

- propunerea financiară pentru: Etapa a II a – Documentația tehnico - economică, faza proiect tehnic are valoarea de 2.510.000 lei (așa cum reiese din defalcarea propunerii financiare);

- documentația proiectului tehnic a fost întocmită pentru întreg obiectivul fiind cuprinsă și stația de epurare ape uzate (SEA) ce constituie obiectul 28, așa cum reiese din Specificațiile tehnice nr. A2297/10.09.2013, anexate la procesul-verbal de recepție nr. A1558/29.05.2015 și care au stat la baza întocmirii proiectului tehnic;

- propunerea financiară ce constituie anexă la contract, a fost întocmită pentru întregul obiectiv, pe etape de predare (cuprinzând costurile cu categoriile de experți implicați în prestarea de servicii de

proiectare, costurile cu birotica și deplasările, cheltuieli indirect și profit) și nu pe fiecare obiect în parte, în cadrul obiectivului.

Cu privire la caracterul confidențial al lucrărilor proiectate, entitatea contractantă arată că din răspunsul beneficiarului final al contractului nr. A1336/28.05.2014 reiese faptul că acesta nu este de acord cu prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor către alte părți, deoarece această acțiune ar încălca caracterul confidențial al contractului. Cu toate acestea, entitatea contractantă menționează că din soluția tehnică prezentată în studiul de fezabilitate, respectiv „stație de epurare mecano-biologică compactă containerizată", nu reiese îndeplinirea criteriului privind capacitatea ofertantului de a îndeplini criteriul de experiență cerut prin prisma faptului că stația de epurare prezentată este sub forma unui utilaj furnizat de către un alt operator economic și nu a unei construcții proiectate, după cum de altfel reiese din documentația mai sus menționată:

- la pag. 46, în fișa tehnică a utilajului este menționat: „Bloc de epurare mecano-biologic compact cu module de epurare biologice, containerizate montat suprateran" această poziție fiind inclusă în „Lista de utilaje și echipamente" aferente obiect 3: Stație de epurare;

- la pag. 32, în cuprinsul „Deviz obiect 3 - Stație de epurare" valoarea categoriei de lucrări de „Construcții" este 0,00 mii lei;

- la pag. 18 este menționat: „Stației de epurare mecano-biologice compacte containerizate".

De asemenea, entitatea contractantă învederează că fluxul tehnologic nu a fost conceput de către ofertant ci de către elaboratorul documentației prezentate, respectiv Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare din cadrul MApN.

Entitatea contractantă precizează că a constatat faptul că, deși valoarea totală declarată de asociere pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date, depășește pragul solicitat, respectiv de 1.500.000 lei, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc.).

În ceea ce privește formularea „Standarde prestabilite de un producător al unui echipament" (de la pagina 4 din contestație), entitatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- producătorul nu prestabilește standarde;

- producătorul face o descriere a parametrilor funcționali și explicitează în descrierea echipamentelor condițiile de montaj și condițiile de lucru;

- proiectul tehnic ar fi trebuit să conțină suport matematic pentru dimensionarea parametrilor echipamentelor;

- tehnologia de lucru (proiectul de execuție) care conține parte desenată – premontaj/montaj de echipamente este o parte a proiectării, și nu proiectare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, în sensul că „s-a realizat o documentație tehnică în conformitate cu prevederile legale", entitatea contractantă apreciază că prevederile legale la care se face referire, nu prezintă relevanță, în condițiile în care nu se face diferența

dintre proiect tehnic și proiect de execuție. Totodată, entitatea contractantă arată că instalațiile hidraulice enumerate, nu sunt de fapt instalații hidraulice și nu se precizează scopul utilizării acestora în cadrul stației de epurare.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „proiectantul are în vedere și calibrarea echipamentelor”, entitatea contractantă menționează că utilizarea echipamentelor ai căror parametrii funcționali sunt descriși în documentația tehnică, adiacentă echipamentelor, nu permit calibrarea datorită faptului că limitele parametrilor funcționali sunt impuse de producător.

Entitatea contractantă consideră că, față de aceste considerente, a constatat că, deși valoarea totală declarată de asociere pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date depășește pragul solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv 1.500.000 lei, contestatoarea nu face dovada îndeplinirii experienței similare în domeniul proiectării de terminal, deoarece contractul prezentat privește achiziția unei stații de epurare containerizate, proiectată și preasamblată anterior de către un alt operator economic, serviciile de proiectare ale asociatului vizând doar amplasarea și montarea echipamentelor pe poziție.

Entitatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația să demonstreze că are capacitatea să proiecteze o stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc. Toate documentele depuse de asociere, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, nu demonstrează că SC ... SRL a proiectat efectiv o stație de epurare, conform cerințelor entității contractante, ci doar a proiectat amplasamentul, conexiunile aferente și calculul volumului necesar. Astfel că invocarea confidențialității unor documente nu este de natură a demonstra capacitatea profesională și nici nu poate obliga entitatea contractantă să considere că această cerință este îndeplinită.

În finalul punctului de vedere entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Ulterior, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 4863/19.12.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 55114/27.12.2017.

SC ... SRL, prin adresa nr. 1581/22.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55412/28.12.2017, a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care a arătat că toate argumentele formulate de entitatea contractantă au ca suport în mod exclusiv prevederile Studiului de fezabilitate, pus la dispoziție de către beneficiar și anterior realizat de către Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare.

Contestatoarei reiterează aceleași aspecte din contestație și arată că legislația incidență, cu referire la HG nr. 907/2016 și respectiv la Ordinul nr. 363/2006, stabilește cu claritate diferențe de esență între conținutul unui SF și cel al unui PT. Mai mult, execuția în sine este condiționată de existența unui PT, fiind legalmente imposibil a se realiza în baza unui SF.

Prin adresa nr. 1224/4540 C5/10.01.2018, Consiliul a solicitat informații, despre asociatul SC ... SRL, de la beneficiar (UM ...), acesta răspunzând cu adresa nr. A179 din 12.01.2018. Consiliul a revenit cu adresa nr. 1711/4540 C5/12.01.2018, beneficiarul răspunzând cu adresa nr. A212 din 15.01.2018, completând informațiile transmise inițial.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea infrastructurii și protecția mediului în Portul Constanța - PROTECT Infrastructură acostare nave tehnice + Amenajare suprastructură platformă (echipamente și utilități) pentru servicii conexe navelor tehnice (Proiectare+execuție)", coduri CPV 45241000-8, 45252120-5, 45252127-4, 45255400-3, 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.05.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 19.06.2017 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 34.779.894,72 lei.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 106395/08.06.2017, entitatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 03.07.2017 ora 16:00.

Potrivit procesului verbal nr. 23804 din 04.07.2017 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării și analizei DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 44500 din 23.11.2017 – actul atacat în prezenta cauză.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 1505/04.12.2017, înaintată entității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 4657/07.12.2017, prin care entitatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Nemulțumită de faptul că entitatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost următoarele:

«oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din Hotărârea nr. 394/2016, având în vedere următoarele:

În ceea ce priveşte experienţa similară a ofertantului Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, pentru cerinţa nr. 2 din fișa de date, s-au luat în considerare următoarele contracte: (...)
Comisia de evaluare constată că deși valoarea totală declarată de asociere pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date depăşeşte pragul solicitat de entitatea contractantă, respectiv 1.500.000 lei, ofertantul nu face dovada îndeplinirii experienței similare ***în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri****, etc.).*
În ceea ce priveşte contractul:
Asociat ...:
1) Descriere: Servicii de elaborare documentaţii tehnico-economice pentru obiectivul „2008-1- 727 Feteşti Infrastructură bază aeriană zona operaţională în cazarma 727 Feteşti”
- valoare contract: 4.176.600 RON
Conform clarificări: etapa II care include stația de epurare: 2.510.000 lei
- Data de începere: 28.05.2014
- Data de încheiere: P.V. recepţie A1558/29.05.2015 - faza PT
- Beneficiar Ministerul Apărării Naţionale prin Unitatea Militară ...
Nu a fost luat în considerare, deoarece soluţia prezentată de asociatul ... priveşte achiziţia unei stații de epurare containerizate, proiectată și preasamblată anterior de către un alt operator economic, serviciile de proiectare ale asociatului vizând doar amplasarea și montarea echipamentelor pe poziţie și racordarea la reţele de utilități.
Aşadar serviciile de proiectare sunt substanțial diferite de cele ce se intenționează a fi achiziţionate care presupun proiectarea integrală a unei stații mult mai complexe de tratare care să includă automatizarea proceselor tehnologice de descărcare, transfer, separare, tratare, analize chimice și capacitatea de stocare, tratare, separare (funcţie de necesitățile portului). De asemenea menţionăm următoarele:
- soluţia tehnică prezentată în Studiul de Fezabilitate, respectiv „stație de epurare mecano-biologică compactă containerizată" nu dovedește capacitatea ofertantului de a îndeplini criteriul de experienţă cerut prin prisma faptului că stația de epurare prezentată este sub forma unui utilaj furnizat de către un alt operator economic și nu a unei construcții proiectate, după cum de altfel reiese din documentația mai sus menționată:
- la pag. 46 în Fișa tehnică a utilajului este menționat: „Bloc de epurare mecano-biologic compact cu module de epurare biologice, containerizate montat suprateran” această poziţie fiind inclusă în „LISTA DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE” aferente Obiect 3: STAȚIE DE EPURARE
- la pag. 32, în cuprinsul „DEVIZ OBIECT 3 - STAȚIE DE EPURARE" valoarea categoriei de lucrări de „Construcții” este 0,00 Mii lei;
- la pag. 18 este menționat: „stației de epurare mecano-biologice compacte containerizate".
Trebuie reținut și faptul că fluxul tehnologic nu a fost conceput de către ofertant ci de către elaboratorul documentației prezentate, respectiv: „Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare” din cadrul MApN.»

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, entitatea contractantă a solicitat:

„Cerinta 2: Prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii portuare (proiectare de cheuri de acostare sau diguri) și în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc.), în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională”) prezentat de asociatul SC ... SRL (proiectant), s-a menționat:

«Descriere

Servicii de elaborare documentaţii tehnico-economice pentru obiectivul „2008-1-727 Feteşti Infrastructură bază aeriană zona operaţională în cazarma 727 Feteşti”

Valoare

4176600 RON (Romanian New Leu)

Data de începere

28-05-2014

Data de încheiere

-

Beneficiari

Ministerul Apărării Naţionale prin Unitatea Militară ...».

Prin urmare, societatea a completat DUAE-ul în vederea dovedirii cerinței privind experiența similară.

Considerând că acest contract nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare, prin adresa nr. 31044 din 30.08.2017, entitatea contractantă a solicitat contestatorului, următoarele:

«În urma evaluării și analizei privind DUAE depus la procedura de atribuire a contractului sectorial de lucrări (...), comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări: (...)

Referitor Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL:

- se solicită descrierea serviciilor și lucrărilor prestate în cadrul contractelor nominalizate în DUAE și defalcarea valorilor acestora, calitatea deținută în cadrul acestora (contractant unic/asociat/ subcontractant), descrierea serviciilor și lucrărilor similare cu cele solicitate prin fișa de date și valoarea acestora până la data limită de depunere a ofertelor, numărul de înregistrare și data contractelor declarate/documentelor justificative care atestă finalizarea serviciilor și lucrărilor prestate în cadrul contractelor declarate. În acest sens se va transmite un DUAE revizuit. (...)

- indicaţi prin prisma căror contracte declarate se îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date privind proiectarea de cheuri de acostare sau diguri) și în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc.), în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei, la nivelul unuia sau

*mai multor contracte, **<u>în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc.)</u>.»***

Contestatorul a răspuns solicitării entității contractante, precizând: *«Retransmitem DUAE revizuit pentru asociatul ... SRL, cu includerea informaţiilor solicitate de entitatea contractantă. Precizăm că în cadrul contractului „2008-1- 727 Feteşti Infrastructură bază aeriană zona operaţională în cazarma 727 Feteşti" au fost prestate servicii de proiectare pentru 45 de obiecte, printre care și Stație de epurare ape uzate (SEA). Valoarea de proiectare pentru obiectul „stație de epurare ape uzate", nu poate fi defalcată, deoarece decontarea contractului s-a făcut pe faze de proiectare, nu pe fiecare obiect în parte.*

Anexăm prezentei, Specificațiile tehnice anexate la Caietul de sarcini, unde, la cap.5 Descrierea sintetică a proiectului de investiție la punctul 28 este specificat obiectul - Stație de epurare ape uzate (SEA).

În cadrul DUAE pentru contractul mai sus menționat se regăsesc toate elementele cerute de către Comisia de evaluare după cum urmează:

***Contract de prestare servicii** nr. A1336 din 28.05.2014*

***Obiectul contractului**: Servicii de elaborare documentaţii tehnico -economice pentru obiectivul „2008-1-727 Feteşti Infrastructură bază aeriană zona operaţională în cazarma 727 Feteşti".*

***Servicii prestate**: actualizare SF, documentaţii pentru obţinerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU, DTAC, DTOE, PT, DE și asistență tehnică din partea proiectantului. În cadrul contractului au fost prestate servicii de proiectare pentru 45 de obiecte, printre care și Stație de epurare ape uzate (SEA).*

Contractant unic.

Valoarea totală = de 4.176.600,00 lei fără TVA.

Reprezintă valoarea serviciilor prestate în perioada de referinţă (DTAC, DTOE, PT, DE și, parţial, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului). Valoarea serviciilor prestate pe obiectul „Stație de epurare ape uzate (SEA)" nu poate fi defalcată, întrucât decontarea contractului nu s-a făcut pe fiecare obiect în parte, ci pe faze de proiectare, astfel:

- *PT + DTAC - 2.510.000,00 lei fără TVA,*
- *DE - 1.080.000,00 lei fără TVA*
- *Asistență tehnică din partea proiectantului - 586.600,00 lei fără TVA.*

În prezent, sunt în derulare serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului.

Data de începere

28-05-2014

Data de încheiere

-

Beneficiari

Ministerul Apărării Naţionale prin Unitatea Militară. (...)

Cerinţa privind experienţa similară solicitată prin fișa de date privind serviciile de proiectare este îndeplinită astfel: (...)

Asociatul ... SRL pentru domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc) prin contractul „2008-1-727 Feteşti Infrastructură bază aeriană zona operaţională în cazarma 727 Fetesti" care cuprinde „Stație de epurare ape uzate (SEA)"- specificaţii tehnice -
În cadrul DUAE pentru contractul mai sus menționat se regăsesc toate elementele cerute de către Comisia de evaluare (...).

La acest răspuns, contestatorul a anexat următoarele documente:
- contract de prestare servicii nr. A1336 din 28.05.2017, încheiat între Ministerul Apărării Naţionale prin Unitatea Militară ... și SC ... SRL.
- proces verbal de recepție nr. A1558 din 29.05.2015, a documentației tehnico-economice, faza proiect tehnic, în care SC ... SRL este menționat ca elaborator documentație tehnică, faza Proiect tehnic.
- adresa nr. T391 din 25.07.2014 în care s-a stabilit debitul maximal al stației de epurare (obiectivul 28).
- specificații tehnice nr. A2297 din 10.09.2013, unde la poziția 28 este menționată stația de epurare. La pagina 4 se menționează că pentru stația de epurare există doar SF. La pagina 10 se menționează că studiul de fezabilitate este realizat și urmează a se executa proiectul tehnic și lucrările de execuție.

Analizând documentele depuse de contestator, comisia de evaluare a considerat că acestea nu îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară. Drept urmare, prin adresa nr. 40024/23.10.2017, entitatea contractantă i-a solicitat contestatorului noi clarificări, respectiv:
«În urma evaluării și analizei a răspunsului la solicitarea de clarificări privind DUAE depus la procedura de atribuire a contractului sectorial de lucrări, comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări:
Referitor experienţa similară:
- pentru asociatul, SC ... SRL, se revine la solicitarea de clarificări „se solicită descrierea serviciilor și lucrărilor prestate în cadrul contractelor nominalizate în DUAE și defalcarea valorilor acestora, calitatea deținută în cadrul acestora (contractant unic/asociat/ subcontractant), descrierea serviciilor și lucrărilor similare cu cele solicitate prin fișa de date și valoarea acestora până la data limită de depunere a ofertelor, numărul de înregistrare și data contractelor declarate/documentelor justificative care atestă finalizarea serviciilor și lucrărilor prestate în cadrul contractelor declarate. În acest sens se va transmite un DUAE revizuit" și se cere în mod expres, în vederea luării în considerare a experienței pentru proiectare conform cerinței 2 din fișa de date demonstrarea valorii certe a serviciilor de proiectare pentru obiectul Stație de epurare ape uzate (SEA) din cadrul contractului nr. A1336 din 28.05.2014 și dovada că acestea s-au desfășurat și au fost recepţionate până la data depunerii ofertelor.»

Contestatorul răspunde, precizând:
«Documentația, Proiectul Tehnic, a fost întocmită pentru întreg obiectivul fiind cuprinsă și STAȚIA DE EPURARE APE UZATE (SEA) ce constituie Obiectul 28, așa cum reiese din SPECIFICAŢIILE TEHNICE nr. A2297/

10.09.2013, anexate la Procesul verbal de recepţie nr. A1558/29.05.2015 și care au stat la baza întocmirii Proiectului Tehnic.
Prin urmare, din motive obiective și logice, SC ... SRL se află doar în imposibilitatea de a transmite valoarea certă (defalcată) pentru serviciile de proiectare aferente Stației de epurare ape uzate (SEA). Considerăm că prestarea serviciilor din cadrul contractului nr. A1336/ 28.09.2014 confirmă autorității contractante capacitatea profesională a ofertantului de a proiecta în domeniul construcțiilor de terminal, respectiv stație de epurare ape uzate.»

La acest răspuns, anexează aceleași documente.

Entitatea contractantă revine cu adresa nr. 42911 din 13.11.2017, solicitând contestatorului, următoarele:
«În urma evaluării și analizei a răspunsului la solicitarea de clarificări privind DUAE depus la procedura de atribuire a contractului sectorial de lucrări, comisia de evaluare va solicita următoarele clarificări:
Referitor experienţa similară:
- pentru asociatul, SC ... SRL, se solicită descrierea detaliată a lucrărilor proiectate pentru obiectul „Stație de epurare ape uzate (SEA)" din cadrul contractului nr. A1336 din 28.05.2014».

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1332 din 16.11.2017, precizând:
«Asociatul SC ... SRL a solicitat beneficiarului final prin adresa 1856/14.11.2017 (pe care o anexăm) solicitarea de clarificare a autorității contractante. Solicitarea a primit răspunsul 1709/16.11.2017 din partea beneficiarului (pe care îl anexăm). În completare vă transmitem și SF care a stat la baza întocmirii documentaţiei tehnice.»

Prin adresa nr. 1856/14.11.2017, SC ... SRL a solicitat acceptul beneficiarului (Unitatea Militară ...) în vederea înaintării descrierii detaliate a lucrărilor proiectate pentru stația de epurare către entitatea contractantă. Beneficiarul a răspuns cu adresa nr. T1709 din 16.11.2017, precizând că nu este de acord cu prezentarea acestei descrieri către entitatea contractantă, deoarece se încalcă caracterul confidențial al contractului.

La acest răspuns, contestatorul mai anexează devizul general privind cheltuielile necesare realizării stației de epurare și fișa tehnică a stației.

Urmare acestor clarificări, entitatea contractantă decide respingerea ofertei contestatorului, motivând că asociatul SC ... SRL nu a proiectat stația de epurare și nici fluxul tehnologic nu a fost conceput de acesta.

Pentru clarificarea situației, Consiliul s-a adresat beneficiarului contractului nr. A1336/28.05.2014, respectiv:

Prin adresa nr. 1224/4540 C5/10.01.2018, Consiliul a solicitat MINISTERULUI APĂRĂRII NAȚIONALE - UM ... BUCUREȘTI, în temeiul art. 20 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă SC ... SRL a fost proiectantul lucrărilor de execuție a stației de epurare, obiectivul 28 din cadrul Contractului de prestări servicii nr. A1336 din 28.05.2014, ce a avut ca obiect servicii de elaborare documentații tehnico-economice pentru obiectivul *„2009-I-727 Fetești Infrastructura*

baza aeriană zona operațională în cazarma 727 Fetești". Totodată, Consiliul a solicitat să precizeze dacă SC ... SRL a întocmit proiect tehnic – liste de cantități pentru execuția stației de epurare, în conformitate cu dispozițiile art. 5 din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii.

De asemenea, Consiliul a mai precizat că, la dosarul cauzei, există adresa nr. T1709 din 16.11.2017, transmisă de beneficiar către SC ... SRL, prin care MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE - UM ... BUCUREȘTI a precizat că nu este de acord cu prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor executate în vederea realizării stației de epurare, fiind invocat caracterul confidențial al contractului nr. A1336 din 28.05.2014.

Consiliul a menționat totodată, că respectivul contract a fost prezentat de către SC ... SRL, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv *„Cerința 2: Prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii portuare (proiectare de cheuri de acostare sau diguri)* ***și în domeniul proiectării de terminal (stație de stocare/ tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc.)****, în valoare cumulată de cel puțin 1.500.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte*".

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE - UM ... BUCUREȘTI, prin adresa nr. A179/12.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1622/12.01.2018, a menționat faptul că SC ... SRL, prin contractul nr. A1336 din 28.05.2014 a fost proiectantul lucrărilor de execuție a stației de epurare. Totodată, în conformitate cu Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.120/2012 (publicat în Monitorul Oficial al României nr. 738 din 01.11.2012) pentru aprobarea Regulamentului privind iniţierea, elaborarea, conţinutul-cadru şi aprobarea documentaţiilor tehnico-economice aferente investiţiilor publice imobiliare în Ministerul Apărării Naţionale, societatea ... SRL a întocmit proiectul tehnic - listele de cantităţi pentru execuţia staţiei de epurare.

Referitor la faptul că acest contract a fost prezentat de către SC ... SRL pentru îndeplinirea *„Cerinţei 2: Prestarea, în ultimii 3 ani, de servicii de proiectare în domeniul infrastructurii portuare (proiectare de cheuri de acostare sau diguri)şi în domeniul proiectării de terminal (staţie de stocare/ tratare a reziduurilor petroliere, ape uzate, ape gri, etc.)*", MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE - UM ... BUCUREȘTI a menționat că în cadrul documentaţiei obiectivului 28, Reţele exterioare, a existat un obiect denumit „Staţie de epurare" a cărei valoare de execuţie, în conformitate cu devizul general anexat, este de 36.594,281 mii lei fără TVA, comparativ cu valoarea totală a capitolului 4 din devizul general actualizat privind cheltuielile necesare realizării proiectului de investiţie imobiliară, de 291.260,135 mii lei fără TVA, pentru care suma de 5.875,531 mii lei fără TVA reprezintă valoarea de proiectare.

Anexat răspunsului, MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE - UM ... BUCUREȘTI a transmis *„Deviz general actualizat privind cheltuielile necesare realizării proiectului de investiţie imobiliară INFRASTRUCTURĂ*

BAZĂ AERIANĂ-ZONĂ OPERAŢIONALĂ ÎN CAZARMA 727 FETEŞTI (...)", ce prevede și aceste cheltuieli de proiectare.

Prin adresa nr. 1711/4540 C5/12.01.2017, Consiliul a solicitat Ministerului Apărării Naționale - UM ... București, în completare la adresa nr. 1224/4540 C5/10.01.2018 și având în vedere răspunsul transmis cu adresa nr. A179/12.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1622/12.01.2018, în temeiul art. 20 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, să precizeze următoarele:

- valoarea stației de epurare;
- valoarea proiectării stației de epurare;
- denumirea listelor de cantități întocmite (proiectate) de SC ... SRL;
- cine a conceput fluxul tehnologic pentru stația de epurare (SC ... SRL sau Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare).

UM ... București, prin adresa nr. A212/15.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2005/15.01.2018, a precizat că valoarea stației de epurare este de 2.108,779 mii lei, fără TVA, valoarea proiectării stației de epurare este de 38,509 mii lei fără TVA (considerând cota procentuală de 1,83% din proiectare și inginerie, conform devizului general), calculată astfel:

Total deviz: 320.416,655 mii lei, fără TVA
Valoare execuție stație de epurare: 2.108,779 mii lei, fără TVA
Valoare proiectare și inginerie, cap. 3.3: 5.875,531 mii lei, fără TVA
5.875,531 : 320.416,655 = 1,83 % x 2.108,779 = 38,509 mii lei fără TVA

De asemenea, s-a menționat faptul că, în conformitate cu art. 9 din contractul de prestări servicii nr. A1336 din 24.05.2014, nu se poate comunica denumirea listelor de cantități datorită caracterului confidențial al contractului. În ceea ce privește fluxul tehnologic pentru stația de epurare, UM ... București a învederat că acesta a fost prezentat de SC ... SRL și este identic cu tehnologiile existente pe piață, contrar celor afirmate de entitatea contractantă că fluxul tehnologic a fost conceput de Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare din cadrul MApN.

Din cele de mai sus reiese că asociatul SC ... SRL a prestat servicii de proiectare, elaborând proiectul tehnic al stației de epurare și liste de cantități. De altfel, contractul încheiat de asociatul SC ... SRL, cu beneficiarul, este un contract de prestări servicii, nu de furnizare.

După cum se poate observa, activitatea de proiectare a avut la bază studiul de fezabilitate, pus la dispoziție de beneficiar. Potrivit legislației privind activitatea de proiectare (HG nr. 28/2008 în vigoare la data efectuării recepției și Ordinul nr. 863/2006), documentațiile tehnice ulterioare realizării studiului de fezabilitate și anterioare execuției, în baza cărora se realizează execuția, includ și proiectul tehnic și liste de cantități.

Conform art. 5 din HG nr. 28/2008:

(1) Proiectarea lucrărilor de construcţii pentru obiective de investiţii noi, inclusiv extinderi, se elaborează în următoarele faze:
a) studiu de fezabilitate;
b) proiect tehnic;

c) detalii de execuţie.
Conținutul cadru al proiectului tehnic este următorul:
A. Părțile scrise
1. Date generale
2. Descrierea generală a lucrărilor
3. Caietele de sarcini
4. Listele cu cantitățile de lucrări
5. Graficul general de realizare a investiției publice.
B. Părțile desenate.

De altfel, SF-ul pus la dispoziție de beneficiar constituie tema de proiectare pentru realizarea unui proiect tehnic. Chiar containerizarea unei stații de epurare/tratare (în speță, singurul obiect containerizat este treapta de epurare biologică) nu înseamnă că proiectantul nu proiectează acest obiectiv, că nu îl dimensionează, interconectează și calibrează, astfel încât să satisfacă nevoile beneficiarului.

Din documentele aflate la dosar, respectiv din susținerile MApN, reiese că asociatul SC ... SRL, a avut calitatea de proiectant conform dispozițiilor legale, având și răspunderea aferentă, deci nu a avut calitatea de furnizor de bunuri, ci pe aceea de proiectant al unui obiectiv de investiții.

În justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, comisia de evaluare face vorbire despre o complexitate ridicată a stației ce face obiectul contractului de atribuit, cu referire la "*automatizarea proceselor tehnologice*", în timp ce stația realizată anterior ar fi presupus numai activități de "*amplasare, montare [...] si racordarea la reţelele de utilitati*."

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date entitatea contractantă nu a stabilit că automatizarea proceselor tehnologice va fi obiect al evaluării experienței similare, nefăcând referire la probațiunea prezentării unor automatizări.

În cadrul activității de proiectare, așa cum confirmă beneficiarul serviciilor de proiectare, prin adresa nr. T1.709/16.11.2017, *„s-a realizat o documentaţie tehnică, în conformitate cu prevederile legale”*, pe baza căreia se execută acum lucrarea”. Mai mult, prin aceeași adresă, beneficiarul serviciilor de proiectare confirmă că *„documentaţia tehnico-economică predată de societatea dumneavoastră a avut un obiect cu destinația de stație de epurare - ape uzate”*. Declarația beneficiarului atestă că SC ... SRL a predat o documentație tehnico -economică, care nu putea fi, în respectiva etapă și dat fiind obiectul contractului prezentat, decât un PT și liste de cantități aferente. Această documentație a fost predată beneficiarului și în baza ei se execută lucrări, iar obiectul acestei documentații privește realizarea unei stații de epurare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări, adresându-se, în acest sens, chiar și beneficiarului. În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, entitatea contractantă nu poate ignora aceste informații prezentate de beneficiar.

Consiliul consideră că entitatea contractantă are acum informațiile de bază necesare pentru a verifica DUAE prezentat de contestator, respectiv îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară. În cazul în care consideră că mai sunt necesare informații suplimentare, se poate adresa cu noi solicitări de clarificări, atât contestatorului, cât și beneficiarului.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare are obligația de a clarifica toate aspectele și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta, ca experiență similară, contractul de servicii propus sau de a respinge ca inacceptabilă oferta prezentată, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din fișa de date, aşa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod incorect, a respins oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea adresei nr. 44.500/23.11.2017 şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 43922/ 20.11.2017 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL.

Va obliga entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind admisibilă, va fi respins ca inadmisibil, având în vedere că, potrivit art. 133 alin. (1) lit. k) din HG nr. 394/2016, acesta este atributul comisiei de evaluare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 43922/ 20.11.2017 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depuse de SC ... SRL.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind considerarea ofertei societății contestatoare ca fiind admisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.