

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., Sectorul ., str., număr de înregistrare la Registrul Comerțului J../.../..., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ...-...../....., comunicat cu adresa nr. ...-...../....., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect "...", anunț de participare publicat pe site-ul propriu nr. ...-...../....., de ..., cu sediul în municipiul ..., ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *admiterea contestației așa cum a fost formulată;*
- *obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...-...../....., la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;*
- *continuarea procedurii;*
- *reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către ...SRL în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., ...SRL, critică adresa nr. ...-...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ...-...../....., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect "...", anunț de participare publicat pe site-ul propriu nr. ...-...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie de atribuire având ca obiect „...”, anunț CJR-DS...../..... Prin adresa nr. ...-...../....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„În urma întocmirii clasamentului pentru procedura proprie având ca obiect achiziția publică de «Servicii de pază, servicii de transport valori, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție pentru obiectivele aflate la sediul și (a sediile unităților subordonate)», conform Scrisorii de intenție nr. ...-...../....., ca urmare aducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. .../C./... și având în vedere perioada lungă de timp de la data de (depunerea ofertelor), comisia de evaluare vă solicită să depuneți documentele justificative actualizate care fac dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și de participare la procedura proprie în conformitate cu informațiile cuprinse în declarațiile pe propria răspundere depuse conform scrisorii de intenție nr. ...-...../..... (pct. ..) și caietului de sarcini nr. ...-...../..... (pct. .)”*

În data de, ontestatorul a transmis către autoritatea contractantă următoarele documente: licențe de funcționare pază și tehnic, certificat de înregistrare al societății, aviz IGPR administrator, diplomă manager de securitate, dovada experienței similare manager de securitate, cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de conducere al societății (așa cum rezultă din certificatul ONRC), certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, precum și privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetele locale, declarație privind îndeplinirea obligațiilor de plată pentru punctele de lucru, certificat ONRC, documente justificative privind serviciile prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii . ani – documente constatatoare aferente, atât pentru SC ...SRL, în calitate de ofertant, cât și pentru cei doi subcontractanți propuși în cadrul procedurii, respectiv ...SRL și SC ...SRL.

Toate aceste documente erau menționate la pct. .. din scrisoarea de intenție nr. ...-...../..... întocmită de autoritatea contractantă. În urma transmiterii acestor documente, contestatorul a primit adresa nr. ...-...../....., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a comunicat: *„oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. ... coroborat cu art. ... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu ați prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate în totalitate”*.

Potrivit celor reținute în comunicare, comisia de evaluare a constatat că s-au îndeplinit condițiile de calificare astfel cum au fost stabilite prin scrisoarea de intenție nr. ...-...../..... În același timp, s-a constatat că nu au fost depuse documentele care să facă dovada îndeplinirii tuturor condițiilor de participare la procedura proprie, în conformitate cu informațiile cuprinse în declarațiile pe propria răspundere depuse, conform caietului de sarcini nr. ...-...../....., respectiv:

- Contracte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente cu persoanele agenți de pază pentru fiecare subunitate a

- Dovada deținerii de calificări și atestate pentru persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a

- Dovada deținerii regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare avizat și dovada deținerii de autovehicule dotate conform normativului pentru intervenții rapide

- Dovada deținerii de atestate și autorizație emise de către Inspectoratul de Poliție pentru personal autorizat și atestat să poarte arme letale

- Lista cu autovehicule certificate potrivit legii cu care se va efectua transportul de valori, inclusiv organismul de certificare abilitat și clasa de siguranță în care este încadrat

Astfel, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În legătură cu cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul formulează următoarele precizări: documentația de atribuire a procedurii a fost compusă din scrisoare de intenție, caiet de sarcini și formulare. Conform prevederilor caietului de sarcini nr. ...-...../....., la pagina .., capitolul . – Condiții necesare participării la procedura proprie, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

" .. CONDIȚII NECESARE PARTICIPĂRII LA PROCEDURA PROPRIE

.) La procedura de achiziție pot participa persoanele juridice care sunt autorizate, conform dispozițiilor legale, respectiv Legii .../.... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a H.G. nr. .../.... pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii .../...., să presteze serviciile din prezentul caiet de sarcini. În acest sens, ofertanții trebuie să depună licența/autorizația, valabilă la data prezentării documentului, din care să rezulte că persoana juridică este autorizată să presteze serviciile din prezentul caiet de sarcini.

.) Personalul cu atribuții de paza trebuie să fie angajat cu contract de muncă individual de către societatea prestatoare. Nu se accepta între societatea de paza și personalul de paza să fie încheiat contract de prestări servicii. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept castigatoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de paza va face dovada încheierii de contracte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente cu persoanele agenți de paza nominalizați pentru fiecare subunitate a

.) Personalul cu atribuții de pază trebuie să fie atestat și calificat profesional să presteze serviciul de pază. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept castigatoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de pază va face dovada deținerii acestor calificări și atestate pentru persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a

.) În vederea aplicării criteriului de atribuire, prestatorul va prezenta în cadrul ofertei tehnice curriculum vitae al managerului de securitate, însoțit de recomandările beneficiarilor care confirmă că persoana în speță a avut calitatea de manager de securitate în cazul contractului invocat.

Echivalentul certificatului de competențe pentru ocupația "manager de securitate" este diploma de licență - profilul științe juridice (asimilarea experienței persoanei licențiate în profilul științe juridice cu cea a managerului de securitate se poate face doar în cazul în care persoana licențiată a derulat unul sau mai multe contracte ce au avut ca obiect furnizarea serviciilor de pază).

Pentru ca serviciile de pază să fie realizate în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea legislației aplicabile domeniului, autoritatea contractantă are în vedere că personalul angrenat în această activitate să aibă pregătirea și experiența necesară, considerând că minimul necesar derularea unui număr de minim . contracte în acest domeniu de către managerul de securitate. În acest sens, ofertantul va prezenta curriculum vitae al managerului de securitate și recomandările beneficiarilor.

.) La procedura de achiziție pot participa societățile care au avizat regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare și care dețin autovehicule dotate conform normativului pentru intervenții rapide. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept castigatoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de pază va face dovada deținerii avizului în speță, respectiv deținerea acestor autoturisme.

.) Realizarea transportului de valori se face cu personal autorizat și atestat de către Inspectoratul de poliție să poarte arme letale. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept castigatoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de pază va face dovada deținerii acestor atestate și autorizări.

.) Transportul de valori se realizează în conformitate cu prevederile art. .. din

Legea nr. .../.... coroborat cu art. ..- .. din H.G. nr. .../..... În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept castigatoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de pază va prezenta în acest scop listă cu autovehicule (se va preciza concret fiecare autovehicul utilizat, tipul, marca numărul de înmatriculare), certificate potrivit legii cu care se va efectua transportul de valori, menționându-se organismul de certificare abilitat și clasa de siguranță în care este încadrat".

Contestatorul arată că, așa cum reiese din conținutul prevederilor caietului de sarcini nr. ...-...../....., la pagina .., Capitolul . „Condiții necesare participării la procedura proprie”, autoritatea contractantă a

solicitat, într-o primă etapă, depunerea de declarații pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor și menționează că aceste declarații au fost depuse de societate. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- ca, în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord-cadru, societatea de pază să facă dovada încheierii de contracte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente cu persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a;

- ca, în aceleași condiții, să se facă dovada deținerii calificărilor și atestatelor pentru persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a;

- ca societatea de pază să facă dovada deținerii avizului în speță, respectiv deținerea autovehiculelor necesare;

- ca dovada deținerii atestatelor și autorizațiilor să fie, de asemenea, prezentată înaintea semnării acordului-cadru;

- ca societatea de pază să prezinte lista cu autovehicule, menționând concret fiecare autovehicul utilizat (tipul, marca, numărul de înmatriculare), certificate potrivit legii, cu care se va efectua transportul de valori, indicând organismul de certificare abilitat și clasa de siguranță în care sunt încadrate.

Contestatorul susține că, în urma analizei cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, reiese fără echivoc că toate acele documente pentru a căror neprezentare autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă trebuiau prezentate doar în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord-cadru, conform cerințelor din caietul de sarcini nr. ...-...../....., punctul ..

Contestatorul menționează că, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a comunicat prin nicio adresă sau comunicare că oferta depusă de societate a fost declarată câștigătoare. De asemenea, contestatorul consideră că societatea a prezentat documentele justificative actualizate care atestă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și de participare la procedura proprie, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și că documentele menționate la punctul . din caietul de sarcini ...-...../..... trebuiau prezentate doar în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii acordului-cadru, așa cum este menționat expres de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că prezentarea documentelor doveditoare reprezintă o condiție anterioară semnării acordului-cadru, nu una simultană sau ulterioară, dar evidențiază că această prezentare se face doar în cazul declarării ofertei drept câștigătoare, lucru care nu s-a întâmplat în speță și arată că documentele respective, invocate de

autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. ...-...../..... ca fiind neprezentate și pentru care s-a respins oferta ca inacceptabilă, ar fi trebuit, de fapt, prezentate în intervalul dintre momentul declarării ofertei ca fiind câștigătoare și momentul încheierii acordului-cadru. Astfel, consideră că respingerea ofertei ca inacceptabilă este netemeinică și nelegală, la fel ca și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici, care trebuie să își elaboreze ofertele în conformitate cu aceasta (menționează art. ... din HG nr. .../....), cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să respecte atât dispozițiile legale, cât și propriile prevederi stabilite în documentație.

Contestatorul face referire la Buletinul jurisprudenței – Repertoriu anual – Volumul II, unde se menționează că respingerea unei oferte ca inacceptabilă se face doar dacă, în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu remediază deficiențele de ordin formal aduse la cunoștință de autoritate. De asemenea, se reține că, deși solicitarea de clarificări este un drept al autorității contractante, acesta trebuie exercitat cu respectarea principiului tratamentului egal. Lipsa solicitării de clarificări în cazul în care informațiile furnizate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate și deficiențele ar fi putut fi remediate apare ca o abatere de la acest principiu și menționează că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita clarificări în baza art. ... alin. . din Legea nr. ../.....

În cadrul prezentei proceduri, urmare a respingerii ca inacceptabilă a ofertei asocierii ...SRL și SC ...SRL, contestatorul arată că societatea sa a rămas singura în procedură cu o ofertă admisibilă, aspect care reprezintă un motiv suplimentar pentru ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări în baza art. ... alin. . din Legea nr. ../...., dacă ar fi considerat necesar pentru asigurarea desfășurării corespunzătoare a procedurii.

Contestatorul menționează că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă nu a solicitat completarea declarației DUAE, iar,

pe cale de consecință, aceasta nu are baza legală să asimileze declarația DUAЕ cu declarațiile pe proprie răspundere solicitate punctual în documentația de atribuire a procedurii. Mai precizează că DUAЕ este o declarație pe proprie răspundere a candidatului/ofertantului, în formă electronică, ca dovadă preliminară a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție și neîncadrării în motivele de excludere, iar „doar ofertantul declarat câștigător va depune toate documentele ca dovadă a informațiilor cuprinse în documentul unic de achiziție european (DUAЕ)”.

Contestatorul consideră că, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar aprecia aplicarea în mod similar a art. ... din Legea ../..., care prevede că autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, tot doar ofertantul declarat câștigător ar fi putut fi obligat să prezinte documentele aferente DUAЕ-ului. Totodată, contestatorul reiterează faptul că, în speța de față, nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă depunerea Declarației DUAЕ.

Contestatorul mai susține că, în cadrul procedurii, societatea sa a depus următoarele documente:

- Declarație pe proprie răspundere privind deținerea de atestate și autorizări;
- Declarație personală din care rezultă că societatea are ... angajați;
- Declarație dotări, din care rezultă că societatea va asigura armament, mașini de intervenție, mașini de transport valori etc.;
- Declarație pe proprie răspundere privind prezentarea listei cu autovehicule;
- Declarație pe propria răspundere privind dovada deținerii de aviz și autoturisme;
- Declarație pe propria răspundere privind dovada deținerii de calificări și atestate pentru persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a;
- Declarație pe proprie răspundere privind încheierea de contracte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente cu persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a;
- Avizul de funcționare al dispeceratului subcontractantului SC ...SRL în care este menționat regulamentul de organizare și funcționare aprobat de IGPR cu nr.;/.....;
- Anexa .B cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului subcontractantului SC ...SRL, din care rezultă numărul de înmatriculare al mașinilor cu care se realizează intervenția;
- Avizul de funcționare al dispeceratului subcontractantului ...SRL în care este menționat regulamentul de organizare și funcționare aprobat de IGPR cu nr.;/.....;
- Anexa .B cu dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului subcontractantului ...SRL, din care rezultă numărul de înmatriculare al mașinilor cu care se realizează intervenția.

Contestatorul subliniază că, în toate aceste declarații, societatea și-a asumat faptul că va prezenta documentele doveditoare în cazul declarării ca ofertant câștigător și încheierii unui acord-cadru cu autoritatea contractantă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă la pct. . din Caietul de sarcini al procedurii nr. ...-...../..... De asemenea, mai menționează că subcontractanții propuși în cadrul procedurii, respectiv ...SRL și ...SRL, prestează efectiv servicii pentru

autoritatea contractantă și la momentul prezent, astfel că este clar că autoritatea contractantă deține deja toate avizele, atestările, calificările și informațiile despre acești doi subcontractanți, inclusiv cu privire la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare avizat al fiecăruia, la deținerea de autovehicule dotate conform normativului pentru intervenții rapide, la deținerea de atestate și autorizări emise de către Inspectoratul de Poliție pentru personal autorizat și atestat să poarte arme letale, precum și la autovehiculele certificate potrivit legii cu care acești subcontractanți efectuează transportul de valori și în prezent, inclusiv despre organismul de certificare abilitat și clasa de siguranță în care sunt încadrate. Contestatorul întreabă retoric cum ar fi putut acești doi subcontractanți să presteze serviciile solicitate de către autoritatea contractantă în toată această perioadă, dacă aceste condiții nu erau îndeplinite.

Contestatorul arată și faptul că asocieria ...SRL și SC ...SRL, declarată inițial câștigătoare a prezentei proceduri, prestează la momentul prezent serviciile solicitate de autoritatea contractantă cu aceiași doi subcontractanți, respectiv ...SRL și SC ...SRL, pe care și societatea contestatoare i-a nominalizat în oferta depusă. Din acest motiv, documentele acestor subcontractanți sunt deja în posesia autorității contractante, aceste documente fiind deja prezentate de către asocieria ...SRL și SC ...SRL în virtutea respectării principiului tratamentului egal atunci când i s-a atribuit contractul care face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul consideră că, pe cale de consecință, chiar dacă autoritatea contractantă a ales să nu respecte conținutul documentației de atribuire a procedurii, aceasta avea totuși toate premisele de a solicita completarea sau clarificarea documentelor conform prevederilor art. ... din Legea ../..., tocmai pentru bunul mers al procedurii, având în vedere că oferta societății contestatoare era singura admisibilă în cadrul procedurii.

Contestatorul invocă jurisprudența, făcând referire la poziția exprimată în cadrul unei decizii din Buletinul jurisprudenței – Repertoriu anual – Volumul II, potrivit căreia: „Deși solicitarea de clarificări este prevăzută

ca un drept al autorității contractante, Curtea constată că acest drept trebuie exercitat cu respectarea principiului tratamentului egal, ori din această perspectivă, lipsa solicitării de clarificări în situația în care informațiile furnizate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate, iar aceste deficiențe de ordin formal ar putea fi remediate prin răspunsul la clarificări, apare a o abatere de la principiul tratamentului egal.”

În final, pentru motivele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./..../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de . zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./.....

Prin adresa nr.:...../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ...SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., precum și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat, prin publicarea pe site-ul ANAF a scrisorii de intenție nr.::...../....., procedura proprie de atribuire, în sistem offline, a unui acord-cadru având ca obiect "...". La această procedură au participat doi ofertanți: ...SRL și Asocieria ...SRL (lider) cu ...SRL (asociat). În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...SRL – ...SRL, cu un punctaj de ... de puncte. Oferta S.C. ...S.R.L a fost considerată admisibilă, dar a fost clasată pe locul al doilea.

Ulterior, ...SRL a formulat contestație la CNSC împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr.::...../....., solicitând anularea acesteia, precum și a raportului procedurii nr.::...../..... și a actelor subsecvente. Contestatoarea a solicitat, de asemenea, reevaluarea și reanalizarea ofertei Asocierii ...SRL – ...SRL, formulând critici privind mai multe componente ale ofertei financiare, cum ar fi numărul de personal, acordarea sporurilor (de noapte, de weekend, de sărbători legale), acordarea concediului de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profitul estimat, considerând că toate aceste componente sunt insuficiente și că nu s-ar respecta cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr./C../...., CNSC a admis contestația formulată de ...SRL și a anulat actele vizând desemnarea ofertei câștigătoare a Asocierii ...SRL – ...SRL, precum și

actele subsecvente, admitând ca fondate criticile referitoare la numărul de agenți/post permanent, cuantumul concediului de odihnă și justificarea valorii „zero” pentru Fondul de handicap. Celelalte critici au fost respinse ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru a pune în aplicare cele stabilite de Consiliu, comisia de evaluare a emis procesul-verbal nr. .../....., în care s-a propus solicitarea de clarificări Asocierii ...SRL – ...SRL, concretizată în adresa nr. ...-.../..... Răspunsul primit în termen a fost analizat în procesul-verbal nr.: .../.....

În urma reevaluării, prin procesul-verbal nr.:/....., oferta Asocierii ...SRL – ...SRL a fost din nou declarată admisibilă și, aplicând același criteriu de atribuire, a fost desemnată din nou câștigătoare, cu punctajul maxim de ... de puncte. Mai menționează că ...SRL a formulat o nouă contestație împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr.:/....., solicitând anularea acestuia și a raportului procedurii nr.:/....., precum și a actelor subsecvente, solicitând și accesul la dosarul achiziției. Contestatoarea a cerut din nou reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de Asocierea ...SRL – ...SRL.

Prin Decizia nr. .../C./... din, CNSC a admis contestația formulată de ...SRL, a anulat actele autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare a Asocierii ...SRL – ...SRL, precum și actele subsecvente, și a respins oferta acesteia ca fiind inacceptabilă. Liderul asocierii, ...SRL, a formulat plângere împotriva deciziei CNSC în fața Curții de Apel ..., solicitând admiterea plângerii. Prin Hotărârea nr. .../...., Curtea de Apel ... a respins plângerea, menținând decizia CNSC nr. .../C./... din

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare decizia CNSC, rezultatul fiind consemnat în procesele-verbale nr.:/..... și nr.:/....., precum și în raportul de anulare a procedurii nr.:/....., ca urmare a respingerii ca inacceptabilă a ofertei ...SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, la data de, prin adresa nr.:/....., a solicitat contestatorului ...SRL, rămas unicul participant în procedură în urma admiterii contestațiilor formulate

anterior și a respingerii ofertei Asocierii ...SRL și ...SRL, să transmită până la data de documentele justificative care atestă îndeplinirea criteriilor și condițiilor de calificare și participare la procedura proprie, în conformitate cu informațiile asumate prin declarațiile pe proprie răspundere depuse, potrivit scrisorii de intenție și caietului de sarcini. Autoritatea contractantă precizează că contestatorul a transmis doar documentele justificative referitoare la cerințele de calificare prevăzute în scrisoarea de intenție, omițând complet prezentarea documentelor care privesc condițiile de participare conform caietului de sarcini. De asemenea, acesta nu a oferit niciun răspuns privind partea de solicitare legată de aceste condiții și nu a solicitat o prelungire a termenului stabilit, în ciuda posibilității de a o face în baza art. ... din Legea ../...., articol invocat chiar de contestator în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea acestor documente a fost fundamentată pe obligația de a verifica corespunzător situația operatorului economic, astfel cum aceasta a fost reflectată în declarațiile pe proprie răspundere. Totodată, consideră că are datoria de a manifesta un rol activ în verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la procedură. În contextul în care a luat cunoștință despre posibile încălcări ale legislației, cum ar fi utilizarea de personal neatestat sau necalificat pentru activități de pază, neacordarea concediilor de odihnă sau medicale, precum și absența personalului pentru acoperirea posturilor în perioadele de concediu, autoritatea contractantă a considerat necesară prezentarea documentelor justificative respective în această etapă.

Autoritatea contractantă mai indică faptul că solicitarea s-a făcut în temeiul art. ..., care permite autorității contractante să solicite, în orice moment al procedurii, documente justificative pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a acesteia. În opinia autorității contractante, suspiciunile referitoare la documentele prezentate de operatorul economic trebuiau clarificate printr-un demers activ, asumare justificată și de criticile formulate anterior de același contestator privind lipsa unor verificări suplimentare.

Autoritatea contractantă arată că raționamentul solicitării documentelor a fost tocmai evitarea atribuirii contractului unui operator economic asupra căruia există suspiciuni de neîndeplinire a condițiilor de participare, situație care ar putea conduce la imposibilitatea executării contractului și, eventual, la rezilierea acestuia. Comisia de evaluare a încercat astfel să preîntâmpine această consecință prin devansarea momentului depunerii documentelor justificative, pe care operatorul era oricum obligat să le dețină și să le prezinte, neprezentarea acestora având drept consecință neîncheierea acordului-cadru.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în spiritul respectării principiului tratamentului egal, a aplicat același standard atât

contestatorului, cât și anterior Asocierii SC ...SRL și SC ...SRL, cărora le-au fost solicitate aceleași documente în aceeași etapă a procedurii. Mai mult, cu ocazia studierii dosarului achiziției, reprezentantul contestatorului a solicitat explicit informații despre existența acestor documente, le-a analizat și le-a verificat conformitatea, astfel încât acesta avea cunoștință despre cerințele formulate și consideră că intenția sa a fost aceea de a accelera încheierea și intrarea în vigoare a noului acord-cadru, prin comasarea solicitărilor într-o singură adresă, apreciind că această etapă era una pur formală dar nu a anticipat însă refuzul contestatorului de a furniza documentele solicitate.

Autoritatea contractantă susține că, analizând plângerea formulată de contestator, se constată că, deși acesta nu a răspuns solicitării transmise anterior și a ignorat-o, încearcă în fapt să își acopere propria neglijență manifestată încă de la începutul procedurii în modul în care și-a pregătit oferta și a prezentat documentele. Potrivit autorității contractante, contestatorul a ales ca mijloc de apărare contestarea dreptului acesteia de a solicita dovezi privind îndeplinirea condițiilor de participare, criticând totodată și invocând o pretinsă obligație a autorității de a cere clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă menționează a făcut dovada bunei sale credințe încă din momentul deschiderii ofertelor, când a constatat că ...SRL nu a depus toate documentele obligatorii. În acest sens, s-au solicitat clarificări în vederea completării ofertei cu documentele lipsă. Faptul că era prevăzut în documentația de atribuire că respectivele documente urmează a fi prezentate de ofertantul câștigător nu poate constitui, potrivit autorității contractante, un temei pentru refuzul prezentării acestora, cu atât mai mult cu cât, fiind singurul ofertant rămas în procedură și având o ofertă admisibilă, contestatorul urma să semneze acordul-cadru, condiționat de depunerea documentelor care dovedesc îndeplinirea tuturor condițiilor de participare conform declarațiilor pe proprie răspundere și caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea documentelor în această etapă a evaluării s-a făcut în mod legal și justificat, în vederea verificării corespunzătoare a informațiilor declarate de ofertant și

consideră, în consecință, că respingerea ofertei depuse de ...SRL a fost determinată de neprezentarea acestor documente și că, pe cale de consecință, criticile formulate de contestator privind acest aspect sunt neîntemeiate.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă menționează dispozițiile Legii nr. ../...., ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. ../...., precum și ale Legii nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, prin adresa nr.:...../....., înregistrată la CNSC sub nr.:...../....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat prin adresa nr.:...../....., înregistrată la CNSC sub nr.:...../.....

Prin adresa nr.:...../....., înregistrată la CNSC sub nr.:...../....., ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.:...../..... din, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de,.. lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect "...", prin publicarea pe site-ul propriu a scrisorii de intenție nr.-...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a acordului contractului, fără TVA, de,.. lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr.-...../....., potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr.-...../....., ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr.:...../....., criticând decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, soluționată de Consiliu prin Decizia nr.:...../C../.... din, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ...SRL și o respinge."

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. CJR DSI-...../....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. ...-...../....., ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. .../...., criticând decizia de stabilire a ofertei câștigătoare. Această contestație a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../C./.../....., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție, formulată de ...SRL."

Decizia a fost atacată cu plângere de ...SRL la Curtea de Apel ..., constituindu-se dosarul nr. .../../...., iar instanța, prin Hotărârea nr. .../.... din data de, a respins plângerea.

Ulterior primirii hotărârii instanței, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de asocieria ...SRL - ...SRL și ...SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. ...-...../....., potrivit căruia cele două oferte au fost respinse și, în conformitate cu prevederile art. ... alin (.) lit a) din Legea nr. ../...., a anulat procedura de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că oferta sa nu este inacceptabilă, așa cum a reținut autoritatea contractantă, întrucât documentele solicitate prin adresa nr. /..... și nedepuse în cadrul răspunsului ar fi trebuit prezentate doar în cazul declarării câștigătoare a ofertei sale și anterior încheierii unui acord cadru, așa cum este menționat la pct. . din caietul de sarcini.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„... **CONDIȚII NECESARE PARTICIPĂRII LA PROCEDURA PROPRIE**

.) *La procedura de achiziție pot participa persoanele juridice care sunt autorizate, conform dispozițiilor legale, respectiv Legii .../.... privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a H.G. nr. .../.... pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii .../...., să presteze serviciile din prezentul caiet de sarcini. În acest sens, ofertanții trebuie să depună licența/autorizația, valabilă la data prezentării documentului, din care să rezulte că persoana juridică este autorizată să presteze serviciile din prezentul caiet de sarcini.*

.) *Personalul cu atribuții de pază trebuie să fie angajat cu contract de munca individual de către societatea prestatoare. Nu se acceptă între societatea de paza și personalul de paza să fie încheiat contract de prestări servicii. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, **societatea de paza va face dovada încheierii de contracte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente cu persoanele agenți de paza nominalizați pentru fiecare subunitate a***

.) *Personalul cu atribuții de pază trebuie să fie atestat și calificat profesional să presteze serviciul de pază. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca **în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de pază va face dovada deținerii acestor calificări și atestate pentru persoanele agenți de pază** nominalizați pentru fiecare subunitate a*

.) *În vederea aplicării criteriului de atribuire, prestatorul va prezenta în cadrul ofertei tehnice curriculum vitae al managerului de securitate, însoțit de recomandările beneficiarilor care confirmă că persoana în speță a avut calitatea de manager de securitate în cazul contractului invocat. (...)*

.) *La procedura de achiziție **pot participa societățile care au avizat regulamentul de organizare și funcționare al***

dispeceratului de monitorizare și care dețin autovehicule dotate conform normativului pentru intervenții rapide. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca **în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de paza va face dovada deținerii avizului în speță, respectiv deținerea acestor autoturisme.**

.) Realizarea transportului de valori se face cu personal autorizat și atestat de către Inspectoratul de poliție să poarte arme letale. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca **în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de pază va face dovada deținerii acestor atestate si autorizări.**

.) Transportul de valori se realizează în conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. .../.... coroborat cu art. ..- .. din H.G. nr. .../..... În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe, urmând ca în cazul declarării drept câștigătoare a ofertei și înaintea încheierii unui acord cadru, societatea de paza va prezenta în acest scop lista cu autovehicule (se va preciza concret fiecare autovehicul utilizat, tipul, marca și numărul de înmatriculare), certificate potrivit legii cu care se va efectua transportul de valori, menționându-se organismul de certificare abilitat și clasa de siguranță în care este încadrat.”

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior rămânerii definitive a deciziei Consiliului nr. .../C./ .../....., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, în sensul că a respins oferta asocierii ...SRL - ...SRL ca inacceptabilă, stabilind că singura ofertă admisibilă este cea depusă de ...SRL, care, potrivit clasamentului menționat în cadrul procesului verbal nr.:/....., a fost poziționată pe primul loc, fiind punctată cu ... puncte.

Ulterior stabilirii acestui clasament, prin adresa nr./..... transmisă contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat acestuia următoarele clarificări:

«În urma întocmirii clasamentului pentru procedura proprie având ca obiect achiziția publică de „... pentru obiectivele aflate la sediul ... și la sediile unităților subordonate”, conform Scrisorii de intenție nr. ...:/, ca urmare a ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. .../C./..., și având în vedere perioada îndelungată de timp de la data de (depunerea ofertelor), **comisia de evaluare vă solicită să depuneți documentele justificative actualizate care fac dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și de participare la procedura proprie în conformitate cu informațiile cuprinse în declarațiile pe proprie răspundere depuse conform scrisorii de intenție nr. ...:/..... (pct...) și caietului de sarcini nr. ...:/.....jpct..).**

În cazul în care nu veți prezenta comisiei de evaluare documentele solicitate, în baza art. ... și ... din HG nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, oferta Dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă și comisia de evaluare va fi obligată să o respingă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare.»

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, comunicând autorității contractante doar documente care au vizat criteriile de calificare, menționate în „Scrisoarea de intenție”, parte a documentației de atribuire, fără a transmite și documente care vizau „Condițiile de participare”, menționate în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a reținut că acesta nu este concludent, respingând oferta ca inacceptabilă în temeiul art. ... și art. ... din HG nr. .../...., având în vedere următoarele motive:

„Comisia de evaluare a constatat că ați demonstrat prin documentele justificative depuse că sunt îndeplinite condițiile de calificare astfel cum au fost stabilite prin scrisoarea de intenție nr. ...:(pct. .. Modalitatea de derulare a procesului de evaluare).

Comisia de evaluare a constatat că nu ați depus documentele care fac dovada îndeplinirii tuturor condițiilor de participare la procedura proprie în conformitate cu informațiile cuprinse în declarațiile pe proprie răspundere depuse conform caietului de sarcini nr....:...../.....(pct.. CONDIȚII NECESARE PARTICIPĂRII LA PROCEDURA PROPRIE), respectiv:

- contracte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente cu persoanele agenți de pază pentru fiecare subunitate a ...

...

- dovada deținerii de calificări și atestate pentru persoanele agenți de pază nominalizați pentru fiecare subunitate a ...

- *dovada deținerii regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare avizat și dovada deținerii de autovehicule dotate conform normativului pentru intervenții rapide*

- *dovada deținerii de atestate și autorizații emise de către Inspectoratul de poliție pentru personal autorizat și atestat să poarte arme letale*

- *lista cu autovehicule certificate potrivit legii cu care se va efectua transportul de valori, inclusiv organismul de certificare abilitat și clasa de siguranță în care este încadrat.”*

Consiliul, analizând această concluzie, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, apreciază că este corectă, în condițiile în care, documentația de atribuire a impus pentru ofertanți atât criterii de calificare (scrisoarea de intenție – ex: capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și/sau profesională, etc.) cât și condiții de participare (caietul de sarcini), ambele categorii de cerințe făcând obiectul solicitării de clarificări nr. /, iar contestatorul a răspuns doar cu privire la prima categorie de cerințe, respectiv cu privire la criteriile de calificare.

Solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă nu a fost contestată de contestator, în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde în mod clar, complet și concludent întregului set de solicitări, sancțiunea netransmiterii unui astfel de răspuns fiind prevăzută de legiuitor la art. ... alin. (.) din HG nr. ... / [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

De altfel, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a încunoștințat contestatorul cu privire la sancțiunea ce va fi aplicată în situația neprezentării documentelor solicitate („În cazul în care nu veți prezenta comisiei de evaluare documentele solicitate, în baza art. ...

și ... din HG nr..../.... cu modificările și completările ulterioare, oferta Dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă și comisia de evaluare va fi obligată să o respingă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr..../.... cu modificările și completările ulterioare”).

Or, prin corespondența transmisă, ...SRL nu a răspuns solicitărilor autorității contractante de a prezenta a documentelor solicitate în caietul de sarcini în secțiunea Condiții de participare, asumându-și, astfel, aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Hg nr. .../..., citate anterior.

Consiliul apreciază că este lipsit de relevanță faptul că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, documentele aferente „Condițiilor de participare” ar fi trebuit solicitate doar ofertantului stabilit ca fiind câștigător, iar în speță, autoritatea contractantă nu a declarat, prin nicio adresă/comunicare, drept câștigătoare oferta contestatorului, câtă vreme solicitarea de clarificări adresată acestuia a vizat și prezentarea acestor documente, iar ofertantul, fără a o contesta în cadrul termenului legal, nu a prezentat toate documentele solicitate.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la răspunsul contestatorului, contestația fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**