



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16028/27.04.2020, formulată de SRL, cu sediul în ..,, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13143/21.04.2020, pentru loturile 1 și 2, emise de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Achiziționare legume și fructe de sezon, legume și fructe diverse și legume congelate”, s-a solicitat Consiliului, în

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13143/21.04.2020, pentru loturile 1 și 2, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, potrivit cărora oferta sa a fost declarată inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SRL precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la unele acte constatatoare depuse în cadrul ofertei, la care, prin răspunsul furnizat, a prezentat dovezi în susținerea celor afirmate în ofertă, precum și măsurile implementate în vederea demonstrării credibilității. Cu toate acestea, comisia de evaluare a reținut că, din conținutul informațiilor cuprinse în actele constatatoare, reiese încălcarea gravă a obligațiilor contractuale și încetarea anticipată a contractelor supuse analizei, fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut incidența art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât situația de excludere presupune, pe de o parte, existența unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale. Or, încetarea contractelor pentru care au fost emise documentele constatatoare, în opinia contestatorului, nu a fost determinată de încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor asumate, ci de un eveniment neprevăzut și independent de voința sa, care a condus la o creștere nejustificată a prețurilor produselor obiect al contractelor pentru care au fost emise documentele constatatoare, determinând imposibilitatea furnizării respectivelor produse.

Or, în raport cu documentele constatatoare prezentate în cadrul ofertei, în opinia contestatorului, în virtutea art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze, în concret, ținând cont de gravitatea, circumstanțele și consecințele particulare ale fiecărei abateri sau eventualele prejudicii, dacă se impune aplicarea sancțiunii excluderii. De asemenea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze, în concret, dacă societatea sa este un ofertant credibil, raportat la toate documentele constatatoare publicate în SEAP.

Întrucât autoritatea contractantă a apreciat că documentele constatatoare „sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale”, contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului, a prezentat o serie de documente emise de aceleași autorități care au publicat anterior documentele constatatoare în discuție, pentru a dovedi credibilitatea, ca ofertant, însă autoritatea contractantă a refuzat să le analizeze și se limitează să invoce în cadrul comunicărilor că nu a depus dovezi concludente în susținerea propriei credibilități.

În acest context, contestatorul apreciază comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind în contradicție nu numai cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, dar și cu dispozițiile art. 57 din Directiva 2014/24/UE, privind achizițiile publice, apreciind astfel că nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și că, în mod nelegal, a fost respinsă oferta sa.

Cu privire la anularea și/sau suspendarea efectelor documentelor constatatoare, contestatorul supune atenției că singurul argument dezvoltat de către autoritatea contractantă pentru a justifica excluderea sa din procedură, se referă la faptul că nu a inițiat demersurile necesare pentru anularea sau suspendarea efectelor documentelor constatatoare și că, în lipsa unei astfel de decizii, nu poate „fi sancționată câtă vreme a aplicat dispozițiile legale mai sus enunțate”.

Cu privire la caracterul concludent al clarificărilor furnizate pentru a susține propria credibilitate, contestatorul arată că a depus, în cadrul ofertei, certificate constatatoare care atestă că este un partener contractual care își îndeplinește obligațiile și căruia, până în prezent, nu i-au fost imputate daune-interese sau alte sancțiuni similare și, totodată, documente care atestă măsurile organizatorice implementate la nivelul societății, în scopul urmăririi pieței și condițiilor de modificare a prețurilor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă se rezumă la a susține că documentele nu sunt concludente pentru a dovedi propria credibilitate, fără însă a evalua respectivele documente și a invoca motivele concrete pentru care nu ar fi suficiente.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă.

În drept, sunt indicate prevederile legale invocate în contestație, pe principiile de drept aplicabile în speță, precum și pe alte elemente normative incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14532/07.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17987/11.05.2020,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor DUAЕ transmise de ofertantul contestator, aferent loturilor 1 și 2 și a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de acesta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, respingând-o în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit dispozițiilor amintite, comisia de evaluare a considerat că există o încălcare gravă a contractului, în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), astfel cum este definită la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv neexecutarea contractului. Astfel, din analiza actului constatator nr. 124975/01.11.2017, emis de către Penitenciarul Giurgiu, a actului nr. 2944/01.02.2019, emis de către Spitalul Clinic de Urgență pentru copii Grigore Alexandrescu și a actului constatator nr. 20963/PBRB/08.01.2018, emis de Penitenciarul București-Rahova, comisia de evaluare a concluzionat că aceste contracte încheiate cu autoritățile amintite au fost reziliate, întrucât au existat prejudicii.

Or, mențiunea contestatorului conform căreia rezilierea contractelor nu a determinat aplicarea în sarcina acestuia de daune – interese, în opinia autorității contractante, este eronată, întrucât PENITENCIARUL GIURGIU și PENITENCIARUL BUCUREȘTI - RAHOVA au bifat, în SEAP, faptul că există prejudicii sau pagube.

Prin însăși rezilierea contractelor, ofertantul SRL a determinat aceste autorități să achiziționeze respectivele produse la preturi mai mari, cauzându-le acestora prejudicii.

Invocând prevederile art. 166 alin. (1) –(5) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, autoritatea contractantă susține că, din analiza acestora, rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Mai mult, conform dispozițiilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu au trecut mai mult de 3 ani de la emiterea acestor documente, pentru a se invoca regula de excepție de la obligația excluderii din competiție. Documentul constatator este un act administrativ care are caracter executoriu, dacă nu a fost suspendat de instanță, astfel că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

De asemenea, precizarea contestatorului conform căreia respectivele autorități care au emis actele constatatoare au continuat raporturile comerciale cu societatea sa, în opinia autorității contractante, nu poate determina neluarea în considerare a documentelor constatatoare în discuție. Mai mult, comisia de evaluare a constatat că, în afara faptului că nu a fost depus vreun document în susținerea celor declarate în răspunsul la solicitările de clarificare, contestatorul nu a cerut, în instanță, anularea acestor documente constatatoare, astfel cum și recunoaște.

Așadar, documentele constatatoare invocate, în lipsa anulării sau suspendării efectelor lor, determină luarea măsurii excluderii ofertantului din procedură, fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Decizia de a nu ataca documentele emise și a cere anularea/suspendarea acestora aparține în mod exclusiv operatorului economic, autoritatea contractantă neputând fi sancționată câtă vreme a aplicat dispozițiile legale mai sus enunțate.

În concluzie, comisia de evaluare nu a putut reține ca fiind concludent răspunsul la solicitările de clarificare conform căruia contestatorul a adoptat o serie de măsuri în vederea evitării unor situații precum cele rezultând din documentele constatatoare în cauză, sens în care oferta acestuia a fost respinsă, potrivit celor expuse mai sus.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Achiziționare legume și fructe de sezon, legume și fructe diverse și legume congelate”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1019407/04.03.2020 și a documentației de atribuire aferentă.

Potrivit Declarației de participare, publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, la data de 07.04.2020, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, pentru lotul 1, 4 oferte, pentru lotul 2 și, respectiv 6 oferte, pentru lotul 3. Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 93071/21.04.2020, în cuprinsul căruia a consemnat modul de evaluare al ofertelor primite, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și pe cele admisibile și desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, depusă pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresele având același număr de înregistrare, respectiv nr. 13143/21.04.2020, SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că diferendul dedus judecății vizează incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborate cu cele ale art. 167 alin. (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertei contestatorului, depusă pentru loturile 1 și 2 în cadrul procedurii amintită mai sus.

Astfel, se reține că, membrii comisiei de evaluare și-au întemeiat decizia de respingere a ofertei contestatorului din procedură pe existența, pe numele societății SRL, a documentelor constatatoare nr. 2944/01.02.2019, emis de Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Grigore Alexandrescu, nr. 20963/PBRB/08.01.2018, emis de Penitenciarul București-Rahova și nr. 124975/01.11.2017, emis de Penitenciarul Giurgiu, coroborat cu aprecierea caracterului insuficient al dovezilor prezentate de contestator în demonstrarea credibilității societății sale, urmare a clarificărilor realizate sub acest aspect.

Relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 - (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

- art. 169. *Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul*

procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

- art. 171 - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

- (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

- (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

- (3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

- (3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Din economia acestor texte de lege, se desprinde concluzia că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire un ofertant care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin urmare, se constată că situațiile care conduc la incidența cazului de excludere vizat sunt prevăzute alternativ de textul de lege, respectiv încălcarea obligațiilor contractuale să fie ori gravă, ori repetată și să aibă ca rezultat fie încetarea anticipată a respectivului contract, fie plata de daune-interese, fie alte sancțiuni comparabile.

Așadar, contrar apărărilor contestatorului, nu este necesar ca rezilierea contractului să conducă, neapărat, și la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, aceasta fiind suficientă, *per se*, atunci când măsura are un caracter repetat.

Prin urmare, o primă cerință a dispozițiilor legale anterior citate, este îndeplinită, fiind susținută de probatoriul administrat, natura repetată a încălcărilor constatate fiind dovedită în mod cert prin

prezența celor trei documente constatatoare enumerate în DUAЕ-ul ofertantului.

Referitor la cea de a doua condiție, reține Consiliul că și aceasta este îndeplinită, în contextul în care toate cele trei acte constatatoare prevăd încetarea anticipată a respectivelor contracte, fiind așadar irelevantă lipsa cuantificării vreunui prejudiciu în cuprinsul lor, câtă vreme textul legal nu impune și existența unui prejudiciu ca element al faptei de încălcare repetată ori gravă a obligațiilor contractuale sau ca o condiție esențială pentru incidența cazului de excludere, așa cum este acesta reglementat.

De altfel, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, se poate aprecia că, atât timp cât acțiunile societății contestatoare (neonorarea obligațiilor contractuale) au dus la încetarea anticipată a contractelor încheiate, încălcările respective au, totodată, și un caracter grav, indiferent de motivele care au condus la acest rezultat.

Pe cale de consecință, se observă că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că ofertei contestatorului i se aplică cazul de excludere regăsit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor art. 171 din același act normativ, unde legiuitorul a prevăzut ca, anterior deciziei de respingere, sub acest aspect, a ofertei, autoritatea să îi permită ofertantului să furnizeze dovezi prin care acesta să își demonstreze în mod concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, însă, așa cum rezultă din documentele probante, răspunsul comunicat de contestator a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, fiindu-i comunicate ofertantului motivele care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

În esență, la baza aprecierii caracterului neconcludent al dovezilor furnizate de contestator, au stat, pe de o parte, faptul că documentele în discuție nu au fost anulate de instanța competentă, respectiv că ofertantul nu a atacat legalitatea lor în justiție, iar, pe de altă parte, că măsurile destinate îmbunătățirii modului de urmărire a prețurilor și a indicatorilor economici nu au fost însoțite și de probe suficiente pentru demonstrarea, în concret, a credibilității societății.

Documentele constatatoare, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, se bucură de prezumția de legalitate, în calitatea lor de acte administrative, însă, chiar dacă acest aspect nu este în măsură să conducă automat la incidența situației de excludere, se observă că nu numai simpla existență a acestora a fost avută în vedere în decizia contestată, ci și faptul că măsurile adoptate pentru eliminarea cazurilor care au condus la imposibilitatea susținerii prețurilor oferite în contractele anterioare, nu au fost probate prin dovezi suficiente.

De o importanță deosebită în soluționare este reținut că dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din

același act normativ, câtă vreme textul de lege regăsit la art. 171 alin. (2) nu este unul imperativ în sensul obligării autorității la menținerea în procedură a operatorului economic. Acest drept de apreciere, însă, nu poate fi cenzurat de organismul de control decât sub aspectul verificării exercitării lui fără depășirea limitelor legale, respectiv fără exces de putere.

Or, în cazul dedus judecății, comisia de evaluare a analizat și a prezentat motivele pentru care soluția menținerii în procedură a contestatorului, nu se impune.

Faptul că alte autorități contractante, sau chiar aceleași care au emis documentele constatatoare negative au încheiat, ulterior emiterii lor, contracte cu societatea contestatoare, nu este în măsură să oblige achizitorul din prezenta procedură să treacă peste situația de fapt prezentată sau să accepte ca suficientă proba administrată, câtă vreme, conform celor reținute mai sus, fiecare dintre acestea dispun de un drept de apreciere propriu.

Cât privește susținerile referitoare la implementarea de măsuri în vederea evitării unor situații precum cele rezultate din documentele constatatoare în analiză, respectiv măsuri destinate îmbunătățirii modului de urmărire a prețurilor și a indicatorilor economici, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, se observă că ofertantul nu a depus probe în acest sens, fiind așadar simple afirmații care nu pot obliga comisia de evaluare la acceptarea lor. Sub acest aspect, se reține că documentele regăsite în Anexa 6, la contestație, pe care contestatorul le invoca drept probe, sunt, în fapt, certificate constatatoare pozitive eliberate de o serie de autorități contractante, iar nu documente, în sensul art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care să demonstreze adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional, potrivit celor afirmate.

Jurisprudența invocată prin contestație, reține Consiliul că a fost emisă prin raportare la situația de fapt existentă în cauzele respective, însă nu este în măsură să infirme dreptul autorității contractante de a aprecia asupra caracterului suficient al probelor privind demonstrarea credibilității din prezenta procedură, drept recunoscut de legiuitor, cu atât mai mult cu cât s-a constatat că acesta a fost exercitat în limitele impuse de lege, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019, în cuprinsul căreia a reținut că *„în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are libertatea de a selecta ofertanții și de a alege la cea mai convenabilă ofertă, luând în considerare parametri precum: calitate, preț, timp, dar și alte aspecte precum: claritate, promptitudine, predispoziție la comunicare și cooperare, condescendență, pentru că, mai presus de exigența principiilor definite în legislația incidentă în cauză, astfel cum acestea au fost interpretate în cazuistica națională și europeană, ar trebui să se afle preocuparea autorității de a-și afla parteneri serioși, interesați nu doar de atribuirea imediată a contractului, ci de executarea acestuia în limitele clauzelor precise și atent negociate. Aceasta este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii*

contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate fi influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.”

Prin urmare, se constată că, privitor la decizia atacată prin prezentul demers de contestare, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a legii și nici exercitarea dreptului de apreciere cu exces de putere, autoritatea contractantă stabilind motivat, raportat la concluziile analizei proprii efectuată asupra documentelor probante și explicațiilor furnizate de ofertant, de ce nu păstrează în procedură oferta contestatorului.

Cu privire la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în urma analizei efectuată, nu au fost identificate elemente care să conducă la adoptarea unei asemenea măsuri.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...