

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 519/20.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17958/21.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată” privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «...»*, cod 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../23.12.2024, s-au solicitat, în principal:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2938/13.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare, a Raportului procedurii nr. 2906/12.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL, declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționate anterior, în conformitate cu dispozițiile ce vor fi stabilite prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie și în interes propriu înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21613/03.04.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., a solicitat :

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond;
- respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante;

- obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 519/ 20.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17958/21.03.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

A. Premise judiciare relevante. Contestatoarea expune procedura precizând că au fost depuse două oferte, respectiv a Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL declarată câștigătoare, obținând 99 de puncte și oferta Asocierii din care face parte, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL, declarată admisibilă dar necâștigătoare.

B. Justificarea interesului legitim. Autoarea contestației apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în raport cu prevederile art. 6 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

C. Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea. Arată că, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formularea a contestației se împlinește la data de 20.03.2025, fiind respectat.

D. Prezentarea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL.

D.1. Propunerea tehnică aparținând asocierii declarate câștigătoare conține norme abrogate, cum ar fi: NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-2010 - privind producerea și executarea lucrărilor din beton, și înlocuite de NE 012/1 - 2022 și NE012/2-2022, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016;

Sub acest aspect, apreciază că utilizarea, în propunerea tehnică a unor norme abrogate nu reprezintă o simplă eroare formală, ci o deficiență majoră cu implicații directe și determinante asupra corectitudinii metodologiei de execuție asumate de ofertant, această

omisiune afectând în mod esențial atât faza de proiectare, cât și faza de execuție a contractului, conducând inevitabil la o prestație defectuoasă și, implicit, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Aplicarea unor standarde tehnice abrogate determină în mod direct neconcordanțe metodologice în execuția lucrărilor, afectând precizia calculelor ingineresti, compatibilitatea materialelor și conformitatea soluțiilor constructive cu cerințele de siguranță și performanță impuse prin reglementările actuale.

Totodată, consideră situația gravă, întrucât normele tehnice aplicabile execuției lucrărilor de construcții sunt de ordin public, au rolul de a asigura siguranța, durabilitatea și calitatea execuției, astfel cum este consacrat prin dispozițiile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, coroborate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 305/2011, care stabilește cerințele esențiale pentru produsele pentru construcții.

Arată că, potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, este stipulat în mod clar că: *„Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice”*.

Contestatoarea relevă că asocierea declarată câștigătoare a inclus, în mod eronat, în propunerea sa tehnică, normative abrogate, printre care:

- NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-2010, înlocuite de NE 012/1 - 2022 și NE 012/2-2022.
- În Anexa nr. 1 - Sumarul actelor normative (pag. 419-420 PDF), sunt indicate normative abrogate.
- În planul calității (pag. 674-675 PDF), sunt menționate normative abrogate în procedurile tehnice de execuție, cum ar fi:
  - PTE-010 - Normativ abrogat NE-012/1 -2010
  - PTE-013 - Normativ abrogat NE-012/1999
  - PTE-015, PTE-016 și PTE-056 - Normativ abrogat C140-86
  - PTE-099 - Normativ abrogat NE-012/1999
- Metodologia de execuție: Normativ abrogat NE 012/1999, NE 012/1-2007, și NE- 012/2-2010

În opinia sa, utilizarea unor norme tehnice abrogate în propunerea tehnică are implicații directe asupra calității și siguranței execuției lucrărilor. De exemplu:

1. NE 012/1999 (Normativ privind producerea și executarea lucrărilor din beton, înlocuit de NE 012/1 - 2022 și NE 012/2 - 2022)

Normativul NE 012/1999, abrogat și înlocuit de NE 012/1 - 2022 și NE 012/2 - 2022, reglementează condițiile de execuție a lucrărilor din beton și beton armat, printre care: compoziția betonului, proceduri de turnare etc.

2. C140-86 (Normativ privind lucrările de terasamente, abrogat și înlocuit de normele GP 093-2016 și SR EN 16907-1:2018)

Normativul C140-86, abrogat, stabilea metodele de execuție pentru lucrările de terasamente, incluzând: Clasificarea terenurilor și metodele de stabilizare a solului; Proceduri pentru compactarea terenului și verificările necesare; Metode de execuție a stratului de fundație pentru drumuri și construcții.

Normativele actuale GP 093-2016 și SR EN 16907-1:2018 introduc standarde mai stricte pentru compactarea solului, stabilizarea terenurilor și măsurile de prevenire a tasărilor.

3. În ce privește încălcarea obligațiilor ofertantului și ale comisiei de evaluare, autoarea contestației menționează că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire. În acest context, afirmă că oferta depusă nu satisface cerințele documentației, fiind considerată conformă, în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Totodată, arată că, potrivit art. 133 alin. (1) din aceleași norme metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere tehnic, obligație care, în opinia sa, nu a fost respectată, autoritatea contractantă omițând să constate și să sancționeze utilizarea unor metodologii tehnice depășite, contrare cerințelor tehnice impuse.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în materia achizițiilor publice, neconformitatea unei propuneri tehnice cu cerințele documentației de atribuire justifică în mod automat excluderea acesteia din procedura de atribuire, întrucât orice ofertă trebuie să fie complet conformă cu specificațiile tehnice și cerințele impuse de autoritatea contractantă (Hotărârea CJUE în cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko și alții).

Invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, societatea contestatoare arată că atunci când propunerea tehnică nu respectă legislația aplicabilă și normativele tehnice în vigoare, oferta trebuia respinsă ca neconformă, solicitând constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta Asocierii ... SRL/ ... SA/ ... SRL, întrucât aceasta: nu respectă cerințele fișei de date a achiziției privind utilizarea normativelor tehnice în vigoare; conține normative abrogate, ceea ce afectează atât corectitudinea metodologiei de execuție, cât și calitatea prestației contractuale în faza de proiectare și execuție; încalcă dispozițiile art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

D.2. Neconformitatea atribuirii punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Perioada de garanție a lucrărilor*” - lipsa justificării termenului aferent acesteia.

1. Autoarea prezintă cerințele impuse de documentația de atribuire.

Potrivit Fișei de date a achiziției, unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este perioada de garanție a lucrărilor - P2, având o pondere de 24% în cadrul criteriului de atribuire.

Conform algoritmului de calcul prevăzut:

- „Ofertanții care oferă o perioadă de garanție a lucrărilor de 36 de luni primesc 0 puncte;
- Ofertanții care oferă o perioadă de garanție mai mare sau egală cu 72 de luni primesc punctajul maxim de 24 puncte;
- Ofertanții care propun o perioadă de garanție mai mică de 36 de luni sunt considerați neconformi.”

Nota Fișei de date impune însă o condiție clară privind acordarea acestui punctaj, respectiv că ofertantul trebuie să justifice perioada de garanție ofertată prin specificarea materialelor și tehnologiilor utilizate, demonstrând că acestea pot asigura calitatea necesară.

2. Lipsa justificării tehnice a perioadei de garanție în propunerea tehnică.

Din analiza propunerii tehnice a ofertei câștigătoare, contestatoarea afirmă că, deși aceasta include o perioadă de garanție extinsă de 72 de luni, ofertantul nu a furnizat documente justificative care să ateste sustenabilitatea unei astfel de garanții, astfel cum era explicit impus prin documentația de atribuire. Oferirea unei garanții extinse fără o fundamentare tehnică solidă nu doar că încalcă cerințele procedurale, dar creează și riscuri operaționale semnificative, întrucât presupune că lucrările executate și materialele utilizate trebuie să asigure performanțe tehnice pe termen lung, ceea ce trebuie certificat prin probe documentate și verificări riguroase.

Conform fișei de date a achiziției, ofertantul trebuie să demonstreze modalitatea prin care planul de management al calității va asigura durabilitatea lucrărilor și îndeplinirea standardelor tehnice, aspect care lipsește din oferta depusă.

Orice garanție extinsă peste limitele uzuale trebuie să fie corelată cu o strategie clară de mentenanță și reparații, care să includă angajamente explicite privind intervențiile corective asumate de ofertant în perioada de garanție.

În concluzie, consideră că în lipsa acestor detalii, angajamentul privind o garanție de 72 de luni nu are nicio valoare operațională și nu poate fi verificat obiectiv.

3. Încălcarea principiului verificabilității ofertei.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere tehnic, cât și al documentelor justificative.

Autoarea contestației susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru acest factor de evaluare,

fără a verifica îndeplinirea cerințelor minime impuse de fișa de date, fiind încălcate principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

D.3. Critica privind neîndeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparatajului electric.

1. În ce privește cerințele documentației de atribuire privind controlul calității și accesul la laboratoare specializate, autoarea arată că potrivit pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația expresă de a prezenta Planul de management al calității aplicat lucrării, incluzând descrierea tuturor procedurilor utilizate pentru:

- „Asigurarea și controlul calității în toate fazele execuției (pregătitoare, operare, verificare și recepție finală);
- Modalitatea de verificare a lucrărilor executate, în special prin încercări de laborator specifice fiecărui tip de lucrare;
- Responsabilitățile și resursele alocate pentru execuția și gestionarea controlului calității.”

De asemenea, susține că documentația prevedea ca ofertanții să demonstreze accesul la echipamente și laboratoare specializate pentru toate lucrările incluse în obiectul contractului, în conformitate cu Legea nr. 10/ 1995 privind calitatea în construcții și normele tehnice incidente.

2. Autoarea menționează că în oferta asocierii câștigătoare, la pag. 1335 (numerotare PDF), se regăsește contractul de prestări servicii încheiat între ... SRL și ... SRL nr. 1045/08.08.2023, având ca obiect încercări de laborator conform autorizației nr. 3865/08.07.2022.

Însă, în opinia sa, analizând profilul autorizat al laboratorului propus, se constată că acesta nu include profilele IS (instalații sanitare) și IAE (instalații și aparataj electric), fiind exclusiv orientat spre încercări geotehnice, analize mecanice și determinări pentru structuri de rezistență, afirmând că laboratorul nu poate efectua încercările specifice necesare pentru verificarea conformității lucrărilor aferente instalațiilor sanitare și instalațiilor electrice, așa cum sunt impuse prin normativele tehnice în vigoare.

3. Ca implicații tehnice și operaționale ale lipsei laboratoarelor specializate atrag consecințe grave asupra siguranței, fiabilității și conformității execuției.

Autoarea contestației înșiruie o serie de riscuri de neconformitate legate de lipsa verificării instalațiilor sanitare, precum: infiltrații și pierderi de apă uzată - Dacă îmbinările conductelor nu sunt perfect etanșe, apa uzată poate ajunge în sol, poluând stratul freatic și afectând calitatea apei potabile, lucru ce contravine Regulamentului UE nr. 305/2011; Colmatarea prematură a rețelei; Ruperea conductelor din cauza presiunii necontrolate; Deversări necontrolate.

Cu privire la riscurile instalațiile electrice și aparatajului electric, lipsa unui laborator acreditat pentru astfel de verificări pune în pericol conformitatea lucrării și siguranța utilizatorilor, având drept consecințe:

Pericol de scurtcircuit și incendii; Defecțiuni ale senzorilor de nivel; Oprirea întregului sistem de canalizare; Electrocutări și pericole pentru personalul de întreținere.

4. Încălcarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare.

Potrivit caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a asigura accesul la echipamente și laboratoare pentru toate lucrările incluse în contract, inclusiv instalațiile sanitare și electrice.

În opinia contestatoarei, prin faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat acest acces, oferta sa nu îndeplinește cerințele tehnice minime, fiind astfel neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. opinează autoarea.

D.4. Cu privire la neconformitatea Graficului general de realizare a investiției și a Graficului Gantt depus de ofertantul desemnat câștigător, autoarea constată că în cadrul propunerii tehnice (începând cu pag. 2079, numerotare PDF) acestea nu respectă cerințele imperative ale Fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, fiind afectată în mod direct verificabilitatea și credibilitatea programului de execuție propus, semnalând:

1. Lipsa *„rezervelor de timp pentru situații neprevăzute”* și a *„perioadelor cu restricții în execuția unor activități”*, conform cu pct. IV.4.1, cerința 7 din Fișa de date.

2. Lipsa prezentării ratelor de productivitate în cadrul Graficului Gantt, astfel cum se impunea prin Fișa de date a achiziției.

3. Nereguli în structura relațiilor dintre activități - lipsa succesorilor pentru unele activități.

4. Lipsa identificării resurselor esențiale - echipamente și utilaje. Diagrama Gantt prezentată de ofertant nu include specificații clare privind utilajele esențiale necesare execuției, cum ar fi: Cilindrii compactori pentru terasamente; Camioane pentru transportul materialelor; Autobetoniere; Finisoare de asfalt; Cilindrii compactori pentru asfalt.

Întrucât aceste resurse sunt critice pentru respectarea termenelor contractuale, consideră că lipsa lor din planificarea grafică face imposibilă verificarea fezabilității execuției propuse.

5. Încălcarea cerințelor de verificabilitate a ofertei - neconformitate cu legislația aplicabilă

Invocând art. 133 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că Graficul general de realizare a investiției și Graficul Gantt prezentate de ofertant nu îndeplinesc aceste cerințe imperative, întrucât: nu includ rezerve de timp pentru situații neprevăzute; nu prezintă ratele de productivitate, ceea ce face imposibilă verificarea realismului planificării; nu definesc corect relațiile logice dintre activități, ceea ce compromite monitorizarea progresului

execuției; nu identifică utilajele și resursele mecanizate esențiale pentru execuția lucrărilor.

D.5. În ce privește diagrama PERT depusă de ofertant în propunerea tehnică, aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea pentru fiecare activitate a următoarelor informații: *cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja*.

1. Societatea contestatoare enumeră elementele esențiale considerate lipsă din diagramă: există doar două date calendaristice care coincid cu începutul și sfârșitul activităților din diagrama Gantt; nu sunt indicate momentele ES, LS, EF, LF pentru fiecare activitate, ceea ce face imposibilă analiza dependențelor și a drumului critic: nu există o marjă de timp (Slack/Float) pentru activitățile necritice, ceea ce determină imposibilitatea verificării flexibilității planificării și a capacității de ajustare în cazul întârzierilor; activitățile sunt reprezentate secvențial, fără evidențierea relațiilor de dependență între acestea, ceea ce contravine principiilor metodologiei PERT.

În opinia sa, consecințele absenței acestor elemente esențiale face imposibilă utilizarea diagramei PERT ca instrument de monitorizare și control al proiectului.

2. Nerespectarea principiului eșalonării activităților și a cerințelor privind duratele și marjele, care, conform Fișei de date trebuie realizate să fie realizată la nivel de zile, iar durata și marja trebuie exprimate clar în zile calendaristice sau lucrătoare.

Analiza diagramei PERT relevă următoarele neconformități constatate în raport cu cerințele Fișei de date a achiziției și caietului de sarcini: nu există nicio evidență a marjelor de timp disponibile pentru activitățile care nu fac parte din drumul critic; duratele activităților sunt preluate strict din diagrama Gantt, fără ajustări pentru evenimente neprevăzute sau pentru gestionarea dependențelor între activități; nu sunt identificate activitățile care pot fi decalate fără a afecta termenul final, ceea ce înseamnă că orice întârziere poate duce la depășirea termenului de execuție fără posibilitatea de optimizare.

3. Lipsa reprezentării corecte a relațiilor de dependență între activități, fiecare activitate trebuind să aibă un predecesor și un succesor clar definit.

Între deficiențele observate, contestatoarea relevă: unele activități sunt prezentate fără succesor, ceea ce înseamnă că nu există o relație logică clară între toate etapele execuției; dependențele dintre activități nu sunt clar definite, ceea ce face imposibilă analiza impactului întârzierilor; nu este reprezentat drumul critic - fără acest element, comisia de evaluare nu poate determina ce activități influențează direct termenul final al proiectului și care activități pot fi ajustate fără a afecta livrarea finală.

În atare condiții planificarea execuției lucrărilor este deficitară și nu poate fi utilizată pentru gestionarea eficientă a resurselor și a termenelor.

4. Încălcarea obligațiilor ofertantului și erorile de evaluare ale autorității contractante

Reiterând art. 133 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a omis să constate următoarele deficiențe majore: Diagrama PERT nu include toate informațiile esențiale pentru analiza dependențelor între activități; lipsa marjei de timp face imposibilă ajustarea programului de execuție pentru evitarea întârzierilor; planificarea execuției nu este fezabilă, deoarece nu există un mecanism clar de gestionare a riscurilor și de ajustare a termenelor.

Prin urmare, consideră că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia considerată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

D.6. Critica privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat de ofertant, *ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare.*

În acest sens, autoarea arată că prin Fișa de date *achiziției pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerința 7 s-a solicitat: 7) (...) - Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.*

În opinia sa, Drumul critic prezentat de ofertant în propunerea tehnică nu conține nici o activitate critică aferentă execuției de lucrări, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, ceea ce NU poate fi acceptat ca fiind corect. Aceasta înseamnă că Lucrările ce fac obiectul proiectului NU sunt critice. Acest fapt rezulta și din cauza ca nu există succesori alocați.

Deficiențele drumului critic prezentat de ofertant constau în lipsa activităților critice aferente execuției lucrărilor întrucât toate activitățile critice incluse de ofertant sunt exclusiv aferente serviciilor de proiectare iar nicio activitate critică nu este asociată execuției de lucrări, ceea ce este eronat și nerealist pentru un proiect de infrastructură.

Lipsa activităților critice din execuție indică o planificare defectuoasă, întrucât lucrările de construcție sunt cele mai sensibile în ceea ce privește impactul asupra duratei totale a proiectului.

Asocierea declarată câștigătoare nu respectă aceste cerințe, întrucât Drumul critic nu include activitățile critice aferente execuției lucrărilor și oferă o viziune falsă asupra planificării execuției, omițând aspectele esențiale ale etapelor de construcție.

D.6. În ce privește lipsa nominalizării specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice contractului și a personalului autorizat pentru

gestionarea deșeurilor – autoarea susține că nu a identificat în propunerea tehnică nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, și anume RTE 6.1 Instalații electrice care este necesar pentru lucrările de instalații electrice la SPAU, precum și personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii 211 din 2011, conform cerințelor Fișei de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice cerința 8: *„Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus); Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. (...) - Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (exemplificările următoare privind specialiștii necesari nu sunt limitative: Tehnician devize și măsurători în construcții, manager proiect, șef șantier, Manager în Sistemele de Management al Calității, responsabil SSM, RTE pentru activitățile specifice viitorului contract, laborator de analize și încercări pentru materiale de construcții).”*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului se poate constata că nu au fost nominalizați specialiști RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, astfel:

a. RTE 6.1 Instalații electrice care este necesar pentru lucrările de instalații electrice la SPAU;

b. Personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii nr. 211 din 2011 obligatoriu conform Legii nr. 211/ 2011, în condițiile în care lucrările de canalizare implică deșeuri rezultate din excavații, demolări, materiale de construcții, care trebuie gestionate conform reglementărilor de mediu.

Se mai observă că ofertantul nu a făcut o diferențiere clară între rețele și instalații, ceea ce denotă o înțelegere deficitară a cerințelor contractului. Diferența esențială între rețele și instalații:

a. Rețelele se referă la lucrările de exterior - conducte, canale colectoare, racorduri care asigură transportul apei uzate spre stațiile de epurare.

b. Instalațiile se referă la echipamentele electrice și mecanice din cadrul infrastructurii (de exemplu, instalațiile electrice din cadrul stațiilor de pompare).

Contestatoarea susține că oferta nu include un specialist RTE 6.1 pentru instalații electrice, ceea ce sugerează o confuzie între rețelele exterioare și instalațiile electrice aferente echipamentelor specifice.

Fără specialiști RTE și personal autorizat în gestionarea deșeurilor, implementarea proiectului prezintă riscuri majore, cum ar fi:

1. Probleme în execuția și recepția lucrărilor electrice la SPAU;

2. Riscuri juridice și sancțiuni pentru nerespectarea regimului deșeurilor.

Pe cale de consecință, autoarea contestației solicită să se constate că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat conformă pe acest aspect, oferta aparținând Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, dispozițiile art. 8, 10 și următ. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 18612/884/C6/24.03.2025, Consiliul solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 529/25.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19197/26.03.2025, contestatoarea transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211159786/1 din 24.03.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Suceava, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa cu nr. 3471/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19143/26.03.2025, autoritatea contractantă transmite „punctul de vedere” solicitând respingerea integrală a contestației, apreciind că procedura de evaluare și atribuirea contractului s-au desfășurat în deplină legalitate, transparență și respectând principiile fundamentale aplicabile achizițiilor publice.

Față de critica de la pct. D.1. din contestație, autoritatea contractantă susține că Normativul NE 012/2022 a adus mai multe schimbări și actualizări față de versiunea anterioară, dar fără a avea aplicabilitate directă cu privire la producerea și executarea betoanelor pentru lucrarea care a făcut obiectul procedurii (alimentare cu apă sau canalizare).

Deși normativele NE 012/1-2022 și NE 012/2-2022 se concentrează pe producerea betonului și executarea lucrărilor din beton în general, ele nu conțin prevederi specifice pentru lucrările de alimentare cu apă și canalizare. Aceste tipuri de lucrări sunt reglementate de normative dedicate, cum ar fi NP 133-2022, care abordează proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților.

Autoritatea contractantă arată că inclusiv contestatoarea a folosit în oferta sa aceste normative, oferind citate de la pag. 88, 107, 226 și 361 din propunerea tehnică: *„Se va respecta acoperirea minimă cu beton a armăturii, conform standardelor și normativelor în vigoare (Cod NE 012-1:2008) și precizările din planșele de execuție. (...)*

*Betoane*

*Betoanele necesare pentru execuția construcțiilor accesorii vor fi produse, transportate și apreciate în conformitate cu normativele și standardele românești referitoare la: calitate, materiale și manoperă. (NE 012-1:2008).”,*

*„Calitatea lucrărilor se va verifica în conformitate cu prevederile prescripțiilor în vigoare (C56 - 1985; C56 - 2002; și CP 012 - 2007 și NE 012 - 2-2010, etc), precum și conform cerințelor din caietele de sarcini.”,*

*„Conform normativului 169/81, adâncimea săpăturilor manuale nesprijinite în taluz vertical, executate în spații înguste este limitată, din motive de protecția muncii astfel:”*

Autoritatea contractantă concluzionează că ambele trimiteri la normativele anterioare, sunt în fapt niște „abateri tehnice minore”, care nu afectează ansamblu ofertei, și, aplicând principiul tratamentului egal, a admis ca fiind conforme cu prevederile documentației de atribuire, ambele oferte.

Referitor criticilor de la pct. D.2. din contestație, autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul câștigător a propus o perioadă de garanție de 72 luni, comparativ cu perioada propusă de contestatoare, de 50 luni, adăugând că nici aceasta nu a anexat la ofertă documente justificative detaliate care să argumenteze tehnic sau financiar perioada de garanție oferită.

Contestatoarea însăși admite implicit viabilitatea unei perioade extinse de garanție, menționând în contestație că „garanțiile standard ale producătorilor pentru conductele din PEHD sunt de aproximativ 50 de ani”, iar „durata medie de funcționare a unei pompe submersibile pentru alimentarea cu apă este de 10-15 ani”. Astfel, materialele și echipamentele utilizate în proiect pot avea durate de funcționare semnificativ mai mari decât garanția propusă de ofertantul câștigător, consolidând argumentul fezabilității și realismului perioadei de garanție asumate.

ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 emis de MLPTL pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, prevede explicit includerea cheltuielilor de remediere și refacere a lucrărilor în categoria cheltuielilor indirecte. (Cheltuieli indirecte/A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor/14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări)

Din analiza financiară a ofertelor depuse rezultă clar că ofertantul declarat câștigător (... SRL) a alocat 12% pentru cheltuieli indirecte, față de doar 10% alocat de contestatar. Acest procent suplimentar de 2% este tocmai reflecția practică a asumării și justificării garanției suplimentare oferite.

Suplimentar, oferta declarată câștigătoare conține în mod concret și documentat, la paginile 2.419 – 2.435, un *„Plan privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”*, care cuprinde explicit măsuri și proceduri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, respectiv:

- PROGRAM PENTRU URMARIRE A COMPORTARII în TIMP A LUCRARILOR: 1. Controlul și verificarea 2. Revizia 3. Reparații curente 4. Reparații capitale 5. Reparații accidentale 6. Curățirea, spălarea și dezinfectarea rețelelor

- PROGRAM DE URMARIRE A COMPORTARII în TIMP A INSTALATIILOR CAMEREI DE VANE A REZERVOARELOR: 1. Controlul și verificarea 2. Revizia 3. Reparații curente 4. Reparații capitale 5. Reparații accidentale

- PROGRAM DE URMARIRE A COMPORTARII în TIMP A STATIILOR DE POMPARE: 1. Controlul și verificarea 2. Revizia 3. Reparații curente 4. Reparații capitale 5. Reparații accidentale

- TABEL care conține următoarele coloane:
  - Coloana 1: Potențiale defecte datorate viciului de execuție
  - Coloana 2: Modalitatea de intervenție
  - Coloana 3: Măsura luata pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii
  - Coloana 4: Termenul de intervenție
  - Coloana 5: Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție
  - Coloana 6: Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)

Planul include prin urmare detalii clare privind resursele financiare, materiale și umane alocate, termene precise de intervenție și durata estimată de remediere, precum și măsurile preventive adoptate în execuție pentru evitarea defectelor și avariilor.

În lumina acestor elemente, autoritatea menționează că perioada de garanție propusă de ofertantul câștigător este fundamentată solid și realist, conchide autoritatea contractantă.

Criticile de la pct. D.3. din contestație sunt combătute de către autoritatea contractantă prin raportare la oferta contestatoarei care, la rândul său nu a demonstrat accesul la laboratoare specializate autorizate pentru efectuarea încercărilor specifice instalațiilor sanitare și electrice

Analizând Autorizația nr. 3873/22.07.2022 de laborator pentru ... SRL rezultă fără echivoc că nici aceasta nu este autorizat pentru a efectua încercări la lucrările aferente instalațiilor sanitare (IS) și instalațiilor electrice (IE).

Având în vedere că lucrările aferente instalațiilor sanitare și electrice au o pondere redusă și nesemnificativă raportat la valoarea totală a contractului, autoritatea contractantă, aplicând în mod consecvent principiul egalității de tratament între operatorii economici, a considerat acceptabile ambele oferte pe baza documentelor similare prezentate.

Mai precizează că demonstrarea accesului la laboratoare specializate nu a fost impusă explicit ca cerință de calificare eliminatorie în documentația de atribuire, ofertanților fiindu-le permisă completarea

ulterioară a documentației cu astfel de informații suplimentare, în cazul în care acestea nu au fost prezentate integral în oferta inițială.

Legat de criticile de la pct. D.4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că ambii ofertanți au propus aceeași durată de execuție a lucrărilor, respectiv 20 de luni, situație în care nu poate fi reținut argumentul contestatoarei că graficul propus de ofertantul câștigător ar fi inadecvat comparativ cu cel propus de contestatoare, din perspectiva gestionării eficiente a timpului.

În plus, ofertantul câștigător a prevăzut explicit în Graficul Gantt, perioada de restricție determinată de condițiile meteorologice nefavorabile (sezonul rece), respectiv între 14 noiembrie și 15 februarie, această perioadă fiind evidențiată distinct în grafic (culoare gri).

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător a prevăzut în mod clar o structură a activității de execuție de 5 zile lucrătoare pe săptămână, câte 8 ore zilnic (pagina 1.983 din propunerea tehnică).

Având în vedere în vedere cele expuse, critica potrivit căreia graficul ofertantului câștigător nu conține „*rezerve de timp pentru situații neprevăzute*” și „*perioade cu restricții în execuția unor activități*” este vădit neîntemeiată, iar graficele prezentate de acesta sunt conforme cerințelor și principiilor bunei practici în planificarea și gestionarea proiectelor complexe.

Referitor la a doua critică privind pretinsa lipsă a „*ratelor de productivitate*” în grafic, această afirmație este nefondată, întrucât în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (paginile 2.176-2.215) există un grafic separat explicit ce prezintă ratele de productivitate.

În privința celei de-a treia critici, contestatarul susține generic că anumite activități nu au „*succesori*” indicați în grafic, fără a preciza concret care sunt acestea.

Din analiza contestației, nu rezultă în mod concret căror activități nu le sunt precizate predecesori și succesori. 45. Or, potrivit prevederilor de la art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*” cel care formulează o afirmație are obligația probării acesteia.

Ori, atât timp cât contestatoarea nici măcar nu a indicat în mod concret care sunt acele activități care nu au „succesori”, cu atât mai puțin a prezentat o „probă” care să confirme/dovedească cele susținute de el, critica fiind vădit neîntemeiată și insuficient fundamentată.

Privind pretinsa lipsă a informațiilor despre resursele alocate (echipamente și utilaje), autoritatea contractantă inserează un extras relevant din ofertă prin care arată că graficul ofertantului declarat câștigător conține explicit informații privind alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transport, contrazicând astfel direct susținerile contestatoarei.

Cea de-a cincea critică nu reprezintă în realitate decât o reiterare a celor patru critici anterioare, fără elemente suplimentare distincte, fapt care confirmă că nici aceasta nu aduce nicio dovadă suplimentară care să susțină eventuale neconformități ale graficului.

Referitor criticilor de la pct. D.5 din contestație, Comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte relevante:

- Referitor la „cel mai devreme moment de start” și „cel mai târziu moment de start”, aceste informații au fost implicit prezentate prin indicarea unei singure zile calendaristice. În condițiile în care activitatea analizată nu dispune de marjă (rezervă de timp), cele două momente coincid în mod obiectiv. Prin urmare, indicarea distinctă a acestor momente nu se impunea, nefiind justificată o interpretare formalistă în detrimentul unei analize practice și raționale.

- În mod similar, „cel mai devreme moment de finalizare” și „cel mai târziu moment de finalizare” au fost indicate implicit printr-o singură zi calendaristică. Astfel, această coincidență confirmă faptul că activitatea respectivă este plasată pe traseul critic, fără marjă disponibilă. O astfel de reprezentare satisface integral cerințele caietului de sarcini, întrucât transmite clar și neechivoc informațiile necesare evaluării graficului.

- „Durata” fiecărei activități este indicată explicit și distinct, fiind astfel respectată integral cerința expresă a caietului de sarcini privind prezentarea duratei activităților.

- În privința „marjei” de timp, aceasta este implicit inclusă în duratele activităților care nu au fost indicate cu rezervă explicită separată. Astfel, activitățile care nu beneficiază de rezervă au durata strict determinată de traseul critic, fără posibilitatea prelungirii sau modificării termenelor, fapt ce rezultă logic din prezentarea grafică efectuată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că interpretarea graficului PERT nu se realizează în mod izolat, ci trebuie efectuată în corelație directă cu celelalte grafice prezentate, având în vedere informațiile suplimentare detaliate din partea descriptivă a graficului, precum și informațiile conținute în Graficul Gantt.

Astfel, apreciază că diagrama PERT depusă de ofertantul declarat câștigător respectă integral cerințele caietului de sarcini, criticile contestatarului fiind formale, nejustificate și fără fundament real.

Cu privire la critica: *Unele activități sunt prezentate fără „succesor”*, autoritatea contractantă susține că din analiza graficului, rezultă că activitatea ID35 „Verificări și încercări conform PCCVI” are atât „succesor” cât și predecesor, inserând un grafic din care reiese că activitatea cu ID-ul 35 – „Verificări și încercări conform PCCVI” are ca succesor activitatea reprezentată prin etapa următoare în grafic, respectiv „Proces verbal recepție calitativă pe obiect”, având data de început 6/27/25.

Legat de criticile pct. D.6. din contestație, autoritatea contractantă arată că Drumul critic, inclusiv pentru activitățile de execuție se regăsesc indicat în grafic, conform indicațiilor din subsolul graficului, cu o dungă roșie, fiind prezentat în cadrul ofertei câștigătoare inclusiv drumul critic pentru componenta de execuție lucrări

În ce privește critica de la pct. D.7 din contestație, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică câștigătoare este nominalizat dl ... la pagina 2.217, pentru acest expert fiind prezentate Autorizație și Legitimăție RTE nr. 553/10.04.2017 domeniul 9.1 cât și declarație de disponibilitate.

Referitor la solicitarea privind existența unui personal autorizat pentru gestionarea deșeurilor, care să dețină diplomă aferentă codului COR 325713, în temeiul Legii nr. 211/2011, autoritatea contractantă precizează că acest act normativ a fost abrogat. În prezent, cadrul legislativ aplicabil este reglementat de Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, care prevede expres la art. 24 alin. (5) că desemnarea responsabilului pentru îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor nu presupune obligativitatea deținerii unei diplome specifice cu codul COR 325713, fiind suficientă desemnarea oricărui angajat în vederea respectării cerințelor stabilite prin ordonanța menționată.

Cu privire la RTE pentru domeniul 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație-climatizare, contrar celor precizate de contestatoare, nu este necesar pentru lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei.

Cu privire la RTE pentru domeniul 6.1 pentru instalații electrice, domnul ... deține și acest domeniu, conform celor precizate în Contract de prestări servicii nr. 73/06.03.2023 încheiat cu ... regăsit la pagina 2.263 din cadrul propunerii tehnice.

Concluzionând, pentru cele expuse, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei nefondate și lipsite de suport juridic.

Mai arată autoritatea contractantă că propunerea financiară a contestatoarei nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, alegând totuși să nu respingă oferta depusă de ... SRL, demonstrând dacă mai era necesar, că evaluarea făcută a fost una echidistantă, fără a urmări să avantajeze sau dezavantajeze vreun ofertant.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie și în interes propriu înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21613/03.04.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă:

- excepție tardivității contestației, raportat la data formulării, respectiv 24.03.2025.

- excepția lipsei coparticipării procesuale active, motivată de faptul că în cadrul procedurii ... SRL nu a participat în nume propriu, ci prin Asocieria formată de ... SRL/ ... SRL.

Invocând art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, intervenienta argumentează că dacă acordul de asociere prevede posibilitatea ca unul dintre membri să fie lider al asocierii, acesta va avea dreptul să-i reprezinte pe ceilalți membri în raporturile contractuale cu autoritatea contractantă, inclusiv să primească plăți, dar răspunderea pentru modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale cade în sarcina tuturor membrilor asocierii.

Pentru că puterea de reprezentare a liderului este limitată la relația cu autoritatea contractantă, în cadrul și în timpul derulării procedurii, intervenienta reține ca față de terți, de CNSC și instanțe de judecată, nu operează mandatul liderului, acesta formulând contestația doar în nume propriu, deși cadrul procesual al procedurii de achiziție, nu îl implică în nume propriu, ci ca forma de asociere specifică Legii nr. 98/2016.

Astfel, intervenienta face trimitere la prevederile art. 60 C.p.c. - care completează Legea nr. 101/2016, în sensul că, pentru ca o hotărâre/decizie să își producă efecte față de părți, în primul rând acele persoane trebuie să fie părți ale litigiului, în calitate de reclamânți sau pârâți. Însă actele de procedura îndeplinite numai de unii dintre ei profită și celorlalți. Însă condiția esențială este a coparticipării procesuale, adică să fie părți în cauză.

Însă, conform art. 435 al. 1 C.p.c. hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părțile față de care s-a pronunțat.

În contestația de față, lipsește ca parte ... SRL, iar prin raportare la actele comune depuse de aceasta asociere, de rezultatul însuși contestat care vizează respingerea ofertei Asocierii și nu a ... SRL, aceasta din urmă nu are interes și nu poate acționa în nume propriu în contestație.

În continuare, intervenienta reclamă încălcarea confidențialității, arătând că în pofida existenței Declarației de confidențialitate, autoritatea contractantă a permis integral accesul contestatoarei la toate documentele ofertei sale. În acest context, intervenienta apreciază fapta autorității contractante ca fiind expresia răspunderii delictuale, față de care va aprecia asupra dreptului de a solicita dezdăunarea.

Pe fond, raportat la criticile de la pct. D.1. din contestație, intervenienta arată că normativele utilizate în Propunerea tehnică nu au fost abrogate, ci doar modificate prin revizii periodice, astfel ca condiția premisa din Fisa de date de a nu utiliza normative abrogate nu este îndeplinită.

Conform normelor de tehnica legislativă abrogarea trebuie să fie expresa și cuprinsă într-un alt normativ.

În cazul de față, NE 012 - REGLEMENTARE TEHNICĂ din 11 ianuarie 2023 - Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton,

beton armat și beton precomprimat - Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2022, cuprinde: *Introducere*

(1) *Prezentul normativ reprezintă reglementarea tehnică pentru producerea betonului în România pentru structurile turnate in-situ și structurile prefabricate pentru clădiri și construcții ingineresti.*

(2) *Producerea betonului se realizează în conformitate cu prevederile prezentului normativ rezultat din revizuirea NE 012/1-2007 "Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 1: Producerea betonului" având în principal ca bază standardul SR EN 206+A2: 2021 "Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate".*

*În Fisa de date, cerința la care face referire contestatoarea este "Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate."*

Actul normativ mai sus citat, ca act de actualizare a NE 012 nu conține și o norma de abrogare a normativelor cu data anterioara, ci chiar se face referire la ele ca fiind revizuite.

Referitor la același NE 012 cu indicarea unui an sau altul nu determină o neconformitate a ofertei, de vreme ce conținutul rețetelor, cantităților, reperelor tehnice din Propunerea tehnica sunt în concordanță cu formulele actualizate, arată intervenienta.

Față de dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, intervenienta reține faptul ca raportarea sa la actul de baza este forma legală de citare/utilizare a unui act normativ modificat/revizuit și deci nu o încălcare a condiției de a nu utiliza acte abrogate si, totodată o confirmare atât conform art. 62, cât și 63 că nu este un normativ abrogat, lipsind aceste prevederi exprese.

În subsidiar, intervenienta învederează că de vreme ce propunerea sa tehnică răspunde tuturor cerințelor din documentația de atribuire, ca propunere în ansamblul sau, privind aspectele tehnice necesar a fi verificate privind executarea lucrărilor din beton, indicarea NE 012/1/2007, NE 012/2/2010 pot fi catalogate ca simple erori, încadrându-se exact în sfera rectificărilor viciilor de formă, expres permisă de prevederile art. 135 alin. (3) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În susținerea celor expuse invocă și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, publicată la 14.07.2023.

Referitor criticilor de la pct. D.2. din contestație, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei nu au corespondent în Fișa de date, din care citează:

*„Autoritatea contractantă acordă 249/ punctaj pentru ofertele care de garanție a lucrărilor (pana la 72 luni) față de garanția minim acceptată a*

*lucrărilor de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor se a prezenta obligatoriu în număr de luni.”*

*Algoritm de calcul:  $P2 = (Gof / Gmax) \times 24$  unde: Gof = Garanția ofertată Gmax = Garanția maximă = 72 luni*

- *Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor de 36 de luni vor primi 0 (zero) puncte.*
- *Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor mai mare sau egală cu 72 de luni vor primi 24 de puncte.*
- *Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 36 luni va fi considerată neconformă.*

*Nota: Ofertantul își va demonstra cele declarate în oferta referitor la perioada de garanție prin specificarea materialelor și tehnologiilor pe care le va utiliza și pe care le considera ca pot asigura calitatea necesară. Prin propunerea tehnică ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.*

Menționarea, în Nota de mai sus a necesității, ca ofertantul să indice materialele și tehnologiile pe care le va utiliza și care vor asigura calitatea necesară, nu reprezintă decât necesitatea ca în Propunerea tehnică să fie indicate cele 2 elemente: materiale și tehnologii utilizate, raportat la care va asigura garanția, nicidecum ca aceste materiale trebuie să aibă aceeași perioadă de garanție cu cea ofertată pentru execuția lucrărilor.

Contestatoarea menționează că este impusă condiția ca ofertantul să justifice perioada de garanție ofertată pentru materialele și tehnologiile utilizate, pentru a demonstra că acestea pot asigura calitatea necesară perioadei de garanție specificată în ofertă. Totuși contestatoarea omite faptul că nu există o corelare între garanția oferită de producătorul materialelor și al echipamentelor utilizate și garanția oferită de către ofertant, în cadrul procedurii.

Începând cu punctul D2.2, criticile contestatoarei exced criteriilor prevăzute de fișa de date, prezentând importanța lucrării în discuție precum și complexitatea sistemului de alimentare cu apă, considerând implicit că nu au fost avute în vedere aceste elemente la momentul întocmirii ofertei, cu referire la perioada de garanție.

Contestatoarea prezintă, pe rând, o serie de caracteristici tehnice pentru conducte și fittinguri, stații de pompare și echipamente hidraulice și pentru sistemul de tratare și dezinfecția apei, apoi menționează o serie

de perioade de garanție, astfel cum sunt furnizate de producători, sau cel puțin astfel cum contestatoarea pretinde că sunt furnizate de producători, lăsând să se înțeleagă faptul că aceste materiale nu ar putea avea o durată de viață de 72 de luni.

Contestatoarea omite faptul că intervenienta nicăieri în oferta depusă nu a pretins sau nu am menționat faptul că materialele folosite ar avea o durată de viață de 72 de luni. De altfel nici fișa de date nu conține o astfel de cerință, în aceasta se menționează doar faptul că garanția ce urmează a fi oferită trebuie să fie cuprinsă între 36 și 72 de luni.

Mai departe, arată că autoarea contestației afirmă că în fișa de date se menționează că planul de management al calității trebuie să includă o planificare a inspecțiilor periodice asupra componentelor critice, proceduri pentru monitorizarea calității apei și prevenirea de bunuri de calcar sau a corозиunilor echipamentelor, dar și angajamente explicite privind intervenții corective asumate de ofertant în perioada de garanție.

După cum se poate observa din fișa de date, aceste criterii nu sunt prevăzute și nici impuse, acestea fiind folosite de contestatoare strict în susținerea argumentării sale, intervenienta atrăgând atenția că ele exced cadrului prezentei proceduri de achiziție.

Referitor criticilor de la pct. D2.3, intervenienta precizează că la paginile 4 și 5 din respectiva Fișa de date sunt detaliate criteriile ce trebuie îndeplinite de către un ofertant, în privința garanției, criterii care au fost analizate de către autoritate strict pe baza Fișei și nu a celor adăugate de către contestatoare, prin cele susținute.

Intervenienta consideră la latitudinea sa obligațiile asumate și modul în care înțelege să le îndeplinească, nefiind obligată a se conforma unui plan de management întocmit de către un alt participant la procedura de achiziție pentru simplul fapt că planul său nu ar corespunde unor criterii arbitrare, astfel sunt interpretate de către contestatoare, din condițiile prevăzute în Fișa de date.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod corect atât perioada de garanție, cât și planul de management depus, criticile contestatoarei de la punctul D2 exced cadrului trasat prin Fișa de date, motiv pentru care solicită respingerea acestora.

Din perspectiva catalogării corecte a tipurilor de garanție aplicabile și normele art. 1855 Cod civil, determină prin raportare la documentația de atribuire ca prezentul contract este unul de antrepriza și nu de vânzare, *Contractul este de vânzare, iar nu de antrepriză, atunci când, potrivit intenției părților, executarea lucrării nu constituie scopul principal al contractului, avându-se în vedere și valoarea bunurilor furnizate.*

Consecința juridică a utilizării terminologiei garanția lucrului vândut la care se face trimitere în art. 1707 Cod civil, are o consecință juridică de substanță, prin înlăturarea noțiunii de răspundere a vânzătorului,

pentru garanția este automată și abstractă, culpa neconstituind un element al angajării mecanismelor ei. De aceea, debitorul obligației de garanție nu poate fi exonerat de obligații.

Așadar, ca în cazul garanției oferite de antreprenor, acesta își poate asuma o altă perioadă de garanție oferita lucrării executate, decât durata garanției materialelor incorporate în lucrare, fiind o răspundere obiectivă, fiind sub propria răspundere maniera în care, în perioada de garanție a lucrării ofertate, își va îndeplini eventualele obligații de reparații.

În acest sens, intervenienta arată că a oferit 12% pentru cheltuieli indirecte, care conform normelor de elaborare a devizelor cuprinde și categoria cheltuielilor necesare pentru refacerea lucrărilor, de remediere, în perioada de verificare și garanție.

Totodată, contrar afirmațiilor contestatoarei, intervenienta relevă că a cuprins în Propunerea tehnică "Plan privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată", care cuprinde în mod explicit masuri și proceduri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, începând cu fila 2419.

În context, intervenienta arată că propunerea sa tehnică este elaborată în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, prezentând detaliat Program pentru urmărirea comportării în timp a lucrărilor (controlul, verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale, curățirea, spălarea și dezinfectarea rețelelor), Program de urmărire a comportării în timp a instalațiilor camerei de vane a rezervoarelor (controlul, verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale), Program de urmărire a comportării în timp a stațiilor de pompare (controlul, verificarea, revizia, reparații curente, reparații capitale, reparații accidentale) și Tabelul centralizator al potențialelor defecte acoperite în garanția de execuție.

Prin raportare la aceste considerente, intervenienta apreciază că oferta sa este conformă și ea a fost corect punctată de autoritate, ca fiind fundamentată realist prin metodologia detaliată de execuție, planul de management al calității, planul detaliat de supraveghere și întreținere a lucrărilor în perioada de garanție și procentul suplimentar alocat explicit în cheltuieli indirecte.

Referitor criticii de la pct. D.3 din contestație, citând cerința din Fișa de date: *„De asemenea se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”*, intervenienta semnalează că autoarea contestației adaugă condiții suplimentare, ce exced cadrului trasat de către fișă.

În ce privește critica de la pct. D3.2 vizând autorizările laboratorului și lipsa acestora, intervenienta susține că Fișa de date face referire directă doar la Legea nr. 10/1995, fără a menționa alte

normative ce trebuie să fie avute în vedere. Este adevărat ca se indică și „alte legi incidente”, însă în lipsa unei mențiuni exprese din partea autorității contractante cu privire la ce normative trebuie avute în vedere, nu poate fi imputat faptul că laboratoarele propuse nu dețin autorizări prin raportare la normative pe care contestatoarea le indică.

În ce privește Normativele de la pct. D3.3 prezentate - SR EN 806-5:2012 și I7/2011, Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, indicativ I 7-2011, intervenienta învederează că acestea nu se regăsesc nici în Fisa de date și nici în Legea 10/1995.

De asemenea, obligația de testare și certificare pentru orice instalație electrică nouă nu se regăsește în normativul I7/2011. Normativul prevede anumite condiții pe care o instalație electrică trebuie să le îndeplinească, dar nu stabilește obligația de certificare, astfel cum o prezintă contestatoarea.

Nici susținerea contestatoarei că *„într-un sistem de alimentare cu apă, automatizările stațiilor de pompare, tablourile electrice și cablajele de comanda trebuie să fie verificate periodic în laborator pentru siguranța exploatării și prevenirea scurtcircuitelor sau incendiilor”* nu se regăsește în cuprinsul I7/2011.

Așadar, contestatoarea indică normative pe care le consideră aplicabile, în baza unor explicații pur formale, fără indicarea textelor de lege și apoi vine și adaugă chiar și cu privire la conținutul acestor normative. Aceasta prezintă o serie de criterii și explicații pur subiective și formale, fără nici o bază legală, fără nici o legătură cu fisa de date sau normativele indicate.

Astfel, nu se pot reține ca ar fi incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr 395/2016.

Intervenienta arată că a prezentat în cadrul Propunerii tehnice dovada accesului la laboratorul de Încercări, prezentând obiectul contractului de prestări servicii intervenit între ... SRL și ... SRL ce constă în *„prestarea serviciilor de încercări de laborator (conform încercărilor din autorizația nr. 3865 din 08.07.2022) pe baza solicitărilor de către Beneficiar”*.

Mai precizează că Legea nr. 10/1995 cuprinde prevederi generice în domeniul verificării nivelului calității, lăsând așa cum o face și Fisa de date, limitele de stabilire a domeniilor de verificare la latitudinea investitorului, mai exact limitat de obiectul contractului.

Legat de critica de la pct. D.4. privind lipsa rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și a perioadelor cu restricții în execuția unor activități, intervenienta arată că a prevăzut în mod explicit în graficul Gantt perioada de restricție determinată de condițiile meteorologice nefavorabile/sezonul rece (14 nov. - 15 feb.).

În ce privește structura activității arată că a prevăzut în mod clar că activitatea se va desfășura 5 zile pe săptămână cu program de 8 ore zilnic, - fila 1983 din Propunerea tehnica.

În privința ratelor de productivitate, în Propunerea tehnică a prezentat un grafic separat explicit ce prezintă ratele de productivitate.

În privința criticii lipsei succesorilor în grafic, fără ca prin contestație să se aducă critici concrete, respectiv față de ce activități lipsesc succesorii și predecesorii.

Intervenienta adaugă că nici critica privind lipsa resurselor alocate nu este întemeiată, Propunerea sa tehnică cuprinzând informații privind alocarea resurselor materiale, umane, utilaje și transport.

Desfășurarea efectivă a activităților ce concurează la realizarea întregului obiectiv se află evidențiate grafic și scriptic în Graficul Gantt.

Referitor criticilor de la pct. D.5 privind diagrama PERT, intervenienta arată că graficul general de realizare a investiției publice prezintă un program pentru realizarea lucrărilor cuprinzând listele de resurse și alte informații relevante pentru îndeplinirea la timp a contractului de achiziție publică, prin care s-a avut în vedere și timpii tehnologici necesari implementării sistemului calității a societății. Graficul întrunește întocmai cerințele și include toate informațiile relevante în acest scop, susține intervenienta, indicând filele 2143-2216 din Propunerea tehnică.

Durata fiecărei activități este indicată în mod explicit, fiind respectată integral cerința din caietul de sarcini privind durata activităților, iar în traseul critic sunt indicate activitățile cu marja de timp.

În ce privește critica de la pct. D.6 privind inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic, intervenienta relevă că începând cu fila 2058 din Propunerea tehnica a cuprins activitățile care fac parte din drumul critic al fiecărui tronson de drum în parte, inserând schemă extrasă din propunerea tehnică.

Astfel, intervenienta arată că Drumul critic din Propunerea tehnică cuprinde și punctele critice pentru activitatea de execuție, nu doar pentru cea de proiectare, solicitând respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

Referitor criticilor de la pct. d.7 din contestație privind nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract, intervenienta citează din prevederile Fișei de date:

*„Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (exemplificările următoare privind specialiștii necesari nu sunt limitative: Tehnician devize și măsurători în construcții, manager proiect, șef șantier, Manager în Sistemele de Management al Calității, responsabil SSM, RTE Sistemul Electronic de Achiziții Publice*

*Sistemul Electronic de Achiziții Publice, pentru activitățile specifice viitorului contract, laborator de analize și încercări pentru materiale de construcții). Nota: Ofertantul va prezenta declarații de disponibilitate și C.V.-urile aferente, doar pentru experții pentru care s-au formulat cerințe la nivelul caietului de sarcini, respectiv managerul de proiect și șeful de șantier.*

*Nota 2: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”*

Apoi precizează că la pag. 2217 din propunerea tehnică a indicat lista cu personalul propus pentru realizarea serviciilor și lucrărilor.

În continuare intervenienta arată că, potrivit Fișei de date cât și Caietului de sarcini, nu este prevăzută obligativitatea propunerii unor specialiști cu domeniul 6.1 și nici a personalului autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713, apreciind că, din nou, contestatoarea adaugă cadrulul stabilit prin Fisa de date și Caietul de sarcini.

Iar cu privire la critica privind lipsa personalului autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor, intervenienta arată că doar în Caietul de sarcini, la pagina 93, punctul 18.4 lit. vi este prevăzută obligația de întocmire și depunere a Planului de management al deșeurilor, obligație îndeplinită așa cum reiese din propunerea depusă, care la pagina 2491 conține Planul de gestionare al deșeurilor.

Mai subliniază că petenta face referire la un act normativ abrogat, respectiv Legea 211/2011, care a fost înlocuită cu OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

Astfel, la art. 23 este stabilită o condiție mult mai laxă decât cea anterior legiferată și față de care contestație apare ca neîntemeiată, întrucât însuși legiuitorul a devenit mai permisiv stabilind că orice salariat poate deveni/fi nominalizat ca responsabil în gestionarea deșeurilor.

Intervenienta arată că responsabilitatea protecției mediului, gestionării deșeurilor a fost asumată și trasată Șefului de șantier, prin atribuțiile postului.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Anexează împuternicire avocațială nr. 30081860 din 02.04.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23585/10.04.2025, intervenienta înaintează dovada comunicării în

termen legal a cererii de intervenție atât autorității contractante, cât și contestatoarei.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24893/16.04.2025, intervenienta comunică dovada cheltuielilor de judecată, atașând: factura RR726/02.04.2025, în sumă de 5.950 lei și extras de cont de încasare din 15.04.2025 ce menționează la detalii și F. 726/02.04.2025.

Prin adresa cu nr. 27889/884/C6/30.04.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere pe *excepția tardivității formulării contestației și excepția lipsei coparticipării procesuale active*, invocate de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/... SA/... SRL, prin cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28392/05.05.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea excepțiilor invocate de intervenientă.

În ce privește excepția tardivității, arată că a formulat contestația în termen legal, cu respectarea dispozițiilor art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației consideră și excepția *lipsei coparticipării procesuale active*, invocată de intervenientă, ca fiind nefondată, invocând prevederile exprese ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*”, expresie ce consacră legitimarea procesuală activă individuală a fiecărui membru al unei asocieri fără personalitate juridică în fața organismelor de soluționare a contestațiilor, nefiind necesară introducerea acțiunii în coparticipare procesuală activă de către toți membrii asocierii.

Sub aspectul pretensei încălcări a confidențialității ofertei reclamată de către intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acestor critici, argumentând că deși principiul confidențialității ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție este recunoscut de legislația națională și europeană (conform Art. 6 din Legea nr. 101/2016, Art. 67 alin. (4) din OUG nr. 98/2016, Art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE), acest principiu nu este absolut și nu poate fi invocat pentru a bloca accesul la informații indispensabile exercitării efective a dreptului la contestație de către un operator economic participant la procedură.

În acest sens invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-92/19 (Talavera Ulzalsa).

Astfel, analiza sau accesul la acele elemente din oferta intervenientei ... SRL care sunt esențiale pentru a judeca temeinicia deciziei de atribuire nu constituie o încălcare nelegală a confidențialității, ci o consecință directă și necesară a aplicării principiilor care guvernează achizițiile publice și dreptul la o cale de atac efectivă. Orice interpretare

contrară ar transforma secretul comercial într-un instrument de eludare a controlului legalității procedurii.

În continuare, petenta sintetizează criticile de neconformitate aduse ofertei câștigătoare, iar apoi reiterează pe larg considerentele expuse în contestație.

D.1 Autoarea contestației combate susținerea autorității contractante conform căreia normativele specifice precum NP 133-2022 ar guverna exclusiv lucrările de alimentare cu apă și canalizare, făcând irelevantă utilizarea normativelor NE 012/1-2022 și NE 012/2-2022 pentru aspectele legate de betoane, concretizând că argument faptul că NP 133-2022, Volumul III - Structuri Hidroedilitare, invocat de Autoritatea Contractantă ca fiind reglementarea relevantă și specifică, are la rândul său ca standard de referință Normativul NE 012-2010, așa cum rezultă din Tabelul 1.2 "Reglementări tehnice de referință" al acestui normativ (NP 133-2022). Or, Normativul NE 012-2010 a fost în mod expres abrogat și înlocuit de Normativele NE 012/12022 și NE 012/2-2022.

Consecința juridică directă a faptului că un normativ (NP 133-2022) se bazează ca referință pe un alt normativ care a fost abrogat (NE 012-2010) este că prevederile NP 133-2022 referitoare la producerea și executarea lucrărilor din beton, care fac trimitere la NE 0122010, nu mai sunt valabile și aplicabile conform reglementărilor tehnice actuale.

Astfel, invocarea NP 133-2022 de către autoritatea contractantă pentru a justifica acceptarea unei oferte bazate pe normative NE 012 abrogate este nefondată și nu anulează obligația ofertantului de a respecta normativele tehnice *în vigoare*, concluzionează autoarea.

D.2 În ce privește neconformitatea atribuirii punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, petenta consideră că invocarea alocării financiare de 2% din cheltuieli indirecte și existența planului de supraveghere, eludează cerința substanțială din Fișa de date, susținând că acordarea punctajului maxim în lipsa unei justificări tehnice temeinice contravine flagrant principiilor achizițiilor publice.

Mai arată că argumentul conform căruia alocarea unui procent mai mare pentru cheltuielile indirecte (12% față de 10%) ar constitui justificarea tehnică sau financiară a perioadei de garanție de 72 de luni, este fundamental eronat, considerând apărarea autorității contractante o confuzie regretabilă între *prevederi financiare generale* și *cerințe tehnice specifice* ale documentației de atribuire, detaliind:

1. Natura Cerinței din Fișa de Date vs. Natura Cheltuielilor Indirecte: Fișa de Date a Achiziției a solicitat, explicit și imperativ, justificarea tehnică a perioadei de garanție ofertate prin specificarea materialelor și tehnologiilor utilizate, demonstrând că acestea pot asigura calitatea necesară pe termenul ofertat. Prin contrast, cheltuielile indirecte, conform ORDINULUI Nr. 1568 din 15.10.2002 (Reglementarea

tehnică „Ghid privind elaborarea devizelor ...”, indicativ P 91/1-02), includ, într-adevăr, la Categoria A, punctul 14, "Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări". Însă, includerea unei sume în categoria cheltuielilor indirecte pentru remedieri nu demonstrează tehnic că materialele și tehnologiile propuse nu vor necesita remedieri majore pe parcursul a 72 de luni. Alocarea financiară acoperă potențiale costuri viitoare generate de posibile defecte sau necesități de remediere, dar nu dovedește intrinsec durabilitatea sporită a lucrării în sine.

2. Cerința Specifică a Procedurii Primează: Documentația de atribuire a stabilit un criteriu de evaluare bazat pe garanția extinsă și a impus o modalitate specifică de justificare a acesteia - prin demonstrarea calității materialelor și tehnologiilor. Această cerință procedurală specifică, elaborată de Autoritatea Contractantă în exercițiul libertății sale de a defini factorii de evaluare, primează în fața unei clasificări generale a costurilor într-un ghid contabil sau metodologic pentru elaborarea devizelor generale. Autoritatea nu putea accepta o justificare bazată pe o alocare financiară generică din cheltuielile indirecte în locul demonstrației tehnice explicite solicitate.

3. Lipsa Legăturii Directe și Verificabile: Ofertarea unui procent de 12% pentru cheltuieli indirecte (față de 10%) nu permite Comisiei de Evaluare să identifice ce anume din această diferență de 2% este alocat strict pentru acoperirea unei garanții extinse pe 72 de luni (și nu, spre exemplu, pentru alte elemente din categoria cheltuielilor indirecte - personal TESA, transport, amortizări etc.) și, mai important, cum anume această alocare financiară se traduce tehnic în capacitatea lucrării de a rezista pe termenul garantat. Nu există o corelație directă, transparentă și verificabilă între un procent din cheltuielile indirecte și demonstrarea tehnică a durabilității materialelor și tehnologiilor propuse. Justificarea tehnică solicitată ar fi impus prezentarea unor fișe tehnice, certificări, strategii de mentenanță preventivă corelate cu echipamentele etc., elemente care (conform criticilor noastre anterioare) lipsesc sau sunt insuficiente,

4. Vicierea Evaluării: Prin acceptarea argumentului financiar legat de cheltuielile indirecte ca substitut pentru justificarea tehnică impusă, Comisia de Evaluare a aplicat eronat algoritmul de punctare și cerințele din Fișa de Date. S-a acordat punctaj maxim pentru o ofertă care nu a îndeplinit condiția esențială de justificare tehnică, viciind grav procesul de evaluare și încălcând principiile verificabilității ofertei și tratamentului egal. Faptul că Ordinul 1568/2002 include costuri de remediere în cheltuielile indirecte este irelevant în contextul cerinței specifice a procedurii de achiziție de a justifica tehnic o garanție extinsă prin calitatea materialelor și tehnologiilor. În concluzie, invocarea de către Autoritatea Contractantă a procentului alocat cheltuielilor indirecte și a prevederilor Ordinului 1568/2002 pentru a justifica acordarea punctajului

maxim la factorul de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" este o deturnare de la cerința explicită a documentației de atribuire. Justificarea solicitată era de natură tehnică, demonstrând potențialul de durabilitate al soluției propuse, nu o simplă alocare financiară pentru posibile costuri viitoare de remediere. Această apărare a Autorității este nefondată și demonstrează, încă o dată, viciul major în evaluarea ofertei câștigătoare.

D.3 Legat de critica privind neîndeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparatajului electric, autoarea combate apărările achizitoarei, respectiv:

1. Consideră irelevant argumentul potrivit căruia și oferta contestatoarei ar fi prezentat o deficiență similară, considerând că acest lucru nu validează o neconformitate în oferta celui alt participant. Principiul fundamental al achizițiilor publice este tratamentul egal, care se traduce prin aplicarea acelorași standarde de conformitate tuturor ofertelor.

2. Argumentul ponderii reduse a lucrărilor IS și IE, precum și acceptabilitatea ambelor oferte pe principiul egalității de tratament, este profund viciat, atât tehnic, cât și juridic.

- Argument Tehnic: importanța unor lucrări nu este dată exclusiv de ponderea lor valorică în totalul contractului, ci, mai ales, de impactul lor asupra funcționalității, siguranței în exploatare și sănătății publice. Instalațiile sanitare (inclusiv etanșeitatea rețelei de apă potabilă) și cele electrice (care alimentează pompele, sistemele de tratare și control) sunt critice pentru buna funcționare a unui sistem de alimentare cu apă și pentru siguranța utilizatorilor și a personalului de operare. Nerespectarea standardelor de calitate și imposibilitatea verificării acestora prin laboratoare autorizate, indiferent de valoarea lor procentuală, generează riscuri inacceptabile de avarii, contaminare a apei, electrocutări sau incendii. Omiterea testelor specifice, impuse de normativele tehnice (SR EN 806-5:2012, Normativul I7/2011), compromite esența asigurării calității într-un astfel de proiect.

- Argument Juridic: principiul egalității de tratament nu înseamnă egalitate în acceptarea neconformităților. El înseamnă aplicarea aceluiași standard de conformitate riguroasă tuturor ofertanților. Dacă demonstrarea accesului la laboratoare autorizate pentru toate lucrările specifice a fost o cerință a Caietului de sarcini, autoritatea era obligată să verifice îndeplinirea ei de către toți ofertanții și să declare neconforme ofertele care nu o respectă. Argumentul ponderii reduse este irelevant; o cerință tehnică legată de siguranță și calitate fie este îndeplinită, fie nu este.

Prin însăși această apărare ("*a considerat acceptabile ambele oferte pe baza documentelor similare prezentate*"), Autoritatea confirmă *implicit* că documentele prezentate de ofertantul câștigător *nu acoperă*

*integral* cerința privind accesul la laboratoare autorizate pentru toate domeniile.

Dacă accesul ar fi fost demonstrat pe deplin conform cerințelor Caietului de Sarcini, Autoritatea ar fi argumentat pe baza conformității ofertei câștigătoare, nu pe o presupusă deficiență similară a contestatarului sau pe ponderea redusă a lucrărilor, arată autoarea.

Apărarea că demonstrarea accesului la laboratoare specializate nu a fost o cerință de calificare eliminatorie și că ofertanții ar fi putut completa ulterior documentația, este combătută prin faptul că cerința este de conformitate tehnică cu Caietul de sarcini, nu o cerință de calificare. Conform art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă este neconformă dacă nu satisface *corespunzător cerințele caietului de sarcini*. Demonstrarea accesului la laboratoare autorizate pentru *toate* tipurile de lucrări este o cerință a Caietului de Sarcini corelată cu obligațiile legale din Legea nr. 10/1995 privind asigurarea calității.

3. Apărarea bazată pe statutul cerinței, cum că nu ar fi fost o cerință de calificare eliminatorie și că ofertanții ar fi putut completa ulterior documentația ignoră distincția fundamentală între *cerințele de calificare* (legate de eligibilitatea și capacitatea generală a operatorului economic) și *cerințele tehnice ale ofertei* (legate de conformitatea soluției propuse și a capacității de a executa *lucrarea specifică* la standardele solicitate). Demonstrarea accesului la laboratoare necesare pentru controlul calității lucrărilor *specifice* (instalații sanitare, electrice) este o cerință de conformitate tehnică cu Caietul de Sarcini, nu o cerință de calificare.

4. Principiul fundamental în construcțiile publice, consacrat de Legea nr. 10/1995 și reglementările subsecvente, este că toate încercările și verificările care determină nivelul de calitate și siguranță trebuie efectuate și atestate prin documente (buletine de încercări) emise exclusiv de laboratoare autorizate de organisme abilitate (ex: ISC) pentru profilele specifice corespunzătoare încercărilor respective.

5. În cazul de față, oferta Asocierii declarate câștigătoare prezintă un viciu fundamental: laboratorul propus (...) nu deține autorizările specifice (examinări cu radiații penetrante, verificări PRAM) necesare pentru a efectua și valida, conform legii și propriilor proceduri tehnice ale ofertantului (PTE 02, 024, 027, 032, 033, 034, 037, 038), încercări esențiale pentru asigurarea calității și siguranței lucrărilor de conducte și instalații electrice.

6. Această incapacitate demonstrată de a îndeplini cerințele de testare obligatorii constituie o neconformitate majoră a propunerii tehnice, invalidând capacitatea ofertantului de a asigura controlul calității conform exigențelor legale și contractuale.

D.4 Legat de critica privind neconformitatea Graficului general de realizare a investiției și a Graficului Gantt, contestatoarea precizează:

1. Autoritatea contractantă confundă rezervele de timp *pentru situații neprevăzute* (impuse specific de Fișa de Date) cu rezervele de timp inerente planificării prin Metoda Drumului Critic (CPM), respectiv Rezerva Totală (RT) și Rezerva Liberă (RL).

2. Conform teoriei și practicii managementului de proiect (ex. curs ASE București - Metoda Drumului Critic), RT și RL reprezintă marje de fluctuație *calculate* pentru activitățile non-critice, indicând cu cât poate întârzia o activitate *fără a afecta termenul final al proiectului (RT)* sau *fără a afecta activitățile succesoare imediat (RL)*. Acestea sunt rezultate ale interdependențelor logice și duratelor estimate, nu rezerve *adăugate* pentru a acoperi riscuri externe.

3. Rezervele pentru situații neprevăzute, cerute de Fișa de Date, sunt de altă natură: sunt alocări temporale suplimentare, conștient planificate, menite să funcționeze ca un tampon pentru evenimente *externe și neprevăzute* (riscuri), nefiind un simplu rezultat al calculului drumului critic. A susține că rezerva totală (RT) sau rezerva liberă (RL) echivalează cu rezerva pentru neprevăzut este o denaturare a conceptelor și o eludare a cerinței din Fișa de Date. De asemenea, a considera "Anotimpul Iarna" ca fiind în sine o rezervă este illogic; iarna este o perioadă cunoscută, însă *restricțiile specifice* impuse de aceasta anumitor activități trebuiau marcate, iar *impactul potențial* al unor condiții de iarnă *mai severe decât media* trebuia acoperit prin rezervele pentru neprevăzut.

În opinia sa, autoritatea contractantă omite să clarifice cum vor fi absorbite aceste șocuri operaționale în absența rezervelor de timp dedicate. Fără aceste rezerve, orice astfel de incident riscă să se propage direct pe drumul critic, generând întârzieri în lanț și periclitând termenul contractual final.

În ce privește lipsa succesorilor pentru unele activități, autoarea constată că autoritatea contractantă a ales să ignore amploarea acestei deficiențe, prezentând în mod selectiv și trunchiat doar ultima activitate din acea secvență (care, întâmplător, avea succesori definiți), pretinzând în mod fals că aceasta ar fi reprezentativă pentru întregul grafic.

Cu privire la lipsa identificării resurselor esențiale - echipamente și utilaje, punctul de vedere al autorității contractante este asimilat unei confuzii conceptuale, contestatoarea susținând că, în logica și metodologia managementului de proiect, transportul reprezintă o *activitate* sau un *proces* necesar în cadrul proiectului (ex: transportul materialelor, transportul pământului excavat, transportul echipamentelor).

D.5 În ce privește criticile aduse diagramei PERT, autoarea respinge susținerea autorității contractante conform căreia simpla prezență a datelor de început și sfârșit în Graficul Gantt ar satisface cerința de prezentare a momentelor cheie de planificare (cel mai devreme/târziu start/finish), susținând că este în contradicție cu însăși reprezentarea

vizuală a graficului și cu principiile fundamentale ale metodei drumului critic (CPM), relevând totodată o neconformitate manifestă a diagramei PERT față de cerințele imperative ale Fișei de Date a Achiziției (FDA).

Concret, semnalează contradicția logică în argumentația autorității contractante, precizând că dacă am accepta premisa acesteia - anume că data de început afișată înglobează atât cel mai devreme moment de start (ES), cât și cel mai târziu moment de start (LS), iar data de sfârșit înglobează cel mai devreme (EF) și cel mai târziu (LF) moment de finalizare - atunci ar rezulta, în mod necesar, că pentru toate activitățile din grafic, ES ar fi egal cu LS, și EF ar fi egal cu LF. Consecința matematică directă a acestei egalități ( $ES=LS$  și  $EF=LF$ ) este că rezerva totală de timp (Total Float/Slack), calculată ca diferență între momentele cele mai târzii și cele mai devreme ( $LS - ES$  sau  $LF - EF$ ), ar fi egală cu zero pentru absolut toate activitățile.

O rezervă totală de timp egală cu zero este definiția însăși a unei activități critice. Prin urmare, logica acestei susțineri implică faptul că întregul proiect ar fi compus exclusiv din activități critice.

Or, această concluzie este însă infirmată chiar de evidența vizuală a Graficului Gantt prezentat de ofertant, unde doar anumite activități sunt marcate distinct (cu roșu) ca fiind critice, în timp ce restul sunt, implicit, non-critice.

În opinia sa, diagramei PERT este neconformă, deoarece nu prezintă: *Cel mai devreme moment de start (ES - Earliest Start); Cel mai târziu moment de start (LS - Latest Start); Cel mai devreme moment de finalizare (EF - Earliest Finish); Cel mai târziu moment de finalizare (LF - Latest Finish); Durata activității; Marja de timp (Slack/Float)*

D.6 În ce privește inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în *drumul critic prezentat de ofertant*, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare, petenta reiterează că ofertantul câștigător nu a furnizat o diagramă separată dedicată Drumului Critic.

În opinia sa, o neconformitate substanțială, vizează conținutului Drumului Critic prezentat de ofertant, unde ar exista o eroare fundamentală de planificare, de o gravitate deosebită, acesta fiind constituit exclusiv din activități aferente fazelor de Proiectare și Asistență Tehnică de șantier, lipsind activitățile specifice execuției efective a lucrărilor (ex: săpături, montaj conducte, construcție stații de pompare, realizare branșamente, probe, teste, finisaje, recepții parțiale etc.)

Cu privire la critica potrivit căreia nu s-a regăsit în propunerea tehnică nominalizarea specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice viitorului contract și anume RTE domeniul 9.1 Construcții edilitare și de gospodărire comunală care se aplica la rețele de distribuție, RTE Domeniul 6.1 Instalații electrice care se aplică la lucrările de instalații electrice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei, RTE

domeniul 6.2 care se aplică la lucrările hidraulice din interiorul cabinelor de foraj și a stației de tratare a apei, precum și personal autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor COR 325713 conform Legii 211 din 2011.

Contestatoarea consideră afirmația autorității contractante (pct. 69) că domeniul RTE 6.2 nu ar fi necesar ca fiind eronată tehnic și nefundamentată legal, susținând că Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții impune asigurarea calității pentru toate lucrările care influențează cerințele fundamentale, iar instalațiile interioare, prin complexitatea și impactul lor funcțional și de siguranță, necesită în mod obligatoriu supraveghere prin RTE autorizat în domeniul specific (6.2). Astfel, consideră nejustificată omisiunea justificării excluderii acestei cerințe de către autoritatea contractantă.

Ca dovadă autoarea expune angajamentul Formal Limitat prin Declarația de Disponibilitate, în cazul expertului RTE nominalizat de ofertantul câștigător, dl. ..., în care se stipulează în mod explicit și neechivoc că acesta acceptă responsabilitatea exclusiv pentru domeniul RTE 9.1. Această declarație, asumată de expert și depusă ca parte integrantă a ofertei, reprezintă angajamentul său formal și limitat față de acest proiect specific. Orice alte capacități, autorizări sau contracte pe care expertul le-ar putea deține în afara acestui angajament formal devin irelevante pentru evaluarea conformității ofertei *în raport cu cerințele specifice ale prezentei proceduri*.

De asemenea, autoarea consideră irelevante documentele suplimentare în absența Angajamentului asumat în ofertă, susținând că existența unui Contract extern de prestări servicii (nr. 73/06.03.2023, pagina 2263) care ar atesta deținerea autorizației 6.1 de către dl. ... nu poate substitui lipsa angajamentului formal pentru domeniul 6.1 în cadrul Declarației de Disponibilitate (pagina 2278) depuse pentru *acest* contract.

Similar, simpla mențiune a autorității contractante că expertul ar deține și legitimație pentru domeniul 6.2 "dacă ar fi necesar" este lipsită de efect juridic în contextul ofertei, de vreme ce Declarația de Disponibilitate (pagina 2278) exclude explicit asumarea responsabilității pentru acest domeniu.

Prin adresa nr. 34411/884/C6/26.05.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «...»*, cod 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de

ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 23.12.2024.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Perioada de garanție a lucrărilor – 24%*”, „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – 18%*” și „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – 18%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de furnizare pentru Lot 2 este de 11.738.882,76 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2906 din 12.03.2025, în procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL și
- Asocierea ... SRL - ... SRL.

Potrivit aceluiași Raport, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, precum și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final este următorul:

- Locul I - Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL, totalizând 99,99 puncte;
- Locul II - Asocierea ... SRL - ... SRL, totalizând 92,66 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii susamintit și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2938/ 13.03.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Analizând contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare depusă de către Asocierea ... SRL - ... SA - ... SRL. În opinia contestatoarei, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți,

drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, a formulat cererea de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 21613/03.04.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile tardivității contestației și a lipsei coparticipării procesuale active, invocate de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2938 din **13.03.2025** transmisă atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de **20.03.2025**, conform e-mail-urilor anexate.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 11.738.882,76 fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în*

*cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **20.03.2025**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,*

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 20.03.2025, societatea ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația intervenientei potrivit căreia *„apreciem contestația formulată la data de 24.03.2025 ca fiind tardivă”.*

Referitor la excepția lipsei coparticipării procesuale active, motivat de faptul că respectiva contestație *„este formulată de SC ... SRL, în nume propriu, prin reprezentant legal”*, însă, în cadrul procedurii de atribuire a participat în Asocierea ... SRL - ... SRL, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„(2) **Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.**”* Prin urmare, societatea ... SRL, fiind membră a unei asocieri, avea dreptul de a înainta o contestație.

Astfel, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Prima observație se referă la faptul că, în propunerea tehnică, asocierea criticată ar fi inclus, în mod eronat, normative abrogate, printre care: normativul NE 012/1999 - privind producerea și executarea lucrărilor din beton și normativul NE 012/1-2007, înlocuite cu Normativ NE 012/1 - 2022 și NE012/2-2022”, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, utilizarea, în propunerea tehnică, a unor norme

abrogate nu reprezintă o simplă eroare formală, ci o deficiență majoră cu implicații directe și determinante asupra corectitudinii metodologiei de execuție asumate de ofertant. În susținerea acestei critici, societatea ... SRL face trimitere la fișa de date a achiziției, unde la cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele: „(...) *Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate.*”

Analizând argumentele pe care autoarea contestației le-a menționat, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare se limitează doar în a afirma că normativele *NE 012/1999, NE 012/1-2007, NE 012/2-2010* au fost abrogate și înlocuite cu normativele *NE 012/1 - 2022 și NE012/2-2022*, dar fără a indica actul legislativ prin care se specifică faptul că acestea au fost „abrogate” în totalitate.

De asemenea, societatea ... SRL susține că, în *Anexa nr. 1- Sumarul actelor normative (pag. 419-420 PDF)* din propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL „sunt indicate normativele abrogate”, iar Consiliul nu va reține ca întemeiată această afirmație, întrucât la pct. 7 - ANEXA NR.1 - SUMARUL ACTELOR NORMATIVE, se precizează:

*„Pe perioada implementării Contractului, Antreprenorul va respecta reglementările și standardele în vigoare în România. Atunci când în prezentul volum se face trimitere la anumite standarde și coduri cu privire la bunuri sau materiale care vor fi furnizate și lucrări executate sau testate, se vor aplica prevederile din cea mai recentă editie sau versiune revizuită a standardelor relevante și codurilor în vigoare.*

Prin urmare, raportat la mențiunile de mai sus, Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire de respingerea ofertei asocierii criticate ca neconformă, pe motiv că ar fi menționat, în cadrul propunerii sale tehnice și normative „abrogate”, întrucât chiar dacă acestea s-ar regăsi, precizările de mai sus, prin sintagmele „în vigoare” și „cea mai recentă editie sau versiune revizuită”, arată că se vor utiliza respective normative. Prin urmare, menționarea acestora, în versiunea lor nouă, poate fi încadrată ca viciu de formă în sensul incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele explicații ale intervenientei: „normativele utilizate de noi în Propunerea tehnică Nu au fost abrogate, ci doar modificate prin revizii periodice”, prin urmare, condiția din fișa de date de a nu utiliza normative abrogate nu este

îndeplinită, iar „conform normelor de tehnica legislativa abrogarea trebuie sa fie expresa și cuprinsa într-un alt normativ”, asupra cărora societatea contestatoare, prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 28392/05.05.2025, nu a prezentat nici un argument care să le combată, în sensul de a lămuri diferența dintre ceea ce înseamnă „abrogat” și „revizuit”.

De altfel, prin concluziile scrise, menționate mai sus, societatea ... SRL doar reia aceeași afirmație „propunerea tehnică utilizează extensiv normative abrogate”.

Or, în documentul *REGLEMENTARE TEHNICĂ din 11 ianuarie 2023 -Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat - Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2022*, emis de MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, la cap. Introducere, la pct.1 și 2, se precizează:

«(1) Prezentul normativ reprezintă reglementarea tehnică pentru producerea betonului în România pentru structurile turnate in-situ și structurile prefabricate pentru clădiri și construcții ingineresti.

(2) Producerea betonului se realizează în conformitate cu prevederile prezentului normativ rezultat din revizuirea NE 012/1-2007 "Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 1: Producerea betonului" având în principal ca bază standardul SR EN 206+A2: 2021 "Beton. Partea 1: Specificație, performanță, producție și conformitate".»

În concluzie, Consiliul constată că asocierea desemnată câștigătoare nu a încălcat interdicția de a utiliza normative abrogate, fiind respectată cerința din fișa de date citată anterior.

Următoarea observație se referă la factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, contestatoare afirmând că acordarea punctajului maxim pentru asocierea criticată ar fi neconformă, motivat de faptul că ar lipsi justificarea termenului aferent acestui factor de evaluare.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, apreciat cu 24 %, având următoarea descriere: „Autoritatea contractanta acorda punctaj pentru ofertele care prezintă o perioada suplimentara de garanție a lucrărilor (pana la 72 luni) față de garanția minim acceptata a lucrărilor de 36 de luni. Perioada de garanție suplimentara a lucrărilor se va prezenta obligatoriu in număr de luni.”

De asemenea, algoritmul de calcul este:  $P2 = (Gof / Gmax) \times 24$ , unde:  $Gof = \text{Garanția ofertată}$   $Gmax = \text{Garanția maximă} = 72 \text{ luni (...)}$ , cu următoarea Notă: „Ofertantul își va demonstra cele declarate in oferta referitor la perioada de garanție prin specificarea materialelor si tehnologiilor pe care le va utiliza si pe care le considera ca pot asigura calitatea necesara. Prin propunerea tehnica ofertantul va descrie modul

*in care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale si metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum si materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor sa nu se facă doar la nivel declarativ in vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.*

Potrivit informațiilor conținute de oferta Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, pentru acest factor de evaluare, s-au menționat 72 de luni, deci perioada maximă impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date.

Față de modul în care s-a solicitat să se facă demonstrarea perioadei de garanție a lucrărilor, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul criticat nu ar fi furnizat *„documente justificative care să ateste sustenabilitatea unei astfel de garanții”*, deoarece niciunde nu s-au cerut astfel de documente, ci doar specificarea materialelor și tehnologiilor pe care le va utiliza și pe care le consideră că pot asigura calitatea necesară, descrierea modului în care planul de management al calității, descrierile detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum si materialele care pot asigura o asemenea garanție.

Prin urmare, o astfel de solicitare a unor documente, în sensul cerut de contestatoare, din partea autorității, ar excede documentației de atribuire. Or, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Mai mult, în cazul în care dorea ca pentru acest factor de evaluare să se solicite documente care să demonstreze sustenabilitatea lui, societatea ... SRL se putea prevala, pe de o parte, de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite lămuriri autorității contractante pe acest aspect, iar pe de altă parte, dacă era nemulțumită de respectiva cerință, avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate

prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la factorul de evaluare în discuție.

O altă critică a societății contestatoare asupra propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare se referă la *„neîndeplinirea cerinței de demonstrare a accesului la echipamente/laboratoare pentru verificarea nivelului de calitate aferent instalațiilor sanitare și instalațiilor și aparaturii electrice”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 6, se solicită:

*„Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în opera, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc. , completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.*

*De asemenea se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”*

Referitor la această critică, Consiliul reține că, așa cum este formulată cerința, nu vizează demonstrarea accesului la laboratoare pentru instalații sanitare și electrice, ci modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate.

Verificând propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL, Consiliul constată că se regăsește Contractul de prestări servicii nr. 1045/8.08.2023, încheiat între societatea ... SRL, în calitate de prestator și societatea ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect, conform art. 2.1, *„prestarea serviciilor de incercari de laborator (conform incercarilor din autorizatia nr. 3865 din 08.07.2022) pe baza solicitarilor de catre Beneficiar.”*

De asemenea, în aceeași propunere tehnică, se regăsește cap. *PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICARI SI INCERCARI – laborator*, care cuprinde, sub formă tabelară, informații despre laboratoarele care efectuează controlul/verificarea probelor, iar la filele 1385-1396 *„Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate”* se regăsesc date în același sens.

Prin urmare, față de formularea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că asocierea desemnată câștigătoare s-a conformat acesteia, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica în cauză.

De altfel, Consiliul constată că societatea ... SRL nu a studiat cu atenție conținutul documentației de atribuire, deoarece face trimitere la diverse cerințe care nu au fost solicitate prin această documentație, cum ar fi: faptul că laboratorul propus de către asocieria criticată nu ar include „profilele IS (instalații sanitare) și IAE (instalații și aparataj electric)”.

Mai mult, și de data acesta, în concluziile scrise, transmise cu adresa înregistrată la CNS cu nr. 28392/05.05.2025, emise ulterior punctului de vedere al autorității și al cererii de intervenție a societății ... SRL, contestatoarea nu aduce nici o susținere care să combată explicațiile și detaliile aparținând acestora din urmă, limitându-se doar în a afirma că laboratorul propus de către câștigătoare nu deține autorizări pentru profilele IS (instalații sanitare) și IAE (instalații și aparataj electric), fiind încălcate cerințele din caietul de sarcini, dar fără a indica/cita care ar fi aceste cerințe ce au impus asemenea autorizații.

Următoarea observație se referă la Graficul general de realizare a investiției și la Graficul Gantt, contestatoarea afirmând că Asocieria ... SRL - ... SA - ... SRL nu ar respecta „cerințele imperative ale Fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, fiind afectată în mod direct verificabilitatea și credibilitatea programului de execuție propus”.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației enumeră o serie de afirmații, printre care: «Lipsa „rezervoarelor de timp pentru situații neprevăzute” și a „perioadelor cu restricții în execuția unor activități”», făcând trimitere la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, respectiv la cerința 7: „Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: (...) rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop. Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente /informații: (...) - Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului.”

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii în discuție, Consiliul reține că începând cu pag. 2139, se regăsește Graficul Gantt.

Legat de acest aspect, relevante sunt următoarele explicații ale autorității contractante: „Precizăm că ambii ofertanți au propus aceeași durată de execuție a lucrărilor, respectiv 20 de luni. În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul contestatoarei că graficul propus de ofertantul câștigător ar fi inadecvat comparativ cu cel propus de contestatar, din perspectiva gestionării eficiente a timpului.

În plus, ofertantul câștigător a prevăzut explicit în Graficul Gantt, perioada de restricție determinată de condițiile meteorologice nefavorabile (sezonul rece), respectiv între 14 noiembrie și 15 februarie, această perioadă fiind evidențiată distinct în grafic (culoare gri). (...)

*Totodată, menționăm că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în mod clar o structură a activității de execuție de 5 zile lucrătoare pe săptămână, câte 8 ore zilnic (pagina 1.983 din propunerea tehnică) (...).*

Și cu privire la această observație, societatea contestatoare, prin concluziile sale scrise, nu combate în mod concret justificările detaliate atât ale autorității contractante, cât și pe cele ale intervenientei, ci doar face o serie de afirmații repetitive de genul: *Neconformități multiple ale Graficului Gantt, Neconformitatea Diagramei PERT, Neconformități privind Drumul Critic și Lipsa Specialiștilor RTE Angajați etc.*, dar fără a aduce probe în acest sens. Or, doar simplele susțineri, fără a fi prezentate elemente/ informații care să justifice afirmațiile de mai sus, sunt supoziții, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Legat de aceste critici, Consiliul constată că, deși în cererea de intervenție (document comunicat și societății ... SRL) societatea ... SRL prezintă o multitudine de argumente tehnice, cu inserări din conținutul propunerii sale tehnice, autoarea contestației le ignoră, neprezentând explicații contrare acestora.

Faptul că societatea ... SRL face trimitere, de exemplu, la teoria și practica managementului de proiect (ex. curs ASE București – Metoda drumului critic), respectiv la diverse descrieri a ceea ce înseamnă analiza unei histograme etc., dar fără a indica/cita, în mod concret, cerința/ cerințele din documentația de atribuire, pe care asocierea desemnată câștigătoare nu le-ar fi respectat, nu poate fi luat în considerare, întrucât dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt foarte clare: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum impun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ. Prin urmare, evaluarea ofertelor se efectuează doar pe baza conținutului acestei documentații, care, prin necontestare, a fost acceptat întocmai de toate părțile.

În consecință, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile și cu privire la cele două grafice.

În continuare, analizând criticile generice ale societății contestatoare, precum: *diagrama PERT depusă de către asocierea desemnată câștigătoare „nu respectă cerințele caietului de sarcini”, inexistența activităților critice aferente execuției lucrărilor în drumul critic prezentat de ofertant, ci doar activități critice aferente serviciilor de proiectare*, *„lipsa nominalizării specialiștilor RTE pentru toate activitățile specifice contractului și a personalului autorizat pentru gestionarea deșeurilor”* etc., Consiliul constată că nu are un suport probator, fiind doar

simple presupuneri, fără a fi precizate cerințele expres din documentația de atribuire.

Relevante, pe acest aspect, sunt și afirmațiile societății ... SRL, din intervenția sa, printre cele:

- „(...) criticile prezentate de către contestatoare la punctul D<sub>2</sub> exced cadrului trasat prin Fișa de date (...);”

- „(...) mențiunile făcute de contestatoare la punctul D<sub>3.1</sub> din contestație sunt suplimentare față de condițiile din fișa de date și, din nou, exced cadrului impus de aceasta”;

- „Parcurgând atât Fișa de date, cât și Caietul de sarcini observăm că nu este prevăzută obligativitatea propunerii unor specialiști cu domeniul 6.1 și nici a personalului autorizat în ceea ce privește gestionarea deșeurilor”, acceptate de către contestatoare, prin lipsa prezentării unor contraargumente.

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerilor contestatoarei sunt neîntemeiate, astfel că le va respinge ca atare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenției accesorii ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA - ... SRL. Respingere solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...