

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1021/14.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul în municipiul .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 11393/07.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11394/07.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 11393/07.05.2025 în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... SRL ca acceptabilă și conformă în ceea ce privește cerința pe baza căreia a fost respinsă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11394/07.05.2025 și raportul procedurii nr. 11393/07.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în data de 07.05.2025, i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11394, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată:

- inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent;

- neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la Fluxul de numerar, sau și mai exact a următoarei presupuse cerințe de la nivelul fișei de date - Modulul de prezentare a propunerii financiare (pag. 10) sau de la nivelul caietului de sarcini (pag. 28):

"-Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

-Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului".

Preambul/motive cheie

Contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

1. Etapa de evaluare în care s-a respins oferta este cea financiară.

2. În etapa de evaluare financiară, oferta nu putea fi respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 "că nu satisface cerințele caietului de sarcini" coroborat cu definiția caietului de sarcini de la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante" din care rezultă fără echivoc că acesta conține specificații tehnice. De niciunde din definiția dată de legiuitor nu rezultă că fluxul de numerar, așa cum a fost formulat ca și cerință de autoritate, este o specificație tehnică.

3. În etapa de evaluare financiară, oferta nu putea fi respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și pentru că cerința astfel cum a fost expusă la nivelul caietului de sarcini este una care se dorea să demonstreze situația economică și financiară (flux de numerar detaliat/cash-flow-ul - cum ar fi de exemplu declarații sau extrase bancare etc astfel încât să asigure o anumită sumă impusă de autoritate pentru o perioadă determinată în luni, respectiv să asigure o perioadă finanțarea lucrării) însă aceasta conform prevederilor legale în vigoare trebuia să se regăsească inclusiv la nivelul criteriilor minime de calificare așa cum va demonstra în continuare. Mai mult potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 "(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise".

4. În documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) nu au fost comunicate de autoritatea contractantă angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni astfel încât societatea să poată să le includă în planul de lucru.

5. În documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) nu au fost comunicate de autoritatea contractantă constrângerile legate de bugetul angajatorului -

6. Întrucât "nu a fost concludent" răspunsul său (comunicat prin adresa nr. 742/04.04.2025 punctul nr. 2), autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare putea să solicite o nouă clarificare, în care să expună clar ceea ce dorește și nu să declare răspunsul neconcludent, dat fiind și cerința minimă de calificare incompletă existentă la nivelul caietului de sarcini, la modul de prezentare a propunerii financiare. În acest sens, petenta solicită Consiliului să declare inclusiv solicitarea de clarificări nr. 8291/02.04.2025, punctul 2, incompletă, neclară și devenită clauză nescrisă, având în vedere informațiile expuse prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire 11394/07.05.2025 - cerința respectivă fiind în fapt o cerință minimă de calificare nepreluată de autoritatea contractantă, astfel încât societatea sa ca și ofertantă să aibă toate informațiile necesare întocmirii unei oferte precise. Solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare a fost doar o preluare a cerinței din caietul de sarcini (nici aceea completă deși mai erau două rânduri) și o constatare la documentul transmis de societatea sa ca fiind flux de numerar și rugându-o să clarifice.

2. Prin fișa de date, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat:

- Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat ...

În cadrul ofertei financiare depuse a fost prezentat fluxul de numerar care reprezintă graficul fizic și valoric.

Vă solicităm clarificați.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că răspunsul său este conform cerinței solicitate prin caietul de sarcini/fișa de date - modul de prezentare a propunerii financiare.

RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE NR.2

În Propunerea financiară, la pag.632 a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investiției- cu valori/ Flux de numerar. În cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții (al cărui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastră plecând de la Liste dvs. cu cantități de lucrări la suma de 7,385.544.80 lei fără TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Corelarea planului de lucru (stabilit la 8 luni de execuție) cu bugetul estimat al lucrărilor (al cărui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastră plecând de la liste dvs de cantități de lucrări la suma de 7.385.544.80 lei fără TVA) se poate observa și cu titlu de exemplu:

➤ În luna 1 (apr) vom avea intrări și ieșiri în sumă de 22.844,91 lei fără TVA și se compun din următoarele categorii de lucrări/activități:

- ORGANIZARE DE ȘANTIER

- Organizare de șantier 12.50% și în suma de 5.836.17 lei fără TVA
- Cheltuieli conexe 12,50 % și în suma de 17.008,74 lei fără TVA

➤ În luna 2 (mai) vom avea intrări și ieșiri în sumă de 82.814,57 lei fără TVA și se compun din următoarele categorii de lucrări/activități:

- LUCRĂRI TRONSON B EXISTENT

- Structura 100% și în sumă de 2,640,70 lei fără TVA
- Arhitectura desfaceri 100% și în sumă de 7.976,67 lei fără TVA

- CORP C6 -EXTINDERE UPU

- Terasamente 100% și în sumă de 29.656,52 lei fără TVA

- Arhitectura desfaceri 100% și în sumă de 19.695,77 lei fără TVA
- ORGANIZARE DE ȘANTIER
- Organizare de șantier 12,50% și în sumă de 5.836,17 lei fără TVA
- Cheltuieli conexe 12,50% și în sumă de 17.008,74 lei fără TVA

Astfel, pentru luna 1 (apr) va fi un flux de numeral de 22 844.91 lei fără TVA iar pentru luna 2 (mai) 82.814,57 lei fără TVA, detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor așa cum am arătat mai sus) din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții pe fiecare obiect, respectiv activitate după caz. La fel de detaliate le veți regăsi și pe celelalte luni.

De asemenea, așa cum rezultă și din Graficul fizic și valoric "...SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta".

Astfel, firma noastră și-a asumat un flux de numerar pentru luna 1 (apr) de 22.844.91 lei fără TVA iar pentru luna 2 (mai) de 82.814.57 lei fără TVA, detaliat conform grafic. Fluxul de numerar este detaliat în grafic pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux de numerar rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției, în conformitate cu progresul său fizic (în acest sens a se vedea rațiunea ANAP în ceea ce privește fluxul de numerar ce o veți regăsi în "Notificare-ANAP-sume-forfetare-final" pagina 11).

Considerăm că am demonstrat înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului, în sensul că valoarea ofertată de societatea noastră de 7.385.544,80 lei fără TVA nu depășește valoarea estimată a contractului de 8.804.745.44 lei fără TVA și nici nu am prezentat un preț neobișnuit de scăzut în sensul art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016 "(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.". Prețul ofertat de noi este în procent de 83,88% din valoarea estimată".

7. Aflându-ne în etapa de evaluare financiară, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că oferta asocierii ... SRL (LIDER) și ...SRL, deși a fost singura ofertă admisibilă la acest nivel a luat un punctaj pe componenta financiară de 63,37 puncte din 70 puncte. Încă o dată autoritatea contractantă a demonstrat în raportul procedurii de atribuire, la punctul 2.4.5, necunoașterea legii. Dacă oferta asocierii ... SRL (LIDER) și ...SRL este singura admisibilă la etapa financiară (dat fiind faptul că a îndeplinit prin propunerea sa financiară toate cerințele impuse pentru această etapă) cum este posibil din punct de vedere legal la componenta financiară să ia doar 63,37 puncte, în loc de 70 puncte? Cum este posibil să ajungă pe locul II, fiind singura ofertă declarată admisibilă? În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, oferta sa care a fost declarată inacceptabilă și neconformă și oferta asocierii ... SRL (LIDER) și ...SRL declarată inclusiv la etapa de evaluare financiară admisibilă, urmând a fi singura ofertă admisibilă căruia ar fi trebuit să i se aplice punctajul de 70 puncte, iar contrar informațiilor din raportul procedurii ar fi trebuit să obțină un punctaj de 90 puncte (20 puncte la componenta tehnică și 70 puncte la componenta financiară).

În continuare, contestatoarea expune și motivează fiecare argument al autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 11394/07.05.2025 și raportului procedurii nr. 11393/07.05.2025:

1. În ceea ce privește susținerile autorității potrivit cărora:

"În cadrul propunerii financiare s-a prezentat un grafic fizic și valoric denumit și flux de numerar.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că la pag. 632 din propunerea financiară a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investiției - cu valori/flux de numerar și că în cadrul acestui tabel s-a prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a menționat că în luna 1, luna 2 și celelalte luni de execuție vor fi intrări și ieșiri în conformitate cu sumele din graficul de realizare a investiției. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că societatea dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta și că societatea și-a asumat un flux de numerar detaliat pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției în conformitate cu progresul fizic. Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat un flux de numerar din care să rezulte că sunt îndeplinite CERINȚELE din fișa de date a achiziției, deoarece graficul fizic și valoric din care rezultă doar sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat:

"- Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat. Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului".

Ofertantul a atașat un grafic fizic și valoric/flux de numerar din care rezultă că nu se demonstrează înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului, nefiind prezentate intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții.

Din fluxul de numerar care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric, rezultă valoarea lucrărilor executate pe fiecare lună în parte, însă din cuprinsul acestuia NU REZULTĂ MODUL ÎN CARE VOR FI PUSE LA DISPOZIȚIE SUMELE DE CĂTRE EXECUTANT și nici modul în care vor fi încasate aceste sume de la autoritatea contractantă".

contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele neclarități/neconformități în înțelegerea propriilor cerințe de la nivelul fișei de date/caietul de sarcini modul de îndeplinire a propunerii financiare:

Un prim aspect constatat este faptul că autoritatea se referă la pluralitatea/multitudinea cerințelor neîndeplinite de societatea sa, când în fapt singura cerință care era "Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor".

Modul de prezentare sau mai bine zis cum ar fi văzut autoritatea că trebuie îndeplinită cerința era detaliat în continuarea acesteia și anume: "ÎN ACEST SENS, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat. Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului". Contestatoarea solicită Consiliului să constate că aceste cuvinte de legătură care descriu cerința în accepțiunea autorității contractante sunt în fapt alte "cerințe".

De ce "sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor" nu ar reprezenta o îndeplinire a cerinței cât timp autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție prin documentația de atribuire un model sau și mai corect spus cerința este incompletă având în vedere lipsa cerinței minime de calificare care să impună un flux de numerar cuantificat valoric pe o anumită perioadă de timp așa cum am arătat mai sus la punctul 3 din PREAMBUL/MOTIVE CHEIE.

Contestatoarea precizează că, în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), nu i-au fost comunicate de autoritatea contractantă angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni (gândindu-se că se referă la diferite activități sau categorii de lucrări) astfel încât să poată să le includă în planul de lucru.

În documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) nu i-au fost comunicate de autoritatea contractantă constrângerile legate de bugetul angajatorului -

Ca să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni, respectiv constrângerile legate de bugetul angajatorului trebuia să se formuleze cerința și la nivel de cerințe minime de calificare prin solicitarea unui flux de numerar/trezorerie (cash-flow) de x lei pentru o perioadă de x luni.

Neexistând cerința, petenta solicită Consiliului să constate că nu au fost comunicate prin documentația de atribuire niciun angajament financiar/nicio constrângere legată de bugetul Consiliului Județean Dâmbovița. Doar existența unei cerințe de cash-flow (flux de numerar/trezorerie) conform celor menționate mai sus poate determina prezentarea unor alte intrări - ieșiri, după caz. Inexistența cerinței clar definite și a unei solicitări de clarificări ca cea din adresa CJD nr. 8291/02.04.2025.

Referitor la susținerea autorității "însă din cuprinsul acestuia NU REZULTĂ MODUL ÎN CARE VOR FI PUSE LA DISPOZIȚIE SUMELE DE CĂTRE EXECUTANT și nici modul în care vor fi încasate aceste sume de la autoritatea contractantă", contestatoarea constată că tocmai s-a creat o nouă cerință. Astfel, solicită Consiliului să constate că, deși puteau să o întrebe printr-o solicitare de clarificări, a ales să ofere această justificare puerilă.

Pentru a răspunde totuși la această constatare a comisiei de evaluare, autoarea contestației precizează:

- modul în care vor fi puse la dispoziție sumele de către executant: prin facturi
- modul în care vor fi încasate aceste sume de la autoritatea contractantă: prin virament - OP.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că, la nivelul ofertei sale inițiale (propunerea tehnică) s-au prezentat clauzele contractuale însușite, iar din acel contract asumat rezultă toate "modurile" pe care comisia de evaluare nu le-a "găsit".

Începând cu pagina 2099 din documentul pdf "Propunere tehnica UPU" se regăsesc:

- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Contractul de achiziție publică completat și semnat;
- Declarație de însușire a documentației de atribuire.

De asemenea, din grafice: atât fizic și valoric, cât și Gantt din care rezultă clar și fără echivoc și consideră că astfel a oferit în mod indirect o declarație pe propria răspundere că "... SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta" sau cu alte cuvinte are banii (fluxul de numerar) să execute lucrările.

În concluzie, cerința nu a fost clară, în ceea ce privește fluxul de numerar (neregăsindu-se inclusiv la nivelul cerințelor minime de calificare) și așa a răspuns și în răspunsul la solicitarea de clarificări "în cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții (al cărui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastră plecând de la listele dvs. cu cantități de lucrări la suma de 7.385.544,80 lei fără TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat".

Contestatoarea precizează că, în răspunsul la clarificare, cu titlu de exemplu, a detaliat lunile 1 și 2, dar ele continuă similar și pentru celelalte luni.

Când a oferit răspunsul la clarificare a studiat o serie de decizii CNSC și una relevantă pentru definiția fluxului de numerar este BO2022_1403 "Cash-flow-ul (fluxul de numerar sau de trezorerie) reprezintă diferența dintre ieșirile de numerar (plățile făcute, cheltuielile) și intrările de numerar (încasările de la clienți, furnizori, investitori) ale unui operator economic, pe o anumită perioadă; mai precis, cash-flow-ul este suma de bani (disponibilități nete) de care dispune un operator economic la un moment dat; solicitarea acestei cerințe fiind determinată de necesitatea îndeplinirii viitorului contract de către ofertantul câștigător, pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic." Însă, în acea spetă, ca și în multe altele, fluxul de numerar se solicita în mod obligatoriu la nivelul criteriilor de calificare - un flux de numerar de x lei pentru o perioadă determinată de x luni. Există o formulă de calcul pe care autoritățile sunt obligate să le respecte.

Spre exemplu, în cazul de față, ar fi putut să fie:

- Durata de execuție a contractului: 8 luni
- Valoarea estimată în lei fără TVA: 8.804.745,44
- Durata pe care se prezumă de autoritate că ar fi vrut să creeze un angajament/constrângere legală din partea societății sale: 3 luni (doar cu titlu de exemplu, întrucât la nivel de documentație de atribuire nu există aceste informații).

Formula de calcul: $Ve \times n / Te = \text{cash-flow/flux de numerar}$, unde

- Ve - reprezintă valoarea estimată a contractului,
- n - reprezintă perioada pentru care se solicită cash-flow (3 luni),
- Te - reprezintă termenul de execuție efectiv al lucrărilor de 8 luni.

În urma aplicării formulei de calcul de mai sus rezulta suma de 792.427,09 lei, fără TVA, ce în exemplul de față ar fi trebuit să fie precizată de CJD la situația/capacitatea economică și financiară.

Dacă ar fi existat această sumă, atunci planul său ar fi trebuit să bată pe primele 3 luni cu acea sumă. Doar atunci exista angajament/constrângere legală impusă și astfel încât societatea să poată îndeplini o cerință minimă de flux de numerar potrivit art. 177 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și care să fi fost ceva de genul:

"Ofertantul trebuie să demonstreze că are disponibile sau va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, conturi bancare constituite cu destinație special pentru realizarea contractului de execuție lucrări ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție sau orice alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow/flux de numerar pentru realizarea contractului, pentru o perioadă de minim 3 luni, pe întreaga durată de realizare a contractului, independent de angajamentele pentru alte contracte, în valoare de cel puțin 792.427,09 lei. Documente justificative: se vor prezenta linii de credit confirmate de bănci sau un extras de cont bancar pentru cont bancar constituit cu destinație special pentru execuția contractului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție sau extrasul liniei de credit confirmată de bancă sau orice alt document doveditor prin care să dovedească faptul că are acces la lichidități în cuantum de cel puțin 792.427,09 lei, pentru minim 3 luni de derulare a contractului, pe întreaga durată de realizare a contractului, independent de angajamentele pentru alte contracte". Doar o astfel de cerință inclusă la situația economică și financiară poate permite ca în tehnic să demonstreze corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat. Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului. În consecință, contestatoarea solicită Consiliului:

- să admită contestația;
- să anuleze decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire;
- să constate îndeplinirea cerinței (de corelare a planului de lucru cu bugetul estimate) de către societatea sa, prin documentul prezentat în oferta inițială ca "Flux de numerar" coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări din 04.04.2025 și restul de documente anexate la oferta inițială;
- să constate că cerința (de corelare a planului de lucru cu bugetul estimat, așa cum a fost descrisă atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în modul de prezentare a propunerii financiare) prezentării fluxului de numerar este incompletă cât timp nu s-a regăsit la nivelul Situației economice și financiare (detaliată clar, complet cu suma și durata) și a devenit clauză nescrisă cât timp nu a fost prevăzută la nivelul anunțului de participare simplificat.

2. Cu privire la susținerile autorității "Simpla mențiune din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că societatea deține resursele financiare pentru realizarea lucrării independent de alte angajamente asumate de acesta nu este suficientă, deoarece acest lucru

trebuia să rezulte din fluxul de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare sau în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât în răspunsul la solicitarea de clarificări se face referire la faptul că a fost prezentat un flux de numerar detaliat pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției în conformitate cu progresul fizic, însă autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui flux de numerar de către ofertant pentru a se asigura că și acesta a înțeles constrângerile legate de bugetul angajatorului.

Având în vedere cele menționate mai sus, se poate constata că ofertantul nu a înțeles ce înseamnă de fapt un flux de numerar, considerând că graficul fizic și valoric reprezintă fluxul de numerar.

Din fluxul de numerar care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric NU REZULTĂ SUMELE INIȚIALE PUSE LA DISPOZIȚIE PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII și nici modul în care se fac încasările de la Autoritatea contractantă”, contestatoarea precizează că, așa cum a arătat anterior, dacă autoritatea contractantă dorea să asigure un flux de numerar/trezorerie/cash-flow nimic nu o împiedica să formuleze cerința minimă conform prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice la nivelul Situației economice și financiare – art. 177 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Membrii comisiei de evaluare, în exces de zel, s-au pronunțat asupra unei subcerințe minime, parțial existentă, fără însă a verifica ce se înțelege prin Flux de numerar, cum se fac constrângerile/angajamentele legale atunci când soliciți ca autoritate o astfel de cerință.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), nu au fost comunicate:

- angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni (petenta gândindu-se că se referă la diferite activități sau categorii de lucrări) astfel încât să poată să le includă în planul său de lucru;

- constrângerile legate de bugetul angajatorului - Comisia de evaluare a preferat să se raporteze la o constare de genul "Simpla mențiune din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că societatea deține resursele financiare pentru realizarea lucrării independent de alte angajamente asumate de acesta nu este suficientă" neverificând și următoarele aspecte:

A. Fraza de care se face vorbire nu se regăsește doar în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci se regăsește și la nivelul ofertei inițiale, la nivel de Grafice.

B. Nimic nu împiedica membrii comisiei de evaluare să solicite o clarificare completă și clară sub acest aspect, indicând exact ceea ce vor să se prezinte ca și flux de numerar.

Referitor la afirmația "Din fluxul de numerar care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric NU REZULTĂ SUMELE INIȚIALE PUSE LA DISPOZIȚIE PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII și nici modul în care se fac încasările de la Autoritatea contractantă”, petenta solicită Consiliului să constate:

I. că sumele inițiale de care vorbește autoritatea contractantă în cadrul comunicării nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire așa cum legal ar fi trebuit;

II. că în fapt se voia un cash-flow (declarații/extrase bancare) pentru realizarea lucrării, așa cum a arătat în exemplul prezentat anterior și care ar fi trebuit solicitat ca și cerință minimă de calificare la Capacitatea economică și financiară. În continuare, contestatoarea preia din exemplul de mai sus "Ofertantul trebuie să demonstreze că ARE DISPONIBILE SAU VA AVEA ACCES LA RESURSE REALE, NEGREVATE DE DATORII, LINII DE CREDIT CONFIRMATE DE BĂNCI, CONTURI BANCARE CONSTITUITE CU DESTINAȚIE SPECIAL PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI DE EXECUȚIE LUCRĂRI CE FACE OBIECTUL PREZENTEI PROCEDURI de achiziție sau orice alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow/flux de numerar pentru realizarea contractului, pentru o perioadă de minim 3 luni, pe întreaga durată de realizare a contractului, independent de angajamentele pentru alte contracte, în valoare de cel puțin 792.427,09 lei".

III. "modul în care se fac încasările de la Autoritatea contractantă" societatea sa a demonstrat existența, în cadrul ofertei inițiale.

3. Referitor la susținerile autorității "Conform cerințelor din fișa de date a achiziției se solicită să se prezinte un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare prezentat, iar din fluxul de numerar care de fapt reprezintă graficul fizic și valoric nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției. Fluxul de numerar prezentat este de fapt o proiecție pe fiecare lună de realizare a investiției, însă prin fișa de date a achiziției așa cum am menționat mai sus, nu se solicita acest lucru.

Asadar, din fluxul de numerar care este de fapt un grafic fizic și valoric prezentat rezultă doar sumele necesare pentru realizarea lucrării în fiecare lună de execuție, nefiind detaliat MODUL ÎN CARE SE VOR FI PUSE LA DISPOZIȚIE ACESTE SUME și nefiind detaliat MODUL ÎN CARE SE VOR ÎNCASA ACESTE SUME DE LA AUTORITATEA CONTRACTANTĂ", autoarea contestației menționează că sunt aceleasi elemente/idei expuse de autoritate ca la nr. 1, dar cu alte cuvinte, drept pentru care își menține aceleasi motive ca la nr. 1. Efectiv autoritatea își reia motivele inițiale și le expune foarte puțin diferit, întrucât ideea transmisă este evident aceeași.

4. În ceea ce privește susținerile autorității "Din cele de mai sus, se poate constata că nu s-a prezentat un flux de numerar ci un grafic fizic și valoric de execuție, nefiind îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de întocmire a fluxului de numerar, întrucât în graficul fizic și valoric/flux de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost detaliat modul în care vor fi puse la dispoziție sumele necesare pentru realizarea lucrării și nu a fost detaliat nici modul în care se vor încasa aceste sume de la Autoritatea contractantă, nefiind demonstrate angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului", petenta precizează că sunt aceleasi motive/elemente/idei expuse de autoritate ca la nr. 1, dar cu alte cuvinte, drept pentru care își menține aceleasi motive ca la nr. 1. Efectiv autoritatea își reia motivele inițiale și le expune foarte puțin diferit, întrucât ideea transmisă este evident aceeași.

5. Cu privire la susținerile autorității "Comisia de evaluare nu poate adopta o decizie de acceptare, dat fiind că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent", contestatoarea precizează că, așa cum a arătat anterior, dacă autoritatea contractantă a apreciat răspunsul neconcludent, nimic nu o împiedica să

solicite o nouă clarificare clară, precisă și fără ambiguități. Prin urmare, își menține cele arătate la motivarea din la pct. 2.

6. Referitor la susținerile autorității

"Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent și declară oferta inacceptabilă în baza prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Totodată, comisia de evaluare, având în vedere faptul că, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, declară oferta neconformă, în baza prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

ART. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016 prevede:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 prevede:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare reține incidența prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și respinge oferta SC ... SRL.

Art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016 prevede:

Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadekvate.

contestatoarea precizează că își menține cele arătate și în preambul/motive cheie și la motivarea de la nr. crt. 1 și 2.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că modul în care a fost privită cerința este abuzivă și nelegală, dat fiind faptul că aceasta a fost incompletă inclusiv la nivelul caietului de sarcini, și în mod incorect transpusă pe domeniul achizițiilor publice, întrucât aceasta trebuia să se regăsească la nivelul Capacității economice și financiare ca abia apoi având angajamentul/constrângerea legală să o poată implementa corect și complet la nivelul propunerii financiare. În concluzie, pentru toate aceste motive invocate mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12628/19.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32540/19.05.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL și a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse două oferte.

Comisia de evaluare a verificat eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind quantumul și valabilitatea și nu s-au constatat neconcordanțe. De asemenea, a verificat formularele DUAЕ depuse de ofertanți și a solicitat clarificări cu privire la o parte din informațiile

prezentate în formularul DUAЕ. În urma verificării și analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, a hotărât în unanimitate că ofertele sunt admise în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Totodată, comisia de evaluare a verificat propunerile tehnice depuse de ofertanți și a solicitat clarificări cu privire la o parte din informațiile prezentate în cuprinsul acestora. În urma verificării și analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, a hotărât în unanimitate că ofertele sunt admise la etapa de evaluare a propunerilor financiare.

În urma verificării și analizării propunerii financiare depusă de contestatoare, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări cu privire la mai multe aspecte constatate, aspecte care nu au fost clarificate în totalitate. Aspectele pentru care s-au solicitat clarificări și care nu au fost clarificate de contestatoare sunt următoarele:

1. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției „Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat. Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului.”

Comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări: "Prin fișa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat: Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generale de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat. În cadrul ofertei financiare depuse a fost prezentat fluxul de numerar care reprezintă graficul fizic și valoric. Vă solicităm clarificați”.

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Referitor la cerința din fișa de date a achiziției „Formularul nr. 6- Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități”.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 742/04.04.2025 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8657/04.04.2025.

Răspuns ofertant:

În Propunerea financiară, la pag. 632 a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investiției cu valori/ Flux de numerar. În cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții (al cărui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastră plecând de la liste dvs. cu cantități de lucrări la suma de 7.385.544,80 lei fără TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Corelarea planului de lucru (stabilit la 8 luni de execuție) cu bugetul estimat al lucrărilor (al cărui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastră plecând de la liste dvs cu cantități de lucrări la suma de 7.385.544,80 lei fără TVA) se poate observa și cu titlu de exemplu:

În luna 1 (apr) vom avea intrări și ieșiri în sumă de 22.844,91 lei fără TVA și se compun din următoarele categorii de lucrări/activități:

- **ORGANIZARE DE ȘANTIER**

- o Organizare de șantier 12.50% și în sumă de 5.836,17 lei fără TVA

- o Cheltuieli conexe 12.50% și în sumă de 17.008,74 lei fără TVA

În luna 2 (mai) vom avea intrări și ieșiri în sumă de 82.814,57 lei fără TVA și se compun din următoarele categorii de lucrări/activități:

- LUCRĂRI TRONSON B EXISTENT
 - o Structura 100% și în sumă de 2.640,70 lei fără TVA
 - o Arhitectura desfaceri 100% și în sumă de 7.976,67 lei fără TVA
- CORP C6-EXTINDERE UPU
 - o Terasamente 100% și în sumă de 29.656,52 lei fără TVA
 - o Arhitectura desfaceri 100% și în sumă de 19.695,77 lei fără TVA
- ORGANIZARE DE ȘANTIER
 - o Organizare de șantier 12.50% și în sumă de 5.836,17 lei fără TVA
 - o Cheltuieli conexe 12.50% și în sumă de 17.008,74 lei fără TVA

Astfel, pentru luna 1 (apr) va fi un flux de numerar de 22.844,91 lei fără TVA iar pentru luna 2 (mai) 82.814,57 lei fără TVA, detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor așa cum am arătat mai sus) din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții pe fiecare obiect, respectiv activitate după caz. La fel de detaliate le veți regăsi și pe celelalte luni.

De asemenea, așa cum rezultă și din Graficul fizic și valoric „... SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta.”.

Astfel, firma noastră și-a asumat un flux de numerar pentru luna 1 (apr) de 22.844,91 lei fără TVA iar pentru luna 2 (mai) de 82.814,57 lei fără TVA, detaliat conform grafic. Fluxul de numerar este detaliat în grafic pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux de numerar rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției, în conformitate cu progresul sau fizic (în acest sens a se vedea rațiunea ANAP în ceea ce privește fluxul de numerar ce o veți regăsi în "Notificare-ANAP-sume-forfetare-final" pagina 11).

Considerăm că am demonstrat înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului, în sensul că valoarea ofertată de societatea noastră de 7.385.544,80 lei fără TVA nu depășește valoarea estimată a contractului de 8.804.745,44 lei fără TVA și nici nu am prezentat un preț neobișnuit de scăzut în sensul art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016 "(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.". Prețul ofertat de noi este în procent de 83,88% din valoarea estimată.

Evaluare răspuns:

Autoritatea arată că în cadrul propunerii financiare s-a prezentat un grafic fizic și valoric denumit și flux de numerar. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că la pag. 632 din propunerea financiară a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investiției - cu valori/flux de numerar și că în cadrul acestui tabel s-a prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a menționat că în luna 1, luna 2 și celelalte luni de execuție vor fi intrări și ieșiri în conformitate cu sumele din graficul de realizare a investiției. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că societatea dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta și că societatea și-a asumat un flux de numerar detaliat pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției în conformitate cu progresul fizic.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat un flux de numerar din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece graficul fizic și valoric din care rezultă doar sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat:

"-Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

- Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului."

Ofertantul a atașat un grafic fizic și valoric/flux de numerar din care rezultă că nu se demonstrează înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului, nefiind prezentate intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții.

Din fluxul de numerar, care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric, rezultă valoarea lucrărilor executate pe fiecare lună în parte, însă din cuprinsul acestuia nu rezultă modul în care vor fi puse la dispoziție sumele de către executant și nici modul în care vor fi încasate aceste sume de la autoritatea contractantă.

Simpla mențiune din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că societatea deține resursele financiare pentru realizarea lucrării independent de alte angajamente asumate de acesta nu este suficientă, deoarece acest lucru trebuia să rezulte din fluxul de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare sau în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări se face referire la faptul că a fost prezentat un flux de numerar detaliat pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției în conformitate cu progresul fizic, însă autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui flux de numerar de către ofertant pentru a se asigura că și acesta a înțeles constrângerile legate de bugetul angajatorului.

Având în vedere cele menționate mai sus, se poate constata că ofertantul nu a înțeles ce înseamnă de fapt un flux de numerar, considerând că graficul fizic și valoric reprezintă fluxul de numerar.

Din fluxul de numerar care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric nu rezultă sumele inițiale puse la dispoziție pentru realizarea lucrării și nici modul în care se fac încasările de la autoritatea contractantă.

Autoritatea arată că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, se solicită să se prezinte un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare prezentat, iar din fluxul de numerar care de fapt reprezintă graficul fizic și valoric nu rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției. Fluxul de numerar prezentat este de fapt o proiecție pe fiecare lună de realizare a investiției, însă prin fișa de date a achiziției, așa cum s-a menționat mai sus, nu se solicită acest lucru.

Așadar, din fluxul de numerar, care este de fapt un grafic fizic și valoric prezentat, rezultă doar sumele necesare pentru realizarea lucrării în fiecare lună de execuție, nefiind detaliat modul în care vor fi puse la dispoziție aceste sume și nefiind detaliat modul în care se vor încasa aceste sume de la autoritatea contractantă.

Din cele de mai sus, se poate constata că nu s-a prezentat un flux de numerar, ci un grafic fizic și valoric de execuție, nefiind îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modul de întocmire a fluxului de numerar, întrucât în graficul fizic și valoric/flux de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost detaliat modul în care vor fi puse la dispoziție sumele necesare pentru realizarea lucrării și nu a fost detaliat nici modul în care se vor încasa aceste sume de la autoritatea contractantă, nefiind demonstrate angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului.

Comisia de evaluare nu a putut adopta o decizie de acceptare, dat fiind că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent, prin urmare cerința neîndeplinită.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate că graficul fizic și valoric nu reprezintă flux de numerar. Din graficul fizic și valoric nu rezultă cum vor fi puse la dispoziție sumele necesare pentru realizarea lucrării și nu a fost detaliat nici modul în care se vor încasa aceste sume de la autoritatea contractantă, nefiind demonstrate angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului.

2. Referitor la preambul/aspecte cheie prezentate în cuprinsul contestației, achizitoarea face următoarele precizări:

1. Oferta a fost respinsă în faza de evaluare a propunerii financiare.

2. Oferta a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare a fost descrisă și în caietul de sarcini. Cerința a fost prezentată în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul "Modul de prezentare al propunerii financiare", motiv pentru care neîndeplinirea unei cerințe aferente

caietului de sarcini duce la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Aceeași cerință se regăsește și în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Dacă contestatoarea considera că această cerință nu trebuia să se regăsească în caietul de sarcini, așa cum afirmă în cuprinsul contestației, trebuia să solicite clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire sau să conteste acest aspect în termenul legal, nu să aștepte ca oferta să îi fie respinsă și să conteste cerințele publicate la data limită de depunere a ofertelor.

Atâta timp cât cerința a fost menționată în cuprinsul caietului de sarcini și nu au fost solicitate clarificări și nici depusă contestație la documentația de atribuire cu privire la acest aspect, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la conținutul caietului de sarcini, în acest moment, sunt tardive.

3. Așa cum a menționat mai sus, oferta a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare a fost descrisă și în caietul de sarcini. Cerința menționată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției la capitolul "Modul de prezentare al propunerii financiare" nu a fost considerată cerință de calificare de autoritatea contractantă la momentul întocmirii documentației de atribuire. Dacă era considerată cerință de calificare de către autoritatea contractantă, ar fi fost menționată și în fișa de date a achiziției la capitolul cerințe de calificare, așadar interpretarea contestatoarei că cerința expusă în caietul de sarcini se dorea să demonstreze situația economico-financiară este eronată. Cerința referitoare la corelarea planului de lucru cu bugetul estimat - fluxul de numerar a fost solicitată în cadrul capitolului "Modul de prezentare al ofertei financiare" și nu trebuia să se regăsească și la capitolul "Criterii de calificare", întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat un cash-flow care să demonstreze capacitatea economică și financiară a ofertantului, ci a solicitat ca ofertantul să demonstreze prin prezentarea unui flux de numerar corelarea planului de lucru cu bugetul lucrărilor. În mod greșit contestatoarea susține că cerința este una de calificare și că trebuia să fie demonstrată prin depunerea de declarații sau extrase bancare etc., astfel încât să se asigure o anumită sumă impusă de autoritate pentru o perioadă determinată în luni, respectiv să se asigure o perioadă finanțarea lucrării. Nu au fost impuse cerințe cu privire la modul în care își asigură angajamentele financiare proprii, modul de întocmire al fluxului de numerar fiind lăsat la latitudinea fiecărui ofertant, singurele cerințe fiind ca din fluxul de numerar să rezulte că s-au înțeles intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții corelate cu graficul fizic și valoric și demonstrarea înțelegerii angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și

constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului. Ori din graficul fizic și valoric denumit și flux de numerar, prezentat în cadrul propunerii financiare nu rezultă că s-au înțeles aceste aspecte. Autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul a înțeles angajamentele financiare proprii cât și angajamentele financiare ale autorității contractante, acesta fiind și motivul pentru care au fost solicitate în cadrul propunerii financiare Graficul fizic și valoric și Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat (fluxul de numerar). A fost solicitat un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat de ofertant și prin prezentarea acestuia ofertantul trebuia să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului. Cerința nu putea fi solicitată în cadrul altui capitol din fișa de date a achiziției, deoarece doar la momentul evaluării propunerii financiare se puteau vedea valorile din graficul de realizare a lucrării și autoritatea contractantă a dorit să se asigure că angajamentele financiare au fost înțelese de ofertanți. Dacă contestatoarea considera că prezentarea fluxului de numerar reprezintă o cerință de calificare trebuia să ceară clarificări cu privire la acest aspect în termenul stabilit prin documentația de atribuire sau să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să critice cerințele solicitate de autoritatea contractantă la finalul procedurii. Atâta timp cât nu s-au solicitat clarificări și nu s-a contestat documentația de atribuire, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire și se presupune că au fost înțelese de acesta. Prin urmare, criticile aduse cu privire la cerințele documentației de atribuire la finalul evaluării sunt tardive.

4. Autoritatea precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP și contestatoarea a avut posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta cerințele solicitate de autoritatea contractantă, lucru care nu s-a întâmplat. Dacă nu se înțelegea cerința trebuia să se solicite clarificări și autoritatea contractantă cu siguranță ar fi oferit informații suplimentare. Atâta timp cât nu au fost solicitate clarificări cu privire la modalitatea de întocmire a fluxului de numerar, respectiv cu privire la angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni, criticile aduse prin contestația depusă sunt tardive și se presupune că cerințele au fost înțelese de ofertanți. Angajamentele financiare ale autorității contractante se regăsesc în formularul de contract atașat documentației de atribuire (modalități de plată), însă așa cum s-a menționat mai sus, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări dacă avea nelămuriri, nu să critice cerințele documentației de atribuire după ce oferta acestuia a fost respinsă. Singura culpă pentru faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la anumite aspecte pe care nu le-a înțeles este exclusiv a contestatoarei. Mențiunea din

cuprinsul contestației "în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) nu ne-au fost comunicate de autoritatea contractantă angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni (gândindu-ne că se refera la diferite activități sau categorii de lucrări) astfel încât să putem să le includem în planul nostru de lucru", arată că s-a făcut confuzie între angajamente financiare și activitățile și categoriile de lucrări din planul de lucru. Angajamentele financiare sunt diferite de activitățile sau categoriile de lucrări. Angajamentele financiare se referă la bani, iar activitățile și categoriile de lucrări se referă la lucrările executate, deci această confuzie nu prea avea cum să se facă din punctul de vedere al autorității contractante. Autoritatea contractantă a evaluat oferta în funcție de cerințele din documentația de atribuire, cerințe pe care contestatoarea și le-a însușit prin depunerea ofertei. Pentru faptul că s-au făcut confuzii cu privire la cerințele din documentația de atribuire este vinovată contestatoarea, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate să accepte o ofertă care nu a fost întocmită corect. Însăși contestatoarea recunoaște că a făcut confuzie între angajamentele financiare și activități sau categorii de lucrări, iar acest lucru nu se datorează autorității contractante, ci exclusiv contestatoarei.

5. Constrângerile legate de bugetul angajatorului au fost comunicate prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire. În draftul de contract, parte a documentației de atribuire, sunt detaliate angajamentele financiare ale autorității contractante, draft de contract însușit de ofertant în cadrul ofertei depuse. Faptul că ofertantul nu a știut de unde rezultă constrângerile legate de bugetul angajatorului nu este culpa autorității contractante. Așadar, critica că nu au fost puse la dispoziție constrângerile legate de bugetul angajatorului este nefondată.

6. Autoritatea arată că, în urma evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, iar răspunsul la aceasta a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent. În formularea solicitării de clarificări, comisia de evaluare a preluat din fișa de data/caiet de sarcini cerința considerată neîndeplinită în baza atribuțiilor stabilite conform legislației în vigoare, neputându-se solicita altceva în plus față de ceea ce prevede documentația de atribuire. Solicitarea de clarificări suplimentare ducea la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În cazul în care contestatoarea considera că la nivelul caietului de sarcini au fost incluse cerințe neclare/incomplete aceasta avea posibilitatea să solicite clarificări în conformitate cu datele incluse în anunțul de participare simplificat secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, iar în cazul în care nu ar fi fost mulțumit de răspunsul autorității contractante putea valorifica dreptul legal de a depune contestație conform Legii nr. 101/2016.

Prin urmare, singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatoarei este, în cazul de față, documentația de atribuire, act de care contestatoarea a luat la cunoștință în data de 29.11.2024, data publicării acesteia în SEAP.

De altfel, se constată că toate detaliile privind fluxul de numerar sunt pe larg descrise în fișa de date, cap. 1V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, precum și în caietul de sarcini capitolul VIII. Prezentarea ofertei financiare și au fost cunoscute de contestatoare încă de la publicarea documentației. O contestare a documentației, în speță fluxul de numerar, putea fi depusă în termenul legal conform Legii nr. 101/2016, ceea ce nu s-a întâmplat.

Astfel, se reține că contestatoarea cunoștea cerințele, pe care acum le apreciază ca fiind nelegale, încă de la data publicării documentației 29.11.2024 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de legiuitor. Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la CNSC, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că contestatoarea a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 29.11.2024 (data publicării acesteia în SEAP), transmiterea contestației la CNSC și autorității contractante în data de 14.05.2025 reprezintă un demers tardiv al acestuia.

7. Este adevărat că în cadrul raportului procedurii au fost menționate informațiile prezentate de contestatoare, dar acestea constituie doar o eroare materială, fapt demonstrat de procesul verbal de evaluare nr. 9101/09.04.2025 și de asemenea de concluziile raportului procedurii unde în cadrul secțiunii 4. Concluzii și semnături se menționează la rubrica întrunirea condițiilor necesare pentru anularea procedurii de atribuire: DA urmată de motivarea deciziei luate, respectiv, declararea ambelor oferte participante ca inadmisibile. Doar pentru simplul fapt că în raportul procedurii de atribuire s-a menționat un punctaj eronat nu înseamnă că autoritatea contractantă nu cunoaște legea. Mai mult decât atât, punctajul menționat în raportul procedurii de atribuire este cel din SEAP, punctaj calculat automat la momentul deschiderii propunerilor financiare, punctaj care nu poate fi modificat de autoritatea contractantă deoarece sistemul nu permite. Așadar, faptul că

În raportul procedurii de atribuire au fost preluate informații eronate nu înseamnă necunoașterea legii, iar punctajul acordat de comisia de evaluare ofertei asocierii SC ... SRL este de 90 puncte (20 puncte componenta tehnică și 70 puncte componenta financiară), conform procesului verbal de evaluare nr. 9101/09.04.2025. Eroarea din raportul procedurii de atribuire nu schimbă cu nimic rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea solicită Consiliului să constate că aspectele considerate de contestatoare extrem de importante din cuprinsul contestației expuse în Preambul/aspecte cheie, nu au relevanță pentru soluționarea cauzei din următoarele considerente:

1. Aspectele expuse la punctele 1-6 din cuprinsul contestației se referă la neclaritățile pe care contestatoarea le are cu privire la cerințele din documentația de atribuire.

2. Aspectele expuse de contestatoare nu reprezintă altceva decât o justificare a faptului că nu a întocmit un flux de numerar în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, lucru demonstrat prin faptul că în loc să prezinte un flux de numerar a prezentat un grafic fizic și valoric.

3. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea cum să accepte un grafic fizic și valoric denumit de contestatoare flux de numerar.

4. Autoritatea contractantă precizează a solicitat clarificări în etapa de evaluare a ofertelor financiare, însă nici în urma acestei solicitări de clarificări contestatoarea nu a înțeles că fluxul de numerar nu reprezintă un grafic fizic și valoric de execuție, fapt care o duce cu gândul că după transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, contestatoarea s-a apucat să studieze și să înțeleagă ce reprezintă de fapt un flux de numerar.

5. Contestatoarea cunoștea cerințele, pe care acum le apreciază ca fiind nelegale, încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 29.11.2024 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de legiuitor.

6. Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire, lucru confirmat de acesta prin depunerea formularului de ofertă, unde declară următoarele:

"Subsemnatul, prin semnarea acestei Oferte declară că:

1. am examinat conținutul Documentației de Atribuire, inclusiv amendamentul (ele) nr. [...] răspuns consolidat upu.pdf.p7s; [...] clarificare oficiu.pdf.], comunicate până la data depunerii Ofertelor pentru obiectivul Execuție lucrări pentru etapa II a proiectului "Reabilitarea, modernizarea și extinderea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de Autoritatea Contractantă ce reprezintă documentele achiziției comunicate de Autoritatea Contractantă în legătură cu procedura la care depunem Oferta;

2. am examinat cu atenție, am înțeles și am acceptat prin această Ofertă, prevederile legislației achizițiilor publice aplicabile acestei proceduri, așa cum au fost acestea comunicate prin documentele achiziției, în special dar fără a se limita la Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016;

3. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

4. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

5. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

6. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza Autorității Contractante, pe perioada pregătirii Ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

7. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de Autoritatea Contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente".

Rezultă că cerințele documentației de atribuire au fost înțelese de contestatoare doar la momentul depunerii ofertei, conform celor declarate de aceasta, iar la finalizarea procedurii de atribuire, în urma comunicării rezultatului procedurii, din cauza faptului că oferta a fost respinsă cerințele nu au mai fost înțelese.

3. Referitor la motivarea punctuală a contestației, autoritatea face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că singurul motiv pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă este neîndeplinirea cerinței cu privire la prezentarea fluxului de numerar, care reprezintă modalitatea de îndeplinire a cerinței "Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor", respectiv:

"- Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

- Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului.", cerință pe care și-a însușit-o o dată cu depunerea ofertei. Din niciun document transmis de autoritatea contractantă nu rezultă că oferta depusă de contestatoare nu ar fi îndeplinit și alte cerințe, așa cum susține aceasta în cuprinsul contestației.

În motivarea punctuală din cuprinsul contestației nu justifică îndeplinirea cerinței privind fluxul de numerar conform cerințelor din documentația de atribuire, ci se încearcă să se dea vina pe autoritatea contractantă că nu a evaluat corect documentul depus denumit grafic fizic și valoric/flux de numerar. De asemenea, se reiau criticile cu privire la lipsurile din documentația de atribuire și se explică modul în care trebuia întocmită documentația de atribuire însușită de contestatoare prin depunerea ofertei și criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să transmită o nouă solicitare de clarificări. Prin

urmare, în opinia contestatoarei, doar autoritatea contractantă este vinovată de o evaluare eronată, dar uită să specifice în motivare că, de fapt, nu a fost depus un flux de numerar, ci un grafic fizic și valoric de execuție denumit și flux de numerar, dar și faptul că atâta timp cât nu au fost contestate cerințele documentației de atribuire acestea trebuia să fie respectate.

În ceea ce privește justificarea petentei:

"Pentru a răspunde totuși la aceasta să-i zicem constatare a comisiei de evaluare ținem să precizăm:

-MODUL ÎN CARE VOR FI PUSE LA DISPOZIȚIE SUMELE DE CĂTRE EXECUTANT: prin facturi

- MODUL ÎN CARE VOR FI ÎNCASATE ACESTE SUME DE LA AUTORITATEA CONTRACTANTĂ: prin virament - OP.

Mai mult decât atât la nivelul ofertei noastre inițiale (propunerea tehnica) s-au prezentat clauzele contractuale însușite iar din acel contract asumat rezultă toate "modurile" pe care comisia de evaluare nu le-a "găsit".

Începând cu pagina 2099 din documentul pdf "Propunere tehnica UPU" veți regăsi: - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale

- Contractul de achiziție publică completat și semnat

- Declarație de însușire a documentației de atribuire

De asemenea, din grafice: atât fizic și valoric, cât și Gantt din care rezulta clar și fără echivoc și considerăm că astfel am oferit în mod indirect o declarație pe propria răspundere că "... SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta" sau cu alte cuvinte avem banii (fluxul de numerar) să executăm lucrările",

achizitoarea precizează că din aceasta rezultă că petenta recunoaște că nu a fost depus un flux de numerar și care nu își are rostul în acest moment (contestarea rezultatului procedurii de atribuire) și înțelege că se dorea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, să adune informații și să întocmească un flux de numerar în locul ofertantului.

De asemenea, autoritatea constată, în continuare, că petenta este în eroare, întrucât prin comunicarea privind rezultatul procedurii nu s-a făcut referire la faptul că aceste documente nu există, ci la faptul că fluxul de numerar este de fapt un grafic fizic și valoric și din cuprinsul graficului fizic și valoric nu rezultă cum vor fi puse la dispoziție sumele necesare pentru realizarea lucrării și nici modul în care se vor încasa aceste sume de la autoritatea contractantă, nefiind demonstrate angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului. Din acest motiv graficul fizic și valoric nu reprezintă un flux de numerar. Mai mult decât atât, cu toate că atunci când s-a oferit răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea susține că a studiat decizia CNSC nr. . din care rezultă o definiție clară a fluxului de numerar, aceasta în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări a prezentat același grafic fizic și valoric care a fost prezentat în propunerea financiară depusă la data limită de depunere a ofertei, grafic fizic și valoric din care nu rezultă ieșirile de numerar și intrările de numerar, astfel nefiind demonstrate angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și

constrângerile legate de bugetul angajatorului. Invocarea Deciziei CNSC nu susține cauza contestației, deoarece în propunerea financiară depusă la data limită de depunere a ofertei și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se prezintă un document care să conțină informațiile de natura celor prezentate în dispozitivul deciziei.

De asemenea, achizitoarea precizează că atâta timp cât înainte de întocmirea ofertei nu s-au solicitat clarificări cu privire la formularea cerințelor din documentația de atribuire și atâta timp cât cerințele nu au fost contestate, contestatoarea prin depunerea ofertei și le-a însușit și le-a înțeles, acest aspect rezultând și din formularul de ofertă din care rezultă că acestea au fost înțelese. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii financiare nu a fost prezentat un flux de numerar ci un grafic fizic și valoric și cu toate acestea a ales ca în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări să transmită același grafic fizic și valoric depus la data limită de depunere a ofertelor doar că de această dată a fost denumit flux de numerar, așadar o nouă solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare a ofertelor ar fi dus la aplicarea prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Criticile cu privire la faptul că cerința nu a fost clară și exemplul de formulă de calcul pe care autoritățile contractante sunt obligate să le respecte nu trebuie să fie făcute la momentul comunicării rezultatului procedurii, respectiv la momentul contestării acestui rezultat, ci înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea solicită Consiliului să constate că cerința privind Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor nu a fost îndeplinită de contestatoare, iar în cuprinsul contestației în care se critică cerințele documentației de atribuire, contestatorul uită să menționeze unde în propunerea financiară sau în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost prezentat documentul din care rezultă informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței. Prin criticile aduse autorității contractante cu privire la modalitatea de întocmire a documentației se încearcă să se distragă atenția de la faptul că nu a fost depus un flux de numerar în propunerea financiară depusă la data limită de depunere a ofertelor și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

2. Din nou contestatoarea acuză autoritatea contractantă cu privire la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, aspect care trebuia sesizat de aceasta înainte de depunerea ofertei. De asemenea, acuză autoritatea contractantă că nu a înțeles ce înseamnă un flux de numerar. Astfel, autoritatea solicită Consiliului să constate că, de fapt, contestatoarea nu a înțeles ce este un flux de numerar, aceasta făcând confuzie între grafic fizic și valoric și flux de numerar, lucru dovedit prin documentele depuse în propunerea financiară depusă la data limită de depunere a ofertelor și prin documentele transmise în

răspunsul la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare a ofertelor a prezentat în cuprinsul solicitării de clarificări cerința din fișa de date a achiziției, cerință care nu a fost contestată înainte de data limită de depunere a ofertei, prin urmare a fost înțeleasă de contestatoare. Așadar, din nou se încearcă să se distragă atenția de la faptul că nu a fost depus un flux de numerar din care să rezulte că este îndeplinită cerința din documentația de atribuire cu privire la corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor.

3. Autoritatea contractantă menționează că își menține precizările de la punctele anterioare și solicită Consiliului să constate că cerința privind Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor nu a fost îndeplinită de contestatoare, din motivele expuse mai sus.

4. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că își menține precizările de la punctele anterioare și solicită Consiliului să constate că cerința privind Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor nu a fost îndeplinită de contestatoare, din motivele expuse mai sus.

5. Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la faptul că în cuprinsul propunerii financiare nu a fost prezentat un flux de numerar ci un grafic fizic și valoric și cu toate acestea a ales ca în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări să transmită același grafic fizic și valoric depus la data limită de depunere a ofertelor, doar că de această dată a fost denumit flux de numerar, așadar o nouă solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare a ofertelor ar fi dus la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

De asemenea, autoritatea nu înțelege ce ar fi dorit contestatoare să i se solicite prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, atâta timp cât în solicitarea de clarificări nr. 8291 din data de 02.04.2025 i s-a menționat cerința din fișa de date a achiziției (cerință necontestată și înțeleasă de acesta, așa cum rezultă din cuprinsul formularului de ofertă prin care confirmă că a înțeles cerințele din documentația de atribuire). Mai mult decât atât, nici în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a menționat faptul că solicitarea de clarificări nu a fost clară, precisă și fără ambiguități, ci a preferat să depună și de această dată un grafic fizic și valoric denumit flux de numerar. Așadar, autoritatea precizează că, din nou, se încearcă să se distragă atenția de la faptul că nu a fost depus un flux de numerar din care să rezulte că este îndeplinită cerința din documentația de atribuire cu privire la Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor.

6. Achizitoarea constată faptul că prin menținerea celor arătate în PREAMBUL/MOTIVE cheie și cele din motivare de la nr. crt. 1 și 2, contestatoarea demonstrează că, de fapt, nu cunoaște legea, în ceea ce privește momentul în care se poate contesta documentația de atribuire. Cunoașterea legii este în sarcina ambelor părți, astfel încât invocarea la acest moment a modului de întocmire "abuziv" al documentației de

atribuire este tardiv contestat, nevalorificându-și dreptul de a solicita clarificări sau de a contesta în termenul precizat în documentația de atribuire conform Legii nr. 100/2016.

Neavând motive concrete și bine fundamentate să-și susțină cauza (lipsa fluxului de numerar întocmit astfel încât să fie prezentate toate informațiile necesare pentru a fi demonstrată cerința "Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor"), contestatoarea invocă, în mod repetat, necunoașterea legii de către autoritatea contractantă și de către comisia de evaluare a ofertelor, atât în ceea ce privește modul de întocmire a documentației de atribuire, cât și în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei, încercând astfel să distragă atenția de la faptul că oferta financiară și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea solicită Consiliului:

- să respingă contestația,
- să nu anuleze decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei,
- să constate neîndeplinirea cerinței (de corelare a planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor) de către contestatoare prin documentul prezentat în oferta inițială ca "Flux de numerar" coroborat cu răspunsul la solicitarea de clarificări din 04.04.2025 și restul de documente anexate la oferta inițială,
- să constate că cerința (de corelare a planului de lucru cu bugetul estimat așa cum a fost descrisă atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în modul de prezentare a propunerii financiare) prezentării fluxului de numerar este completă și înțeleasă de contestatoare, atâta timp cât nu a fost contestată înainte de data limită de depunere a ofertei, să constate că procedura de atribuire a fost anulată de autoritatea contractantă, astfel încât solicitarea de anulare a procedurii de către contestatoare nu este justificată și se contrazice cu solicitarea din cuprinsul contestației de anulare a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire.

Față de cele menționate, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată, din următoarele considerente:

I. Referitor la solicitarea de admitere a contestației, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei nu este întemeiată, întrucât așa cum a menționat mai sus, oferta financiară prezentată de contestatoare nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției în ceea ce privește Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor, respectiv fluxul de numerar prezentat reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric din cuprinsul căruia nu rezultă informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

2. Referitor la solicitarea de anulare a rezultatului procedurii consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 11393/07.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.

11394/07.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră această solicitare ca neîntemeiată, întrucât oferta financiară depusă de contestatoare și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8657 din data de 04.04.2025 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, așa cum a menționat mai sus.

3. Referitor la solicitarea de anulare în parte a Raportului procedurii nr. L393/07.05.2025 în ceea ce privește declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă consideră această solicitare ca neîntemeiată, întrucât, oferta financiară depusă de contestatoare și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8657 din data de 04.04.2025 nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, așa cum a menționat mai sus.

4. Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la declararea ofertei .. SRL ca acceptabilă și conformă în ceea ce privește cerința pe baza căreia a fost respinsă, autoritatea contractantă consideră această solicitare ca neîntemeiată, întrucât oferta depusă de contestatoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției și nici cele din caietul de sarcini aferente documentației de atribuire și nu poate accepta o ofertă care nu îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, din motivele prezentate mai sus, fapt pentru care își menține deciziile din comunicarea nr. 11394 publicată în SEAP în data de 07.05.2025.

Prin adresa nr. 1091/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33454/22.05.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 13300/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34397/26.05.2025, autoritatea a formulat punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului lucrări având ca obiect ..”, cod CPV 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.804.745,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11394/07.05.2025 și *Raportul procedurii nr.*

11393/07.05.2025, prin care oferta sa a fost respinsă iar procedura a fost anulată, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgoviște, la data de 13.05.2025.

Potrivit actului nr. 11394/07.05.2025 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei ... sunt următoarele:

Potrivit prevederilor art. 215 alin.(1) și (2) lit. b) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă facem cunoscut că oferta dumneavoastră a fost declarată de comisia de evaluare **inacceptabilă**, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HOTĂRÂRE Nr. 395/2016, fiind respinsă de comisia de evaluare în baza prevederilor art 137 alin.(1) din HG nr.395/2016, din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 8290 din data de 02.04.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL.

Termenul de răspuns a fost 04.04.2025.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 742/04.04.2025 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8657/04.04.2025.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul propunerii financiare s-a prezentat un grafic fizic și valoric denumit și flux de numerar.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că la pag. 632 din propunerea financiară a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investiției - cu valori/flux de numerar și că în cadrul acestui tabel s-a prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a menționat că în luna 1, luna 2 și celelalte luni de execuție vor fi intrări și ieșiri în conformitate cu sumele din graficul de realizare a investiției. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că societatea dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta și că societatea și-a asumat un flux de numerar detaliat pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux rezonabil contractantului în timpul construcției/execuției în conformitate cu progresul fizic.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat un flux de numerar din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece graficul fizic și valoric din care rezultă doar sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat:

Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului.

Ofertantul a atașat un grafic fizic și valoric/flux de numerar din care rezultă că nu se demonstrează înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului, nefiind prezentate intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții.

Din fluxul de numerar care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric, rezultă valoarea lucrărilor executate pe fiecare lună în parte, însă din cuprinsul acestuia nu rezultă modul în

care vor fi puse la dispoziție sumele de către executant și nici modul în care vor fi încasate aceste sume de la autoritatea contractantă.

Simpla mențiune din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că societatea deține resursele financiare pentru realizarea lucrării independent de alte angajamente asumate de acesta nu este suficientă, deoarece acest lucru trebuia să rezulte din fluxul de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare sau în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât, în răspunsul la solicitarea de clarificări se face referire la faptul că a fost prezentat un flux de numerar detaliat pe fiecare lună fiind necesar autorității contractante pentru a asigura un flux rezonabil contractantului în timpul construcției i/xe cu și e i în conformitate cu progresul fizic, însă autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui flux de numerar de către ofertant pentru a se asigura că și acesta a înțeles constrângerile legate de bugetul angajatorului.

Având în vedere cele menționate mai sus, se poate constata că ofertantul nu a înțeles ce înseamnă de fapt un flux de numerar, considerând că graficul fizic și valoric reprezintă fluxul de numerar.

Din fluxul de numerar care reprezintă de fapt un grafic fizic și valoric nu rezultă sumele inițiale puse la dispoziție pentru realizarea lucrării și nici modul în care se fac încasările de la Autoritatea contractantă.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției se solicita să se prezinte un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare prezentat, iar din fluxul de numerar care de fapt reprezintă graficul fizic și valoric nu rezulta îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției. Fluxul de numerar prezentat este de fapt o proiecție pe fiecare lună de realizare a investiției, însă prin fișa de date a achiziției așa cum am menționat mai sus, nu se solicita acest lucru.

Așadar, din fluxul de numerar care este de fapt un grafic fizic și valoric prezentat rezulta doar sumele necesare pentru realizarea lucrării în fiecare lună de execuție, nefiind detaliat modul în care vor fi puse la dispoziție aceste sume și nefiind detaliat modul în care se vor încasa aceste sume de la Autoritatea contractantă.

Din cele de mai sus, se poate constata că nu s-a prezentat un flux de numerar ci un grafic fizic și valoric de execuție, nefiind îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de întocmire a fluxului de numerar, întrucât în graficul fizic și valoric/flux de numerar prezentat în cadrul propunerii financiare și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a fost detaliat modul în care vor fi puse la dispoziție sumele necesare pentru realizarea lucrării și nu a fost detaliat nici modul în care se vor încasa aceste sume de la Autoritatea contractantă, nefiind demonstrate angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului.

Comisia de evaluare nu poate adopta o decizie de acceptare, dat fiind că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului neconcludent și declară oferta inacceptabilă în baza prevederilor art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Totodată, comisia de evaluare, având în vedere faptul că, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, declară oferta neconformă, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

ART. 134 alin.(5) din HG nr.395/2016 prevede:

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 prevede:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare reține incidența prevederilor art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și respinge oferta SC ... SRL.

Art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016 prevede:

Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Totodată, vă precizăm că eventualele contestații pot fi formulate conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Vă comunicăm că au încetat obligațiile asumate de dumneavoastră prin depunerea ofertei.

Procedura de atribuire a fost anulată. Procedura va fi reluată.

Din lecturarea actului de comunicare nr. 11394/07.05.2025 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut un motiv de neconformitate/inacceptabilitate în ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la *fluxul de numerar*, care a condus la respingerea ofertei, fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind considerat neconcludent și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Autoarea contestației reclamă faptul că achizițtoarea, prin membrii comisiei de evaluare nu a înțeles ce înseamnă fluxul de numerar și cum se poate legal solicita acesta, astfel că nefiind comunicate în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni, astfel încât să le includă în planul de lucru și, nici constrângerile legate de bugetul angajatorului .., motiv pentru care contestatoarea consideră că din graficul fizic și valoric, cât și din graficul Gantt rezulta clar și fără echivoc că astfel a oferit în mod indirect o declarație pe propria răspundere că *"... SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta sau cu alte cuvinte avem banii (fluxul de numerar) sa executam lucrarile.*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că atât timp cât *cerința nu a fost clara în ceea ce privește fluxul de numerar (neregăsindu-se inclusiv la nivelul cerințelor minime de calificare)* cerința a fost îndeplinită prin prezentarea graficului fizic și valoric depus, *asa cum a raspuns si in raspunsul la solicitarea de clarificari "In cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric si procentual in functie de stadiul de execuție al lucrarilor), din care rezulta intrările si ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investitii (al carui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastra*

plecand de la listele dvs. cu cantitati de lucrari la suma de 7.385.544,80 lei fara TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investitiei prezentat.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv în cadrul propunerii financiare s-a prezentat un grafic fizic și valoric denumit și flux de numerar. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a menționat că la pagina 632 din propunerea financiară a fost prezentat *Grafic fizic de realizare a investiției - cu valori/flux de numerar* și că în cadrul acestui tabel s-a prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat un flux de numerar din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece graficul fizic și valoric din care rezultă doar sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date:

Execuție lucrări pentru etapa II a proiectului *Reabilitarea, modernizarea si extinderea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște*

Lucrările se vor executa conform descrierilor din caietele de sarcini si documentația aferentă, iar cantitățile vor fi conform proiectului tehnic.

Se vor realiza lucrări de reabilitare, modernizare și extindere a Unității de Primiri Urgențe din cadrul ... conform proiect tehnic. Durata de execuție a lucrărilor este de 8 luni. Execuția contractului începe după constituirea garanției de bună execuție și primirea ordinului de începere.

Se rețin precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta financiară va fi criptată obligatoriu în SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate.

Pretul total va fi exprimat în lei fara TVA. Valoarea TVA se evidențiază distinct.

Propunerea financiară va conține:

-Formularul de ofertă (conform modelelor de formulare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate. Lipsa formularului de oferta

reprezinta lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare in contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile.

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, urmatoarele formulare, completate cu valori:

- 1) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.
- 2) Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte.
- 3) Se vor completa Formularele F3 - Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari.
- 4) Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantitati intr-un program

specializat:

C6-Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale;

C7-Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru;

C8-Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii;

C9-Lista cuprinzand consumurile privind transporturile.

5) Se vor completa Formularele F4, Formularele F5 și **Formularul – Grafic fizic de execuție a lucrării**

Formularele C6, C7, C8, C9 se vor prezenta pe fiecare categorie de lucrări conform formularelor F3 și per total lucrare.

6) Formularul F6: Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării

7) Se va prezenta de asemenea Graficul Gantt cu valori.

-Formularele F1-F3 si C6-C9 sunt obligatorii a fi completate cu prețuri unitare și valori, întrucât constituie devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării. Oferta financiară NU VA CUPRINDE valoarea cheltuielilor diverse si neprevăzute, întrucât aceste cheltuieli calculate ca procent aferent ofertei de lucrări prezentate, conform reglementarilor legale în domeniul construcțiilor, vor putea fi accesate oricând pe timpul derulării contractului, daca acest lucru se va justifica.

-Prețul total va fi exprimat în lei fără TVA si reprezintă singurul preț relevant, celelalte prețuri unitare solicitate fiind în scop de calculare și verificare a acestuia.

-Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor.

În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

-Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului si al ofertantului.

-Ofertantul va înțelege ca sunt incluse în cadrul propunerii financiare costurile legate de protecția mediului precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor și de asemenea va înțelege că propunerea financiara se va elabora ținând cont de impactul asupra prețurilor prezentate, a evoluției pieței, a inflației, etc., pe întreaga perioada până la finalizarea contractului.

- Propunerea financiara va contine, de asemenea un centralizator cu lucrările/serviciile executate/ prestate de asociati/subcontractanti in exprimare valorica pentru fiecare asociat si/sau subcontractant.

Alte precizări:

a) Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.

b) Propunerea financiară trebuie numerotată și va conține un OPIS

Sunt relevant de redat și precizările din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

CAP. III - OBIECTUL CONTRACTULUI DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI:

Descrierea generală a lucrării

Pentru atingerea obiectivelor proiectului de investiție (rest de executat), propunerea cuprinde:

1) Finalizarea lucrărilor de extindere a Unității de primiri Urgențe (tronson F) în vederea asigurării serviciilor medicale de urgență conform cerințelor și normativelor în vigoare.

Realizarea finalizării extinderii urmărește:

- asigurarea condițiilor esențiale de siguranță, prin organizarea de circuite distincte pentru pacienți, însoțitori și personal medical;

- asigurarea de condiții speciale spațiilor cu destinații speciale prin sisteme de ventilație conforme, finisaje corespunzătoare, legături funcționale corecte și legături facile cu celelalte secții;

2) Intervenții asupra clădirii existente (UPU existent), corp B și corp E, alipire la calcan;

3) Sistematizare verticală și amenajare teren;

4) Relocare utilități.

Obiectivul general al proiectului îl reprezintă îmbunătățirea calității și a eficienței îngrijirii spitalicești de urgență din cadrul . prin extinderea și dotarea Unității de Primiri Urgențe.

Obiectivele specifice ale proiectului:

1. OS1: Ridicarea nivelului calitativ al actului medical prin modernizarea și extinderea Unității de Primiri Urgențe.

2. OS2: Eficientizarea serviciilor de sănătate din cadrul Unității de Primiri Urgențe a .. prin achiziționarea de echipamente și dotări.

Lucrările ce urmează a fi realizate prin proiect vizează lucrările rămase de executat pentru extinderea Unității de Primiri Urgențe (UPU) din cadrul Corpului C20 în zona adiacentă Tronsoanelor B (Spital de Urgență) și E (Bloc Alimentar), proiectul urmărind reabilitarea, modernizarea și extinderea Unității de Primiri Urgențe.

Pentru aceasta este necesară alipirea la calcan a clădirii noi (Tronson F) în raport cu clădirile existente din zona adiacentă (Tronson B și Tronson E) și desființarea parapetului de fereastră pentru asigurarea legăturii dintre tronsonul B și noua extindere UPU propusă.

Se vor continua lucrările pe Tronsonul F - extindere Unitate de Primiri Urgențe. încadrarea construcției propuse.

Din economia aspectelor mai sus redată în vederea atribuirii *contractului de lucrări* supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru

entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”

– sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a adresat prin intermediul adresei nr. 8290/02.04.2025 ofertantei ... SRL printre altele și următoarele solicitări de clarificare:

În urma verificării ofertei financiare prezentate la data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare vă solicită următoarele:

1. Prin fisa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat: 5) Se vor completa Formularele F4, Formularele F5 și Formularul - Grafic fizic de execuție a lucrării. În cadrul ofertei prezentate nu s-a regăsit Formularul - Grafic fizic de execuție a lucrării. Va solicitam clarificați.

2. Prin fisa de date cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat: Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de

realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat

În cadrul ofertei financiare depuse a fost prezentat fluxul de numerar care reprezintă graficul fizic și valoric.

Va solicitam să clarificați.

... SRL a transmis răspunsul cu actul nr. 742/04.04.2025 precizând următoarele:

RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE NR.1

In Propunerea financiara, la pag. 632 a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investitiei completat cu valori. Graficul fizic de realizare a investitiei fara valori se regaseste in cadrul Propunerii tehnice, la pag. 1397. Retransmitem cele 2 grafice.

RASPUNS SOLICITARE DE CLARIFICARE NR.2

In Propunerea financiara, la pag.632 a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investitiei- cu valori/ Flux de numerar. In cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric si procentual in functie de stadiul de executie al lucrarilor), din care rezulta intrările si iesirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investitii (al carui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastra plecand de la liste dvs. cu cantitati de lucrari la suma de 7.385.544,80 lei fara TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investitiei prezentat.

Corelarea planului de lucru (stabilit la 8 luni de executie) cu bugetul estimat al lucrărilor (al carui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastra plecand de la liste dvs cu cantitati de lucrari la suma de 7.385.544,80 lei fara TVA) se poate observa si cu titlu de exemplu:

In luna 1 (apr) vom avea intrari si iesiri in suma de 22.844,91 lei fara TVA si se compun din urmatoarele categorii de lucrari/activitati:

- **ORGANIZARE DE SANTIER**

o Organizare de santier 12.50% si in suma de 5.836,17 lei fara TVA o Cheltuieli conexe 12.50% si in suma de 17.008,74 lei fara TVA In luna 2 (mai) vom avea intrari si iesiri in suma de 82.814,57 lei fara TVA si se compun din urmatoarele categorii de lucrari/activitati:

- **LUCRARI TRONSON B EXISTENT**

o Structura 100% si in suma de 2.640,70 lei fara TVA o Arhitectura desfaceri 100% si in suma de 7.976,67 lei fara TVA

CORP C6-EXTINDERE UPU

o Terasamente 100% si in suma de 29.656,52 lei fara TVA o Arhitectura desfaceri 100% si in suma de 19.695,77 lei fara TVA ORGANIZARE DE SANTIER o Organizare de santier 12.50% si in suma de 5.836,17 lei fara TVA o Cheltuieli conexe 12.50% si in suma de 17.008,74 lei fara TVA.

Astfel, pentru luna 1 (apr) va fi un flux de numerar de 22.844,91 lei fara TVA iar pentru luna 2 (mai) 82.814,57 lei fara TVA, detaliat (valoric si procentual in functie de stadiul de executie al lucrărilor asa cum am aratat mai sus) din care rezulta intrările si ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investitii pe fiecare obiect, respectiv activitate dupa caz. La fel de detaliate le veti regasi si pe celelalte luni.

De asemenea, asa cum rezulta si din Graficului fizic si valoric „... SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrarilor independent de alte angajamente asumate de aceasta.”

Astfel, firma noastra si-a asumat un flux de numerar pentru luna 1 (apr) de 22.844,91 lei fara TVA iar pentru luna 2 (mai) de 82.814,57 lei fara TVA, detaliat conform grafic. Fluxul de numerar este detaliat in grafic pe fiecare luna fiind necesar autoritatii contractante pentru a asigura un flux de numerar rezonabil contractantului in timpul constructiei/executiei, in conformitate cu progresul sau fizic (in acest sens a se vedea ratiunea ANAP in ceea ce priveste fluxul de numerar ce o veti regasi in "Notificare-ANAP-sume-forfetare-final" pagina 11).

Consideram ca am demonstrat înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului si al ofertantului, in sensul ca valoarea ofertata de societatea noastra de 7.385.544,80 lei fara TVA nu depaseste valoarea estimata a contractului de 8.804.745,44 lei fara TVA si nici nu am prezentat un pret neobisnuit de scazut in sensul art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016 "(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.". Pretul ofertat de noi este in procent de 83,88% din valoarea estimata.

Răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat la data de 09.04.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal 9101/09.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.*

Prin adresa nr. 8290 din data de 02.04.2025, s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL. Termenul de răspuns a fost 04.04.2025. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 742/04.04.2025 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 8657/04.04.2025.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat un flux de numerar din care să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece graficul fizic și valoric din care rezultă doar sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Comisia de evaluare nu reține concludenta răspunsurilor. **Cerința neindeplinită răspuns neconcludent.**

Oferta aparținând SC ... SRL este considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.137 alin. (3) Ut. a) din KG. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din considerentele enunțate în cadrul prezentului proces verbal. Parte din răspunsuri nu sunt concludente.

Raționamentul conturat de autoarea contestației ... SRL în favoarea faptului că Din punctul nostru de vedere si avand in vedere modul de evaluare a ofertei noastre si de "capacitatea" de gestiona si a intelege anumite cerinte minime de calificare a comisiei de evaluare impuse prin caietul de sarcini si nicidecum in anuntul de participare simplificat, ne demonstreaza fara echivoc lipsa intelegerii anumitor prevederi legale astfel cum au fost impuse de catre legiuitor, precum si NECUNOATEREA LEGII in ansamblul ei, vis-a-vis de cerinta (sau mai corect spus subcerinta) pe baza careia oferta noastra a fost respinsa. Rugam onoratul Consiliu sa constate ca modul in care a fost privita cerinta este abuziva si nelegala, dat fiind faptul in primul rand ca aceasta a fost incompleta inclusiv la nivelul caietului de sarcini, si in mod incorect transpusa pe domeniul achizitiilor publice dat fiind faptul ca in primul rand aceasta trebuia sa se regaseasca la nivelul Capacitatii economice si financiare ca abia apoi avand angajamentul/constrangerea legala sa o putem implementa corect si complet la nivelul propunerii financiare nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarele reproșează achizitoarei faptul că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare *nu a înțeles ce înseamnă fluxul de numerar și cum se poate legal solicita acesta, astfel că nefiind comunicate în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni astfel încât să le includă în planul de lucru și, nici constrangerile legate de bugetul angajatorului Consiliul Județean Dambovită*, motiv pentru care contestatoarele consideră că din graficul fizic și valoric, cât și din graficul Gantt rezulta clar și fără echivoc că astfel a oferit în mod indirect o declarație pe propria răspundere ca *"... SRL dispune de resursele financiare necesare pentru executarea lucrărilor independent de alte angajamente asumate de aceasta sau cu alte cuvinte avem banii (fluxul de numerar) să executăm lucrările.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarele este aceea că atât timp cât *cerința nu a fost clară în ceea ce privește fluxul de numerar (neregăsindu-se inclusiv la nivelul cerințelor minime de calificare)* cerința a fost îndeplinită prin prezentarea graficului fizic și valoric depus, *asa cum a răspuns și în răspunsul la solicitarea de clarificări "În cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și*

procentual in functie de stadiul de execuție al lucrarilor), din care rezulta intrările si ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investitii (al carui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastra plecand de la listele dvs. cu cantitati de lucrari la suma de 7.385.544,80 lei fara TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investitiei prezentat.

Practic ... SRL se prevalează de propria culpă vizavi de nedepunerea documentului care a stat la baza deciziei de respingere, respectiv *Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nici în cadrul propunerii financiare și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a prezentat un flux de numerar din care sa rezulte că sunt îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece graficul fizic și valoric din care rezultă doar sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, solicitând acceptarea faptului că așa cum a comunicat și în răspunsul furnizat, cerința a fost îndeplinită*

prin prezentarea formularului grafic fizic de realizare a investitiei - cu valori/flux de numerar.

Se mai reproșează achizitoarei faptul că, aflându-ne în etapa de evaluare financiară va rugăm să constatați faptul că oferta nu putea fi respinsă ca neconformă în baza articolului 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 și pentru că cerința astfel cum a fost expusă la nivelul caietului de sarcini este una care se dorea să demonstreze situația economică și financiară (flux de numerar detaliat/cash-flow-ul - cum ar fi de exemplu declarații sau extrase bancare etc astfel încât să asigurăm o anumită sumă impusă de autoritate pentru o perioadă determinată în luni, respectiv să asigurăm o perioadă finanțarea lucrării) însă aceasta conform prevederilor legale în vigoare trebuia să se regăsească inclusiv la nivelul criteriilor minime de calificare așa cum vom demonstra în cele ce urmează. Mai mult potrivit art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016 "(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

și

Ca să demonstrăm înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni, respectiv constrangerile legate de bugetul angajatorului **trebuia să se formuleze cerința și la nivel de cerințe minime de calificare prin solicitarea unui flux de numerar/trezorerie (cash-flow) de x lei pentru o perioadă de x luni.** Cerința neexistând va rugăm să constatați că nu au fost comunicate prin documentația de atribuire niciun angajament financiar/nicio constrangere legată de bugetul Consiliului Județean Dambovită. Doar existența unei cerințe de cash-flow (flux de numerar/trezorerie) conform celor menționate mai sus poate determina prezentarea unor alte intrări - ieșiri, după caz. Inexistența cerinței clar definite și a unei solicitări de clarificări ca cea din adresa CJD nr. 8291/02.04.2025.

Însă, achizitoarea a fixat încă de la început documentele pe care ofertanții aveau obligația de a le prezenta în propunerea financiară elaborată, respectiv:

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de oferta, următoarele formulare, completate cu valori:

(...)

5) Se vor completa Formularele F4, Formularele F5 și **Formularul – Grafic fizic de execuție a lucrării**

Formularele C6, C7, C8, C9 se vor prezenta pe fiecare categorie de lucrări conform formularelor F3 și per total lucrare.

6) Formularul F6: Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării

7) Se va prezenta de asemenea Graficul Gantt cu valori.

(...)

-Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor.

În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

-Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului.

Așadar se are în vedere că, potrivit documentației de atribuire, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini se precizează explicit că este vorba despre un document distinct *ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat:*

-Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor.

În acest sens, ofertantul va prezenta un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

-Ofertantul trebuie să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului.

față de graficul fizic și valoric de execuție a lucrării și graficul Gantt cu valori:

5) Se vor completa Formularele F4, Formularele F5 și **Formularul – Grafic fizic de execuție a lucrării**

Formularele C6, C7, C8, C9 se vor prezenta pe fiecare categorie de lucrări conform formularelor F3 și per total lucrare.

6) Formularul F6: Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării

7) Se va prezenta de asemenea Graficul Gantt cu valori.

(...)

În raport de cele mai sus reținute contrar celor susținute de contestatoare, precum că:

În Propunerea financiară, la pag.632 a fost prezentat Grafic fizic de realizare a investiției- cu valori/ Flux de numerar. În cadrul acestui tabel am prezentat un flux de numerar detaliat (valoric și procentual în funcție de stadiul de execuție al lucrărilor), din care rezulta intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții (al cărui buget estimativ a fost stabilit de societatea noastră plecând de la liste dvs. cu cantități de lucrări la suma de 7.385.544,80 lei fără TVA), flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat.

(...)

Un prim aspect care se pune este dacă graficul fizic și valoric nu reprezintă sau nu poate reprezenta flux de numerar atunci de ce cerința principală este "Se va demonstra corelarea planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor".

(...)

De ce "sumele alocate pe fiecare lună pentru realizarea lucrării nu reprezintă un flux de numerar din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate pentru realizarea lucrărilor" nu ar reprezenta o îndeplinire a cerinței cât timp autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție prin documentația de atribuire un model sau și mai corect spus **cerința este incompletă având în vedere lipsa cerinței minime de calificare care să impună un flux de numerar cuantificat valoric pe o anumită perioadă de timp** așa cum am arătat mai sus la punctul 3 din PREAMBUL/MOTIVE CHEIE (...).

(...)

Este evident ca din comunicare rezultatului procedurii a rezultat faptul ca prin cerinta fluxului de numerar, autoritatea contractantă a urmărit doar să verifice capacitatea financiara a operatorului economic, **aceasta impunand abuziv/neclar/incert/mascat condițiile privind accesul la anumite resurse financiare în caietul de sarcini, în secțiunea modul de prezentare a propunerii financiare**. Faptul că CJD urmărește să fie demonstrat accesul la anumite resurse financiare nu înseamnă că accesul la resurse reprezintă o cerință care să privească modul de întocmire a propunerii financiare. Cu privire la propunerea financiară **consideram ca la acea etapa trebuie doar sa demonstreze corelarea cu propunerea tehnică** și să reflecte prețul ofertat pentru execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, prin intermediul ei nefiind verificată capacitatea ofertantului de a realiza contractul prin accesul la anumite resurse financiare,

așa cum a fost mai sus reținut solicitarea prezentării *unui flux de numerar detaliat* a fost în mod expres precizată.

Contrar celor susținute de autoarea contestației dacă contestatoarele ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii înțelesului/întinderii cerinței.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi **propria documentație de atribuire care guvernează licitația**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii de către un ofertant rămas în pasivitate.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Se rețin ca fiind relevante argumentele achizitoarei care au stat la baza solicitării cerinței reclamate respectiv:

Cerința din fișa de date referitoare la prezentarea fluxului de numerar a avut drept scop demonstrarea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că va atribui contractul unui ofertant care să ducă la bun sfârșit activitățile cuprinse în obiectul acestuia. Doar prin prezentarea unui flux de numerar se putea demonstra îndeplinirea cerinței din fișa de date, secțiunea modul de prezentare a propunerii financiare cu privire la corelarea planului de lucru cu bugetul lucrărilor.

(...)

Cerința referitoare la Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat - fluxul de numerar, a fost solicitată în cadrul capitolului "Modul de prezentare al ofertei financiare" și nu trebuia să se regăsească și la capitolul "Criterii de calificare", întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat un cash-flow care să demonstreze capacitatea economică și financiară a ofertantului, **ci a solicitat ca ofertantul să demonstreze prin prezentarea unui flux de numerar corelarea planului de lucru cu bugetul lucrărilor.** În mod greșit contestatorul susține că cerința este una de calificare și că trebuia să fie demonstrată prin depunerea de declarații sau extrase bancare etc., astfel încât să se asigure o anumită sumă impusă de autoritate pentru o perioadă determinată în luni, respectiv să se asigure o perioadă finanțarea lucrării.

Nu au fost impuse cerințe cu privire la modul în care își asigură angajamentele financiare proprii, **modul de întocmire al fluxului de numerar fiind lăsat la latitudinea fiecărui ofertant, singurele cerințe fiind ca din fluxul de numerar să rezulte că s-au înțeles intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții corelate cu graficul fizic și valoric și demonstrarea înțelegerii angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului.**

Ori din graficul fizic și valoric denumit și flux de numerar, prezentat în cadrul propunerii financiare nu rezultă că s-au înțeles aceste aspecte.

Autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertantul a înțeles angajamentele financiare proprii cât și angajamentele financiare ale autorității contractante, acesta fiind și motivul pentru care au fost solicitate în cadrul propunerii financiare Graficul fizic și valoric și Corelarea planului de lucru cu bugetul estimat (fluxul de numerar). A fost solicitat un flux de numerar detaliat, din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții, flux corelat cu graficul de realizare a investiției prezentat de ofertant și prin prezentarea acestuia ofertantul trebuia să demonstreze înțelegerea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului și al ofertantului. Cerința nu putea fi solicitată în cadrul altui capitol din fișa de date a achiziției, deoarece doar la momentul evaluării propunerii financiare se puteau vedea valorile din graficul de realizare a lucrării și autoritatea contractantă a dorit să se asigure că angajamentele financiare au fost înțelese de ofertanți.

Dacă contestatorul considera că prezentarea fluxului de numerar reprezintă o cerință de calificare trebuia să ceară clarificări cu privire la acest aspect în termenul stabilit prin documentația de atribuire sau să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să critice cerințele solicitate de autoritatea contractantă la finalul procedurii. Atâta timp cât nu s-au solicitat clarificări și nu s-a contestat documentația de atribuire, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire și se presupune că au fost înțelese de acesta. Criticile aduse cu privire la cerințele documentației de atribuire la finalul evaluării sunt tardive.

Angajamentele financiare ale autorității contractante se regăsesc în formularul de contract atașat documentației de atribuire (modalități de plată), însă așa cum am menționat mai sus, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări dacă avea nelămuriri, nu să critice cerințele documentației de atribuire după ce oferta acestuia a fost respinsă. Singura culpă pentru faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la anumite aspecte pe care nu le-a înțeles este exclusiv a contestatorului. Mențiunea din cuprinsul contestației "în

documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) nu ne-au fost comunicate de autoritatea contractantă angajamentele financiare ale diferitelor secțiuni (gândindu-ne că se refera la diferite activități sau categorii de lucrări) astfel încât să putem să le includem în planul nostru de lucru", ne arată că s-a făcut confuzie între angajamente financiare și activitățile și categoriile de lucrări din planul de lucru. Angajamentele financiare sunt diferite de activitățile sau categoriile de lucrări. Angajamentele financiare se referă la bani, iar activitățile și categoriile de lucrări se referă la lucrările executate, deci această confuzie nu prea avea cum să se facă din punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta în funcție de cerințele din documentația de atribuire, cerințe pe care contestatorul și le-a însușit prin depunerea ofertei. Pentru faptul că s-au făcut confuzii cu privire la cerințele din documentația de atribuire este vinovat contestatorul, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate să accepte o ofertă care nu a fost întocmită corect. Insuși contestatorul recunoaște că a făcut confuzie între angajamentele financiare și activități sau categorii de lucrări, iar acest lucru nu se datorează autorității contractante, ci exclusiv contestatorului.

Constrângerile legate de bugetul angajatorului au fost comunicate prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire. În draftul de contract parte a documentației de atribuire, sunt detaliate angajamentele financiare ale autorității contractante, draft de contract însușit de ofertant în cadrul ofertei depuse. Faptul că contestatorul nu a știut de unde rezultă constrângerile legate de bugetul angajatorului nu este culpa autorității contractante. Așadar, critica că nu au fost puse la dispoziție constrângerile legate de bugetul angajatorului este nefondată.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de prezentarea fluxului de numerar care a avut drept scop demonstrarea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale planului de lucru și constrângerilor legate de bugetul angajatorului, astfel încât autoritatea contractanta să se asigure că va atribui contractul unui ofertant care să ducă la bun sfârșit activitățile cuprinse în obiectul acestuia, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a derulării și finalizării în termen a lucrărilor, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor.

În raport de cele mai sus reținute abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate și asupra faptului că aceasta a fost neclară/ambiguă/incompletă nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la precizările documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoare aprecia că cerința, care a fost prezentată în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul *"Modul de prezentare al propunerii financiare"*, motiv pentru care neîndeplinire unei cerințe aferente caietului de sarcini duce la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016 (aceeași cerință se regăsește și în fișa de date a achiziției la capitolul *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*) nu trebuia să se regăsească în caietul de sarcini, așa cum afirmă în cuprinsul contestației, trebuia să solicite clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire sau să conteste acest aspect în termenul legal.

Atâta timp cât cerința a fost menționată în cuprinsul caietului de sarcini și nu au fost solicitate clarificări și nici formulată contestație la documentația de atribuire cu privire la acest aspect, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la conținutul caietului de sarcini și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU: C: 2017: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU: C: 2016: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU: T: 2014: 1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU: T: 2013: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU: C: 1989: 256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:

C: 2010: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU: C: 2020: 17, punctul 78).

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de documentele solicitate în vederea elaborării propunerii financiare, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv chiar sub aspectul legalității.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia Din punctul nostru de vedere si avand in vedere modul de evaluare a ofertei noastre si de "capacitatea" de gestionarea si a intelege anumite cerinte minime de calificare a comisiei de evaluare impuse prin caietul de sarcini si nicidecum in anuntul de participare simplificat, ne demonstreaza fara echivoc lipsa intelegerii anumitor prevederi legale astfel cum au fost impuse de catre legiuitor, precum si necunoaterea legii in ansamblul ei, vis-a-vis de cerinta (sau mai corect spus subcerinta) pe baza careia oferta noastra a fost respinsa. Rugam onoratul Consiliu sa constate ca modul in care a fost privita cerinta este abuziva si nelegala, dat fiind faptul in primul rand ca aceasta a fost incompleta inclusiv la nivelul caietului de sarcini, si in mod incorect transpusa pe domeniul achizitiilor publice dat fiind faptul ca in primul rand aceasta trebuia sa se regaseasca la nivelul Capacitatii economice si financiare ca abia apoi avand angajamentul/constrangerea legala sa o putem implementa corect si complet la nivelul propunerii financiare **nu este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind de natură a conduce la abordarea îmbrățișată de ofertantă.**

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că modul în care a fost precizată cerința *este abuziva si nelegala, dat fiind faptul in primul rand ca aceasta a fost incompleta inclusiv la nivelul caietului de sarcini, si in mod incorect transpusa pe domeniul achizitiilor publice dat fiind faptul ca in primul rand aceasta trebuia sa se regaseasca la nivelul Capacitatii economice si financiare ca abia apoi avand angajamentul/constrangerea legala sa o putem implementa corect si complet la nivelul propunerii financiare.*

Însă, era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Nici susținerile contestatoarei vizavi de faptul că, nimic nu împiedica membrii comisiei de evaluare sa solicite o clarificare completa

și clară sub acest aspect, indicând exact ceea ce vor să prezentăm ca și flux de numerar nu sunt temeinice, atâta vreme cât cerința prezentării fluxului de numerar detaliat a fost precizată în mod expres în documentația de atribuire și ulterior în solicitarea de clarificare comisia de evaluare a menționat în mod explicit cerința din fișa de date în raport cu care a considerat necesar să solicite clarificări.

Autoarea contestației prin intermediul contestației formulează în fapt, *critici privind documentația de atribuire*. Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată privind *fluxul de numerar* nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv *etapa de comunicare a rezultatului procedurii*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 29.11.2024.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespunzătoare din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit cărora:

Contestatorul se afla în continuare într-o stare de confuzie în ceea ce privește înțelegerea cerinței referitoare la prezentarea fluxului de numerar și implicit înțelegerea documentației de atribuire, pe care, la data limită de depunere a ofertelor a declarat că și-a însușit-o, lucru confirmat de contestator prin depunerea formularului de ofertă unde declară următoarele:

(...)

Încă o dată reiterăm faptul că solicitarea prezentării unui flux de numerar în cadrul prezentării ofertei financiare este diferită de o cerință de calificare în baza prevederilor art 175 din legea 98/2016, subliniem faptul că graficul fizic și valoric nu reprezintă flux de numerar. Cerința din fișa de date referitoare la prezentarea fluxului de numerar a avut drept scop demonstrarea angajamentelor financiare ale diferitelor secțiuni ale pianului de lucru și constrângerile legate de bugetul angajatorului astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că va atribui contractul unui ofertant care să ducă la bun sfârșit

(...)

1. Oferta a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. (a) din HG 395/2016, întrucât cerința referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei financiare a fost descrisă și în caietul de sarcini. Cerința a fost prezentată în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul *"Modul de prezentare al propunerii financiare"*, motiv pentru care neîndeplinirea unei cerințe aferente caietului de sarcini duce la aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016. Aceeași cerință se regăsește și în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Dacă contestatorul considera că această cerință nu trebuia să se regăsească în caietul de sarcini, așa cum afirmă în cuprinsul contestației, trebuia să solicite clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire sau să conteste acest aspect în termenul legal, nu să aștepte ca oferta să îi fie respinsă și să conteste cerințele publicate la data limită de depunere a ofertelor.

Atâta timp cât cerința a fost menționată în cuprinsul caietului de sarcini și nu au fost solicitate clarificări și nici depusă contestație la documentația de atribuire cu privire la acest aspect, prin depunerea ofertei contestatorul și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la conținutul caietului de sarcini în acest moment sunt tardive.

(...)

Dacă contestatorul considera că prezentarea fluxului de numerar reprezintă o cerință de calificare trebuia să ceară clarificări cu privire la acest aspect în termenul stabilit prin documentația de atribuire sau să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să critice cerințele solicitate de autoritatea contractantă la finalul procedurii. Atâta timp cât nu s-au solicitat clarificări și nu s-a contestat documentația de atribuire, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire și se presupune că au fost înțelese de acesta. Criticile aduse cu privire la cerințele documentației de atribuire la finalul evaluării sunt tardive.

(...).

Astfel, având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că contestatorul a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire în data de 29.11.2024 (data publicării acesteia în SEAP), transmiterea contestației la CNSC și autorității contractante în data de 14.05.2025 reprezintă un demers tardiv al acestuia.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței reclamate care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a

dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ... SRL în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor

invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 41 pagini.