



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 2170/19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28464/19.09.2016, formulată de către ..., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 2/20487/08.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020”, pentru lotul 6 - ..., cod CPV 90620000-9 - Servicii de dezăpezire, anunț de participare nr. ..., se solicită anularea adresei nr. 2/20487/08.09.2016, conform căreia oferta depusă de asocieria ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... - ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ..., sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare și a conformității ofertei și anularea adresei nr. 2/19343/25.08.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Prin contestația nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29138/26.09.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1/9733/05.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., prin ..., cu

sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020”, pentru lotul 3 – ..., cod CPV 90620000-9 – Servicii de dezăpezire, anunț de participare nr. 168339/19.05.2016, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice, ofertei depuse de asocierea ... – ... pentru Lotul 3 ..., și constatarea inacceptabilității acesteia. În subsidiar, se solicită obligarea autorității contractante la respectarea termenelor și obligațiilor legale prevăzute în sarcina sa de legislația în materia achizițiilor publice și de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește implementarea efectivă a măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/9733/05.09.2016 constituindu-se dosarul nr. .../2016.

III. Prin contestația nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3155/13.10.2016, formulată de către ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/23537/03.10.2016 pentru lotul 3 ..., a raportului procedurii nr. 3/4130/30.09.2016 aferent lotului 3 ... și a refuzului autorității contractante de a aproba rapoartele procedurii aferent lotului 3 ... nr. 3/3908/19.09.2016 și nr. 2/22773/27.09.2016, emise autoritatea contractantă ..., prin ..., în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 – ..., se solicită următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3/4130/30.09.2016 aferent lotului 3 ..., în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... și anularea procedurii pentru lotul 3, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante și rezoluțiilor reprezentatului legal, care au stat la baza încheierii acestui raport;

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 3, nr. 2/23537/03.10.2016, înregistrată la ... cu nr. 1420/03.10.2016;

- revocarea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;

- reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 3 ... și constatarea admisibilității acestei oferte;

- obligarea reprezentatului legal al autorității contractante la aprobarea raportului procedurii, conform deciziei unanime a comisiei de evaluare, precum și a punctelor de vedere emise de serviciile de specialitate din cadrul autorității contractante, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

IV. Prin contestația nr. 1988/25.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32340/25.10.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2/25598/03.10.2016, pentru lotul

3 ..., emisă de autoritatea contractantă ..., prin ..., în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 – ..., se solicită următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia;

- anularea măsurii de anulare a procedurii de achiziție publică, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza adoptării acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 3/3713/08.09.2016) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... – ..., cu consecința constatării admisibilității acesteia, și, pe cale de consecință, modificarea, în parte, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016 în ceea ce privește oferta Asocierii ... – ..., aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29865/03.10.2016, ..., reprezentată prin cabinet de avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29867/03.10.2016, ..., reprezentată prin cabinet de avocat Teodor-Vasile Păsat, cu sediul procedural ales în ..., str. Oituz nr. 77, județul ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29138/26.09.2016, formulată de către ..., și continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016, nr. .../2016, nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28464/19.09.2016, nr. 29138/26.09.2016, nr. 3155/13.10.2016 și nr. 32340/25.10.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2170/19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28464/19.09.2016, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2/19343/25.08.2016 și reconfirmată prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2/20487/08.09.2016, conform cărora oferta sa pentru lotul 6 – ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ...

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2/19343/25.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii ... - ... de a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât s-a clasat pe locul II cu prețul de 22.881.263,45 lei, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii ... - ..., cu prețul de 20.839.328,60 lei.

Contestatorul menționează că a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante și a formulat notificarea prealabilă nr. 2069/05.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2/20487/05.09.2016, în care a arătat că ofertantul clasat pe locul 1 nu a îndeplinit în întregime cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și caietului de sarcini și a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere.

În opinia contestatorului, există o puternică aparență de nelegalitate a rezultatului procedurii și a actelor contestate, iar punctul de vedere al autorității contractante la notificarea prealabilă nu analizează aspectele criticate în notificare, respectiv faptul că evaluarea ofertei clasate pe locul 1, aparținând Asocierii ... - ..., s-a făcut cu superficialitate, ignorându-se faptul că aceasta nu respectă în totalitate cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională din fișa de date și caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, ofertantul asocieria ... - ... nu a îndeplinit mai multe dintre cerințele de calificare prevăzute în fișa de date cu privire la capacitatea tehnică și profesională, având în vedere că această asocierie a câștigat procedura de atribuire pentru lotul nr. 3 ... și pentru lotul 6 ..., iar ofertantul asociat ... este și membru al Asocierii ... - ... - ... care a câștigat procedura pentru lotul 1 -

Contestatorul susține că în oferta depusă de asocieria ... - ... nu se regăsesc înscrisuri (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, facturi, facturi proforme etc.), care să demonstreze existența efectivă a autovehiculelor și utilajelor propuse spre a fi utilizate în efectuarea operațiunilor ce constituie obiectul contractului.

Se învederează că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, în mod similar pentru lotul 3 și pentru lotul 6, ofertantul câștigător a depus un document din care rezultă următoarele:

- asociatul ... deține în proprietate: 8 autobasculante, 8 autoutilitare, 6 sărărițe, 2 lame, 4 autotractoare cu semiremorcă, 1 autogreder, 1 tractor, 3 buldoexcavatoare și poate închiria, în baza precontractului de închiriere încheiat cu ... următoarele: 6 utilaje multifuncționale, 6 încărcătoare, 35 ATB, 2 buldoexcavatoare, 1 autoremorcher, 4 tractoare de mare capacitate, 3 stații preparare soluții chimice și 1 automacara de 40 t.

- asociatul ... deține în proprietate: 5 autofreze, 5 încărcătoare, 11 autobasculante, 2 buldoexcavatoare, 4 tractoare, 3 autogredere și poate închiria, în baza contractelor de închiriere încheiate cu ...: o automacara 16 t și 1 trailer.

Contestatorul învederează că, fără contractul cu ..., asocierea declarată câștigătoare nu poate asigura necesarul minim de utilaje, autovehicule și echipamente, astfel că, în opinia sa, comisia de evaluare avea obligația confirmării faptului că ... deține utilajele precontractate de asocierea câștigătoare.

Având în vedere numărul de utilaje ce urmează a fi închiriate de la o singură societate comercială și faptul că acestea reprezintă peste 50% din utilajele necesare pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, ... suspicionează că ... este un membru neasumat/informal al asocierii, care, probabil, nu îndeplinește condițiile de eligibilitate minime pentru a participa efectiv la procedura de licitație (creanțe neachitate către bugetul local sau național etc.), practică pe care contestatorul o apreciază ca nelegală, întrucât reprezintă o concurență neloială.

Contestatorul prezumă că ... nu deține toate aceste utilaje și echipamente, iar din verificarea informațiilor financiare publice ale acestui operator economic de pe site-ul <http://www.mfinante.ro/> secțiunea Informații fiscale și bilanțuri relevă următoarele aspecte:

- active imobilizate la nivelul anului 2015 în valoare de numai 811.843 lei, sumă pe care contestatorul o consideră infimă în raport cu valoarea de piață a utilajelor și echipamentelor menționate a fi deținute;

- o cifră de afaceri la nivelul anului 2015 de numai 3.416.507 lei, ce denotă o activitate restrânsă pentru acest domeniu de activitate.

În contestație se critică faptul că o parte dintre documentele privind deținerea utilajelor, depuse de asociatul ... la paginile 106-108, 113-117, 120-122, 125-128, 130-132 din documentele de calificare, se regăsesc facturi/documente privind deținerea ce nu sunt traduse în limba română, contrar prevederilor din fișa de date a achiziției privind limba de prezentare a ofertei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de capacitatea tehnică și profesională de care dispune asocierea ... - ... pentru a se achita de derularea obligațiilor contractuale, în contextul în care această asociere a fost desemnată

câștigătoare și pentru loturile 3 ... și 6 SDN , iar ofertantul asociat ... este membru și al Asocierii ... - ... - ... declarată câștigătoare pentru Lotul 1

În acest sens, se învederează că Formularul 16 privind dotările tehnice utilizate pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent și Formular 17 privind personalul sunt identice pentru loturile 3 ... și 6 SDN ..., iar cele două contracte urmează să fie executate concomitent cu aceleași utilaje.

Se subliniază că dotările tehnice și personalul asociatului ... sunt declarate a fi utilizate și pentru executarea contractului aferent Lotul 1 SND , unde câștigătoare este asocierea ... - ... - ...

În plus, contestatorul susține că utilajele aparținând asociatului ... sunt angrenate în prestarea serviciilor de prevenire și combatere a lunecuşului și înzăpezirii pe rețeaua de drumuri aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul ... în iernile 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017, conform anunțului de atribuire nr.).

O altă critică a contestatorului, vizează faptul că oferta depusă de asocierea ... - ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că această ofertă nu îndeplinește cerința de calificare profesională nr. 3 de la cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitor la profilul mecanic în care trebuie să fie licențiat expertul cheie solicitat „inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele”.

În acest sens, contestatorul arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea ... - ... l-a propus pentru calitatea de inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele, pe dl. ..., având funcția de director general al asociatului ..., care este licențiat în profilul electronic, specializarea „Telecomenzi și Electronică în Transporturi” din cadrul Facultății de Transporturi a Universității Politehnica din București.

... susține că profilul electronic în care este licențiat dl. ... nu respectă cerința din fișa de date achiziției, pentru următoarele motive:

- denumirea postului este de inginer mecanic, iar condiția de studii este de a fi licențiat al unei facultăți tehnice de profil;
- competențele și aptitudinile dobândite, respectiv domeniile de activitate în care pot activa licențiații în profilul electronic, specializarea „Telecomenzi și Electronică în Transporturi” sunt inginerie electronică și telecomunicații, domeniu de expertiză care nu are nicio similitudine cu domeniul/profilul mecanic.

Se învederează că, în această fază a procedurii, ofertantul declarat câștigător nu mai poate completa documentele de calificare, cu ocazia unei reevaluări a ofertelor.

În opinia contestatorului, se impune reevaluarea ofertei Asocierii ... - ..., cu verificarea modului în care această ofertă respectă prevederile documentației de atribuire, astfel:

- cu privire la documentele privind deținerea în proprietate a utilajelor declarate de ...;
- solicitarea documentelor de calificare, traduse în limba română, privind deținerea utilajelor, depuse de asociatul ... de la paginile 106-108, 113-117, 120-122, 125-128, 130-132;
- solicitarea de dovezi certe privind capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, în contextul în care asocierea în speță este desemnată câștigătoare pentru lotul 3 ... și pentru lotul 6 SDN ..., iar ofertantul asociat ... este membru și al asocierii ... - ... - ...

O altă critică din contestație se referă la faptul că din documentele depuse de asociatul ... reiese că autotractorul RENAULT PREMIUM, cu numărul de înmatriculare VN 79 RON nu corespunde criteriilor tehnice, neavând tracțiune integrală, ci 4 x 2, și neavând sarcina utilă prevăzută în cartea de identitate a mașinii, precum și faptul că autoutilitara IVECO cu nr. de înmatriculare VN 44 SOT are sarcina utilă sub 10.000 kg, neîndeplinind nivelul de cerințe din caietul de sarcini, deci aceste două autovehicule nu pot fi luate în considerare la analizarea numărului de utilaje minim necesar.

Contestatorul învederează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a specificat: „...autotractorul VN 79 RON este propus pentru a fi utilizat ca trailer, îndeplinind cerința tehnică”, deși prin caietul de sarcini și fișa de date, respectiv prin anexele la acestea, se indica în mod expres că trailerul trebuie să aibă configurația axelor/roților în formula 6x4 sau 8x4.

De asemenea, contestatorul arată că, așa cum rezultă din cartea de identitate a macaralei închiriată de la ..., aceasta are doar 16 tone, deși în fișa de date s-a prevăzut „automacara min. 40 tone”, iar tonajul trailerului nu este specificat, astfel că nici aceste utilaje nu îndeplinesc condițiile caietului de sarcini și nu pot fi luate în considerare la analizarea ofertei Asocierii ... - ...

În contestație se invocă răspunsul mod evaziv al autorității contractante respectiv: „...macaraua cu capacitate de 40 de tone este asigurată prin contractul de închiriere nr. 74/30.06.2016; pentru trailer, caietul de sarcini nu prevede îndeplinirea unor condiții specifice... „

Un alt aspect criticat de ... se referă la faptul că în oferta câștigătoare, pentru echipamentele de lucru (lame și sărărițe) nu se regăsesc înscrisuri din care să rezulte specificațiile tehnice minime cu privire la lungimea lamelor, înălțimea cu ridicătura și capacitatea minimă a RSP-urilor, pentru a face dovada îndeplinirii condițiilor tehnice din caietul de sarcini, și nici nu rezultă că această asocierie deține 33 de lame și sărărițe pentru cele 27 de ATB-uri și 6 Unimog-uri.

În contestație se invocă răspunsul autorității contractante, respectiv: „...conform fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să precizeze documente care să dovedească îndeplinirea caracteristicilor tehnice prevăzute de AND 525/2013, acest lucru fiind

responsabilitatea ofertanților (...) conform fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să precizeze documente care să dovedească îndeplinirea caracteristicilor tehnice, caracteristici tehnice a căror îndeplinire cădea în responsabilitatea ofertanților”, susținând că o minimă documentație tehnică a accesoriilor deținute este obligatorie pentru dovedirea existenței numărului minim al echipamentelor de lucru (lame, sărărițe, etc.).

... mai susține că oferta depusă de asocierea ... - ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că acest ofertant nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) din H.G. nr. 925/2006, documente relevante (certificatul de atestare fiscală) pentru demonstrarea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată la bugetul general consolidat al statului la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016, pentru asociatul ...

În acest sens, se arată că, în conformitate cu anunțul de tip erată nr. 91540/12.07.2016 la anunțul de participare nr. 168339/19.05.2016, data limită de depunere a ofertelor a fost 19.07.2016, astfel că cerința privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat de stat trebuie raportată la data de 30.06.2016.

Contestatorul arată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, asociatul ... a depus inițial certificatul de atestare fiscală nr. 44540/24.06.2016, eliberat de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii, constituită la nivelul Regiunii ..., din care reiese lipsa datoriilor la data de 31.05.2016 și declarația din 13.07.2016, dată în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind îndeplinirea cerinței privind lipsa obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016.

Contestatorul menționează că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2/17012/01.08.2016, prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, scadent la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, însă, prin răspunsul nr. 294/04.08.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. R1/8837/05.08.2016, ofertantul câștigător a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 48839/03.08.2016, eliberat de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii ..., din care reiese lipsa datoriilor la data de 31.07.2016, neîndeplinind cerința privind lipsa obligațiilor de plată scadente la 30.06.2016, pe care le-ar fi putut achita până la data de 30.06.2016.

Un ultim motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de asocierea ... - ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este acela că nu a prezentat documente relevante pentru demonstrarea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale

și alte venituri ale bugetului local (lipsa tuturor certificatelor de atestare fiscală) pentru asociatul ...

În acest sens, contestatorul arată că ... a prezentat doar Certificatul nr. 160038 din 01.07.2016, eliberat de Primăria Municipiului ..., unitatea administrativ-teritorială unde își are sediul social acest ofertant. Se învederează că, în conformitate cu Certificatul constatator nr. 27196/05.07.2016, eliberat de ORC ..., ... mai deține sedii secundare/puncte de lucru și în următoarele unități administrativ-teritoriale: ..., ... și ..., toate din județul ..., pentru care nu a prezentat certificate de atestare fiscală.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederilor legale în materie fiscală, obligațiile de plată la bugetul local includ și obligațiile de plată ale sediilor secundare și ale punctelor de lucru, astfel că, pentru îndeplinirea cerinței, ... trebuia să prezinte certificate privind lipsa oricăror datorii bugetare restante, indiferent de localizarea administrației financiare unde s-au născut și urmează a fi plătite, respectiv în localitatea sediului principal sau în cele ale sediilor secundare ori ale punctelor de lucru.

Se subliniază că prezentarea certificatelor lipsă nu poate fi solicitată nici de către comisia de evaluare, deoarece asocierea câștigătoare nu a depus declarație cu anexă privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, dată de ofertantul asociat ..., în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că răspunsurile evazive ale autorității contractante la notificarea prealabilă, precum și inadvertențele din oferta declarată câștigătoare reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor caietului de sarcini și a legislației aplicabilă, ceea ce denotă că verificarea ofertelor s-a făcut discriminatoriu și superficial, respectiv nu s-a verificat efectiv dacă oferta depusă de asocierea ... - ... corespunde cerințelor din caietul de sarcini, fișa de date și legislația aplicabilă.

... concluzionează că oferta depusă de asocierea ... - ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 2/20487/08.09.2016, conform căreia oferta depusă de asocierea ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ..., sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare și a conformității ofertei;

- anularea adresei nr. 2/19343/25.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia oferta asocierii ... - ... a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare.

Cu adresa nr. 2/22805/27.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29341/28.09.2016, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care susține că aspectele invocate în contestație sunt neîntemeiate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului, conform căreia evaluarea ofertei clasate pe primul loc s-a făcut cu superficialitate, ignorându-se faptul că aceasta nu respectă în totalitate cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională din fișa de date și caietul de sarcini este neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice prevăzute de AND 525/2013, ci aceasta este responsabilitatea integrală a fiecărui ofertant.

Se învederează că afirmațiile privind „concurența neloială” a ... se bazează doar pe presupunerile și speculațiile contestatorului, care invocă în susținere unele aspecte probabile, presupuse de ea însăși și cărora le atribuie prin propria voință caracter de certitudine.

Autoritatea contractantă precizează că documentele despre care contestatorul afirmă că nu sunt traduse în limba română sunt facturi în limbi străine, dar au menționat pe fiecare factură și denumirea utilajului în limba română (de ex. buldoexcavator, încărcător etc.).

Autoritatea contractantă menționează că utilajele asigurate de ... sunt suplimentare, în sensul că oricum necesarul de utilaje este asigurat de ...

În punctul de vedere se specifică faptul că autoritatea contractantă a analizat facturile și a înțeles despre ce utilaje este vorba, iar necesarul de utilaje fiind oricum asigurat de ... prin contractele de închiriere, nu a mai solicitat traducere autorizată în limba română a documentelor la care se face referire în contestație.

Autoritatea contractantă precizează că utilajele sunt asigurate în temeiul unor precontracte de închiriere diferite, iar condițiile de participare au fost îndeplinite pentru fiecare lot la care ... a depus oferta.

Referitor la susținerile privind ing. ..., în punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a luat în considerare experiența similară a acestuia precum și faptul că este absolvent al Facultății de Transporturi a Universității Politehnice București.

Autoritatea contractantă susține că autotractorul VN-79-RON este propus a fi utilizat pentru tractarea trailerului, îndeplinind cerința tehnică solicitată, respectiv cea din clarificarea nr. 14 la documentația de atribuire.

Se subliniază că necesarul de ATB pentru acest lot este de 27 de bucăți, condiție care este îndeplinită de ... prin precontractul de

închiriere nr. 74/30.06.2016 cu ..., autoutilitara VN-44-SOT nefiind luată în calcul pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractului menționează că macaraua cu sarcina maximă de 40 de tone este asigurată prin precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016, încheiat cu ... și nu cu ..., așa cum susține contestatorul. Autoritatea contractantă susține că macaraua de 40 de tone a fost asigurată prin precontractul nr. 74/30.06.2016, în contestație făcându-se referire la o altă macara închiriată prin alt contract de închiriere și care are o capacitate de 16 tone.

Referitor la criticile privind lipsa obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale pentru asociatul ..., autoritatea contractantă precizează că în documentele de calificare ofertantul asociat ... a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 44540/24.06.2016, emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .../Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituita la nivelul Regiunii ..., copie cu mențiunea „conform cu originalul”, document ce atestă că operatorul economic nu are datorii la bugetul general consolidat la data de 31.05.2016.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 2/17017/01.08.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să prezinte Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, în conformitate cu cerințele din fișa de date „Cap. III.2 Situația personală a candidatului sau ofertantului, Nota 3 - Persoane juridice române, respectiv: „CertIFICATE/documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data limită de depunere a ofertelor sau la data deschiderii ofertelor, în conformitate cu Notificarea ANRMAP nr. 191/2014 și art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP 509/2011 și Nota 3, respectiv. „Autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date (art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011).

În punctul de vedere se precizează că ofertantul asociat ... a uzat de Declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar conform pct. c) din Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul asociat ... a declarat pe propria răspundere că și-a îndeplinit obligațiile de plată a

impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 2/17017/01.08.2016, ... a răspuns prin adresa nr. 296/04.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. R/1/8836/05.08.2016, prezentând Certificatul de atestare fiscală nr. 48839 din data de 03.08.2016, eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .../Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii ..., în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, care atestă că ... nu figurează cu obligații de plată la bugetul general consolidat la data de 31.07.2016. Autoritatea contractantă menționează că la verificarea acestui document, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele din fișa de date, precum și prevederile art. 158 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 207/2015, Ordinul nr. 3654/2015 și a constatat că în cadrul etapei de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a transmis acestui ofertant solicitarea pentru prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat la data de 01.08.2016, conform prevederilor legislative în materie fiscală menționate anterior, organul fiscal competent a eliberat certificatul de atestare fiscală la data de 03.08.2016, ca urmare a cererii operatorului economic nr. 48839/03.08.2016, documentul atestând că ... nu figurează cu obligații de plată la bugetul general consolidat la data de 31.07.2016.

Autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 296/04.08.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. R 1/8836/05.08.2016 ca fiind corect și concludent, constatând că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatului care să ateste inexistența datoriilor la bugetul general consolidat.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele depuse de ... în conformitate cu cerințele din fișa de date, conform căreia persoanele juridice române trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, fără a se solicita în mod expres prezentarea certificatelor fiscale privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile sociale și sediile secundare. În punctul de vedere se susține că ... a prezentat Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 160038/01.07.2016, emis de Direcția Economică a Primăriei Municipiului ... - copie cu mențiunea „conform cu originalul”, ce atestă că ofertantul nu are datorii la bugetul local.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul asociat ... a îndeplinit cerința de calificare referitoare la

prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local ce atestă inexistența datoriilor față de bugetul local.

Pentru motivele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, cu privire la toate cele 4 capete de cerere, cu consecința menținerii, ca temeinice și legale a celor dispuse prin raportul procedurii nr. 3/3497/24.08.2016.

Având în vedere opinia exprimată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere asupra contestației formulate, prin adresa nr. 2250/30.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29799/03.10.2016, ... formulează Note Scrise, în care evocă următoarele:

Contestatorul apreciază că toate neregulile și inadvertențele sesizate la punctele I, II și IV din notificarea prealabilă și contestație, au fost tratate cu aceeași superficialitate de către autoritatea contractantă, respectiv de o manieră similară cu cea în care a fost analizată documentația asocierii desemnată câștigătoare.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că „... afirmațiile privind concurența neloială a ... se bazează doar pe presupunerile și speculațiile contestatoarei, acest lucru fiind demonstrat de însăși terminologia utilizată (care probabil nu îndeplinește condițiile de eligibilitate minime). Astfel contestatoarea invocă în susținerea contestației unele aspecte probabile, presupuse de ea însăși și cărora le atribuie prin propria voință caracter de certitudine”, deși în realitate, acesta a avut în mod constant o poziție corectă și, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestația formulată, a atras atenția autorităților competente asupra unei potențiale fraude, întrucât datele, indiciile și informațiile disponibile conturau o asemenea posibilitate.

Având în vedere iminența încheierii unor contracte pentru servicii publice de importanță majoră, ce nu vor putea fi prestate efectiv în lipsa mijloacelor tehnice, contestatorul susține că a efectuat demersuri pe lângă Primăria Comunei ..., unde are sediul principal ..., societatea comercială cu care asociatul ... a încheiat Precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016, privind punerea la dispoziție a 6 utilaje multifuncționale, 6 încărcătoare, 35 ATB, 2 buldoexcavatoare, 1 autoremorcher, 4 tractoare de mare capacitate, 3 stații preparare soluții chimice și 1 automacara de 40t, iar prin adresa nr. 6221/29.09.2016, Primăria Comunei ... atestă faptul că această societate comercială nu figurează în evidențele fiscale cu nici unul dintre utilajele/echipamentele ce fac obiectul Precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016, anexând în acest sens dosarul fiscal - Patrimoniul privind autovehiculele înscrise în evidențele fiscale ale ...

Practic, din datele furnizate de către Primăria Comunei ... și care puteau fi solicitate și de către autoritatea contractantă cu un minim efort, rezultă fără echivoc faptul că Precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016 este unul fictiv, nici unul dintre

autovehiculele/echipamentele cu care ... se declară a fi gata să le pună la dispoziția ... neexistând în patrimoniul acesteia.

În esență, contestatorul consideră că din datele prezentate anterior, rezultă fără putință de tăgadă că peste 50% din autovehiculele și mijloacele tehnice cu care asocierea ... - ... a participat la procedura de licitație, nu există efectiv, aspect care, pe lângă implicațiile avute pentru prezenta procedură, se circumscrie unei activități infracționale complexe și întrunește elementele constitutive ale mai multor infracțiuni grave, printre care asocierea în vederea comiterii de infracțiuni, fals, uz de fals, fals în declarații, înșelăciune etc.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în punctul de vedere formulat, face mențiunea că: „nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice prevăzute de AND 525/2013, acest lucru fiind responsabilitatea integrală a fiecărui ofertant” și citează cap. 4 art. 4.1.3. din caietul de sarcini. Conform Indicativului AND nr. 525/2013 privind Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție din Tabelul nr. 2, contestatorul evocă caracteristicile pe care trebuie să le aibă utilajele.

Astfel, contestatorul menționează că, deși era înscrisă în caietul de sarcini cerința ca ofertantul să depună declarația privind dotarea cu autovehicule, utilaje și echipamente cu caracteristicile prevăzute conform „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND nr. 525/2013”, responsabilitatea pentru îndeplinirea cerințelor legale în ceea ce privește certificatul de înmatriculare cu anexa JTP, raport de inspecție CNCIR, raport de inspecție ICECON este în întregime a Prestatorului, rezultând ca o consecință firească atașării la documentația de ofertare a documentelor care să cuprindă datele menționate mai sus, iar în documentația depusă de către asocierea ... - ... nu se regăsesc înscrisuri (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, facturi, facturi pro forme etc.), care să demonstreze existența efectivă a autovehiculelor și utilajelor propuse spre a fi utilizate în efectuarea operațiunilor ce constituie obiectul contractului, autoritatea contractantă neconsiderând necesară verificarea documentației.

În condițiile în care Precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016 este unul fictiv, așa cum contestatorul a arătat anterior și cum rezultă din înscrisurile anexate, acesta apreciază că și răspunsurile oferite de către autoritatea contractantă la punctele III și IV sunt lipsite de relevanță și vădit nefondate, întrucât fac trimitere la același precontract de închiriere, în sensul că prin acesta este acoperit numărul de utilaje necesare și pentru care au fost prezentate facturi fiscale netraduse sau care nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la pct. II, prin care se arată, cu referire la persoana propusă de către asocierea ... - ... „...comisia a luat în considerare experiența similară a acestuia și faptul că este absolvent al Facultății de Transporturi a Universității Tehnice

București", contestatorul apreciază că se face pe deplin dovada existenței unei rele-credințe a autorității contractante.

Astfel, contestatorul citează din fișa de date a achiziției, pag. 10, Capacitatea profesională Cerința nr. 3, susținând că denumirea postului este de inginer mecanic, condiție ce este întărită și susținută ulterior de studiile solicitate - licențiat al unei facultăți tehnice de profil, rezultând astfel că persoana propusă trebuie, pe de o parte, să aibă specializarea de inginer mecanic, iar pe de altă parte, să fie absolvent al unei facultăți tehnice de profil.

După cum a arătat și prin contestație, ... precizează că dacă persoana propusă îndeplinește condiția absolvirii unei facultăți tehnice de profil, nu este îndeplinită condiția licențierii în profilul mecanic al expertului cheie solicitat „*Inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele*”, această persoană neavând competențele, specializările și cunoștințele specifice necesare îndeplinirii atribuțiilor ce i-ar reveni în postul propus, după cum este greu de înțeles cum a reușit comisia de evaluare să evalueze experiența similară a persoanei propuse de către asocierea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la pct. V privind faptul că „autotractorul cu numărul de înmatriculare VN 79 RON și autoutilitara cu nr. de înmatriculare VN 44 SOT, autotractorul VN 79 RON este propus a fi utilizat pentru tractarea trailerului, îndeplinind cerința tehnică solicitată, respectiv Clarificarea nr. 14 la documentația de atribuire”, contestatorul susține că acestea nu corespund criteriilor tehnice, acesta neavând tracțiune integrală, fiind 4x2, iar sarcina utilă nu este prevăzută în cartea de identitate a mașinii, după cum autoutilitara cu nr. de înmatriculare VN 44 SOT, are sarcina utilă sub 10.000 kg, neîndeplinind nivelul de cerințe din caietul de sarcini și Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND nr. 525/2013, Tabelul nr. 2.

Față de cele menționate și față de punctul de vedere al autorității contractante (în care ține sau nu ține cont de prevederile caietului de sarcini și actele normative aplicabile și menționate în documentația de atribuire, privind cărțile de identitate ale mașinilor/utilajelor, certificate de înmatriculare, facturi, facturi pro forme, etc., din documentația de ofertare depusă de ... - ...), ... apreciază că rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă trebuia să evalueze temeinic respectiva ofertă și să o respingă ca inadmisibilă.

În consecință, contestatorul susține că este evident faptul că asocierea ... - ... nu a depus toate documentele corespunzătoare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și că autoritatea contractantă a creat un avantaj acestei asocieri prin neluarea în considerare a acestor lipsuri.

Având în vedere aceste aspecte, precum și documentele anexate, ... apreciază că se impune admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cenzurarea apărărilor și punctelor de vedere vădit

nefonde exprimate de către autoritatea contractantă, anexând în copie, corespondența sa cu Primăria comunei ... referitoare la utilajele/echipamentele deținute de către ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29865/03.10.2016, ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefundată a contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și continuarea procedurii de atribuire.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, intervenientul arată că a depus oferte pentru lotul 1 SDN ..., lotul 3 ... și lotul 6 SDN ..., posibilitate permisă de fișa de date a achiziției, iar în urma analizării documentelor de calificare și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru cele trei loturi.

Intervenientul susține că prin fișa de date a achiziției, s-au stabilit cerințele minime de calificare, precum și criteriile de atribuire a contractului, prevăzându-se posibilitatea ca pentru demonstrarea capacității tehnice - utilaje echipamente tehnice, să fie prezentate Copii „conform cu originalul” de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/faktură proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere, se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție.

Ca răspuns la o solicitare de clarificări privind posibilitatea folosirii aceluiași utilaj și acelu... personal pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă a precizat că pot fi folosite aceleași resurse, condiția fiind ca ofertanții să ia în calcul că acest aspect nu trebuie să afecteze în nici un fel derularea ulterioară a contractului.

Față de criticile formulate de contestator, referitoare la capacitatea tehnică a asocierii interveniente, aceasta face următoarele precizări:

Contestatorul menționează faptul că intervenientul „nu poate susține baza utilajelor autovehiculelor și echipamentelor fără contractul cu ... și că, în această situație ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite dovada că această societate deține aceste utilaje”, făcând apoi presupuneri cu privire la realitatea datelor din contractul de închiriere.

În continuarea motivelor de contestație sunt făcute aprecieri referitoare la cifra de afaceri, activele imobilizate ale ..., aprecieri pur subiective și care nu pot fi reținute ca motive de contestație.

Intervenientul precizează că valoarea activelor imobilizate nu poate fi un element care să creeze „suspiciunea legitimă” că utilajele nu există în proprietatea ..., deoarece valoarea acestor active se transmite treptat asupra produselor la a căror obținere participă, adică se amortizează.

Astfel, comisia de evaluare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a evaluat ofertele în funcție de specificațiile din fișa de date a achiziției și a apreciat în mod corect, că

prezentarea contractelor de închiriere demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, respectiv dreptul de folosință pentru utilajele solicitate ca dotări minime, neavând nici un motiv să pună la îndoială exactitatea datelor din documentele depuse.

O alta critică formulată de contestator, este cea referitoare la persoana desemnată de intervenient pentru funcția de inginer mecanic, funcție solicitată în fișa de date a achiziției la Cerința nr. 3 capacitatea profesională.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, intervenientul menționează că a fost propus dl. ing. ..., pentru care au fost depuse documente din care reiese că acesta a desfășurat în anii 2013-2016 activități de coordonare a utilajelor și echipamentelor de deszăpezire în cadrul contractelor similare, prezentate în ofertă.

De asemenea, intervenientul arată că din documentele depuse, reiese faptul că acesta deține Certificate de competență profesională emise de Autoritatea Rutiera Română, atât pentru transportul de mărfuri, cât și pentru cel de persoane.

În cadrul acele... proceduri, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru lotul nr. 3, referitoare tocmai la pregătirea și experiența profesională a dl. ..., răspunsul intervenientului fiind edificator și valabil pentru toate loturile la care a depus ofertă.

Astfel, intervenientul apreciază că toate criticile contestatorului referitoare la lipsa documentelor care să justifice îndeplinirea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, nu pot fi primite de Consiliu în susținerea contestației, deoarece în fișa de date a achiziției, la cap. „Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte ...” nu este prevăzută obligativitatea depunerii de documente care să releve caracteristicile tehnice.

Totodată, intervenientul arată că la secțiunea Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2 se solicită ca „Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, semnat de care reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului și ștampilat; 2. Anexa la Formularul 16 - LISTA privind dotarea tehnică, semnată de care reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului și ștampilată; 3. Copii „conform cu originalul” de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factura proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție”.

În consecință, intervenientul consideră că a autoritatea contractantă, în mod corect, i-a evaluat modalitatea de îndeplinire a cerinței în funcție de documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și depusă în cadrul ofertei, apreciind că cerința este pe deplin îndeplinită.

Intervenientul precizează că în contestația depusă, la pct. V, contestatorul susține că oferta trebuia respinsă, deoarece nu a făcut dovada plății obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei

Această critică este făcută cu rea credință, apreciază intervenientul, deoarece în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„... va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date (a se vedea art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011)”*.

După cum se poate observa, intervenientul precizează că tocmai aceasta este situația în care s-a aflat și în urma căreia s-a constatat că sunt îndeplinite cerințele solicitate.

Intervenientul mai arată că nici criticile de la pct. VI din contestație nu pot fi reținute de Consiliu ca motiv de admitere a acesteia, deoarece, referitor la îndeplinirea cerinței privind plata obligațiilor către bugetul local, în fișa de date a achiziției se solicită *„certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local”*, fără a se face și mențiunea că acest document trebuie prezentat pentru toate punctele de lucru înregistrate la ORC.

Astfel, intervenientul apreciază că prezentarea documentelor pentru toate punctele de lucru nu este o cerință implicită și, în consecință, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite sau nu aceste documente.

Pentru toate considerentele de mai sus, ... solicită C.N.S.C admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și continuarea procedurii de atribuire.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29138/26.09.2016, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 2/19335/25.08.2016 și reconfirmată prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 1/9733/08.09.2016, conform căreia oferta

asocierii sa pentru lotul 3 - ..., a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind declarată câştigătoare oferta depusă de asocierea ... - ...

Contestatorul arată că a solicitat accesul la documentele dosarului achiziţiei în vederea studierii, acces ce i-a fost permis conform adresei autorităţii nr. 2/19696/01.09.2016.

În urma studierii de către contestator a documentelor publice ale dosarului achiziţiei la care i s-a permis accesul la data de 02.09.2016, acestea fiind: documentaţia de atribuire, procesele-verbale de evaluare intermediare şi raportul procedurii (exclusiv grilele individuale de evaluare ale documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi financiare) şi documentele de calificare depuse de asocierea ... - ..., câştigătoare a loturilor 3 ... şi 6 SDN ..., acesta a formulat notificarea prealabilă nr. 1290/05.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/9733/ 05.09.2016, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, cu privire la lotul 3 ..., pe care le citează.

În urma notificării prealabile depuse, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului răspunsul nr. 1/9733/08.09.2016, prin care îl informează că:

- adoptă măsura de remediere de anulare a raportului procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 pentru Lotul 3 ..., inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2/19334 din 25.08.2016 şi nr. 2/19335 din 25.08.2016,

- reia procedura de la momentul evaluării documentelor de calificare ale ofertelor depuse,

- va implementa măsurile de remediere în termenul prevăzut de lege.

Astfel, deşi termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, este de 7 zile începând cu ziua imediat următoare transmiterii răspunsului acesteia nr. 1/9733/08.09.2016, până la data formulării contestaţiei, ... susţine că nu a primit noua comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din care să rezulte implementarea efectivă a măsurilor solicitate, deşi termenul legal a expirat la data de 15.09.2016.

Prin urmare, ... se adresează Consiliului, în vederea obligării autorităţii contractante la implementarea efectivă a măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, având în vedere neregulile sesizate cu privire la calificarea asocierii ... - ..., conform expunerii ce urmează în continuare:

O primă neregulă semnalată de contestator este nesemnarea, de către reprezentantul legal a asociatului ..., a împuternicirii din data de 30.06.2016, privind desemnarea dl. ... pentru semnarea documentelor ofertei depuse de această societate comercială.

Având în vedere prevederile art. 268 alin. (1) și art. 272 din Noul Cod de Procedură Civilă, contestatorul susține că împuternicirea nu respectă noțiunile definitorii ale înscrisul sub semnătură privată, în speță consimțământul părții ce împuternicește, ce trebuia dat în mod obligatoriu prin semnarea împuternicirii. Drept urmare, conform cu prevederile art. 1309 alin. (1) din Noul Cod Civil, documentele asociatului ..., semnate de dl. ..., nu produc și nu pot produce efecte între ... și autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că documentele de calificare depuse de asociatul ... și, în principal declarațiile acestuia, sunt lipsite de valabilitate, deoarece persoana ce a semnat aceste documente nu este legal împuternicită.

Având în vedere această neregulă sesizată, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei depuse de asocieria ... – ... pentru lotul 3 ..., deoarece:

- ofertantul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, date fiind obligațiile ce reveneau conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 valabilă la data inițierii procedurii, prevederile nerespectate din documentație fiind pct. 6 de la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, respectiv Formularul nr. 25 din cadrul secțiunii Formulare a documentației de atribuire;

- oferta nu îndeplinește toate condițiile de admisibilitate, care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate acesteia, date fiind prevederile art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, valabilă la data inițierii procedurii. În acest sens, oferta nu îndeplinește cerințele de la pct. 6 de la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, respectiv a Formularului nr. 25 din cadrul secțiunii Formulare a documentației de atribuire;

- oferta este inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, valabilă la data inițierii procedurii, deoarece oferta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, datorită faptului că documentele de calificare ale asociatului ... nu produc și nu pot produce efecte juridice în raport cu autoritatea contractantă.

O altă neregulă identificată de către contestator, o reprezintă lipsa certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, din care să reiasă situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.06.2016) pentru ofertantul asociat ... Cu privire la această cerință, contestatorul citează Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cerința menționată, în raport cu data limită de depunere respectiv deschidere a ofertelor, ce a fost 19.07.2016, conform

anunț de tip erată numărul 91540/12.07.2016 la anunțul de participare nr. 168339/19.05.2016, contestatorul precizează că cerința privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat trebuie raportată la data de 30.06.2016. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul asociat ... a depus, inițial, certificatul de atestare fiscală nr. 44540/ 24.06.2016 eliberat de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii ..., din care reiese lipsa datoriilor la data de 31.05.2016 și declarația din 13.07.2016, dată în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, privind îndeplinirea cerinței privind lipsa obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016.

Având în vedere cele două documente menționate anterior, contestatorul precizează că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 2/17012/01.08.2016, prezentarea certificatului de atestare fiscală, din care să reiasă lipsa obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Dar, prin răspunsul ofertantului nr. 294/04.08.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. R1/8837/05.08.2016, acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 48839/03.08.2016 eliberat de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii ..., din care reiese lipsa datoriilor la data de 31.07.2016, nefiind astfel îndeplinită cerința privind lipsa obligațiilor de plată scadente la 30.06.2016.

În acest context, contestatorul face precizarea că lipsa datoriilor la data de 31.07.2016, nu înseamnă implicit lipsa datoriilor la data de 30.06.2016 așa cum o impune cerința de calificare, autoritatea contractantă încălcând astfel principiului tratamentului egal ce trebuie să guverneze procesul de achiziție publică, întrucât există posibilitatea ca anumiți operatori economici să nu fi depus ofertă tocmai din considerentul că aveau datorii la bugetul consolidat, restante la 30.06.2016, chiar dacă ulterior datei deschiderii ofertelor au achitat datoriile. Și, de asemenea, există posibilitatea ca la 30.06.2016, ... să figureze cu restante la bugetul general consolidat, comparativ cu ceilalți ofertanți care au depus certificate din care rezultă lipsa datoriilor la 30.06.2016, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

În susținerea celor relatate anterior, contestatorul invocă și jurisprudența C.N.S.C., relevant în acest sens fiind Buletinul Oficial nr. 2016 din 2014, regăsit pe site-ul www.cnsr.ro.

Mai mult, contestatorul apreciază că răspunsul ofertantului nr. 294/04.08.2016 înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. R1/8837/05.08.2016, prin care se prezintă certificatul de atestare fiscală nr. 48839/03.08.2016, din care reiese lipsa datoriilor la data de 31.07.2016, nu respectă nici anexa declarației date în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece în aceasta se precizează îndeplinirea cerinței prin prezentarea certificatului, din care rezultă lipsa obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este

prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016, fapt care în mod evident nu corespunde realității.

Astfel, date fiind expunerile anterioare, ... consideră că nu i se poate resolicita ofertantului aducerea altui certificat de atestare fiscală, aferent lunii iunie, deoarece i s-ar crea un avantaj față de ceilalți ofertanți, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, arătat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ. Aceasta, deoarece ofertantul a beneficiat de dreptul conferit de art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, de a prezenta documentul în forma de îndeplinire declarată în anexa declarației date în temeiul art. 11 alin. (4) din același act normativ.

Având în vedere și această neregulă sesizată, ... apreciază că se impune respingerea ofertei depuse de asocierea ... – ... pentru lotul 3 ..., deoarece este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. valabilă la data inițierii procedurii, motivat de faptul că ofertantul nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) din același act normativ, documente relevante pentru demonstrarea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată a bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016, pentru asociatul ...

O altă neregulă identificată de contestator, o reprezintă lipsa tuturor certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, pentru ofertantul asociat ...

Cu privire la această cerință, contestatorul citează Cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției și menționează că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, pentru ofertantul asociat ... a fost prezentat doar certificatul nr. 160038 din 01.07.2016, eliberat de Primăria Municipiului ..., unitatea teritorial-administrativă unde își are sediul social ofertantul asociat. Aceasta deși, conform certificatului constatator nr. 27196/05.07.2016, eliberat de O.R.C. ..., operatorul economic ... mai deține sedii secundare/puncte de lucru și în următoarele unități administrativ-teritoriale: comuna ... din județul ..., Municipiul ... din județul ... și comuna ... din județul

Rezultă, în mod cât se poate de evident, că nu se poate afirma îndeplinirea cerinței privind obligația de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, în lipsa certificatelor de atestare fiscală aferente sediilor secundare/punctelor de lucru menționate anterior.

Astfel, contestatorul apreciază că pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul trebuia să prezinte certificate asupra lipsei oricăror datorii bugetare restante, indiferent de localizarea administrației financiare unde s-au născut și urmează a fi plătite, respectiv în localitatea sediului principal sau în cele ale sediilor secundare ori ale punctelor de lucru.

Prezentarea certificatelor lipsă menționate nu poate fi nici solicitată de către autoritatea contractantă, deoarece, ofertantul nu a depus declarație cu anexă privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, dată de ofertantul asociat ..., în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere și această neregulă sesizată, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei depuse de asocierea ... – ... pentru Lotul 3 ..., deoarece este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 valabilă la data inițierii procedurii, motivat de faptul că ofertantul nu a prezentat documente relevante pentru demonstrarea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, pentru asociatul ...

... invocă din nou, în sensul celor prezentate anterior privind obligativitatea prezentării certificatelor inclusiv pentru sediile secundare și punctele de lucru, faptul că, chiar dacă în fișa de date a achiziției nu se solicită expres acest lucru, respectiv imposibilitatea completării documentelor ofertei cu certificatele nedepuse inițial în lipsa declarației cu anexă, date în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, practica C.N.S.C., respectiv a Curților de Apel din țară, dintre care amintește:

a) cu referire la obligativitatea prezentării certificatelor inclusiv pentru sediile secundare și punctele de lucru: Buletinul Oficial nr. 0538 din 2014, regăsit pe site-ul www.cnsc.ro, decizia nr. 117 din 31.01. 2011 și decizia nr. 1865 din 05.10.2012 ale Curții de Apel ..., decizia civilă nr. 1562 din 11.04.2013 a Curții de Apel București.

b) cu referire la imposibilitatea completării documentelor ofertei cu certificatele nedepuse inițial, în lipsa declarației cu anexă, date în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006: Buletinul Oficial nr. 0753 și nr. 0716 din 2014, regăsite pe site-ul www.cnsc.ro.

O altă neregulă majoră identificată de contestator, o reprezintă neîndeplinirea cerinței nr. 3 privind capacitatea profesională, cu referire la profilul în care este licențiat dl. ..., persoana propusă de asociere pentru calitatea de Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele. Cu privire la această cerință, contestatorul citează prevederile Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și susține că pentru îndeplinirea cerinței, asocierea ... – ..., l-a propus pentru calitatea de Inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele pe dl. ..., având funcția de director general al asociatului ... Numai că, dl. ... este licențiat în profilul electronic, specializarea „Telecomenzi și Electronică în Transporturi” din cadrul Facultății de Transporturi a Universității Politehnice din București.

Astfel, profilul electronic în care este licențiat dl. ..., nu respectă cerința din fișa de date achiziției, motivat de următoarele:

- denumirea postului solicitată conform cerinței stipulate anterior, este de inginer mecanic, condiție ce este întărită și susținută ulterior de

studiile solicitate - licențiat al unei Facultăți tehnice de profil, rezultând astfel fără echivoc și sine-qua-non, necesitatea licențierii în profilul mecanic al expertului cheie solicitat „Inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele”;

- competențele și aptitudinile dobândite respectiv domeniile de activitate în care pot activa licențiații în profilul electronic, specializarea „Telecomenzi și Electronică în Transporturi”, sunt în domeniul inginerie electronică și telecomunicații, acest domeniu de expertiză neavând nicio similitudine cu domeniul/profilul mecanic. În susținerea acestei afirmații, contestatorul invocă și informațiile regăsite pe site-ul Facultății de Transporturi <http://transport.pub.ro>. a specializării „Telecomenzi și Electronică în Transporturi” <http://www.tet.pub.ro>. și a Universității Politehnica din București <http://www.upb.ro>, din care citează.

După cum observă contestatorul, competențele, aptitudinile și domeniile de activitate, sunt de natura electronicii și telecomunicațiilor, fără a avea vreo legătură cu mecanica utilajelor. Aceasta este susținută și de faptul că, în cadrul Universității Politehnica din București există specializări separate cu privire la profilul mecanic, în cadrul Facultății de Inginerie Mecanică și Mecatronică, și, mai mult chiar, în cadrul Facultății de Transporturi existând domeniul/profilul Inginerie mecanică.

Având în vedere și această neregulă sesizată, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei depuse de asocieria ... - ... pentru Lotul 3 ..., deoarece oferta este inacceptabilă, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, valabilă la data inițierii procedurii, deoarece oferta nu îndeplinește cerința de calificare profesională nr. 3 de la Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, referitor la profilul mecanic în care trebuie să fie licențiat expertul cheie solicitat „Inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele”.

O altă neregulă sesizată de contestator este și cea cu privire la incapacitatea tehnică și profesională a asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, având în vedere că asocieria în speță este desemnată câștigătoare pentru Lotul 3 ... și pentru Lotul 6 SDN ... și, mai mult decât atât, ofertantul asociat ... este membru și al asocierii ... - ... - ... declarate câștigătoare pentru Lotul 1 SND

În acest context, ... evocă cerința tehnică nr. 2 a fișei de date a achiziției și, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în mod similar pentru Lotul 3 și pentru Lotul 6, ofertantul asocieria ... - ..., a depus documente din care rezultă:

pentru asociatul ...

- că deține în proprietate: 8 autobasculante, 8 autoutilitare, 6 sărărițe, 2 lame, 4 autotractoare cu semiremorcă, 1 autogreder, 1 tractor, 3 buldoexcavatoare;

- că poate închiria, în baza precontractului de închiriere încheiat cu ... jud. ...: 6 utilaje multifuncționale, 6 încărcătoare, 35 ATB + lamă +

BSP, 2 buldoexcavatoare, 1 autoremorcher, 4 cap tractoare mari, 3 stații preparare soluții chimice și 1 automacara de 401.

pentru asociatul ...

- că deține în proprietate: 5 autofreze, 5 încărcătoare, 11 autobasculante, 2 buldoexcavatoare, 4 tractoare, 3 autogredere;

- că poate închiria, în baza contractelor de închiriere încheiate cu ...
...: 1 automacara 161 și 1 trailer.

Contestatorul face din nou precizarea că, atât pentru Lotul 3, cât și pentru Lotul 6, asocierea ... - ..., în mod identic a depus aceleași documente privind îndeplinirea Cerinței tehnice nr. 2 privind utilajele/echipamentele utilizate, dar și a cerințelor profesionale referitoare la personalul cheie utilizat.

După cum se observă din prezentarea anterioară, contestatorul menționează că baza utilajelor, autovehiculelor și echipamentelor ce pot fi deținute de asociere, este asigurată ... jud. ... și, dată fiind importanța publică majoră a acordurilor cadru ce urmează a se încheia, consideră că autoritatea contractantă are obligația confirmării faptului că ... deține utilajele precontractate de asociere. Din informațiile ce le deține contestatorul, nu cunoaște că ... să dețină acest volum impresionant de utilaje și echipamente, relevant în acest sens fiind și informațiile financiare publice ale acestui operator economic regăsite pe site-ul <http://www.mfinante.ro>, secțiunea Informații fiscale și bilanțuri, din care rezultă:

- active imobilizate la nivelul anului 2015 în valoare de numai 811.843 lei, sumă considerată infimă în raport cu valoarea de piață a utilajelor și echipamentelor menționate a fi deținute;

- o cifră de afaceri la nivelul anului 2015 în valoare de numai 3.416.507 lei, venituri ce denotă o activitate restrânsă pentru acest domeniu de activitate în coroborare și cu volumul impresionant al utilajelor menționate a fi deținute.

De asemenea, contestatorul susține că în lipsa documentelor privind deținerea utilajelor de către ..., intervine întrebarea retorică cum a putut verifica comisia de evaluare dacă utilajele precontractate de asociere de la acesta îndeplinesc cerințele tehnice/capacitățile solicitate pentru acestea (putere, tracțiune, capacitate, sarcină, etc.) și, în continuare, se referă la un alt aspect ce trebuia cel puțin clarificat de către autoritatea contractantă, referitor la o parte dintre documentele privind deținerea utilajelor, depuse de asociatul ... Astfel, la paginile 106-108, 113-117, 120-122, 125-128, 130-132 din documentele de calificare, se regăsesc facturi/ documente privind deținerea, ce nu sunt traduse în limba română, aceasta fiind contrar limbii de prezentare a ofertei, prevăzute în fișa de date a achiziției.

O altă obligație a autorității contractante, considerată de către contestator, era aceea de a se asigura de capacitatea tehnică și profesională a asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, în contextul în care asocierea în speță este desemnată

câștigătoare pentru Lotul 3 ... și pentru Lotul 6 SDN ... și, mai mult decât atât, ofertantul asociat ... este membru și al asocierii ... - ... - ..., declarate câștigătoare pentru Lotul 1 SND

În susținerea celor evocate, contestatorul arată că pentru toate loturile, comisia de evaluare fiind ace..., nu se poate aprecia că nu avea cunoștință că respectiva asociere este pe cale să fie desemnată câștigătoare atât pentru Lotul 3 ... și pentru Lotul 6 SDN Astfel, cu siguranță a observat că declarațiile Formular 16 privind dotările tehnice utilizate pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent și Formular 17 privind personalul, sunt identice pentru ambele loturi. Și, în contextul în care oferta acestei asocieri a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi, trebuia să survină întrebarea firească și paradoxală, cum se poate declara că aceleași utilaje se vor utiliza pentru ambele loturi, din moment ce executarea contractelor conform cerințelor caietului de sarcini face imposibilă prezența concomitentă a utilajelor în două locații diferite și, mai mult decât atât, dotările tehnice și personalul asociatului ... sunt declarate a fi utilizate și pentru executarea contractului aferent Lotul 1 SND ..., unde câștigătoare este asocierea ... - ... - ...

De asemenea, contestatorul precizează că, important pentru susținerea celor sesizate, este și faptul că utilajele aparținând asociatului ... sunt angrenate în prestarea serviciilor de prevenire și combatere a lunecuşului și înzăpezirii pe rețeaua de drumuri aparținând Unității Administrativ Teritoriale Județul ... în iernile: 2014-2015, 2015-2016, 2016-2017 (a se vedea anunț de atribuire nr. 154070/24.09.2014).

Având în vedere neregulile sesizate la acest punct, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., prin solicitarea următoarelor clarificări:

- solicitarea de documente privind deținerea utilajelor declarate de jud. ..., respectiv documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale acestora;

- solicitarea documentelor, traduse în limba română, privind deținerea utilajelor depuse de asociatul ..., regăsite la paginile 106-108, 113-117, 120-122, 125-128 și 130-132 din documentele de calificare;

- solicitarea de dovezi certe privind capacitatea tehnică și profesională a asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, în contextul în care asocierea este desemnată câștigătoare pentru Lotul 3 ... și pentru Lotul 6 SDN ... și, mai mult decât atât, ofertantul asociat ... este membru și al asocierii ... - ... - ..., declarate câștigătoare pentru Lotul 1 SND

În continuare, contestatorul face mențiunea că solicitările de la acest punct, sunt subsidiare solicitărilor de la punctele anterioare, considerând că datorită neregulilor identificate la punctele anterioare, se impune respingerea ofertei asocierii ... - ..., datorită inacceptabilității acesteia, conform motivelor relatate.

O altă neregulă a fost sesizată de contestator și cu privire la modalitatea de întocmire a Raportului procedurii de către autoritatea contractantă, aceasta încălcând prevederile legislației în vigoare, respectiv conținutul cadrului stabilit prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 302 /2011.

În acest sens, contestatorul arată că modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini, trebuie să se regăsească în cadrul Cap. 2.3 Procesul de evaluare al Raportului procedurii, ci nu în cadrul unor anexe separate ale acestuia, întocmite individual de către fiecare membru al comisiei de evaluare, precum rezultă din Raportul procedurii nr. 3/3497/24.08.2016. Deși, acest mod de întocmire a raportului, aparent nu afectează direct interesul legitim al contestatorului, acesta consideră că pentru asigurarea transparenței procesului de achiziție publică și o abordare unitară a evaluării ofertelor, modul concret de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare respectiv a cerințelor tehnice, pot fi cuprinse doar în cadrul Raportului procedurii. Nu este contrar legislației întocmirea unor grile de lucru privind evaluarea individuală de către fiecare membru al comisiei a modului concret de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare respectiv a cerințelor tehnice, dar în final, pentru respectarea prevederilor legale mai sus menționate, este obligatoriu ca modul concret de îndeplinire a cerințelor să fie cuprins în cadrul Raportului procedurii. Aceasta având în vedere și modulul de lucru al comisiei de evaluare, reglementat de art. 76 din H.G. nr. 925/2006, valabilă la data inițierii procedurii, conform căruia deciziile se iau cu votul a 2/3 din membrii comisiei sau după caz 1/2, iar membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată, au obligația de a elabora o notă individuală care se atașează la raportul procedurii de atribuire.

Contestatorul face mențiunea că se consideră prejudiciat de acest mod de întocmire a raportului procedurii, deoarece astfel întocmit, nu rezultă în concret și fără echivoc, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, tehnice și financiare de către ofertanți.

Și față de această neregulă constatată, ... solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă la întocmirea Raportului procedurii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv conținutul cadrului stabilit prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 302/2011.

Având în vedere toate neregulile sesizate, ... solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante la reevaluarea, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice, ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru Lotul 3 ..., și constatarea inacceptabilității acesteia. În subsidiar, se solicită obligarea autorității contractante la respectarea termenelor și obligațiilor legale prevăzute în sarcina sa de legislația în materia achizițiilor publice și de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește implementarea efectivă a măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/9733/05.09.2016.

În drept, contestatorul arată că se prevalează de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul președintelui ANRMAP nr. 302/2011 și Legea nr. 101/2016, iar în sprijinul contestației depune o serie de mijloace de probă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29867/03.10.2016, ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și continuarea procedurii de atribuire.

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, intervenientul arată că a depus oferte pentru lotul 1 SDN ..., lotul 3 ... și lotul 6 SDN ..., posibilitate permisă de fișa de date a achiziției, iar în urma analizării documentelor de calificare și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru cele trei loturi.

Față de criticile formulate de contestator, referitoare la lipsa unor documente din ofertă și neîndeplinirea unor cerințe de calificare, intervenientul face următoarele precizări:

Referitor la lipsa semnăturii de pe împuternicirea din 30.06.2016 pentru persoana care a semnat oferta, intervenientul arată faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 2/20818/12.09.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună formularul nr. 25, depus inițial fără semnătura reprezentantului legal. Aceasta neregulă a fost înlăturată prin transmiterea documentului anexat răspunsului său nr. 701/14.09.2016.

Procedând de această manieră, intervenientul apreciază că a fost înlăturată neregularitatea, fapt ce nu este de natură să atragă neconformitatea sau inadmisibilitatea ofertei sale, așa după cum susține contestatorul.

O altă presupusă neregulă semnalată este cea referitoare la lipsa certificatului de atestare fiscală care să ateste situația obligațiilor către bugetul consolidat al statului în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor pentru asociatul ...

După cum precizează contestatorul, inițial, intervenientul susține că a depus certificate care atestă lipsa datoriilor la data de 31.05.2016 și declarație conform art. 11. alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Ulterior, intervenientul a depus certificatul nr. 48839/03.08.2016, care atestă plata obligațiilor fiscale la nivelul datei de 31.07.2016.

Neregula privind lipsa certificatelor fiscale privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local de către ... este nefondată, consideră intervenientul, deoarece în fișa de date a achiziției se solicită „certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local”, fără a se face și mențiunea că acest document trebuie prezentat pentru toate punctele de lucru înregistrate la ORC.

Ulterior, urmare a solicitării autorității contractante, intervenientul precizează că a depus aceste certificate, documente care făceau dovada

că nu are datorii către bugete locale pentru punctele de lucru menționate în Certificatul constatator emis de ORC.

În condițiile în care, în fișa de date a achiziției nu s-a făcut precizarea că trebuie depuse certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru din Certificatul constatator emis de ORC, solicitarea ulterioară a acestora este posibilă, iar prezentarea documentelor pentru toate punctele de lucru nu este o cerință implicită și, în consecință, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite ulterior aceste documente.

În continuare, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime de calificare, precum și criteriile de atribuire a contractului, prevăzând posibilitatea ca pentru demonstrarea capacității tehnice - utilaje echipamente tehnice, să fie prezentate *„Copii conform cu originalul de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factură proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție”*.

Ca răspuns la o solicitare de clarificări privind posibilitatea folosirii acelorași utilaje și acelu... personal pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă a precizat că pot fi folosite aceleași resurse, condiția fiind ca ofertanții să ia în calcul că acest aspect nu trebuie să afecteze în nici un fel derularea ulterioară a contractului.

Totodată, intervenientul face referire la faptul că contestatorul menționează faptul că asocierea sa *„nu poate susține baza utilajelor autovehiculelor și echipamentelor fără contractul cu ... și că în această situație ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite dovada că această societate deține aceste utilaje”*, făcând apoi presupuneri cu privire la realitatea datelor din contractul de închiriere.

În continuarea motivelor de contestație, sunt făcute aprecieri referitoare la cifra de afaceri, activele imobilizate ale ..., aprecieri pur subiective și care nu pot fi reținute ca motive de contestație, apreciază intervenientul.

Astfel, intervenientul apreciază că valoarea activelor imobilizate nu poate fi un element care să creeze „suspiciunea legitimă” că utilajele nu există în proprietatea ..., deoarece valoarea acestor active se transmite treptat asupra produselor la a căror obținere participă, adică se amortizează. Comisia de evaluare, făcând aplicarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, a evaluat ofertele în funcție de specificațiile din fișa de date a achiziției și a considerat în mod corect că prezentarea contractelor de închiriere demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, respectiv dreptul de folosință pentru utilajele solicitate ca dotări minime, neavând nici un motiv să pună la îndoială exactitatea datelor din documentele depuse.

O alta critică formulată de contestator este cea referitoare la persoana desemnată de intervenient pentru funcția de inginer mecanic, funcție solicitată în fișa de date a achiziției la Cerința nr. 3, capacitatea profesională. Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, intervenientul arată că a fost propus dl. ing. ..., pentru care au fost depuse documente din care reiese că acesta a desfășurat în anii 2013-2016 activități de coordonare a utilajelor și echipamentelor de dezăpezire, în cadrul contractelor similar prezentate în ofertă. De asemenea, din documentele depuse reiese faptul că acesta deține Certificate de competență profesională emise de Autoritatea Rutieră Română, atât pentru transportul de mărfuri, cât și pentru cel de persoane.

Intervenientul arată, în continuare, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru lotul nr. 3, referitoare tocmai la pregătirea și experiența profesională a dl. ..., răspunsul său fiind edificator și valabil pentru toate loturile la care a depus ofertă.

Totodată, intervenientul menționează că a transmis autorității contractante adresa nr. 420/15.09.2016, prin care a precizat că asocieria mai dispune de personal calificat în profesia de inginer mecanic, în persoana dl. ..., persoană pentru care a depus și documentele doveditoare, respectiv diploma de studii nr. 64109 din 08.12.1999. Urmare a analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a apreciat ca fiind îndeplinită cerința privind experiența profesională a personalului propus pentru derularea contractului.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la lipsa documentelor care să justifice îndeplinirea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, intervenientul apreciază că acestea nu pot fi primite de Consiliu în susținerea contestației, deoarece în fișa de date a achiziției, la capitolul Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2 *„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte:”*, nu este prevăzută obligativitatea depunerii de documente care să releve caracteristicile tehnice.

Astfel, intervenientul citează secțiunea Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, apreciind că autoritatea contractantă, în mod corect, a evaluat modalitatea de îndeplinire a cerinței în funcție de documentele solicitate prin fișa de date și depuse de acesta în cadrul ofertei, cerința fiind pe deplin îndeplinită.

Intervenientul precizează că în contestația depusă, la pct. V, contestatorul susține că oferta trebuia respinsă, deoarece nu a făcut dovada plății obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei.

Această critică este făcută cu rea credință, apreciază intervenientul, deoarece în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat

că „... va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date (a se vedea art. 9 alin. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011)”.

După cum se poate observa, intervenientul precizează că tocmai aceasta este situația în care s-a aflat și în urma căreia s-a constatat că sunt îndeplinite cerințele solicitate.

Intervenientul mai arată că nici criticile de la pct. VI din contestație nu pot fi reținute de Consiliu ca motiv de admitere a acesteia, deoarece, referitor la îndeplinirea cerinței privind plata obligațiilor către bugetul local, în fișa de date a achiziției se solicită „*certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local*”, fără a se face și mențiunea că acest document trebuie prezentat pentru toate punctele de lucru înregistrate la ORC.

Astfel, intervenientul apreciază că prezentarea documentelor pentru toate punctele de lucru nu este o cerință implicită și, în consecință, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite sau nu aceste documente.

Un aspect relevant considerat de intervenient, în evaluarea ofertelor, aspect omis de contestator, este Documentul constatat nr. 75464/23.12.2014, care atestă că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale în acordul-cadru nr. 92/71557 din 28.10.2013, încheiat cu

Intervenientul susține că nu a contestat declararea ca inadmisibilă a ofertei ... pentru acest lot, deoarece contestația sa ar fi fost lipsită de interes, în condițiile în care a fost desemnat câștigător.

Pentru toate considerentele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2/23539/03.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29957/04.10.2016, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la primul capăt de cerere din contestație, respectiv reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea inacceptabilității acesteia, autoritatea contractantă învederează Consiliului că această solicitare este rămasă fără obiect și lipsită de interes.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a notificării prealabile a ..., a adoptat ca măsură de remediere, anularea în parte a raportului procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 pentru Lotul 3 ..., inclusiv a

comunicărilor rezultatului procedurilor nr. 2/19334/25.08.2016 și nr. 2/19335/25.08.2016, cu reluarea procedurii de la momentul evaluării documentelor de calificare și a ofertelor depuse. Acest fapt a fost adus la cunoștința contestatorului prin adresa autorității contractante nr. 1/9733/08.09.2016 și înregistrată la sediul contestatorului cu nr. 1286/08.09.2016.

În acest sens, autoritatea contractantă, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 3/3768/12.09.2016, a solicitat operatorilor economici participanți următoarele:

- ... să clarifice declarația din formularul nr. 8 - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 pct. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006;

- asocierii ... - ... să demonstreze că îndeplinește cerința nr. 3 de la Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, respectiv că dispune de inginer mecanic responsabil cu utilajele;

- pentru asociatul ..., formularul nr. 25 - respectiv să depună împuternicire semnată de reprezentantul legal al societății, certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru punctele de lucru, certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la asigurările sociale la bugetul general consolidat pentru sucursala ..., declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

În urma transmiterii răspunsurilor de către ofertanți, autoritatea contractantă susține că a luat act de faptul că răspunsurile transmise de asocieria ... - ... nu sunt edificatoare pentru a se demonstra că este îndeplinită cerința nr. 3 de la Capacitatea profesională din fișa de date a achiziției și a decis să declare oferta depusă de asocieria ... - ... inacceptabilă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3/3858/15.09.2016).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că solicitările contestatorului de la acest capăt de cerere sunt rămase fără obiect și sunt, în același timp, și lipsite de interes.

Referitor la cel de al doilea capăt de cerere din contestație, respectiv la solicitarea de a obliga autoritatea contractantă „la respectarea termenelor și obligațiilor prevăzute în sarcina sa de legislația în materia achizițiilor publice și de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește implementarea efectivă a măsurilor de remediere solicitate de noi prin notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/9733/05.09.2016”, ... - ... subliniază că și această cerere este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat termenele imperative prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv cele prevăzute de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și menționează că a primit notificarea prealabilă în data de 05.09.2016, iar prin actul nr.

1/9733/08.09.2016 transmis în data de 08.09.2016, a adus la cunoștința contestatorului faptul că va lua măsuri de remediere cu privire la aspectele semnalate în notificarea prealabilă, respectând astfel termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din legea menționată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3/3858/15.09.2016, a implementat soluția de remediere, când, în urma reevaluării a declarat oferta depusă de asocierea ... – ... inacceptabilă, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că a respectat și termenul prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiat și a acestui capăt de cerere din contestația formulată de ...

Prin adresa nr. 1479/12.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30862/12.10.2016, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, cererii de intervenție și studierea dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. la data de 10.10.2016.

Astfel, în raport cu precizările autorității contractante din punctul de vedere nr. 2/23539/03.10.2016, ca fiind rămas fără obiect și lipsit de interes primul capăt de cerere din contestația formulată, deoarece în urma reevaluării ofertelor, oferta depusă de asocierea ... – ... pentru Lotul 3 ... a fost declarată inacceptabilă, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicitatea afirmației, deoarece:

Pe de o parte, în notificarea prealabilă și în contestație, s-au prezentat argumentat, la punctele 1 - 4, un număr de 4 nereguli identificate în oferta asocierii câștigătoare, ce pot avea ca unică soluție de remediere inacceptabilitatea acestei oferte. Dar, după cum se observă, motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru inacceptabilitatea ofertei câștigătoare se referă doar la una dintre neregulile identificate, în speță neregula de la pct. 4 din Notificarea prealabilă și contestație, privind neîndeplinirea cerinței nr. 3 privind capacitatea profesională, cu referire la profilul electronic în care este licențiat dl. ..., persoana propusă pentru calitatea de Inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele, contrar fișei de date a achiziției, prin care se solicită licențierea în profilul mecanic.

Astfel, contestatorul susține că nu se poate afirma ca fiind rămas fără obiect și lipsit de interes primul capăt de cerere din contestație, deoarece oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 3 ..., trebuie respinsă și din celelalte 3 motive prezentate în notificarea prealabilă și contestație la punctele 1-3, astfel:

1. Nesemnarea, de către reprezentantul legal a asociatului ... a împuternicirii din data de 30.06.2016, privind desemnarea dl. ... pentru semnarea documentelor ofertei depuse de aceasta.

Contestatorul precizează că această neregulă nu putea fi îndreptată prin completarea ofertei cu împuternicirea semnată faptic ulterior datei la care a produs efecte juridice. Aceasta deoarece, documentele ofertei asociatului ... au fost semnate de către reprezentatul împuternicit la data de 30.06.2016, dată la care nu era împuternicit legal în acest sens. Și prin semnarea faptică a împuternicirii ulterior datei de 30.06.2016, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare din data de 12.09.2016, documentele asociatului ..., semnate la data de 30.06.2016 de reprezentantul împuternicit, nu produc și nu pot produce efecte între această societate și autoritatea contractantă.

Mai mult, ... consideră că prin adresa nr. 2/20818 din 12.09.2016, prin care se solicită prezentarea împuternicirii semnate de reprezentantul legal a asociatului ..., s-a creat un avantaj acestui ofertant față de ceilalți ofertanți, fapt ce încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/ 2006, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

2. Lipsa certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, din care să reiasă situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.06.2016) pentru ofertantul asociat ...

Cu privire la această neregulă sesizată și argumentată de contestator autorității contractante prin notificarea prealabilă depusă, autoritatea contractantă nu a dispus implementarea efectivă a nici o măsură de remediere, având în vedere procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3/3768 din 12.09.2016, dar și documentele emise de autoritatea contractantă ulterior acestuia.

Contestatorul reiterează faptul că, prin prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 48839/ 03.08.2016 eliberat de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituita la nivelul Regiunii ..., din care reiese că ofertantul asociat ... nu are obligații fiscale și bugetare restante la data de 31.07.2016, cerința nu poate fi considerată îndeplinită, deoarece certificatul prezentat nu este în conformitate cu declarația din 13.07.2016, dată în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în care se menționează îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune ofertele, respectiv 30.06.2016. Astfel, lipsa obligațiilor scadente la data de 31.07.2016, nu înseamnă implicit lipsa obligațiilor scadente la data de 30.06.2016 și, în raport cu data deschiderii ofertelor ce a fost 19.07.2016, contestatorul invocă în continuare și jurisprudența C.N.S.C., relevant în acest sens fiind Buletinul Oficial nr. 2016 din 2014, regăsit pe site-ul www.cnsr.ro.

3. Lipsa tuturor certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru ofertantul asociat ..., respectiv pentru sedii secundare/puncte de lucru din următoarele unități administrativ-

teritoriale: comuna ... din județul ..., municipiul ... din județul ... și comuna ... din județul

În acest sens, contestatorul susține că, chiar dacă în urma reevaluării ofertelor ca măsuri de implementare a neregulilor sesizate în notificarea prealabilă, prin răspunsul asocierii ... - ..., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1/10218 din 14.09.2016, la solicitarea de clarificări nr. 2/20818 din 12.09.2016, se prezintă certificatele privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, nr. 5820/13.09.2016 eliberat de comuna ..., județul ..., nr. 11484/13.09.2016 eliberat de municipiul ..., județul ... și nr. 4927/13.09.2016 eliberat de comuna ... jud. ..., consideră că această neregulă nu poate fi îndreptată prin completarea ofertei cu certificatele menționate, deoarece:

- ofertantul asociat ... nu a depus în ofertă declarație cu anexă privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr.925/2006;

- se încalcă prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, valabile la data inițierii procedurii, întrucât prezentarea certificatelor lipsă inițial, nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor prezentate inițial de ofertant în scopul îndeplinirii cerinței menționate;

- prin articolul unic pct. 46 din al Hotărârea nr. 834/2009, a fost abrogat art. 77 din HG nr. 925/2006 care permitea completarea documentelor de calificare lipsă; în același timp, abrogarea articolului menționat a fost compensată cu introducerea, prin aceeași hotărâre, a art. 11 alin. (4) care acordă posibilitatea ofertanților de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire;

- participanții la procedură au obligația fie de a prezenta inițial toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fie de a prezenta o declarație în sensul respectării cerințelor impuse, lipsa uneia dintre cele două variante conducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei;

- prin adresa autorității contractante nr. 2/20818 din 12.09.2016 se solicită prezentarea certificatelor lipsă și s-a creat un avantaj acestui ofertant față de ceilalți ofertanți, fapt ce încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că prin punctul 5 din notificarea sa prealabilă și contestația formulată, a sesizat o neregulă cu privire la incapacitatea tehnică și profesională a asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, având în vedere că este desemnată câștigătoare pentru Lotul 3 ... și pentru Lotul 6 SDN ... și,

mai mult decât atât, ofertantul asociat ... este membru și al asocierii ...
- ... - ... declarate câștigătoare pentru Lotul 1 SND

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a dispus implementarea efectivă a nici o măsură de remediere, având în vedere procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3/3768 din 12.09.2016, dar și documentele emise ulterior acestuia, deși trebuiau cel puțin clarificate, aspecte privind deținerea utilajelor declarate de jud. ... în precontractul de închiriere încheiat cu ..., solicitarea documentelor, traduse în limba română, privind deținerea utilajelor depuse de asociatul ..., regăsite la paginile 106-108, 113-117, 120-122, 125-128, 130-132 din documentele de calificare, deoarece documentele menționate nu sunt în limba română, solicitarea de dovezi certe privind capacitatea tehnică și profesională a asocierii declarate câștigătoare de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, în contextul în care aceasta este desemnată câștigătoare pentru Lotul 3 ... și pentru Lotul 6 SDN ... și, mai mult decât atât, ofertantul asociat ... este membru și al asocierii declarate câștigătoare pentru Lotul 1 SND

În ceea ce privește solicitarea de documente/informații privind deținerea utilajelor declarate de ... sat ... com. ... jud. ... în precontractul de închiriere nr. 72/ 30.06.2016 încheiat cu ..., în urma studierii dosarului constituit la C.N.S.C, contestatorul arată că a identificat documentul Note scrise, înregistrat la Consiliu cu nr. 29970/ 04.10.2016, depus de contestatorul ... cu privire la rezultatul pentru Lotul 6 SDN ... din cadrul acele... proceduri de atribuire, unde câștigătoare a fost desemnată inițial aceeași asocierie ... - ... Din cadrul documentului menționat, conform adresei nr. 6221/ 29.09.2016 emisă de Primăria Comunei ... jud. ..., unitatea administrativ- teritorială unde își are sediul ..., rezultă că aceasta nu figurează în evidențele primăriei cu utilajele precontractate conform precontract de închiriere nr. 72/30.06.2016 încheiat cu ... și depus în cadrul Lotului 3

În acest sens, contestatorul precizează că dovada prezentată anterior întărește rezerva argumentată în notificarea prealabilă și contestație, privind deținerea de către ... a volumului impresionant de utilaje și echipamente declarat, fiind astfel cu atât mai evidentă necesitatea solicitării de clarificări/relații de la ofertant/alte instituții privind deținerea utilajelor în speță.

În ceea ce privește precizările autorității contractante de la pct. 2 din punctul de vedere nr. 2/23539/03.10.2016, ca fiind neîntemeiat capătul de cerere subsidiar din contestația formulată, ... arată că acestea sunt netemeinice, având în vedere procesul verbal intermediar de evaluare nr. 3/3858/15.09.2016. Aceasta deoarece, implementarea efectivă a măsurilor de remediere s-a realizat la data transmiterii noilor comunicări a rezultatului procedurii, respectiv data de 03.10.2016. Cu toate că termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru implementarea efectivă a măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

1/9733/05.09.2016, a expirat la data de 15.09.2016. Dar implementarea efectivă a măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă, s-a realizat odată cu aprobarea și înregistratei noului raport al procedurii nr. 3/4130/30.09.2016 și transmiterea noilor comunicări aferente din data de 03.10.2016.

În urma studierii dosarului constituit la C.N.S.C., contestatorul menționează că a identificat documentul înregistrat cu nr. 29867/03.10.2016 reprezentând Cerere de intervenție în interes propriu a ..., cu privire la contestația formulată pentru Lotul 3, document ce nu a fost transmis și către acesta, în vederea asigurării respectării principiilor contradictorialității și dreptului la apărare. În raport cu cererea de intervenție, contestatorul apreciază că toate precizările din aceasta ca fiind nefondate, date fiind argumentele prezentate detaliat în contestație, dar și anterior și, pe cale de consecință, cererea de intervenție trebuie respinsă. Aceasta nu prezintă niciun argument concret privind o posibilă lipsă de fundament a criticilor din contestație, motivația intervenientului fiind de ordin generalist, cu aprecierea corectitudinii evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă și negarea nefundamentată a criticilor.

În considerarea celor evocate, contestatorul reiterează aspecte cu privire la neîndeplinirea de către intervenient a cerinței nr. 3 privind capacitatea profesională, cu referire la profilul electronic în care este licențiat dl. ... și depunerea de documente suplimentare cu nominalizarea unei noi persoane pentru funcția de Inginer mecanic - responsabil cu auto utilajele, în persoana dl. ..., persoană licențiată în profilul mecanic, precum și la certificatele de atestare fiscală privind plata datoriilor la bugetul local aferente sediilor secundare/ punctelor de lucru ale ofertantului asociat.

În urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C., ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise nr. 1974/20.10.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 31878/20.10.2016, prin care solicită respingerea contestației nr. 1372/26.09.2016, formulată de ... și a contestației nr. 2170/19.09.2016, formulată de ... și, pe cale de consecință, admiterea cererilor de intervenție formulate de ...

Intervenientul ... subliniază că, având în vedere raportul procedurii nr. 3/4130/30.09.2016, prin s-a anulat procedura de atribuire aferentă lotului 3 ..., ca urmare a reevaluării ofertelor și constatării inadmisibilității acestora, contestația formulată de ... a ramas fără obiect, această ofertant pierzând calitatea de participant la procedura de atribuire.

... solicită Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sa respingă contestația depusă de ... ca fiind lipsită de obiect și formulată de o persoană care nu prezintă un interes actual.

Pe fond, ... susține că criticile formulate de ... sunt neîntemeiate.

Cu privire la împuternicirea acordată dlui ... pentru semnarea documentelor ofertei depusă de asociatul ..., ... arată că redepunerea

împuternicirii are valoarea unei ratificări cu efect retroactiv în baza art. 1311 și art. 1312 din Codul Civil.

Referitor la certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, din care să reiasă situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.06.2016), ... invocă prevederile cap. III.2.1 (a) „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției, art. 9 din Ordinul nr. 509 din 14 septembrie 2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, și arată că, în conformitate cu cele consemnate în procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3/3286/10.08.2016, a depus împreună cu adresa nr. 294/04.08.2016 documentele solicitate, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 4883/03.08.2016.

... învederează că în punctul de vedere nr. 2/22805/27.09.2016, autoritatea contractantă a specificat faptul că la analiza îndeplinirii acestei cerințe a avut în vedere și prevederile art. 158 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală potrivit căreia certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.

În opinia ..., jurisprudența invocată contestator nu este aplicabilă în cazul de față, întrucât în cazul invocat, declarația pe proprie răspundere în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 prezentată de respectivul ofertant a fost contrazisă de o adresă a Administrației Sector 2 a Finanțelor Publice, conform căreia contestatorul în speță figura cu datorii exigibile la nivelul lunii anterioare celei în care s-a depus oferta, situație inexistentă în speța de față.

Invocând speța BO2014_2943, ... învederează că practica Consiliului este în sensul de că autoritatea contractantă încalcă scopul și principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 declarând ca inacceptabilă oferta pe motivul nedepunerii certificatelor de atestare fiscală fără îndeplinirea obligației de a solicita clarificări și completări în această privință, în ipoteze similare celei de față.

Cu privire la certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru ofertantul asociat ..., ... menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 2/20818 din data de 12.09.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat pentru acest asociatul prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local pentru punctele de lucru: sat ..., comuna ..., punct ..., județul ...; municipiul ..., strada ..., județul ...; sat ..., comuna ..., punct de lucru ..., județul ..., iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 701/14.09.2016, ... a transmis certificatele de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a

impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru toate punctele de lucru deschise de către ...

... învederează că în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, invocă prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006 și jurisprundența Consiliului (BO2013_4260) și susține că autoritatea contractantă nu putea elimina oferta sa pentru neprezentarea unor documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, ... opinează că măsura autorității contractante respectă atât litera, cât și spiritul legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă neaplicând asocierii ... - ... un tratament favorabil.

Cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3 din secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitor la profilul în care este licențiată persoana propusă pentru calitatea de inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele, dl. ..., ... precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe prezentat pentru dl. ... următoarele documente:

(i) în susținerea competențelor:

- Diploma de inginer nr. 5883/26.01.2014;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de mărfuri nr. 0001927/2013,
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de persoane nr. 0001030/2013;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de mărfuri nr. 0018551/2008;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de persoane nr. 0018526/2013;

(ii) în susținerea experienței:

- documente care atestă coordonarea efectivă a auto utilajelor de către dl. ... în cadrul contractelor de dezăpezire aferente anilor 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016, prin care s-a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare.

... subliniază că în urma primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință, însă, deși această cerință este identică pentru ambele loturi, cu ocazia reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 3, autoritatea contractanta a modificat conținutul cerinței și a transformat denumirea poziției pentru care este nominalizat specialistul în cerință de calificare.

... învederează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru poziția de inginer mecanic-responsabil cu autoutilajele să fie încadrat pe postul de inginer mecanic sau să dețină diplomă de inginer mecanic, astfel că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, raportat la cerința inexistentă în documentația de atribuire, încalcă prevederile art. 33 alin. (1), art. 170 din O.U.G. nr.

34/2006, precum și principiile transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

... arată că cerința cu privire la studii a fost exclusiv de prezentare a unei diplome de inginer/inginer colegiu/subinginer emisă de o facultate de profil, fără a se solicita diplomă de inginer mecanic, ci exclusiv diplomă de inginer al unei facultăți tehnice de profil. În opinia ... Diploma de inginer nr. 5883 din data de 26.01.2004, emisă de Facultatea de Transporturi din cadrul Universității Politehnice din București, facultate tehnica de profil, este cea mai relevantă pentru îndeplinirea acestei cerințe prin raportare la obiectul acordului-cadru, fiind emisă de Facultatea de Transporturi.

... susține că studiile și documentele de certificare din partea Autorității Rutiere Române confirmă competența d-lui ... pentru îndeplinirea acestor activități, prevăzute în nota justificativă nr. 17/4041 din data de 07.05.2016, conform căreia persoana nominalizată pentru acest post trebuie să aibă cunoștințe mecanice pentru a da soluții în momentul defectării în teren a acestora sau înlocuirii, dacă este cazul, cu un alt utilaj.

În susținerea faptului că nu există obligația că persoana nominalizată să facă dovada că este „inginer mecanic”, ... învederează că este permisă inclusiv prezentarea unei diplome de „subinginer”, iar în cadrul grilelor de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare pentru evaluarea acestei cerințe s/a consemnat, pentru toți ofertanții, prezentarea unei diplome de inginer fără a se indica vreo specializare.

Referitor la experiența profesională, ... arată că d-l ... a participat în proiecte anterioare având o poziție similară, astfel că scopul pentru care această cerință de calificare a fost formulată a fost atins prin documentele prezentate, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire.

De altfel, ... învederează că față de respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date cu privire la persoana propusă pentru poziția de inginer mecanic - responsabil cu utilaje, a formulat deja notificare prealabilă, prin care solicită adoptarea de măsuri de remediere.

Cu privire la capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, ... precizează că pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date referitoare la utilaje, asociera a prezentat documentele solicitate, respectiv: Formularul nr. 16, anexa la Formularul nr. 16, precontractul pentru punerea la dispoziție a utilajelor închiriate, precum și documentele relevante pentru utilajele aflate în proprietate, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la proprietatea utilajelor închiriate, ... subliniază că aserțiunile ... cu privire la cifra de afaceri a locatorului ... și suspiciunile cu privire la imposibilitatea acestuia de a pune la dispoziție utilajele contractate nu prezintă nicio relevanță cât timp:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii în proprietate a utilajelor de locatorul acestora în ipoteza prezentării unui precontract de închiriere;

- conform normativelor contabile bunurile se înscriu în contabilitatea societății și sunt evidențiate în situațiile financiare anuale în funcție de rata de amortizare;

- nu există nicio interdicție în documentația de atribuire în sensul că închirierea nu ar putea fi succesivă, respectiv Asocierea ... - ... să închirieze utilaje de la un operator economic care a închiriat la rândul sau aceste utilaje.

În ceea ce privește adresa nr. 6221/29.09.2016 emisă de Primăria Bârsărești, ... face precizarea că ... deține și un punct de lucru în orașul Onești, iar faptul că anumite utilaje nu sunt înmatriculate la un anumit sediu nu înseamnă că acestea nu există în proprietatea operatorului economic.

Se învederează că autocamioanele, autobasculantele și autoutilitarele în sine se înregistrează ca mijloace de transport în evidențele fiscale ale primăriilor, iar componentele de lame pentru zăpadă și sărărițe pentru împrăștiat clorura de calciu lichidă sau amestecul de sare cu nisip solid sunt evidențiate ca obiecte de inventar în cadrul operatorilor economici, pentru acestea nepercepându-se niciun fel de taxe locale.

În ceea ce privește critice cu privire la faptul că Asocierea ... - ... a depus documente identice pentru loturile nr. 3 și nr. 6, ... invocă clarificarea nr. 1, conform căreia în cazul în care se prezintă aceleași utilaje, echipamente, autovehicule pe mai multe loturi, ofertantul trebuie să aibă în vedere ca acest lucru să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale.

Se subliniază că în ofertele pentru loturile 3 și 6 au fost prezentate două precontracte de închiriere, plus documente de proprietate pentru o parte dintre utilaje, deci așa cum se specifică și în punctul de vedere nr. 2/22805/27.09.2016, Asocierea ... - ... a prezentat un număr mult mai mare de utilaje disponibile decât minimul solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că ... a participat într-o altă formă de asociere și în cadrul lotului nr. 1, acesta subliniază că în fișa de date s-a precizat că în cazul unei asocieri aceasta cerință se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii, astfel încât criticile sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile privind neprezentarea traducerilor în limba română a unora dintre documentele care atestă proprietatea utilajelor prezentate de asociatul ... pentru îndeplinirea cerinței de calificare, ... reiterează susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 2/22805/27.09.2016, conform căreia nu a fost efectuată o astfel de solicitare întrucât, pe de o parte, documentele cuprindeau și denumirea în limba română a utilajului achiziționat, astfel încât comisia de evaluare

a putut verifica îndeplinirea cerinței de calificare, iar, pe de altă, parte, Asocieria ... - ... a prezentat un număr mai mare de utilaje aflate la dispoziție decât minimul solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât nu a mai fost necesară și includerea utilajelor asociatului ... pentru a se asigura îndeplinirea cerinței din fișa de date.

Referitor la contestația depusă de ..., ... solicită respingerea acesteia.

... invocă inadmisibilitatea motivelor de contestare neincluse în notificarea prealabilă.

În acest sens, ... susține că ... nu a formulat un capăt de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... De asemenea, ... susține că și următoarele motive de contestație invocate de ... sunt inadmisibile, având în vedere că acestea nu au fost invocate în notificarea prealabilă nr. 2069/05.09.2016 în fața autorității contractante cu nerepectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- neprezentarea, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5) din H.G. nr. 925/2006, a documentelor relevante pentru demonstrarea cerinței de calificare (certificatul de atestare fiscală) privind lipsa obligațiilor de plată la bugetul general consolidat de stat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.06.2016, pentru asociatul ...;

- neprezentarea de documente relevante pentru demonstrarea cerinței de calificare privind lipsa obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local (lipsa certificatelor de atestare fiscală) pentru asociatul ... cu privire la punctele de lucru;

- oferta nu îndeplinește cerința de calificare profesională nr. 3 de la Cap. III.2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitor la profilul mecanic în care trebuie să fie licențiat expertul cheie solicitat inginer mecanic - responsabil cu autoutilaje;

De asemenea, ... susține că toate criticile ... cu privire la oferta sa sunt neîntemeiate, așa cum a arătata, mai sus, cu privire la contestația formulată de ...

În ceea ce privește criticile privind capacitatea tehnică și profesională a Asocierii ... - ... de a se achita de derularea obligațiilor contractuale, având în vedere că a câștigat procedura pentru loturile 3 ... și 6 SDN ..., iar ... este membru și al Asocierii ... - ... - ... declarată câștigătoare pentru lotul 1 SDN ..., ... face precizarea că prin notificarea prealabilă nr. 2069/05.09.2016, ... nu a solicitat întreprinderea niciunei măsuri, ci doar a chestionat cum poate fi justificată deținerea numărului de utilaje, astfel că, solicitarea de formulare a unor clarificări de confirmare a proprietății utilajelor de către ... și solicitarea de respingere a ofertei Asocierii ... - ..., formulate prin concluziile scrise nr. 2250 din data de 30.09.2016 sunt, de asemenea, inadmisibile.

... prezintă argumentele sale privind netemeinicia susținerilor contestatorului ... cu privire la oferta depusă de Asocieria ... - ...

Astfel, cu privire la înscrisurile aferente utilajelor care urmează a fi închiriate de la ..., ... susține că interpretarea ... din cuprinsul notelor scrise nr. 2250/30.09.2016 cu privire la cerința de la capitolul 4. art. 4.1.3 din caietul de sarcini este eronată, autoritatea contractantă solicitând exclusiv prezentarea unei *„declarații privind dotarea cu autovehicule, utilaje, echipamente [...]”*, deci neincluderea de documente suport.

De asemenea, se invocă punctul de vedere al autorității contractante, conform căruia nu s-a solicitat ofertanților să facă dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice prevăzute de AND 525/2013, acest lucru fiind responsabilitatea fiecărui ofertant.

Cu privire la îndeplinirea de autotractorul Renault Premium nr. de înmatriculare VN 79 RON a criteriilor tehnice, respectiv de către autoutilitara IVECO nr. de înmatriculare VN 44 SOT a cerințelor din caietul de sarcini, ... preia răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 2/20487/08.09.2016, conform căruia autotractorul îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin clarificarea nr. 14 la documentația de atribuire, necesarul de ATB este precontractat și este asigurat prin prezentarea precontractului de închiriere încheiat cu ... iar autoutilitara nu este luată în calcul pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește macaraua de 40 de tone, ... face referire la punctul de vedere nr. 2/22805/27.09.2016, conform căruia cerința a fost considerată îndeplinită prin referire la un alt utilaj decât cel indicat de ...

Cu privire la critica ... referitoare la prezentarea de documente care să ateste îndeplinirea specificațiilor tehnice ale echipamentelor prezentate de ofertanți, ... subliniază că, nu s-a solicitat prezentarea de documente care să ateste specificațiile tehnice ale utilajelor prezentate în ofertă, aspect confirmat și de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2/20487/08.09.2016.

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, precum și pe toate prevederile legale la care am făcut referire în cuprinsul acestora.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31350/17.10.2016, ... a formulat „precizări” la la cererea de intervenție depusă în cadrul procedurii de atribuire pentru - lotul 3 ..., în care arată că în fișa de date a achiziției, la cerința de calificare nr. 3 de la capitolul „Capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de ... Inginer mecanic, responsabil cu utilajele...”*

În opinia ... solicitarea unui inginer mecanic este una generică, deoarece domeniul mecanic este unul vast și cuprinde mai multe specializări cum ar fi: inginerie mecanică, sisteme și echipamente

termice, mașini și instalații pentru agricultură și Industria alimentară, echipamente pentru procese industriale, mecanică fină și nanotehnologii, mașini și sisteme hidraulice și pneumatice, etc., astfel că prezentarea unei persoane care are studii în domeniul ingineriei mecanice este suficientă pentru îndeplinirea condiției.

... susține că a făcut dovada că asocieria sa mai dispune și de alte persoane care pot îndeplini funcția propusă, sens în care am depus mai multe documente, respectiv C.V. și diploma de studii pentru domnul ..., angajat al asocierii ..., care are studii în domeniul inginerie mecanică.

III. Prin contestația nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3155/13.10.2016, formulată de către ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/23537/03.10.2016 pentru lotul 3 ..., a raportului procedurii nr. 3/4130/30.09.2016 aferent lotului 3 ... și a refuzului autorității contractante de a aproba rapoartele procedurii aferent lotului 3 ... nr. 3/3908/19.09.2016 și nr. 2/22773/27.09.2016, emise autoritatea contractantă ..., prin ..., în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 – ..., se solicită următoarele:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3/4130/30.09.2016 aferent lotului 3 ..., în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ... și anularea procedurii pentru lotul 3, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante și rezoluțiilor reprezentatului legal, care au stat la baza încheierii acestui raport;

- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 3, nr. 2/23537/03.10.2016, înregistrată la ... cu nr. 1420/03.10.2016;

- revocarea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;

- reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul 3 ... și constatarea admisibilității acestei oferte;

- obligarea reprezentatului legal al autorității contractante la aprobarea raportului procedurii, conform deciziei unanime a comisiei de evaluare, precum și a punctelor de vedere emise de serviciile de specialitate din cadrul autorității contractante.

În fapt, ... arată că, inițial, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/19335 din 25.08.2016, a fost informat că oferta sa pentru lotul 3 ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ...

... menționează că, în urma notificării prealabile nr. 1290/05.09.2016 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/9733/05.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat răspunsul nr. 1/9733/08.09.2016, prin care a adoptat măsura de remediere de anulare a raportului procedurii nr. 3/3497/ 24.08.2016 pentru lotul 3 ..., inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2/19334 din 25.08.2016 și nr. 2/19335 din 25.08.2016 și de reluare a procedurii de la momentul evaluării documentelor de calificare.

... arată că în etapa de implementare a măsurilor de remediere, prin solicitarea de clarificări nr. 2/20819 / 12.09.2016 autoritatea

contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (A), pct. c¹ depusă în ofertă, corelat cu Documentul constatator nr. 92/75464/23.12.2014, emis de ..., ca urmare a nesemnării contractul subsecvent aferent acordului - cadru nr. 92/71557/28.10.2013 având ca obiect „Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2013-2015 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea D.R.D.P. Iași - Lot Is 2 - ...”.

... precizează că, prin adresa nr. 1327/14.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2/21078 din 15.09.2016, a argumentat neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, pct. c¹, motivat pe necunoașterea existenței documentului constatator nr. 92/75464/ 23.12.2014 emis de ..., deoarece nu i-a fost comunicat documentul respectiv, contrar dispozițiilor art. 97² din H.G. nr. 925/2006, de faptul că nu sunt îndeplinite condițiilor cumulative pentru considerarea unei oferte a se încadra în situația prevăzută la art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr.34/2006, și la faptul că ulterior emiterii documentului constatator, ... a participat și la alte proceduri organizate de autoritatea contractantă și a încheiat acordurile-cadru nr. 124/04.11.2015 și nr. 54/14.07.2015, cazuri în care nu a fost pusă în discuție încadrarea sa în situațiile prevăzute la art. art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

... arată că ulterior formulării contestației nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29138/26.09.2016, a primit nouă comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/23537 din 03.10.2016, conform căreia oferta sa pentru lotul 3 a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/ 2006, întrucât nu a îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, fiind incidente prevederile art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/ 2006, motivat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale, conform Documentului constatator nr. 92/ 75464/ 23.12.2014, iar procedura de atribuire a prentu lotul 3 ... a fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile;

... susține că decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegală și netemeinică.

În acest sens, ... arată că de existența documentului constatator nr. 92/75464/23.12.2014 a luat cunoștință abia la data de 10.10.2016, cu ocazia studierii la C.N.S.C. a dosarului achiziției publice aferent dosarelor C.N.S.C. nr. .../ .../ 2016.

De asemenea, acest contestator arată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de legiuitor la art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv neexecutarea obligațiilor să fie determinată de motive imputabile ofertantului în cauz și neexecutarea să fi produs ori să fie de natură a produce grave prejudicii beneficiarilor.

Un alt aspect invocat de ... este acela că decizia de respingere a ofertei sale s-a bazat exclusiv pe rezoluția conducătorului autorității

contractante din data de 30.09.2016, dată pe raportul procedurii având nr. 2/22773 din 27.09.2016, „Către comisie: Rog reevaluare oferte cu mențiunea că autoritatea contractantă propune excluderea ... având în vedere documentul constatator nr. 92/ 75464/23.12.2014 emis de ... și publicat în SEAP”.

În opinia ..., comportament contradictoriu al conducătorul autorității contractante încalcă prevederile art. 33 alin. (6), art. 34 alin. (1), art. 71 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. b), h), j), art. 81, art. 82) și art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, ... se prevalează de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 101/ 2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2/2453/20.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31932/20.10.2016, ... a formulat punct de vedere la contestația nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31055/13.10.2016 depusă de ..., solictând respingerea acesteia, ca inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101 din 2016, și, pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează că, sub aspectul tuturor capetelor de cerere, această contestație nu a făcut obiectul vreunei notificări prealabile din partea contestatorului în scopul adoptării unor măsuri de remediere, ci contestatorul s-a adresat direct Consiliului, iar notificările prealabile efectuate de contestator se refera la alte acte decât cele ce fac obiectul acestei contestații.

Față de dispozițiile imperative ale art. 6 din Legea nr. 101/2016 și a situației de fapt constând în lipsa notificării prealabile, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că există o contradicție între capetele de cerere ale contestației.

Astfel, deși se solicită anularea raportului procedurii nr. 3/4130 din 30.09.2016 și a tuturor actelor care l-au precedat, precum și a comunicărilor ulterioare, la ultimul capat de cerere se solicită „obligarea reprezentantului legal al autorității contractante la aprobarea raportului procedurii conform deciziei unanime a comisiei de evaluare”, existând confuzie în ceea ce privește conținutul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor a decis anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 ..., în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În punctul de vedere se precizează că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit una din cerințele de calificare stabilită în documentația de atribuire, respectiv de neîndeplinire a obligațiilor contractuale, conform documentului constatator nr.

92/75464/23.12.2014, fiind incidente dispozițiile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 1524/20.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31818/20.10.2016, ... a formulat, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” aferente contestațiilor sale care fac obiectul dosarelor C.N.S.C. nr. ... și nr. ..., prin care invocă excepția lipsei de obiect actual a cererii de intervenție în interes propriu, formulată de ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29867/03.10.2016, întrucât Asocierea ... - ... nu mai poate avea vreun interes legitim în cadrul lotului 3 ..., deoarece comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016 nu a fost atacată în termenul legal, prin depunerea de contestație la Consiliu sau instanță.

... menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016, Asocierea ... - ... a fost informat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare profesională nr. 3 de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, deoarece dl. ..., propus ca responsabil cu autoutilajele, nu este inginer mecanic.

În opinia ..., în situația în care ofertantul Asocierea ... - ... se considera vătămat de această decizie a autorității contractante, trebuia să depună contestație la Consiliu sau instanță, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/ 23598 din 03.10.2016, conform prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

... învederează că în modul de calcul a termenului de sesizare a Consiliului/ instanței sunt incidente două situații: fie prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/ 2016, fie strict numai în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Deoarece autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere față de notificarea prealabilă nr. 1290/05.09.2016, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ... concluzionează că în cauză este incidentă doar a doua situație, termenul de contestare la Consiliu/ instanță a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23598 din 03.10.2016 transmisă ofertantului Asocierea ... - ... a expirat la data de 13.10.2016.

Invocând prevederile art. 6 alin. (11) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... concluzionează că, la momentul de față, contestarea de către Asocierea ... - ... a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă și comunicate acesteia prin adresa nr. 2/23598 din 03.10.2016, ar fi tardivă, indiferent de calea de atac aleasă.

... susține că a acționat conform prevederilor legale la depunerea contestației sale nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31055/13.10.2016 (dosar nr. .../ 2016), prin care a contestat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform raportul procedurii nr. 3/4130 din 30.09.2016, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de ... și anularea procedurii, măsuri comunicate prin adresa autorității contractante nr. 2/ 23537 din 03.10.2016.

Având în vedere argumentele din contestația sa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29138/ 26.09.2016 (dosar nr. .../2016), din concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 30989/13.10.2016, precum și din prezentele concluzii scrise, ... solicită Consiliul să admită contestația sa, așa cum a fost formulată, precum și excepțiile invocate în prezentele concluzii scrise.

... precizează că doar în cazul în care Consiliul va admite excepția faptului că Asocieria ... - ... nu mai poate avea vreun interes legitim în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 3 ... și orice contestație promovată de acesta ulterior datei de 13.10.2016 este și ar fi tardivă, va renunța la contestația sa nr. 1372/ 26.09.2016 înregistrată la CNSC cu nr. 29138/ 26.09.2016 (dosar nr. .../ 2016).

În drept, ... se prevalează de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/ 2016, precum și de toate actele normative aplicabile.

Cu adresa nr. 1527/20.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32025/21.10.2016, ... a formulat, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise” aferente contestației sale nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29138/26.09.2016 (dosar nr. .../2016) față de concluziile scrise nr. 1974/17.10.2016 înregistrate la Consiliu cu nr. 31350/17.10.2016, susținând că criticile din acel document sunt false, denaturate, nefondate și neîntemeiate.

Cu privire la lipsa obiectului actual a contestației sale nr. 1372/26.09.2016 (dosar nr. .../ 2016), precum și a interesului actual în cadrul prezentei proceduri, invocate de intervenientul ..., ... învederează depunerea contestației sale nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31055/13.10.2016 (dosar nr. .../2016), prin care a contestat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 3/4130 din 30.09.2016, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii, măsuri comunicate prin adresa autorității contractante nr. 2/23537 din 03.10.2016. ... susține că a formulat contestația în termenul legal și procedural, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, caz în care este aplicabilă excepția depunerii contestației direct la Consiliu/ instanță, fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

... susține că interesul său este actual, deoarece prin contestația nr. 1486/13.10.2016, a solicitat obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei sale pentru lotul 3 ... și constatarea admisibilității acesteia.

De asemenea, ... subliniază că obiectul contestației sale nr. 1372/26.09.2016 rămâne de actualitate, deoarece în notificarea prealabilă și în contestație a prezentat 4 nereguli ale ofertei Asocierii ... - ..., care conduc la inacceptabilitatea acestei oferte aceasta pentru lotul 3

În opinia ..., rămânerea fără obiect a contestației sale nr. 1372/26.09.2016, ar putea fi pusă în discuție numai în situația în care Consiliul ar admite excepția faptului că Asocierea ... - ... nu mai poate avea vreun interes legitim în cadrul lotului 3 ... și orice contestație promovată de aceasta ulterior datei de 13.10.2016 este tardivă.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 2a alin. (2) paragraf 2 din Directiva 89/665/CEE/1989 actualizată, având în vedere că respingerea ofertei sale nu poate fi considerată definitivă din moment ce nu a fost confirmată de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac.

În opinia ..., ... fie a încălcat dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, expunând denaturat, incorect și incomplet situația în fapt, prin omiterea specificării faptului că ... a depus contestație, fie a întocmit concluziile scrise fără a verifica temeinicia criticilor și afirmațiilor prezentate.

... susține că criticile ... sunt nefondate.

În opinia ... nesemnarea, de către reprezentantul legal a asociatului ..., a împuternicirii din data de 30.06.2016 nu putea fi îndreptată prin completarea ofertei cu împuternicirea semnată faptic ulterior datei la care a produs efecte juridice, deoarece se încalcă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, ce obligă ofertanții la elaborarea ofertelor în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește lipsa certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, din care să reiasă situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (30.06.2016) pentru ..., ... reiterează faptul că cerința nu poate fi considerată îndeplinită prin prezentarea certificatului de atestare fiscală nr. 48839/03.08.2016, eliberat de Administrația pentru Contribuabili Mijlocii constituită la nivelul Regiunii ..., din care reiese că ... nu are obligații fiscale și bugetare restante la data de 31.07.2016, deoarece certificatul prezentat nu este în conformitate cu declarația din 13.07.2016, dată în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, în care se menționează îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune ofertele, respectiv 30.06.2016.

Referitor la lipsa tuturor certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru ofertantul asociat ..., pentru sediile

secundare/punctele de lucru, ... învederează că ... a prezentat certificatele pentru toate punctele de lucru/sediile secundare regăsite în Certificatul constatator, iar în lipsa declarației dată în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 de asociatul ... nu mai este posibilă completarea ulterioară a certificatelor.

În ceea ce privește studiile d-lui ..., persoana propusă pentru calitatea de inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele, ... învederează că cerința din fișa de date este categorisită de denumirea postului solicitat „inginer mecanic”, ceea ce presupune absolvirea unei facultăți tehnice de profil, care nu poate fi decât mecanic.

Se subliniază că pentru lotul 6 SDN ... această cerință a rămas ca fiind considerată îndeplinită, deoarece nu a fost invocată în notificarea prealabilă a ... și nu a făcut obiectul reevaluării și implementării măsurilor de remediere.

În opinia ..., autoritatea contractantă are obligația de verifica deținerea efectivă a utilajelor declarate de ..., precum și de a nu lua în considerare utilajele pentru care nu s-au depus documentele privind deținerea acestora traduse în limba română.

... susține că modalitatea de întocmire a raportului procedurii încalcă prevederile Ordinul președintelui ANRMAP nr. 302/2011, din raportul procedurii nerezultând concret și fără echivoc, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, tehnice și financiare de către ofertanți.

În opinia ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, avatajând Asocierea ... – ..., deoarece prin solicitarea de clarificări adresată a permis completarea ofertei de către acesta.

Pentru motivele expuse în contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29138/26.09.2016 (dosar nr. .../2016), concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. la data de 12.10.2016 și respectiv 20.10.2016, precum și din aceste noi concluzii scrise, ... solicită Consiliului să admită contestația sa așa cum a fost formulată, precum și excepțiile invocate în concluziile scrise din data de 20.10.2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016 precum și toate actele normative aplicabile în cauză.

Cu adresa nr. 1528/21.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32072/21.10.2016, ... a formulat, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 „concluzii scise” față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 2/24531/20.10.2016, solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației motivat de faptul că nu a depus notificare prealabilă, conform prevederilor art. 6. alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016.

... reiterează că temeiul de drept al contestației este art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, criticile fiind îndreptate împotriva măsurilor de remediere

adoptate de autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 3/4130/30.09.2016, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii, măsuri comunicate prin adresa autorității contractante nr. 2/23537/03.10.2016.

... învederează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale a fost adoptată în urma implementării efective a măsurilor de remediere solicitate de ... prin notificarea prealabilă nr. 1290/05.09.2016, astfel că a depus contestație la Consiliu în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/23537 din 03.10.2016.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, ... arată că modul de calcul al termenului de sesizare a Consiliului/ instanței este fie cel prevăzut la art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fie cel prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Deoarece autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere în termenul prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu faptul că nu se putea anticipa și aprecia care vor fi măsurile de remediere efective ce vor fi adoptate de autoritatea contractantă, ... conchide că doar modul de calcul menționat pentru a doua situație se poate aplica în acest caz.

... subliniază că aceste afirmații sunt întărite și de prevederile art. 6 alin. (11) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... susține că în ceea ce privește contestația sa nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31055/13.10.2016 (dosar nr. .../ 2016) a procedat în mod legal, contestând măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă conform raportului procedurii nr. 3/4130/30.09.2016, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii, măsuri prin adresa autorității contractante nr. 2/ 23537/03.10.2016.

... concluzionează că a formulat contestația în termeni legali și procedurali, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, alegațiile autorității contractante privind faptul că capetele de cerere din contestația sa nr. 1486/13.10.2016 nu au făcut obiectul vreunei notificări prealabile este eronată și fără vreun fundament legal, deoarece într-o astfel de interpretare nu ar mai putea avea aplicabilitate excepția instituită de legiuitor prin art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101 /2016, nemaiputându-se identifica „orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5)".

... învederează că autoritatea contractantă a reprodus doar parțial contradicția privind solicitarea „Obligarea reprezentatului legal al autorității contractante la aprobarea raportului procedurii, conform deciziei unanime a comisiei de evaluare precum”, continuarea fiind „și a

punctelor de vedere emise de serviciile de specialitate din cadrul autorității contractante”.

... subliniază că solicitarea se referă la actele invocate a fi atacate la punctul anterior din contestație, în speță *la „Refuzul reprezentatului legal al autorității contractante de a aproba rapoartele procedurii afernte Lot 3 ... , semnate de comisia de evaluare și înaintate spre aprobare, având numărul 3/3908 din 19.09.2016 (pg. 252 - 259 din dosarul de la CNSC) și numărul 2/22773 din 27.09.2016 (pg. 263 - 270 și pg. 275 - 282 din dosarul de la C.N.S.C.), rapoarte prin care comisia de evaluare declară oferta depusă de ... pentru Lotul 3 ..., ca fiind admisibilă.”*

În opinia ... nu poate exista nicio confuzie, deoarece solicitarea *„Obligarea reprezentatului legal al autorității contractante, la aprobarea raportului procedurii, conform deciziei unanime a comisiei de evaluare precumși a punctelor de vedere emise de serviciile de specialitate din cadrul autorității contractante ”*, se poate referi doar la *„...rapoartele procedurii afernte Lot 3 ... , semnate de comisia de evaluare și înaintate spre aprobare, având numărul 3/3908 din 19.09.2016 (pg. 252 - 259 din dosarul de la CNSC) și numărul 2/22773 din 27.09.2016 (pg. 263 -270 și pg. 275 - 282 din dosarul de la C.N.S.C.), rapoarte prin care comisia de evaluare declară oferta depusă de ... pentru Lotul 3 ..., ca fiind admisibilă. ”*

Având în vedere toate argumentele prezentate în contestația sa nr. 1486/13.10.2016 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31055/13.10.2016 (dosar nr. .../ 2016) precum și în prezentele concluzii scrise, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, ... se prevalează de dispozițiile *O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/ 2016 precum și a tuturor actelor normative aplicabile.*

Cu adresa nr. 1980/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33350/02.10.2016, ..., a formulat „răspuns la concluzii scrise” nr. 1524/20.10.2016, solicitând respingerea excepției lipsei de „obiect actual” a cererii de intervenție în interes propriu formulată de ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29867/03.10.2016.

... arată că cererea sa de intervenție ar putea fi respinsă ca rămasă fără obiect în doar în ipoteza în care ... renunță la contestația formulată sau aceasta este respinsă ca inadmisibilă.

... menționează că a făcut dovada demersurilor întreprinse în vederea menținerii calității de participant la procedură, iar acestea nu au fost definitiv respinse de C.N.S.C. sau de o instanță de judecată.

Invocând expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, ... învederează că art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 prevede un drept al operatorilor economici de a formula în mod direct contestație și nu o obligație.

... susține că nu sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea excepției de la formularea notificării prealabile.

În acest sens, ... precizează că nu a contestat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv comunicarea nr. 2/...3/08.09.2016, ci decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. 2/23598/03.10.2016.

... învederează că nu se încadrează în categoria operatorilor economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile, întrucât măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă a vizat exclusiv reluarea analizei ofertelor depuse, începând cu verificarea documentelor de calificare, și nu excluderea ofertei sale.

... subliniază că a fost vătămat prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016 și nu de decizia autorității contractante de a adopta măsuri de remediere în sensul reluării analizei ofertelor depuse.

În acest sens, ... arată că singurul act decizional al autorității contractante privind evaluarea ofertelor primite ce a produs în mod concret efecte juridice asupra situației sale este raportul procedurii (urmat de comunicarea rezultatului procedurii), astfel că a urmat procedura reglementată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a formulat notificare prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016.

Invocînd prevederile art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, ... învederează că dacă nu ar îndeplinit procedura prealabilă a notificării, contestația sa ar fi fost respinsă ca inadmisibilă.

De asemenea, ... subliniază că termenul de contestare prevăzut pentru situația de excepție instituită de art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 nu se calculează prin analogie, ci potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

... arată că autoritatea contractantă i-a comunicat măsurile de remediere pe care urma să le adopte la data de 08.09.2016, termenul pentru implementarea măsurilor de remediere a expirat la data de 18.09.2016, astfel că o eventuală contestație formulată în condițiile prevăzute la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 ar fi trebui formulată în 10 zile începând cu data de 19.09.2016 și ar fi trebuit să vizeze exclusiv măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

... susține că, în absența formulării unei notificări prealabile, contestația depusă de ... și înregistrată la C.N.S.C. sub numărul 31055/13.10.2016 (dosar nr. .../2016) este inadmisibilă.

... învederează că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016 se arată că primul demers procedural în contestarea măsurii de respingere a ofertei sale constă în formularea unei notificări prealabile.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ... solicită respingerea excepției lipsei de „obiect actual” a cererii sale de intervenție.

IV. Prin contestația nr. 1988/25.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32340/25.10.2016, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/25598/03.10.2016, pentru lotul 3 ..., emisă de autoritatea contractantă ..., prin ..., în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 3 – ..., solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a eventualelor acte subsecvente acesteia;

- anularea măsurii de anulare a procedurii de achiziție publică, a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza adoptării acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 3/3713/08.09.2016) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ..., cu consecința constatării admisibilității acesteia, și, pe cale de consecință, modificarea, în parte, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016 în ceea ce privește oferta Asocierii ... – ..., aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În fapt, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/19334/23.08.2016, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin adresa nr. 2/...3//08.09.2016, i-a comunicat că a decis anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 pentru lotul nr. 3 ..., a dispus anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a reluat analiza ofertelor depuse începând cu verificarea documentelor de calificare.

... menționează că în urma acestei măsuri, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2/20818/12.09.2016, prin care a solicitat, printre altele, să se facă dovada îndeplinirii cerinței nr. 3 de la capacitatea profesională din Fișa de date a achiziției de către responsabilul cu autoutilajele propus, respectiv dl. ..., la care ... a răspuns, prin adresa nr. 701/14.09.2016, prin care a reiterat îndeplinirea cerinței pentru responsabilul cu utilajele, prin aceea că dl. ... îndeplinește cerința de calificare atât în ceea ce privește competențele profesionale, cât și în ceea ce privește experiența sa anterioară, precum și faptul că Asocierea dispune și de alte persoane care îndeplinesc această cerință de calificare.

... precizează că, prin noua comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/23598/03.10.2016, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/200, pe motiv că nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 3 din Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date cu privire la persoana propusă pentru poziția de inginer mecanic -

responsabil cu autoutilajele, întrucât dl. ..., propus pentru această funcție nu este inginer mecanic.

... învederează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul transmis la data de 19.09.2016, deoarece acesta a fost considerat tardiv și nu ar dovedi faptul că Asocieria dispune de un responsabil cu autoutilajele care îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

... susține că această ultimă comunicare a fost emisă cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și în termen legal, ... a notificat autoritatea contractantă și a solicitat acesteia adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2/24152/14.10.2016, prin care a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

... susține că oferta sa este admisibilă, măsura autorității contractante de a-i respinge oferta în temeiul art. 81 și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 fiind nelegală.

Cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3 din secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitor la profilul în care este licențiată persoana propusă pentru calitatea de inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele, dl. ..., ... precizează că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe a prezentat pentru dl. ... următoarele documente:

(i) în susținerea competențelor:

- Diploma de inginer nr. 5883/26.01.2014;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de mărfuri nr. 0001927/2013,
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de persoane nr. 0001030/2013;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de mărfuri nr. 0018551/2008;
- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de persoane nr. 0018526/2013;

(ii) în susținerea experienței:

- documente care atestă coordonarea efectivă a auto utilajelor de către dl. ... în cadrul contractelor de dezăpezire aferente anilor 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016, prin care s-a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare.

... subliniază că în urma primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință, însă, deși această cerință este identică pentru ambele loturi, cu ocazia reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 3, autoritatea contractanta a modificat conținutul cerinței și a transformat denumirea poziției pentru care este nominalizat specialistul în cerință de calificare.

... învederează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca persoana nominalizată pentru poziția de inginer mecanic-responsabil cu autoutilajele să fie încadrat pe postul de inginer mecanic sau să dețină diplomă de inginer mecanic, astfel că declararea ofertei sale ca inacceptabilă, raportat la cerința inexistentă în documentația de atribuire, încalcă prevederile art. 33 alin. (1), art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile transparenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că cerința ca persoana nominalizată să prezinte diplomă cu mențiunea inginer mecanic nu există în documentația de atribuire.

... susține că a dovedit îndeplinirea cerinței întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă, pe cele două componente: studii și experiență profesională.

... arată că cerința cu privire la studii a fost exclusiv de prezentare a unei diplome de inginer/inginer colegiu/subinginer emisă de o facultate de profil, fără a se solicita diplomă de inginer mecanic, ci exclusiv diplomă de inginer al unei facultăți tehnice de profil. În opinia ... Diploma de inginer nr. 5883 din data de 26.01.2004, emisă de Facultatea de Transporturi din cadrul Universității Politehnice din București, facultate tehnică de profil, este cea mai relevantă pentru îndeplinirea acestei cerințe prin raportare la obiectul acordului-cadru, fiind emisă de Facultatea de Transporturi.

... susține că studiile și documentele de certificare din partea Autorității Rutiere Române confirmă competența d-lui ... pentru îndeplinirea acestor activități, prevăzute în nota justificativă nr. 17/4041 din data de 07.05.2016, conform căreia persoana nominalizată pentru acest post trebuie să aibă cunoștințe mecanice pentru a da soluții în momentul defectării în teren a acestora sau înlocuirii, dacă este cazul, cu un alt utilaj.

În susținerea faptului că nu există obligația ca persoana nominalizată să faca dovada ca este „inginer mecanic”, ... învederează că este permisă inclusiv prezentarea unei diplome de „subinginer”, iar în cadrul grilelor de evaluare întocmite de membrii comisiei de evaluare pentru evaluarea acestei cerințe s/a consemnat, pentru toți ofertanții, prezentarea unei diplome de inginer fără a se indica vreo specializare.

Referitor la experiența profesională, ... arată că d-l ... a participat în proiecte anterioare având o poziție similară, astfel că scopul pentru care această cerință de calificare a fost formulată a fost atins prin documentele prezentate, așa cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire.

... susține că autoritatea contractantă a fost pe deplin asigurată de faptul că Asocieria ... – ... deține personal specializat care poate asigura îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru, pe lângă dl. ..., autorității contractante fiindu-i prezentată și disponibilitatea d-lui ..., nominalizat ca inginer prin lista personalului implicat în serviciile de

dezăpezire atașată răspunsului la solicitările de clarificări și a d-lui ..., nominalizat ca inginer prin adresa nr. 420/15.09.2016.

Având în vedere specificul activității sale și îndelungata experiență similară dovedită în fața autorității contractante, contestatorul opinează că aceasta era asigurată de faptul că responsabilul cu autoutilajele urma să aibă cunoștințele tehnice necesare pentru a da soluții în momentul defectării în teren a acestora sau înlocuirii, dacă este cazul, cu un alt utilaj.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, ... învederează că anularea procedurii de atribuire în virtutea art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, este susceptibilă de a atrage aplicarea prevederilor art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia ..., motivul de anulare invocat de autoritatea contractantă este o circumstanță artificială ce încalcă dispozițiile legale și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006. Anularea procedurii în mod nejustificat vine în totală contradicție cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

... subliniază că anularea procedurii produce prejudicii produce prejudicii atât în patrimoniul său, cât și al autorității contractante, care va fi în postura de a nu avea încheiat un acord-cadru la venirea iernii.

... invocă prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016 și cazul Harmon CFEM Façades (UK) Limited în contradictoriu cu House of Commons - Corporate Officer.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2/25282/31.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33140/31.10.2016, ..., prin ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2/20818/12.09.2016, a solicitat Asocierii ... - ... să clarifice modalitatea de respectare a cerinței nr. 3 de la „Capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției, conform careia: „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.

Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele:

- Studii - licențiat al unei Facultăți tehnice de profil - diploma de inginer/inginer colegiu/subinginer;

- Experiența profesională - Experiența ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport.”, având în vedere că persoana propusă pentru aceasta poziție a absolvit Facultatea

de Transporturi a UP București (Diploma de inginer nr. 5883/26.01.2004).

Autoritatea contractantă precizează că Asocieria ... - ... a răspuns cu adresa nr. 701/14.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. R/1/10218/14.09.2016, prezentând: Diploma de inginer nr. 5883/26.01.2004 a d-lui..., Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă nr. 1927/11.05.2013, Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de persoane nr. 1030/06.04.2013, Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă nr. 18551/16.02.2008, Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de persoane nr. 18526/16.02.2008, pagina cu personalul implicat în serviciile de dezăpezire din iarna 2013-2014, adresa nr. 824/24.01.2014 a Consiliului Județean ..., adresa nr. 40/01.02.2014 întocmită de d-l ..., situația centralizatoare întocmită de dl. ..., adresa nr. 14816/28.11.2014 a Consiliului Județean ..., adresa nr. 15348/10.12.2014 a Consiliului Județean ..., adresa nr. 17527/27.11.2015 a Consiliului Județean ..., procesul-verbal nr. 351/28.03.2016 și pagina cu personal implicat în serviciile de dezăpezire din iarna 2014-2015, care atestă experiența profesională a persoanei responsabile cu autoutilajele.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat ca responsabilul cu autoutilajele să fie licențiat al unei facultăți tehnice de profil - respectiv să aiba studii în domeniul mecanicii, acceptând ca acesta să dețină și diploma de inginer colegiu/subinginer, deoarece acesta răspunde în mod direct de funcționarea autoutilajelor și echipamentelor puse la dispoziție de ofertant pe parcursul activității de dezăpezire. În opinia autorității contractante, responsabilul cu autoutilajele trebuie să aibă cunoștințe mecanice pentru a da soluții în momentul defectării în teren a acestora sau înlocuirii, dacă este cazul, cu un alt utilaj.

În punctul de vedere se menționează că acest criteriu de calificare a fost stabilit în conformitate cu prevederile art. 26 din Instrucțiunea ANRMAP privind aplicarea art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate de contestator nu reiese că responsabilul cu autoutilajele propus are studiile/pregatirea solicitate/solicitată, nefiind inginer mecanic, astfel că nu este îndeplinită cerința nr. 3 de la „Capacitatea profesională” din fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele din fișa de date a achiziției și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 1997/03.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33680/04.11.2016, ... a formulat, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere nr.

2/25281 din data de 31.10.2016", prin care reiterează solicitările din contestație.

... susține că autoritatea contractantă nu a solicitat nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitarea de clarificări nr. 2/20818 din data de 12.09.2016 ca persoana nominalizată pentru poziția de inginer mecanic-responsabil cu autoutilajele să fie încadrat pe postul de inginer mecanic sau să dețină o diplomă de inginer mecanic.

În opinia ..., din informațiile cu privire la studii și din experiența profesională a d-lui ..., reiese că d-l ... este mai mult decât calificat pentru a da soluții din momentul defectării în teren a autoutilajelor sau înlocuirii, dacă este cazul, cu un alt utilaj.

Referitor la inadmisibilitatea contestației nr. 1486/13.10.2016, formulată de ..., ... invocă jurisprudența Consiliului și susține că în situația de față nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a formula contestație fără parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, întrucât, pe de o parte, ... nu și-a îndreptat demersul de contestare împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ci împotriva respingerii ofertei sale și a măsurii anulării procedurii, așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2/2453/20.10.2016, și, pe de altă parte, termenul de contestare prevăzut pentru situația de excepție instituită de art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi calculat prin analogie, ci potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În opinia ..., ... ar fi putut beneficia de posibilitatea de a nu mai parcurge procedura notificării prelabile în condițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 exclusiv față de măsurile de remediere comunicate prin comunicarea nr. 2/...3 din 08.09.2016, de care ... a și beneficiat prin formularea contestației din data de 26.09.2016.

... susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... și de a anula procedura nu reprezintă măsurile de remediere adoptate ca urmare a notificării prelabile nr. 290/05.09.2016 și de aceea, în conformitate cu modalitatea de calcul a termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, contestația nr. 1486/13.10.2016 formulată de ... susține ar trebui respinsă ca tardivă.

... susține că în absența formulării unei notificări prelabile, contestația nr. 31055/13.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub numărul 31055/13.10.2016, formulată de ... (dosar nr. .../2016) este inadmisibilă.

Pentru toate considerentele din contestație și din concluziile scrise, și răspuns la punctul de vedere, ... solicită admiterea contestației.

Analizând contestațiile formulate de către ..., ... și ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., prin ..., a inițiat, în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020”, cod CPV 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 168339/19.05.2016.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 258.485.777,53 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/2998/19.07.2016, la procedura de atribuire s-au înscris un număr de 21 operatori economici, printre care și contestatorii.

În raportul procedurii nr. 3/3497/24.08.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asociera ... – ... a fost declarată câștigătoare pentru loturile 3 și 6, cu o propunere financiară de 27.031.757,65 lei, fără T.V.A, respectiv 20.839.328,60 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 2/19343/23.08.2016, iar către ... prin adresa nr. 2/19335/25.08.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestatorii ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 2069/05.09.2016 și nr. 1290/05.09.2016, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 2/20487/06.09.2016 și nr. 1/9733/08.09.2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”* și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 19.05.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 168339/19.05.2016, prezentei proceduri de atribuire a acordului cadru îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze au fost conexate în cadrul acelu... dosar, Consiliul va proceda la soluționarea acestora în ordinea înregistrării pe rolul C.N.S.C.

I. Astfel, în soluționarea cauzei, în ceea ce privește lotul 6, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... - ..., a depus cerere de intervenție ..., în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulate în cadrul acestui lot.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29865/03.10.2016, formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii pentru lotul 6, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califica drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Procedând la analiza contestației formulate de ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru lotul nr. 6 - SDN ..., fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a acestui lot, respectiv oferta prezentată de asocierea ... - ..., ce privesc următoarele aspecte:

1. Ofertantul reprezentat de asocierea formată din ... și ... nu a prezentat înscrișuri care să demonstreze existența efectivă a autovehiculelor și utilajelor propuse spre a fi utilizate în executarea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat;

2. Oferta depusă de asocierea ... - ... nu îndeplinește cerința de calificare de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește poziția "Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele";

3. Autotractorul RENAULT PREMIUM cu numărul de înmatriculare VN 79 RON nu corespunde criteriilor tehnice, acesta neavând tracțiune integrală 4x2, iar sarcina utilă nu este prevăzută în cartea de identitate, iar autoutilitara IVECO cu numărul de înmatriculare VN 44 SOT are sarcina utilă sub 10.000 kg, neîndeplinind nivelul de cerințe din caietul de sarcini, aceste două autovehicule propuse de asocierea ... - ... neputând fi luate în considerare la analizarea numărului de utilaje minim necesar, macaraua închiriată de la S.C. ROMAN IMPEX S.R.L. are 16 to iar în lista de utilaje din fișa de date a achiziției s-a solicitat o macara de 40 tone;

4. Asocierea ... - ... nu a făcut dovada respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini cu privire la lungimea lamelor, înălțimea de ridicare și capacitatea minimă a RSP-urilor, iar din documentația tehnică nu rezultă că acest ofertant deține 33 de lame și sărărițe pentru cele 27 de ATB-uri și 6 UNimog-uri;

5. Asocierea ... - ... nu a prezentat documente relevante privind îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unui certificat de atestare fiscală privind

îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

6. Asocierea ... – ... nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unui/unor certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru;

Având în vedere că în cuprinsul documentului intitulat "Concluzii scrise", înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31878/20.10.1016, intervenientul ... a invocat inadmisibilitatea unor critici formulate de ... în cuprinsul contestației nr. 28464/19.09.2016, motivat de faptul că pentru acestea nu a fost respectată procedura de notificare prealabilă prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din același act normativ, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul reține că, prin notificarea prealabilă nr. 2069/05.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2/20487/05.09.2016, formulate de ofertantul ... în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acest operator economic a solicitat reanalizarea ofertei prezentate de asocierea ... – ... pentru următoarele motive:

- Pentru utilajele și echipamentele ce fac obiectul precontractului de închiriere încheiat cu ... nu au fost prezentate cărțile tehnice, specificațiile tehnice, ITP-urile, considerând că acest precontract nu poate fi luat în considerare;

- Autotractorul RENAULT PREMIUM cu numărul de înmatriculare VN 79 RON nu corespunde criteriilor tehnice, neavând tracțiune integrală ci doar 4x2;

- Autospeciala IVECO cu nr. de înmatriculare VN 44 SOT are sarcina utilă sub 10.000 kg, neîndeplinind nivelul de cerințe din caietul de sarcini;

- Macaraua închiriată de la ... are 16 to iar în lista de utilaje din fișa de date a achiziției s-a solicitat o macara de 40 tone;

- Nu este specificat tonajul trailerului;

- Nu s-au precizat specificațiile tehnice pentru echipamente (lame și sărărițe), respectiv lungimea lamelor, înălțimea de ridicare și capacitatea minimă a RSP-urilor;

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nr. 28464/19.09.2016 au fost criticate aspecte suplimentare față de cele ce au făcut obiectul notificării înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2/20487/05.09.2016, respectiv cele ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor de calificare prevăzute la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a

impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidate și prezentarea unui/unor certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru, și de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește poziția "Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele".

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 6 alin. (2) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*” și constată că, în mod corect, intervenientul ... susține că autoritatea contractantă nu a fost notificată cu privire la toate neregulile evidențiate de contestator în cuprinsul contestației.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii criticilor formulate ca fiind inadmisibile, înainte de a se adresa Consiliului, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, motiv pentru care Consiliul constată caracterul inadmisibil al criticilor, de la punctele 2, 5 și 6, formulate de contestator cu privire la oferta asocierii ... și ...

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de ... ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor de calificare prevăzute la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale referitoare la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidate și prezentarea unui/unor certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru, și de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește poziția "Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele".

Procedând la soluționarea celorlalte critici formulate de contestatorul ..., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocieria formată din ... și ... nu a prezentat înscrisuri care să demonstreze existența efectivă a autovehiculelor și utilajelor propuse spre a fi utilizate în executarea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, Consiliul reține că referitor la acest aspect, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, este prevăzut că "Ofertantul (operatorul economic sau

membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte:

(...)

LOT 6 SDN ...

- Utilaj multifuncțional - 6 buc;
- Încărcător frontal-4 buc;
- ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4)-27 buc;
- Buldoexcavator min. 0,8 mc (la cerere)-3 buc;
- Autoutilitară 5-7 loc (la cerere)-3 buc;
- Autoremorcher min. 26 t (la cerere)-1 buc;
- Tractor de mare capacitate (cerere)-3 buc;
- Stație preparare soluții chimice- 1 buc;
- Autogreder min. 160 CP (la cerere)- 1 buc;
- Automacara min. 40 t (cerere)-1 buc;
- Autoremorcher cu trailer - 1 buc.

(...)

Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din "Normativul privind prevenirea și combaterea îngăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013", anexat prezentei documentații de atribuire.

Numărul de utilaje, echipamente, autovehicule, necesar desfășurării activității de dezăpezire, este minim necesar și a fost stabilit în conformitate cu "Normativul privind prevenirea și combaterea îngăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013", aprobat prin Ordinul comun al Departamentului pentru Proiecte de Infrastructură nr.289/2013 și al Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr.2170/2013, publicat în M.O nr. 395/2013, anexat prezentei documentații de atribuire".

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției faptul că *"Ofertantul va prezenta următoarele:*

1. Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul, semnat de către reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului și stampilat;

2. Anexa la Formularul 16 - LISTA privind dotarea tehnică, semnată de către reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului și stampilată;

3. Copii „conform cu originalul” de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/ angajament de punere la dispoziție/factură proformă/ precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele

prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziție”.

Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea ... și ... a prezentat (la pag. 146 – 215 din documentele de calificare ale operatorului ... și la pag. 89 – 163 din documentele de calificare ale ...), următoarele documente:

Pentru ...:

- Formularul nr. 16 – declarație privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent: “Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP ...: LOT 6 SDN ...”;

- Anexa 1 la Formularul nr. 16 – Listă privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent (...), din care rezultă că acest operator economic dispune de următoarele dotări tehnice:

- Autobasculantă – 8 buc;
- Autoutilitară 5-6 locuri – 8 buc;
- Pachet sărăriță și lamă – 4 buc;
- Sărăriță – 2 buc;
- Lamă – 2 buc;
- Autotractor – 4 buc;
- Semiremorcă – trailer – 1 buc;
- Semiremorcă – 3 buc;
- Autogreder – 2 buc;
- Tractor FENDT FAVORIT 612 LSA – 135 PS – 1 buc;
- Buldoexcavator – 3 buc;
- Utilaj multifuncțional (precontract de închiriere) – 6 buc;
- Încărcător frontal (precontract de închiriere) – 6 buc;
- ATB + Lamă + RSP (4x4, 6x4, 8x4) (precontract de închiriere) - 35 buc;
- Buldoexcavator (precontract de închiriere) – 2 buc;
- Autoremorcher (precontract de închiriere) – 1 buc;
- Tractor de mare capacitate (precontract de închiriere) – 4 buc;
- Stație de preparare soluții chimice (precontract de închiriere) – 3 buc;
- Automacara 40 tone (precontract de închiriere) – 1 buc;

- Copii „conform cu originalul” de pe documentele care atestă dreptul de proprietate (cărți de identitate ale vehiculelor, facturi de achiziționare echipamente);

- Precontract de închiriere utilaje, mijloace de transport și echipamente tehnice nr. 74/30.06.2016, încheiat între ... și ...

Pentru ...

- Formularul nr. 16 – declarație privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent: “Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP ...: LOT 6 SDN ...”;

- Anexa 1 la Formularul nr. 16 – Listă privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent (...), din care rezultă că acest operator economic dispune de următoarele dotări tehnice:

- Autofreză pentru zăpadă – 5 buc;
- Încărcător frontal – 5 buc;
- Autobasculantă cu lama și RSP – 11 buc;
- Buldoexcavator 2 buc;
- Autovehicul transport persoane – 1 buc;
- Tractor 3 buc;
- Autogreder – 3 buc;
- Automacara 40 tone (precontract de închiriere) – 1 buc;
- Autoremorcher (precontract de închiriere) – 1 buc;

0 - Centralizatorul mijloacelor fixe la nivelul lunii iunie 2016;

1 - Contract de prestări servicii nr. 945/08.09.2016, încheiat între ... și ... având ca obiect închiriere utilaje autocisternă cu dispozitiv de stropit și automacara 16 tone;

2 - Contract de închiriere utilaje nr. 451/17.05.2016, încheiat între ... și ... referitor la următoarele utilaje și echipamente:

0 - Picamar;

1 - Compresor aer;

2 - Trailer;

3 - generator electric multifunctional;

4 - panou de semnalizare pentru închiderea circulației;

5 - echipament de balizare luminoasă pentru zonele periculoase de lucru;

6 - Copii „conform cu originalul” de pe documentele care atestă dreptul de proprietate (facturi de achiziționare echipamente și cărți de identitate ale vehiculelor);

Consiliul constată că documentele de calificare prezentate de ofertanți pentru lotul 6 au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare nr. 1 și nr. 2, din cele consemnate în procesul verbal nr. 3/3286 din 10/10.2016 rezultând că oferta prezentată de asocierea formată din ... și ... a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, fiind declarată admisibilă.

Analizând modul în care comisia de evaluare a evaluat documentele de calificare referitoare la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, așa cum s-a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că, raportat la cerința prevăzută în documentația de atribuire, în mod corect, a apreciat că asocierea formată din ... și ... a îndeplinit cerința de calificare privind utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, cerința de calificare de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, s-a solicitat prezentarea de documente prin care ofertanții să facă dovada că

dispun de utilajele și echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, și autovehiculele prezentate, iar în situația în care acestea sunt închiriate, s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unor eventuale precontracte de închiriere, fără a fi solicitată prezentarea de documente care să dovedească deținerea în proprietate a utilajelor și echipamentelor, ce fac obiectul contractului de închiriere, de către operatorul economic, semnatar al contractului de închiriere, care transmite dreptul de folosință asupra acestora.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, referitor la faptul că autoritatea contractantă avea obligația să facă verificări în vederea confirmării dacă ... deține utilajele ce fac obiectul precontractului de închiriere nr. 74/30.06.2016, relevante în soluționare sunt prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *"în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*, fiind evidențiat dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a efectua verificări suplimentare prin solicitarea de detalii de la autoritățile competente.

În ceea ce privește faptul că asocieria ... - ... a prezentat ace... listă de utilaje pentru mai multe loturi, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28464/19.09.2016 este investit a analiza modul în care autoritatea contractantă a efectuat verificarea îndeplinirii cerinței privind utilajele prezentate pentru lotul 3, prin rapoarte la prevederile de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției și nu pentru toate loturile din cadrul procedurii de atribuire, pentru care au fost prevăzute cantități de utilaje, în mod distinct, pentru fiecare lot în parte.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care asocieria formată din ... și ... a prezentat documentele doveditoare privind proprietatea asupra unora dintre utilajele și echipamentele prezentate și precontracte de închiriere pentru altele, așa cum a indicat autoritatea contractantă în cuprinsul cerinței de calificare, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că această cerință de calificare este îndeplinită, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestatorul ... cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile ce vizează Autotractorul RENAULT PREMIUM cu numărul de înmatriculare VN 79 RON, autoutilitara IVECO cu numărul de înmatriculare VN 44 SOT și macaraua ofertată, Consiliul le va respinge, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la faptul că autotractorul RENAULT PREMIUM cu nr. de înmatriculare VN 79 RON nu are tracțiune integrală, Consiliul are în

vedere că cerința referitoare la prezentarea dovezii că ofertanții dispun de 35 de buc. ATB + Lamă + RSP (4x4, 6x4, 8x4) este îndeplinită de asocierea formată din ... și ... prin prezentarea precontractului de închiriere nr. 74/30.06.2016, încheiat cu ..., echipamentele cu tracțiune integral la care face referire contestatorul fiind incluse la poziția 3 din anexa la precontractul de închiriere anterior amintit.

Prin urmare, aspectul sesizat de ..., respectiv că autotractorul RENAULT PREMIUM cu nr. de înmatriculare VN 79 RON nu are tracțiune integral nu prezintă relevanță în condițiile în care cerința de calificare este îndeplinită prin prezentarea altor utilaje și echipamente în acest sens.

Referitor la faptul că autoutilitara IVECO cu numărul de înmatriculare VN 44 SOT are sarcina utilă sub 10.000 kg, Consiliul are în vedere că prin cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, s-a solicitat prezentarea unui număr de 3 bucăți de autospeciale cu 5-7 locuri, și nu cu sarcina utilă peste 10.000 kg.

Raportat la cerința anterior menționată, Consiliul reține că ... a declarat că deține în proprietate 8 buc. autospeciale cu 5-6 locuri, prezentând în cadrul documentelor de calificare cărțile de identitate, sau documente de achiziție, printre altele, pentru următoarele: autoutilitara Volkswagen Transporter - 6 locuri cu nr. de înmatriculare BC 03 TCA, Autoutilitară Mitsubishi - 5 locuri cu nr. de înmatriculare BC 41 TCA, Autoutilitara Renault Master - 6 locuri, cu nr. de înmatriculare BC 49 TCA, Autoutilitare Mercedes Benz, 3 buc. - 6 locuri cu nr. de înmatriculare BC 66 TCA, BC 71 TCA și BC 72 TCA, rezultând că cerința de calificare a fost îndeplinită, criticile formulate sub acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la macaraua de 40 de tone, solicitată prin cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că acest utilaj figurează la poziția 6 din anexa la precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016, încheiat cu ... astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că această cerință este îndeplinită.

Referitor la criticile de la punctul 4, respectiv că asocierea ... - ... nu a făcut dovada respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini cu privire la lungimea lamelor, înălțimea de ridicare și capacitatea minimă a RSP-urilor, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. 4. "Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor" este prevăzut: "Caracteristicile tehnice ale autoutilajelor utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - indicativ AND nr. 525/2013”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... - ..., se precizează, în mod

expres că "Depozitarea materialelor antiderapante și substanțelor chimice, încărcarea acestora, amplasarea depozitelor, modul de utilizare și răspândire a acestora, utilajele și echipamentele de răspândire a lor, viteza de lucru a acestora, semnalizarea vehiculelor care fac aceste operațiuni, organizarea acțiunii de răspândire se va face în conformitate cu prevederile „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND nr. 525/2013”.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... – ... a făcut referire în cuprinsul propunerii tehnice la faptul că utilajele și echipamentele avute în vedere la executarea activităților cuprinse în acordul-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică vor avea caracteristicile tehnice prevăzute în tabelul 2 din cadrul normativului cu indicativul AND nr. 525/2013, respectiv "Lamă pentru zăpadă, având L= min. 2.8 m, H cu ridicătura = min. 1m (...) răspânditor cu capacitatea de minim 3 m³, montat pe șasiul mașinii de bază”.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate de contestator, întrucât asocierea ... – ... a făcut referire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor indicate de contestator.

În ceea ce privește faptul că din documentația tehnică nu rezultă că acest ofertant deține 33 de lame și sărărițe pentru cele 27 de ATB-uri și 6 UNimog-uri, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, în cadrul cerinței de calificare de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare referitoare la deținerea, sub orice formă, a unui număr de 6 utilaje multifuncționale și a unui număr de 27 ATB + lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4), iar în anexa la precontractul de închiriere nr. 74/30.06.2016, încheiat cu ... figurează la poziția 1 – utilaj multifunctional – 6 buc., iar la poziția 3 figurează ATB+ lamă + RSP (4x4, 6x4 sau 8x4) – 35 buc.

Astfel, Consiliul constată că atribuția prevăzută la art. 72 alin. 920 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, respective verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, a fost îndeplinită de comisia de evaluare, care, a stabilit, în mod corect, faptul că cerința de calificare este îndeplinită, astfel că susținerile ... vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... la punctele 1, 3 și 4 din contestația nr. 28464/19.09.2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... -

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29865/03.10.2016, formulată de asocierea ... – ...

II. În ceea ce privește procedura de achiziție pentru lotul 3, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., la

C.N.S.C. a fost înregistrată cererea de intervenție nr. 29867/03.10.2016 formulată de ..., în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației formulate în cadrul acestui lot.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29867/03.10.2016, formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii pentru lotul 3, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Având în vedere că prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29957/04.10.2016, a fost invocată lipsa de obiect și lipsa de interes în ceea ce privește contestația formulată de ..., motivat de faptul că în urma notificării formulate de contestator au fost luate măsuri de remediere, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, astfel că mai întâi vor fi analizate excepțiile invocate.

Astfel, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, nemulțumit de rezultatul procedurii transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2/19335 din 25.08.2016, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 1290/05.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1/1933 din 05.09.2016, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ... pentru lotul 3, anularea comunicării nr. 2/19335 din 25.08.2016 și reevaluarea, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice a ofertei depuse de asocierea ... – ... pentru lotul 3.

Se reține că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1/9733 din 08.09.2016, în care a precizat că *"autoritatea contractantă adoptă, ca măsură de remediere, anularea raportului procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 pentru lotul 3 – SND ..., inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 2/19334 din 25.08.2016 și 2/19335 din 25.08.2016, cu reluarea procedurii de la momentul evaluării documentelor de calificare ale ofertelor depuse."*

Implementarea măsurii de remediere se va face în termenul prevăzut de lege".

Se reține că, ulterior, autoritatea contractantă a adoptat raportul procedurii nr. 3/4130/30.09.2016 din cuprinsul căreia rezultă că oferta prezentată de ... – ... pentru lotul 3 a fost respinsă ca inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a implementat efectiv măsurile de remediere solicitate de ... prin

notificarea nr. 1290/05.09.2016, însă cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (5) din legea nr. 101/2016, respectiv după mai mult de 7 zile de la răspunsul la notificare, prin care a precizat că va implementa măsurile de remediere.

Cu toate acestea, având în vedere că la momentul analizării contestației formulate de ... toate actele emise de autoritatea contractantă, considerate nelegale de contestator, respectiv raportul procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 pentru lotul 3 – SND ... și actele subsecvente acestuia, au fost anulate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29138/26.09.2016, a rămas fără obiect, motiv pentru care admite excepția invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29138/26.09.2016, formulată de ..., în contradictoriu cu ... - ..., fără a mai proceda la analiza excepția lipsei de interes a ...

De asemenea, având în vedere rămânerea fără obiect a contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29138/26.09.2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29867/03.10.2016

În ceea ce privește contestația nr. 31055/13.10.2016, formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 2/23537/03.10.2016, având în vedere că prin punctul de vedere nr. 2/24531/20.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31932/20.10.2016, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că aceasta nu a fost precedată de transmiterea unei notificări prealabile, nefiind îndeplinită procedura prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Astfel, Consiliul are în vedere că în urma transmiterii către acest ofertant a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/19335/25.08.2016, ... a formulat notificarea nr. 1290/05.09.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1/9733 din 08.09.2016, în cuprinsul căreia a precizat că *"autoritatea contractantă adopta, ca măsură de remediere, anularea raportului procedurii nr. 3/3497/24.08.2016 pentru lotul 3 – ..., inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/19334/25.08.2016 și nr. 2/19335/25.08.2016, cu reluarea procedurii de la momentul evaluării documentelor de calificare ale ofertelor depuse"*.

Însă, conform prevederilor raportului procedurii nr. 3/4130 din 30.09.2016, rezultă că autoritatea contractantă a implementat, în mod efectiv, măsurile de remediere adoptate, prin respingerea ofertelor ca inadmisibile și anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 - SND ...,

abia în data de 30.09.2016, aşadar cu depăşirea termenului de 7 zile, prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care contestaţia nr. 1486, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31055/13.10.2016, critică motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., aceasta vizează modul în care autoritatea contractantă a implementat măsurile de remediere adoptate.

Astfel, se constată că acest demers se circumscrie situaţiei de excepţie prevăzută la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *"Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"*.

Prin urmare, se constată că ... a îndreptat contestaţia nr. 31055/13.10.2016 împotriva modului în care autoritatea contractantă a implementat efectiv măsurile de remediere adoptate, nefiind necesară îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepţia invocată în cauză.

Procedând la analiza pe fond a contestaţiei nr. 3155/13.10.2016, formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziţie publică pentru lotul 3 - SND ..., fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei autorităţii contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum şi împotriva deciziei de anulare a procedurii de achiziţie publică pentru acest lot.

Raportat la acest aspect, Consiliul reţine că, prin adresa nr. 2/23537 din 03.10.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat ... faptul că *"în urma analizării ofertelor depuse la procedura menţionată în referinţă, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru (...) Lot 3 ..., în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile*.

Oferta dumneavoastră a fost respinsă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (10 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu aţi îndeplinit una dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, fiind incidente prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de neîndeplinirea obligaţiilor contractuale, conform Documentului constatator nr. 92/75464/23.12.2014".

Aşadar, din cele consemnate în comunicarea nr. 2/23537 din 03.10.2016 reiese că autoritatea contractantă a avut în vedere situaţia prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, şi anume respingerea ofertei, ca inacceptabilă,

pentru că „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, coroborată cu situația de la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

În soluționare, se are în vedere că, în fapt, în decizia luată, autoritatea contractantă, s-a raportat la mențiunea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte „2. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Se va completa Formularul nr. 8 din Secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului”.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 3/3286 din 10.08.2016 fiind consemnat că „oferta depusă de ... este declarată admisă de către toți membrii comisiei de evaluare, din punct de vedere al documentelor de calificare prezentate (...)”.

Așadar, prin raportare strictă la cerința impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul constată că ... a depus declarația conform solicitării, îndeplinind cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției prin prezentarea formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că invocarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește invocarea în motivarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... a situației prevăzute la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căreia „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat Documentul constatator nr. 92/75464/23.12.2014.

Verificând documentul invocat de autoritatea contractantă, ce se regăsește la pag. 22 din dosarul achiziției, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia se arată că ..., declarat câștigător al procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect "Prestarea de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2013 – 2015 a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea DRDP ..., Lot 2 – ... 2 – ...", a refuzat semnarea unui contract subsecvent aferent acordului-cadru nr. 92/71557 din 28.10.2013, certificatul constatator fiind întocmit în baza prevederilor art. 97¹ alin. (6) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând conținutul documentului constatator invocat de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Deși documentul constatator a fost emis de către C.N.A.D.N.R. în data de 23.12.2014, nu a fost prezentată vreo dovadă că acest document a fost adus la cunoștința ... astfel nefiind respectate prevederile art. 97¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *"Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:*

a) *să elibereze un exemplar operatorului economic"*, astfel că nu se face dovada caracterului definitiv al acestui document, ofertantul în cauză având posibilitatea contestării în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință.

În ceea ce privește prevederile art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură de atribuire ofertantul care, în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Prin urmare în această situație se impun a fi îndeplinite 3 condiții cumulative, respectiv: 1 – ofertantul să nu-și fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, iar acest aspect să se fi întâmplat în ultimii 2 ani; 2 – neîndeplinirea obligațiilor contractuale este imputabilă ofertantului în cauză; neîndeplinirea obligațiilor contractuale să fi produs prejudicii sau să fie de natură să producă prejudicii grave beneficiarilor.

Analizând conținutul certificatului constatator nr. 92/75464/23.12.2014, Consiliul constată că în cuprinsul acestui document este invocat faptul că ... a refuzat semnarea contractului subsecvent aferent acordului-cadru nr. 92/71557 din 28.10.2013, însă nu se arată, în mod concret, care au fost prejudiciile grave produse sau care ar fi putut fi produse ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acest operator economic, în cuprinsul documentului constatator fiind precizat că *"Refuzul contractantului de a semna un contract subsecvent al acordului-cadru menționat mai sus este de natură a prejudicia activitatea ... și de a pune într-un grav pericol circulația pe drumurile naționale (...).*

Totodată, refuzul contractantului de a semna un contract subsecvent pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a asigura întreținerea drumurilor naționale pe timpul iernii, întrucât organizarea unei alte proceduri de achiziție publică care să se finalizeze cu încheierea unui contract care să aibe ca obiect servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă necesită un timp de organizare și desfășurare, aspect ce devine imposibil de realizat odată cu venirea sezonului rece (...)".

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. 31055/13.10.2016, potrivit căroră *"văzând anunțurile publicate în SEAP, am constatat că autoritatea contractantă a dat curs solicitării noastre și a încheiat mai multe contracte pentru realizarea serviciilor de dezăpezire pentru anul 2015 (perioada rămasă de finalizat) și a publicat 4 anunțuri de atribuire respectiv: anunț de atribuire nr. 153895 din 13.01.2015, anunț de atribuire nr. 153901 din 13.01.2015, anunț de atribuire nr. 153902 din 14.01.2015 și anunț de atribuire nr. 153903 din 14.01.2015. Astfel, raportat la finalizarea acordului cadru, autoritatea contractantă a încheiat contracte de achiziție publică, prin raportare la serviciile solicitate aferente perioadei anului 2015, din care rezultă că a contractat serviciile altui prestator, finalizându-se astfel toate serviciile cuprinse în acordul-cadru nr. 92/71557/28.10.2013, fără a exista vreun prejudiciu pentru autoritatea contractantă"*.

Totodată, referitor la conținutul documentului constatator nr. 92/75464/23.12.2014, prin raportare la prevederile art. 181 lit c¹) din O.U.G. nr. 34/1006, Consiliul are în vedere și faptul că în speță nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de dispozițiile legale citate anterior, și anume **nu este îndeplinită cerința referitoare la justificarea (indicarea, probarea) prejudiciilor grave produse sau care ar fi fost de natură să fie produse beneficiarilor acestuia,** astfel că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... se dovedește a fi neîntemeiat.

Într-o atare situație, constatând că motivul de respingere a ofertei depusă de către ... nu se încadrează în situațiile expres prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că nu sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3 -

Prin urmare, în baza art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... - ... și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3/23537 din 13.10.2016 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 -

Obligă ... - ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor,

prin reverificarea documentului constatator nr. 92/75464 din 23.12.2014, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... Consiliul constată că prin aceasta este criticat motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis asocierii ... - ... adresa nr. 2/23598 din 03.10.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *"oferta dumneavoastră a fost respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 motivat de faptul că nu ați îndeplinit cerința de calificare nr. 3 de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției conform căreia ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de (...) inginer mecanic – responsabil cu utilajele.*

DI. ..., propus ca responsabil cu autoutilajele nu este inginer mecanic.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul transmis în data de 19.09.2016 – adresa nr. 420/15.06.2016, înregistrată la D.R.D.P. ... cu nr. 2/21682/19.09.2016, deoarece este tardiv și nu dovedește faptul că dispuneți de un responsabil cu utilajele care îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire".

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției este prevăzut că *"Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte.*

Inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele:

- *Studii - licențiat al unei Facultăți tehnice de profil – diplomă de inginer/inginer colegiu/subinginer;*

- *Experiența profesională – Experiența ca responsabil cu autoutilajele în derularea unui contract similar privind serviciile de dezăpezire sau pentru lucrări în infrastructura de transport".*

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus cerința de calificare privind inginerul mecanic potrivit prevederilor art. 8 din H.G. nr. 925/2006, în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și fără a îngreuna/restricționa participarea la procedură a operatorilor economici interesați, solicitând ca, pentru funcția de inginer mecanic, ofertanții să prezinte documente din care să rezulte că persoana nominalizată pentru acest post este licențiată a unei facultăți cu profil mecanic și deține experiență profesională ca responsabil cu autoutilajele, experiență rezultată din derularea unui

contract similar, având ca obiect servicii de dezăpezire sau lucrări în infrastructura de transport.

Se reține că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea ... - ... a prezentat următoarele documente:

- Formular nr. 17 – Declarație privind personalul, în special de conducere al operatorului economic, personal care participă constant la activitățile economice ale operatorului economic și care ocupă posturi/poziții reprezentate de structura organizatorică a acestuia, semnat de asociatul ..., din care rezultă că, pentru funcția de inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele, a fost nominalizat dl. ..., pentru care, la pag. 176 – 180 din documentele de calificare prezentate de acest operator economic, au fost prezentate următoarele documente:

- Curriculum vitae al dl.-lui. ..., din care rezultă că în perioada 2006-2015 a fost "coordonator dezăpezire" în cadrul ..., iar în perioada 2013-2014 a fost responsabil cu autoutilajele în cadrul contractului nr. 11265 din 04.11.2013 având ca obiect "Servicii de prevenire și combatere a lunecuşului și înzăpezirii pe rețeaua de drumuri din administrarea Consiliului Județean ...";

- Diploma de inginer eliberată de Universitatea Politehnică din București, facultatea de Transporturi, în profilul Electronic, specializarea "Telecomenzi și electronică în transporturi";

- Contract individual de muncă din care rezultă angajarea d-lui ... la ...

Se constată că documentele prezentate de asocierea formată din ... și ... pentru lotul 3 au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare din data de 15.09.2016 și 30.09.2016, din cele consemnate în procesele verbale nr. 3/3858 din 15.09.2016 și nr. 3/4129 din 30.09.2016 rezultând că oferta prezentată de acest ofertant nu a îndeplinit cerința nr. 3 de la capacitatea profesională din fișa de date a achiziției, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând documentele prezentate de asocierea formată din ... și ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat respectiva cerință de calificare ca fiind neîndeplinită de către acest ofertant și a procedat la respingerea ofertei prezentate de această asociere.

Din verificarea documentele prezentate de asocierea ... - ..., Consiliul constată că acest ofertant a demonstrat pe deplin că persoana nominalizată pentru funcția de inginer mecanic – responsabil cu utilajele - ..., îndeplinește cerința de calificare în discuție în ceea ce privește experiența profesională a persoanei nominalizate, însă, nu a făcut dovada că dl. ... a absolvit studiile necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv nu este inginer mecanic, ci a absolvit o facultate cu profil electronic.

În ceea ce privește aspectul legat de studiile absolvite, Consiliul are în vedere faptul că deși prin fișa de date s-a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte că persoana nominalizată pentru funcția de inginer mecanic – responsabil cu utilajele este licențiată a unei facultăți **de profil**, fiind evidentă trimiterea la profilul mecanic, asocierea formată din ... și ... a prezentat documente din care rezultă că persoana nominalizată pentru această funcție a absolvit o facultate în profilul electronic, și anume facultatea de Transporturi, specializarea "Telecomenzi și electronică în transporturi".

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ar fi considerat că modul de îndeplinire a cerinței de calificare de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională - Cerința nr. 3, din fișa de date a achiziției este neclar, asocierea ... - ... avea posibilitatea formulării, în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, a unei solicitări de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a respectivei cerințe sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, în termenul prevăzut la art. 256² din același act normativ.

Or, în condițiile în care asocierea ... - ... nu a făcut acest demers, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în temeiul prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 170 au obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că profilul absolvit de dl. ... nu este profil mecanic, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, și a considerat că respectiva cerință nu este îndeplinită.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate de asocierea formată din ... și ... prin care a indicat alte persoane pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, întrucât, aceasta reprezenta o modificare a formularului nr. 17 prezentat inițial, și, pe cale de consecință încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din o.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

Astfel, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... și ..., în contradictoriu cu ... -

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., pentru lotul 6 -..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29865/03.10.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., pentru lotul 6.

Admite excepția lipsei de obiect a contestației nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29138/26.09.2016, formulată de ..., invocată de ...

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 1372/26.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29138/26.09.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul în ...

Admite contestația nr. 1486/13.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31055/13.10.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., pentru lotul 3 - SND ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3/23537 din 13.10.2016 și actele subsecvente acestuia pentru lotul 3 - SND ..., respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la anularea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 - SND

Obligă ... - ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire pentru lotul 3 - SND ..., de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentului constatator nr. 92/75464 cu luarea în considerare a celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul procedural ales la cabinet de avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., prin ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 87 (optzecișisapte) pagini.