

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 34/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 13969/12.06.2023 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru **lotul 1 – „Produse de îngrijire personală”**, precum și a raportului procedurii nr. 13970/12.06.2023 în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru **lotul 2 – „Produse de curățenie”**, documente emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*«Produse de îngrijire personală și de curățenie» - Produse de îngrijire personală – Lot 1 și Produse de curățenie – Lot 2*”, cod CPV 33700000-7, anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„- Obligarea autorității contractante de a anula rapoartele procedurii numerele: 13969/12.06.2023 pentru Lotul 1- Produse de îngrijire personală și 13970/12.06.2023 pentru Lotul 2- Produse de curățenie și declararea ofertelor depuse de către ... SRL, ca fiind neconforme în ceea ce privește Lotul 1- Produse de îngrijire personală și Lotul 2- Produse de curățenie.

- Emiterea unor noi rapoarte al procedurii pentru cele două loturi, respectiv: Lotul 1- Produse de îngrijire personală și Lotul 2- Produse de curățenie”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare și precizează că a depus ofertă pentru ambele loturi.

Arată că, în data de 12.06.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 13969/12.06.2023 pentru lotul 1 - „Produse de îngrijire personală” și raportul procedurii nr. 13970/12.06.2023 pentru lotul 2 - „Produse de curățenie”, documente în care a consemnat, pentru fiecare lot, clasamentul potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ... SRL, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2.

Precizează că, ulterior comunicării acestor rezultate, prin adresele nr. 30/13.06.2023 și nr. 31/13.06.2023 i-a solicitat autorității contractante accesul la ofertele declarate câștigătoare pentru cele două loturi, iar autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 14065/15.06.2023 și i-a trimis, prin e-mail, documentele solicitate.

Contestatorul arată că a analizat documentele transmise de către autoritatea contractantă și a constatat că, pentru fiecare din cele două loturi, ... SRL a oferat produsele solicitate fără ca acestea să poată fi identificate prin denumire produs (denumirea comercială) sau alte elemente care să conducă la identificarea exactă.

Mai arată că ofertele depuse pentru cele două loturi de către acest ofertant sunt o copie unu la unu (copy- paste) a propunerilor tehnice ale caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, și nu conțin niciun element de identificare a produselor.

În acest context, susține că etichetarea produselor este strict reglementată de regulamentul CE 1272/2008, care prevede că fiecare produs pentru a putea fi pus pe piață trebuie să aibă o denumire comercială (nume, brand etc) tocmai pentru a putea fi identificat, dar în acest caz identificarea produselor este imposibilă, deoarece lipsește denumirea comercială din ofertă.

La pag. 34 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat: „Produsele livrate trebuie să fie etichetate conform prevederilor legale în vigoare și să conțină cel puțin următoarele specificații: denumirea produsului; data fabricației; termenul de garanție; data valabilității minime”, menționează contestatorul.

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut: „Specificațiile tehnice care indică un anumit producător, o anumită

origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț (brevet de invenție, o licență de fabricație) sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate sau echivalent în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”, menționează ... SRL, raportându-se și la cerințele capitolului IV 4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, pe care le redă.

Autoritatea contractantă a specificat că denumirea comercială a unui produs va fi folosită pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs, iar oferta tehnică se va întocmi astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice, precizează contestatorul, susținând că din ofertele tehnice ale ... SRL lipsesc tocmai aceste elemente. În lipsa acestor elemente clare de identificare, furnizorul ar putea livra pe parcursul derulării contractului orice produs dorește, fără ca autoritatea contractantă să poate corela aceste elemente cu cerințele caietului de sarcini.

Referindu-se la aspectele consemnate în procesul verbal nr. 12208/19.05.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, contestatorul arată că, pentru lotul 2, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... SRL să indice „*TIPUL de produs ofertat conform cerinței minime din caietul de sarcini*” pentru un număr de 14 produse din cel 73 ale lotului. Prin adresa nr. 12020/17.05.2023 i-a solicitat societății sale să indice „*TIPUL de produs ofertat și fișa tehnică*” pentru două produse din totalul celor 25 ale lotului 1, iar prin adresa nr. 12024/17.05.2023, pentru 7 produse din cele 73 ale lotului 2.

Mai arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului ... SRL nici un fel de clarificări, deși pentru niciunul dintre produsele oferite, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, nu a fost indicată denumirea produsului.

În acest context, ... SRL subliniază atitudinea vădit părtinitoare a autorității contractante vis-a-vis de propunerile tehnice depuse de către ... SRL pentru cele două loturi.

În susținerea motivelor prezentate anterior contestatorul invocă decizia definitivă nr. 404/R/06.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel Mureș într-o „cauză similară prezentării denumirii produselor în ofertele tehnice”, hotărâre din care redă.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a verificat superficial, netemeinic și părtinitor documentele tehnice depuse în cadrul acestei proceduri, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece prin stabilirea ofertei câștigătoare fără a ține cont de propriile cerințe din caietul de sarcini, i-a aplicat un tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, apreciază că s-au încălcat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv *„garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”, precum și „asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”*.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 2 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 14996/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, și menținerea, ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 13969/12.06.2023, aferent lotului 1, a raportului procedurii nr. 13970/12.06.2023, aferent lotului 2, cât și a comunicărilor nr. 14009/12.06.2023, respectiv nr. 14016/12.06.2023.

În cadrul documentului, după ce confirmă primirea contestației în data de 19.06.2023, și redă din textul acesteia, organizatoarea procedurii indică anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, susținând că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că fișa de date cuprinde informații complexe referitoare la modalitatea de desfășurare a procedurii, iar evaluarea ofertelor a fost realizată atât cu respectarea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, implicit în caietul de sarcini, cât și cu respectarea prevederilor legale în vigoare. În acest sens redă cerințele din secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și invocă prevederile H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Consideră că a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 atât în perioada demarării procedurii de achiziție publică, cât și în cea de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat cu maximă exigență conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv corelarea propunerilor financiare cu cele tehnice, pentru toți ofertanții, iar societății ... SRL i-a solicitat clarificări atât privind justificarea prețurilor ofertate, aparent neobișnuit de scăzute, cât și în

etapa de evaluare a propunerilor tehnice, acolo unde au existat neclarități.

În combaterea criticii privind lipsa denumirii produsului sau a altor elemente care să conducă la identificarea produsului ofertat, din oferta ... SRL, autoritatea contractantă se raportează la cerințele caietului de sarcini, inclusiv formularul 8, și arată că ofertele tehnice ale acestei societăți respectă în totalitate specificațiile tehnice minime ale produselor solicitate, implicit calitatea și denumirea acestora.

Cu referire la lipsa elementelor care să conducă la identificarea produsului ofertat, aspect criticat de către ... SRL, organizatoarea procedurii precizează că ofertantul declarat câștigător și-a asumat și a ofertat produsele solicitate prin caietul de sarcini. Menționează că, în etapa de elaborare a documentației de atribuire, a realizat studii de piață, și a determinat concret specificațiile tehnice ale produselor necesare, inclusiv calitatea acestora, cât și tipurile de produse/denumirile produselor, fiind prevăzute cu mențiunea „sau echivalent”.

Astfel, apreciază că a respectat prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 din Legea nr. 98/2016, deoarece în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a acceptat produse similare celor solicitate prin caietul de sarcini, dacă nu au avut un nivel calitativ inferior celui solicitat, sens în care exemplifică.

Toate produsele oferite de către ... SRL au respectat tipurile de produse, respectiv denumirile solicitate prin caietul de sarcini, subliniază autoritatea contractantă.

Raportându-se la caracterul definitiv al documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL, a îndeplinit toate rigorile.

Precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat clarificări ofertanților care „*au efectuat modificări asupra specificațiilor tehnice oferite comparativ cu cele solicitate*” prin caietul de sarcini, unul dintre acești fiind contestatorul.

În combaterea criticii referitoare la etichetarea produselor, autoritatea contractantă susține că prevederea caietului de sarcini se referă strict la asumarea cerințelor privind modalitatea de etichetare a produselor livrate, fiind obligatorie îndeplinirea condițiilor de etichetare cu denumirea produselor, data fabricației, valabilitate etc, cu respectarea prevederilor legale în domeniu, în momentul furnizării produselor, acest aspect fiind asumat de către ... SRL în cadrul propunerilor tehnice întocmite pentru ambele loturi.

Referindu-se la cerințele fișei de date din cap. IV 4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a căror nerespectare de către ... SRL a fost invocată prin contestație, organizatoarea procedurii arată că

susținerile sunt netemeinice și nelegale, deoarece ofertantul declarat câștigător, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, a prezentat specificațiile tehnice pentru fiecare produs oferat. Prin prezentarea concretă a informațiilor din cadrul specificațiilor tehnice, implicit denumirea produselor, respectiv tipurile de produse/segment de produse, acest ofertant a făcut dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate în raport cu cerințele minimale prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la argumentul ce viza lipsa solicitărilor de clarificări adresate ofertantului ... SRL în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv procesul verbal nr. 12208/19.05.2023, invocat de către contestator, organizatoarea procedurii arată că sunt eronate considerentele, deoarece în această etapă a solicitat clarificări pentru a verifica elementele tehnice propuse și pentru a putea identifica calitatea produselor aferente specificațiilor tehnice oferate, în cazul operatorilor economici care au efectuat modificări asupra specificațiilor tehnice ale produselor solicitate prin caietul de sarcini, situație în care s-a aflat și contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, invocă prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și susține că propunerile tehnice ale ... SRL au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, identificându-se și denumirea produselor oferate.

Consideră că a respectat prevederile art. 2 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele art. 134 din H.G. nr. 395/2016, întrucât a solicitat clarificări acolo unde au existat neclarități, iar propunerile tehnice ale ... SRL pentru ambele loturi „*nu s-au abătut de la prevederile minime ale Caietului de sarcini*”.

Cu referire la „*informațiile*” din decizia nr. 404/R/06.08.2021 a Curții de Apel Mureș, autoritatea contractantă susține că atât în cuprinsul propunerilor tehnice ale ... SRL, aferente ambelor loturi, cât și în cadrul propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți, există menționate specificațiile tehnice și denumirea exactă a produselor oferate.

... susține că nu există neconcordanțe între rezultatul procedurii și declararea ofertei ... SRL câștigătoare pentru ambele loturi, astfel că

solicită respingerea contestației și menținerea, ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 13969/12.06.2023, aferent lotului 1, a raportului procedurii nr. 13970/12.06.2023, aferent lotului 2, cât și a comunicărilor nr. 14009/12.06.2023, respectiv nr. 14016/12.06.2023.

A fost atașată dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr. 15050/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 34/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209245078/1 din 19.06.2023, eliberată de ..., în cuantum de 11.976,50 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „*«Produse de îngrijire personală și de curățenie» - Produse de îngrijire personală – Lot 1 și Produse de curățenie – Lot 2*”, cod CPV 33700000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 382.538,67 și 598.819,31 lei, fără TVA, cea a loturilor contestate fiind:

- pentru Lotul 1 – „*Produse de îngrijire personală*”, cuprinsă între 178485,46 și 284007,84 lei;

- pentru Lotul 2 – „*Produse de curățenie*”, cuprinsă între 204.053,21 și 314.811,47 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului, pentru ambele loturi contestate, este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit atât de rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1 – „*Produse de îngrijire personală*”, consemnat în raportul procedurii nr. 13969/12.06.2023 (pag. 3788, vol. 7/7 al dosarului cauzei) și comunicat prin adresa nr. 14009/12.06.2023 (pag. 3907, vol. 7/7 al dosarului cauzei), cât și de rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 2 – „*Produse de curățenie*”, consemnat în raportul procedurii nr. 13970/12.06.2023 (pag. 3816, vol. 7/7 al dosarului cauzei) și comunicat prin adresa nr. 14016/12.06.2023 (pag. 3892, vol. 7/7 al dosarului cauzei).

Mai precis, Consiliul reține că ... SRL este nemulțumit de modul de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL, pentru loturile anterior menționate, oferte care au fost declarate câștigătoare, motiv pentru care

Consiliul va soluționa respectiva contestație analizând criticile formulate în acest sens, critici care vizează aspecte comune ale respectivelor oferte, luând în considerare prevederile legislației aplicabile.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate cu privire la ofertele depuse de ... SRL, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1176819.pdf” și intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din respectiva Fișă, următoarele:

*„Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt **minimale și obligatorii**. Elementele propunerii tehnice **vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini**. Ofertele **care nu îndeplinesc** în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, **sunt considerate neconforme**, în conformitate cu prev. art. 215 alin.(5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art.137 alin.(3) lit.a) din HG 395/2016.*

Oferta tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele:

1. Un comentariu al specificațiilor tehnice și caracteristicilor pentru fiecare produs, descrierea și asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute de către autoritatea contractantă în cuprinsul Caietului de sarcini. Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini, astfel încât să permită verificarea corespondenței cu cerințele solicitate, punct cu punct. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie furnizat cu cerințele minime prevăzute în Caietul de Sarcini, inclusiv prezentare cantități (fără valori), UM/produs (**Formular nr. 8**).”

Conform caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP, aferent prezentei proceduri,

*„Prin propunerea tehnică, ofertanții vor prezenta **descrierea detaliată a produselor oferite precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.***

Prin propunerea tehnică, în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența strictă a acestora cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

*Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice pentru **fiecare fel/categorie de produs**.*

(...)

*Ambalajele vor fi marcate individual prin etichetare cu următoarele mențiuni: **denumirea**, adresa și nr. de telefon **producătorului/distribuitorului**, **denumirea produsului**, cantitatea netă, condiții de depozitare, etc. Pentru produsele de import este obligatoriu ca pe ambalaj să existe traducerea în limba română a etichetei.*

Produsele livrate trebuie să fie etichetate conform prevederilor legale în vigoare și să conțină cel puțin următoarele specificații:

*- **denumirea produsului:***

- data fabricației;

- termenul de garanție;

- data valabilității minime, care se înscrie sub forma: "expiră la data de...", cu menționarea zilei, lunii și anului."

*Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate**.*

*Analizând la rândul său propunerile tehnice depuse de ... SRL, pentru loturile în discuție (respectiv Formularul 8 depus pentru Lotul 1 și Formularul nr. 8 depus pentru Lotul 2, pag. 1153-1165 și pag. 1551-1578, vol. 2/7 al dosarului cauzei), raportat la criticile contestatorului privind aceste propuneri, în corelare cu cerințele exprese din fișa de date și din caietul de sarcini, sus citate, Consiliul constată că ... SRL s-a prevalat atât de mult de metoda **copy/paste** încât acesta, fără nici o contribuție personală, a copiat efectiv cerințele minime din caietul de sarcini, care se regăsesc în coloana stângă din tabelul cuprins în cadrul Formularului nr. 8, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în coloana din dreapta a acestui tabel, prezentându-le drept propunerile sale tehnice, fără a preciza nici măcar denumirile comerciale la niciunul dintre produsele oferite.*

Or, ofertantul ... SRL a ignorat astfel că acest ultim aspect era obligatoriu în identificarea produselor pe care le-a oferit, raportat la denumirile comerciale aferente, și, pe cale de consecință, determinant în verificarea faptului că produsele respective, astfel identificate, îndeplineau specificațiile/cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare dintre tipurile de produse menționate de aceasta în cadrul Formularului nr. 8, atât la Lotul 1 cât și la Lotul 2.

*Mai mult, prin depunerea formularelor în discuție, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, formulare în care a copiat efectiv cerințele minime din caietul de sarcini, ofertantul ... SRL a ignorat faptul că această abordare, **respectiv prezentarea pe post de propuneri***

tehnice a caietului de sarcini, nu este echivalentă cu depunerea unor propuneri tehnice reale, care să reflecte modul propriu de abordare al acestui ofertant în îndeplinirea solicitărilor exprese ale autorității contractante, din Fișa de date și din caietul de sarcini, cum sunt cele anterior citate, această situație fiind în fapt și în drept asimilabilă situației reglementate de art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații:*

(...)

*k) **în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente**, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.”*

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale contestatorului, din contestația depusă de către acesta, și anume „SC ... SRL a oferat întreaga gamă de produse solicitate în cele două loturi fără ca acestea să poate fi identificate prin Denumire produs (denumirea comercială) sau fără alte elemente care să conducă la identificarea exactă a produsului oferat. Mai mult decât atât, ofertele depuse pentru cele două loturi de către societatea mai sus amintită sunt o copie unu la unu (copy-paste) a propunerilor tehnice ale caietului de sarcini emis de către autoritatea contractantă și nu conțin niciun element de identificare a produselor.”

Totodată, în condițiile unei realități evidente cu privire la caracterul de neconformitate al propunerilor tehnice în discuție, depuse de ofertantul ... SRL, realitate susținută inclusiv de documentele anterior precizate, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis (vol. 1/7 al dosarului cauzei), care ignoră această realitate, susțineri cum ar fi „**propunerile tehnice ale ofertantului SC ... SRL au îndeplinit cerințele minime prin caietul de sarcini implicit identificându-se și denumirea produselor oferate**” sau

„în ceea ce privesc Propunerile tehnice aferente ambelor loturi transmise de către SC ... SRL se poate observa din conținutul acestora că acestea nu s-au abătut de la prevederile minime ale Caietului de sarcini”.

Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, nu au fost

contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*), s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerilor tehnice depuse de ... SRL, pentru Lotul 1 și Lotul 2 în discuție, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele exprese din Fișa de date și din caietul de sarcini precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea propunerilor respective cât și de un formalism excesiv.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite

contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula în parte atât raportul procedurii nr. 13969/12.06.2023, aferent Lotului 1, cât și raportul procedurii nr. 13970/12.06.2023, aferent Lotului 2, și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse pentru respectivele loturi,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în discuție, începând cu propunerile tehnice din cadrul acestora, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează în parte atât raportul procedurii nr. 13969/12.06.2023, aferent Lotului 1, cât și raportul procedurii nr. 13970/12.06.2023, aferent Lotului 2, și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse pentru respectivele loturi,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în discuție, începând cu propunerile tehnice din cadrul acestora, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de solutionare a contestatiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini