

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2012/C3/2135

Data: 09.09.2021

Prin contestația nr. 1348/16.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42871/17.08.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, protecție și supraveghere a amplasamentului obiectivului de investiții: Centrul de Management Integrat al Deșeurilor în județul, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1086136/20.05.2021, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1348/16.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42871/17.08.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire mai sus amintită, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o valoare de 11,90 lei/oră.

Contestatorul apreciază că SRL (ofertant declarat câștigător) și-a redus artificial tariful care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, încălcând obligațiile stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în domeniul salarizării, precum și prevederile în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul arată, pe de o parte, că practica operatorului economic declarat câștigător este de a folosi un număr mai mare de personal decât cel necesar desfășurării contractului. Or, pentru desfășurarea prezentului contract, este necesar un număr de 17,24 agenți/post, indicarea oricărui număr peste acesta ar fi o încălcare a

programului normal de lucru, în medie de 169,333 ore pe lună, conform HG nr. 4/2021.

O altă practică a operatorilor economici declarați câștigători este de a utiliza personal subvenționat în baza Legii nr. 76/2002, fără a depune toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018 (convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul operatorul; decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă; tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției; Anexa nr. 5 pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată, ce poartă viza ANOFM).

Mai mult, contestatorul arată că SRL folosește aceleași subvenții în toate procedurile de atribuire la care participă, conduită nelegală, enumerând în acest sens o serie de convenții identificate în cauze supuse spre soluționare Consiliului, ce vizau proceduri de atribuire al căror ofertant câștigător a fost tot această societate:

- contract Primăria Butimanu- anunț SCN1068893/ 27.05.2020-- declarat câștigător și semnatar de contract, Convenția nr. 66/02.09.2020 ;

- contract OFICIUL NATIONAL AL REGISTRULUI COMERTULUI- Decizie CNSC 659/ 31.03.2021- declarat câștigător și semnatar de contract, convențiile următoare :

- convenția nr. 155/16.09.2020, din care rezultă că ofertantul primește subvenție până la data de 16.09.2021, în cuantum de 1.242.000 lei, pentru un număr de 46 șomeri;
- Convenția nr. 10/08.09.2020, privind primirea subvenției până la data de 07.09.2021, în cuantum de 135.000 lei, pentru un număr de 5 șomeri;
- convenția nr. 103/03.09.2020;
- convenția nr. 101/08.09.2020;

- Județul (Consiliul Județean): anunț ADV1206514/ 08.04.2021- declarat câștigător Rino Guard, convenția nr. 155/16.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița și Decizia nr. 442/22.09.2021 - 14 șomeri utilizați.

- CASA NATIONAL[DE PENSII PUBLICE - anunț SCN1081834/ 09.02.2021- declarat câștigător:

- convenția nr. 178/11.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița, potrivit căreia 14 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; decizia nr. 476/24.09.2020, emisă de AJOFM Ialomița, privind stabilirea dreptului de plată a subvenției;
- convenția nr. 101/08.09.2020, încheiată cu AJOFM Ialomița, potrivit căreia 5 persoane beneficiază de subvenții, potrivit Legii nr. 76/2002; decizia nr. 403/22.09.2020, emisă de AJOFM Ialomița, privind stabilirea dreptului de plată a subvenției aferentă convenției nr. 101/ 08.09.2020;

- JUDETUL IALOMITA (CONSILIUL JUDETEAN IALOMITA)-
.....declarat câștigător, conform anunțului de participare simplificat ADV1205322, postată în SICAP în data de 02.04.2021 - LOT 1, 2 și 3-menționate în Decizia CNSC nr. 1397/C7/ 30.06.2021, cu precizarea ca a fost declarată câștigătoare, după decizia CNSC; convențiile nr. 101/08.09.2020, 271/15.10.2020, 66/02.09.2020, 91/01.04.2021;

- DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI – anunț de participare SCN1083485/22.03.2021, Lot nr.4
-- declarat câștigător, folosind convenția nr. 91/01.04.2021, menționată în dosar constituit la CNSC, cu nr. 1660/C7/2021.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 44 din Codul muncii.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3), ale art. 136 alin. (1) și ale art. 137 din HG nr. 395/2016, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul solicită admiterea cererilor sale.

Prin adresa nr. 15002/17.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 43753/20.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu și-au depășit atribuțiile stabilite prin dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu au determinat și creat un avantaj real asocierii SRL (lider) - SRL (asociat), întrucât oferta financiară include toate costurile la care face referire contestatorul (ex: spor de noapte, spor de week-end, CAM etc.).

De altfel, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la justificarea prețului. Drept răspuns, ...SRL a prezentat toate modalitățile de calcul al prețului propus și justificările necesare, precum și documentația justificativă pentru subvenția de stat.

Mai mult, în oferta financiară, ...SRL a prevăzut cota de profit, costuri cu orele de noapte, ore prestate sâmbătă, duminică și în sărbători legale, cheltuielile indirecte și toate costurile prevăzute de lege. De asemenea, numărul de agenți este stabilit conform numărului de posturi.

Nr. crt.	Denumire post și interval orar	Nr. posturi	Nr. zile	Ore/ zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbător i legale
1	Post 24h/24h	4	365	24	35.040	11.680	9.984	1.440

Oferta a fost calculată pentru 365 de zile, fiind avute în vedere 104 zile de sâmbătă și duminică, precum și 15 zile libere.

	TOTAL ORE
Total ore, din care	35.040
Ore prestate în program de noapte	11.680
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	1.440
Ore prestate sâmbătă și duminică	9.984

Calculul a fost efectuat pentru 18 agenți.

Element de calcul	Cost/oră
Tarif orar salariu brut	13.583
Spor pentru muncă prestată noaptea	3.4
Spor pentru muncă în zilele de sărbătoare legală	13.583
Spor muncă sâmbătă și duminică	0,14

Element de calcul	Număr total de ore	Total 12 luni
Total ore cu tarif orar 13.583 lei/oră	35.040	475.948,32
Ore prestate în program de noapte	11.680	39.712,00
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	1.440	19.559,52
Ore prestate sâmbăta și duminică	9.984	1.397,76

Concediu de odihnă		44.718,13
Contribuție fond Legea nr. 448/2006		19.872,00
Contribuție asiguratorie de muncă		13.080,05
Cotă alte cheltuieli indirecte	10.60%	65.114,50
Cotă profit societate	0.10%	679.40
Total costuri contract		680.081,68
Tarif orar		19,41
Subvenție lunară		2.250
Număr subvenționați		18
Nr. luni cu subvenții		6,5
		263.250

Cost total contract fără subvenții		680.081,68
Cost total cu subvenții		416.831.68
Tarif orar		11,9
Valoare Totală oferată paza umană		416.976,00

Autoritatea contractantă precizează că SRL și-a justificat prețul oferat, astfel:

- începând cu data de 01.01.2021, potrivit prevederilor HG nr. 4/2021, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.300 lei brut, reprezentând 13,583 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 169,333 ore pe lună, fără sporuri;

- potrivit dispozițiilor art. 125 și art. 126 din Codul muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar, cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că, din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,4 lei/oră (13,583 lei x 25%);

- potrivit dispozițiilor art. 137 din Codul muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, angajatul este remunerat suplimentar, cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru munca prestată sâmbătă și duminică este de 0,13 lei/oră (13,583 lei x 1%);

- potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Codul muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerată suplimentar, cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- potrivit dispozițiilor art. 145 din Codul muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă; în cazul serviciului de pază prestat continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Practic, la 12 luni, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut;

- potrivit dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară

garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Autoritatea contractantă precizează și că SRL și-a luat angajamentul ferm că, ulterior semnării contractului dintre părți și primirii ordinului de începere a prestării serviciilor, bugetul de 263.250 lei, provenit din subvenții, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru persoanele declarate în prezenta procedură, să fie folosit doar pentru susținerea financiară a acestui contract.

De altfel, ...SRL a comunicat și lista agenților care vor asigura activitatea de pază, precum și convențiile încheiate pentru subvenția primită.

În acest context, analizând oferta și clarificările la aceasta, autoritatea contractantă a constatat conformitatea acesteia și a declarat-o câștigătoare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în precedent, i-a mai fost atacată decizia prin care acest ofertant a fost declarat câștigător, pentru aceleași motive, atât în fața CNSC (dosarul nr. 915/C10/2020, decizia nr. 980/2020), cât și în fața Curții de Apel (dosar nr. 376/33/2020, decizia civilă nr. 834/2020), fiindu-i menținută hotărârea de stabilire a câștigătorului.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1402/24.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 44537/25.08.2021, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la practica generală a operatorului economic declarat câștigător de a folosi aceleași convenții, respectiv același personal subvenționat.

În plus, având în vedere că pe rolul CNSC, completul 3 sunt mai multe contestații, respectiv dosarele conexate nr. 2038 și nr. 2039 și prezentul dosar (nr. 2135/C3/2021), contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă s-au folosit aceleași convenții (nr. 91/01.04.2021), precum și să verifice restul convențiilor și personalul subvenționat indicat în contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 20.05.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, protecție și supraveghere a amplasamentului obiectivului de investiții: Centrul de Management Integrat al Deșeurilor în județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1086136 și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207440365/1, în valoare de 12.614,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 20.08.2021.

Cât privește critica adusă presupusei utilizări a *unui număr mai mare de personal decât cel necesar desfășurării contractului*, Consiliul o va respinge, pentru netemeinicie, întrucât, în propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL, sunt menționați 18 agenți, concordant cu cerința din caietul de sarcini: *Cele 4 (patru) posturi de pază, control acces și patrulare, sunt asigurate cu 18 agenți de securitate*. Iar la răspunsul de clarificare, transmis în 29.06.2021, la care s-a atașat o listă cu 18 agenți.

Referitor la nedepunerea tuturor documentelor doveditoare a *utilizării personalului subvenționat*, Consiliul ia act de faptul că, pentru agenții nominalizați, au fost depuse copii ale convențiilor încheiate de asociatul SRL cu ANOFM, cereri de solicitare a acordării de subvenții (în care se regăsesc numele agenților), extrase Revisal, atestate pentru exercitarea profesiei de agent securitate. Întrucât în aceste documente se regăsesc persoanele pentru care au fost încheiate convențiile, respectiv pentru care se acordă subvențiile, Consiliul va respinge critica, pentru netemeinicie.

Critica privitoare la *utilizarea acelorași subvenții în toate procedurile de atribuire la care participă SRL*, va fi admisă de Consiliu, întrucât o parte dintre convenții (respectiv, o parte dintre agenți) se regăsesc și în alte proceduri de atribuire inițiate de alte autorități contractante (contestatorul indicând și decizii emise de CNSC).

Consiliul observă că o parte dintre agenți au fost propuși de liderul asocierii și în oferte pe care le-a depus la alte proceduri de atribuire, cum sunt:

- DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI, prin publicarea anunțului de participare SCN1083485/22.03.2021, având ca obiect „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la sediile DGRFP Ploiești din județele Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița și Teleorman”;

- CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA, prin publicarea, în SEAP, a anunțului publicitar nr. ADV1205322/02.04.2021, având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin CONSILIULUI JUDEȚEAN IALOMIȚA”.

În cuprinsul deciziei nr. 1767/C7/1644/1650/1660 din 12.08.2021 (aferent primei proceduri antementionate) CNSC a reținut, între altele: (...) *Astfel, în tabelul menționat, se regăsesc 4 persoane ce nu au domiciliul în județul Ialomița, având în vedere faptul că atestatul se eliberează de Inspectoratul Județean de Poliție de pe raza domiciliului persoanei în cauză, se deduce faptul că respectivele persoane nu au*

domiciliul în acest județ: P.C. – Brăila, S.T.C – Brăila, G.C. – Iași, T.P. - Botoșani.

Având în vedere faptul că ofertantul declarat câștigător a folosit agenți subvenționați în vederea diminuării tarifului ofertat, autoritatea contractantă trebuia să identifice domiciliul fiecărei persoane subvenționate, în vederea respectării prevederilor art. 44 din Codul Muncii legate de diurnă.

Iar în Decizia nr. 1397/C7/1273/1274/1275/1276 din 30.06.2021 (emisă pentru procedura de la Județul Ialomița), Consiliul a precizat: (...) *Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea PORTAL PROTECTION GROUP S.R.L. - S.R.L. a utilizat Conventiile nr. 101/08.09.2020, 271/15.10.2020, 66/02.09.2020 și 91/01.04.2021 emise în baza Legii 76/2002 de către AJOFM Ialomita pentru ofertantul S.R.L., astfel: (...) C. M., E.N.R., R.M., S.N., T.A.V., B.C., C.C., P.C.- Conventia nr. 91/01.04.2021."*

De asemenea, Consiliul reține, din cuprinsul Deciziei 1907/C3/2038,2039 din 27.09.2021 (emisă pentru procedura proprie, inițiată de Județul, prin anunțul de publicitate nr. ADV1222036/18.06.2021) că S.R.L. a nominalizat și agenții C.M, E.N.R, B.C.

Astfel, din cele de mai sus, se constată că asocierea câștigătoare a utilizat aceleași subvenții, implicit a nominalizat aceleași persoane, în mai multe proceduri de atribuire. Existând riscul angajării celor 7 persoane, mai sus amintite, în alte contracte, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu asocierea SRL - SRL situația agenților nominalizați, întrucât aceștia nu ar putea fi prezenți în mai multe locuri (aflate la distanțe de sute de km), în același timp. În acest context, se impune clarificarea realității susținerilor ofertantului.

Pe de altă parte, ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți utilizarea acelorași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire, deși este imposibilă prestarea concomitentă a tuturor contractelor cu aceeași angajați. Dacă sunt primite subvenții pentru angajarea lor, înseamnă că ei lucrează deja pentru contestator, adică prestează servicii de pază, posibil la alte contracte publice, la care au fost ofertați.

Cât privește verificarea prețului ofertat, Consiliul observă că autoritatea contractantă a apreciat, în procesul-verbal nr. 13552/28.07.2021, că dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Deși niciunul dintre cei 18 agenți (nominalizați în propunerea tehnică) nu are domiciliul în (ei fiind din, Brăila, Botoșani, Iași, Ialomița, Dolj, Suceava), în justificarea de preț, din cuprinsul răspunsului nr. 1189/16.07.2021, nu se face nicio referire la cheltuieli de deplasare, precum cele de cazare, diurnă, nu se poate

deduce costul transportului acestora de la domiciliu la locul de prestare a serviciului de pază etc.

Asocierea în cauză, referitor la alte cheltuieli de deplasare, s-a limitat să precizeze, în adresa din 16.07.2021, că a inclus în cheltuielile indirecte (65.114,50 lei) procentul de 6,5% - *utilizat pentru acoperirea cheltuielilor directe indirecte legate de eventuale situații legate de transport și sau sporuri legate de situații neprevăzute și alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiala de monitorizare intervenție subcontractor: totodată, având în vedere că transportul se realizează consolidat de multe ori, cu mulți agenți, costurile de transport fiind împărțite în baza unui algoritm de calcul intern pe mai multe contracte de prestări servicii.*

Consiliul deduce că, într-o eventuală alocare a sumei de 4,232.44 lei ($6,5\% \times 65.114,50$ lei) doar pentru cheltuieli de deplasare a celor 18 persoane, timp de 12 luni, s-ar constata că acestora le revine suma de 19,59 lei/ lună, respectiv 0,65 lei pe zi, pentru acoperirea tuturor costurilor (transport, cazare, diurnă etc). Raportat la prețurile pieței, valoarea de 0,65 lei/agent/zi pare a fi insuficientă pentru costurile de deplasare, pentru un trai decent, implicit pentru a performa la locul de muncă.

În situația în care cele 18 persoane nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, de exemplu 525 km Brăila-....., care se vor parcurge în 8.5 ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după 17 ore petrecute pe drum, dus-întors. Explicațiile asocierii, din 16.07.2021, sunt de ordin general, fără date și mijloace de probă concrete (în ce constă transportul consolidat, cât durează, cine îl asigură, care este algoritmul de calcul intern, care sunt costurile exacte etc.), deci nu au valoare de justificare a prețului.

Nu există niciun document, asumat personal, în sensul că agenții cu domiciliu în Brăila ori Ialomița, dar și din celelalte județe, sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată, un transport de aproximativ 17 ore (domiciliu lor-..... Napoca, dus-întors), adică posibil o durată mai lungă decât programul de lucru. Trebuia lămurit unde locuiesc/domiciliază aceștia și cât va dura transportul lor până și de la obiectiv, respectiv acordul lor pentru acest transport.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-

un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

Din procesul de analizare a ofertelor, se constată că membrii comisiei de evaluare au ignorat regulile privitoare la stabilirea prețului, din anunțul de participare/IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare [*Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei. Ofertantul va include în oferta de preț toate costurile pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului*], regăsite și în caietului de sarcini, : *Tariful va fi exprimat în lei / oră fără TVA și va include: salariile agenților de pază calculate cu respectarea legislației muncii în vigoare, precum și toate cheltuielile directe și indirecte care concură la realizarea contractului.*

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 14377/09.08.2021, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta SRL - SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu această asocierie propunerea tehnică și propunerea financiară, și să o reevalueze, cu respectarea celor reținute mai sus, în termen de 12 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 14377/09.08.2021, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să clarifice cu această asocierie propunerea tehnică și propunerea financiară, și să o reevalueze, cu respectarea celor reținute în motivare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

