

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1996/C3/2233

Data: 22.09.2022

Prin contestația nr. 214/07.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45114/12.09.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str. Justiției, nr. 24, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin director general, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 37126/05.09.2022 întocmit de COMPANIA NAȚIONALĂ "....." S.A., cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în procedura simplificată organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect "Verificare și întreținere stingătoare", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1110784/14.07.2022, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei, precum și a ofertei sale.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 214/07.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45114/12.09.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii nr. 37126/05.09.2022 întocmit de COMPANIA NAȚIONALĂ "....." S.A., susținând că este un abuz comparația dintre oferta sa financiară, criptată în SICAP, și cealaltă ofertă financiară, care reprezintă o ofertă căreia i s-a adăugat o sumă peste oferta financiară criptată în SICAP.

Contestatoarea susține că valoarea totală a propunerii sale financiare, criptată în SEAP, de 38466,00 RON, fără TVA, reprezintă valoarea totală a serviciilor oferite, așa cum se menționa în documentație, respectiv "în SEAP se va încărca valoarea totală a propunerii financiare, care este compusă din valoarea serviciilor și valoarea pieselor de schimb posibil a se înlocui pe perioada derulării contractului".

De asemenea, contestatoarea arată că, criptarea ofertei financiare s-a făcut conform cerințelor din fișa de date: "valoarea totală a propunerii financiare fiind compusă din valoarea serviciilor și valoarea

pieselor de schimb posibil a se înlocui pe perioada derulării contractului”, document pe care și l-a însușit, când a elaborat oferta.

Contestatoarea consideră eronată concluzia entității contractante: "ați încărcat în SEAP doar valoarea prestării serviciilor respectiv 38466,00 lei", fiind interpretată subiectiv și unilateral și fără a i se solicita eventual lămuriri.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul său la solicitarea entității contractante nr. 2430/19.08.2022, a prezentat fundamentarea economică a prețurilor pentru operațiunile executate, pe fiecare tip de stingător, iar sumele prezentate sunt identice cu prețurile unitare care se regăsesc în Tabelul 1 din cadrul Formularului 8A, prezentat în propunerea financiară.

De asemenea, operațiunile de verificare și întreținere stingătoare implică înlocuirea pieselor ce necesită a fi înlocuite, iar suma utilizată nu poate fi alta decât cea din cadrul sumei repartizate, de 10000 lei.

În fapt, toate piesele ce vor putea fi înlocuite nu pot depăși suma de 10000 de lei, iar toate operațiunile de verificare și întreținere stingătoare nu pot depăși suma ofertată și criptată, care conține suma repartizată pentru înlocuirea de piese neconforme.

Contestatoarea susține că, în adresa nr. 37126/05.09.2022, i s-a prezentat că oferta S.C. S.R.L. este de 44.143.72 lei, din care se scade suma maximă de 10000 lei, fără TVA, rezultând un total de 34143,72 lei, entitatea declarând că, astfel, devine o sumă ofertată inferioară sumei de 38466,00 lei.

Matematic, suma de 34143.72 lei este mai mică decât suma de 38466,00, dar suma de 34143,72 este obținută prin operația de scădere din valoarea ofertată și criptată a sumei de 10000 lei.

Deci, comparația trebuia făcută la sume pentru care există același raționament, adică 34143,72 lei trebuie comparată cu 28466,00 lei.

Deoarece suma de 10000 lei scăzută din valoarea criptată a ofertei este o sumă care, ipotetic, ar putea fi cheltuită, valoarea de 34143,72 devine ipotetic oferta financiară pentru servicii de verificare și întreținere stingătoare, inferioară sumei de 38.466.00 lei.

Dacă s-ar aplica același calcul pentru oferta financiară a S.C. S.R.L., ar rezulta o sumă de 28466,00 lei.

Contestatoarea arată că nu există, în documentația avută la dispoziție, acest mod de calcul, de scădere sau de adunare a sumei de 10000 de lei, care înseamnă valoarea pieselor ce pot fi înlocuite.

Contestatoarea consideră că abordarea entității contractante, de a adăuga 10000 lei peste oferta criptată de SC S.R.L. în SICAP, trecând apoi la comparația între ofertele financiare, așa cum se prezintă în raportul procedurii nr. 37122/05.09.2022, la punctul 3.2.5, este un abuz. Comparația trebuia efectuată între ofertele financiare criptate în SICAP de societățile ofertante și astfel asumate.

Contestatoarea solicită reluarea evaluării și a procedurii și emiterea unui rezultat care să respecte criteriul asumat în anunțul postat în SICAP.

Prin adresa nr. 9834/12.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45338/13.09.2022, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

În prealabil, entitatea contractantă susține că a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN1091844, în scopul atribuirii contractului ce are ca obiect achiziția serviciilor de "Verificare și întreținere stingătoare", cu valoarea estimată, având în vedere durata contractului de 24 de luni, de 60.000 lei, fără TVA, din care:

- manoperă verificări 50.000 lei, fără TVA;
- c/valoare piese la nevoie 10.000 lei, fără TVA.

Totodată, entitatea contractantă prezintă etapele evaluării celor două oferte financiare depuse în procedură, ce s-a desfășurat conform celor precizate în fișa de date a achiziției la Cap. IV.4. *Prezentarea Ofertei*, subcap. IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, pe care le citează.

De asemenea, entitatea contractantă citează adresele de solicitări de clarificare cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al celor două oferte, nr. 2429/19.08.2022 și nr. 2430/19.08.2022, precum și răspunsurile ofertanților.

Entitatea contractantă susține că, prin răspunsul său la clarificări, contestatoarea a defalcat valorile ofertate în Formularul nr. 8A, pentru fiecare tip de stingător în parte, cu încadrarea în valoarea ofertată, respectiv 38.466,00 lei.

Prin contestația formulată, ... S.R.L. a susținut că prețurile ofertate și menționate în Formularul 8A, Tabelul 1, cuprind și contravaloarea pieselor de schimb, în cuantum de maxim 10.000.

Potrivit celor menționate în fișa de date, "Evaluarea ofertei financiare se va face aplicând criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut* doar pentru valorile înscrise în Tabelul 1, la valoarea totală ofertată, fără TVA". Entitatea contractantă susține că valoarea inserată de contestatoare în Formularul 8A, Tabelul 1, respectiv 38.466,00 lei, nu poate reprezenta decât contravaloarea serviciilor de verificare și întreținere stingătoare, împrejurare în care apărările contestatoarei nu pot fi primite.

Așadar, entitatea contractantă precizează că nu avea altă posibilitate de a interpreta modul de redactare a propunerii financiare, decât potrivit mențiunilor inserate în cuprinsul documentației de atribuire.

Totodată, entitatea contractantă arată că ofertantul a defalcat, la nivelul propunerii financiare, cele două valori care compun achiziția din speță, astfel:

- valoare totală verificare/încărcare, fără TVA (lei) - 34.143,72;
- c/valoare piese înlocuite la repararea stingătoarelor, fără TVA (lei) -10.000;
- valoare totală, fără TVA (lei) - 44.143,72.

Entitatea contractantă susține că, în cadrul Formularului nr. 8, ... a inclus valoarea de 44.143,72 lei, fără TVA, iar la nivelul Formularului nr. 8A, Tabelul nr. 1 - Verificare și întreținere stingătoare, valoarea de 34.143,72 lei, fără TVA, și în Tabelul nr. 2 valoarea/buc a pieselor posibil a se înlocui pe parcursul derulării contractului.

Prin comparație, oferta financiară a SC S.R.L. cuprinde următoarele valori:

-în cadrul Formularului nr. 8, ofertantul a inclus valoarea de 38.466 lei, fără TVA;

-în cadrul Formularului nr. 8A, Tabelul nr. 1 - Verificare și întreținere stingătoare, ofertantul a inclus valoarea de 38.466 lei, fără TVA, pe o perioadă de 24 de luni, și Tabelul nr. 2 valoarea/buc a pieselor posibil a se înlocui pe parcursul derulării contractului.

Astfel, analizând conținutul celor două oferte și condițiile de prezentare a propunerii financiare impuse prin fișa de date, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că ofertantul SC S.R.L. a înțeles să ofere și să creeze în SEAP doar valoarea pentru prestarea serviciilor de verificare și întreținere a stingătoarelor, atâta timp cât aceeași valoare a inclus-o și în Formularul 8A, Tabelul nr. 1 - Verificare și întreținere stingătoare, tabel care cuprinde doar serviciile de întreținere și verificare ale acestora, fără a mai face nicio altă precizare la costul total al pieselor posibil a se achiziționa și pentru care nu se aplică criteriul de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, în mod neîntemeiat, contestatoarea consideră că a declarat eronat câștigătoare oferta prezentată de, întrucât această ofertă cuprinde la nivelul Formularului nr. 8A - Tabelul 1 - *Verificare și întreținere stingătoare și valorile pieselor de schimb posibil a se înlocui pe parcursul derulării contractului*, iar comisia de evaluare ar fi adăugat eronat, la valoarea prestării serviciilor, valoarea totală a pieselor posibil a se înlocui, de 10.000 lei, fără TVA, rezultând o valoare finală a contractului de 48.466 lei, fără TVA.

În situația în care ar accepta versiunea prezentată de contestatoare, în sensul că în valoarea de 38.466 lei este inclusă și contravaloarea pieselor de schimb, în cuantum de 10.000 lei, entitatea contractantă susține că s-ar ajunge în situația în care nu mai sunt respectate cerințele documentației și clauzele contractuale.

În cuprinsul documentației de atribuire se precizează, cu claritate, că piesele de schimb se vor schimba și deconta, în funcție de necesitate și în limita sumei de 10.000 lei, fără a se reține o obligație în sarcina entității contractante de a deconta această sumă integral.

Or, în atare condiții, modalitatea în care susține contestatoarea că ar fi întocmit oferta, prin includerea sumei maxime de 10.000 lei, denotă că, indiferent de necesitățile apărute, entitatea contractantă va deconta integral suma alocată pieselor de schimb.

În concluzie, entitatea contractantă susține că această interpretare nu poate fi primită, fiind de natură a schimba modalitatea de evaluare a ofertelor, a criteriului de atribuire, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor enunțate de Legea nr. 99/2016.

Suplimentar, pentru a dovedi împrejurarea că cerințele documentației de atribuire au fost foarte clare și că SC S.R.L. era familiarizat cu modalitatea de depunere a ofertei și de aplicare a criteriului de atribuire, entitatea contractantă învederează faptul că între CN ... SA și contestatoare se află în derulare un contract similar (nr. 43671/12.10.2021), efectele acestuia încetând la data de 27.10.2022.

Așadar, entitatea contractantă arată că a atribuit contractul anterior ca urmare a derulării unei alte proceduri, iar cerințele documentației de atribuire au fost identice cu cele ale procedurii în cauză, iar contestatoarea a înțeles să completeze oferta conform cerințelor, ofertând în mod distinct contravaloarea serviciilor de verificare și întreținere stingătoare, la care s-a adăugat contravaloarea pieselor de schimb, de 5.000 lei, durata contractului fiind doar de 12 luni.

Prin nr. 38454/13.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 45608/14.09.2022, entitatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ "....." S.A. a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Verificare și întreținere stingătoare", cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1110784/14.07.2022.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a înaintat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, precum și a ofertei sale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208390186/1, în valoare de 1.200 lei, CEC Bank – SUCURSALA, la data de 13.09.2022.

Potrivit fișei de date a achiziției:

"Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziții sectorială.

Documentele privind Propunerea Financiară, pe care ofertantul trebuie să le depună online în SEAP, sunt următoarele:

1. Formularul de oferta (Formular nr.8)
2. Centralizator de preturi (Formular nr. 8A)

Nu se accepta oferte alternative. Nu se accepta oferte parțiale.

Nota:

1. Propunerea financiară va fi transmisă electronic în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă până la data și ora limită menționată în Anunțul de Participare Simplificat.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA.

Valoarea propunerii financiare va fi criptată și salvată în SICAP, până cel târziu la data și ora limită menționată în Anunțul de Participare Simplificat.

Ofertantul va depune propunerea financiară completând Formularul de oferta (Formularul nr 8) și Centralizatorul de prețuri (Formularul 8A). Formularul 8A cuprinde Tabelul 1 – Verificare și întreținere stingătoare și Tabelul 2 – Lista pieselor de schimb.

Ofertantul va prezenta un preț pentru fiecare tip de stingător inclus în Tabelul 1 – Formularul 8A și un preț pentru fiecare tip de piesă de schimb inclusă în Tabelul 2 – Formularul 8A.

Evaluarea ofertei financiare se va face aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” doar pentru valorile înscrise în Tabelul 1, la valoarea totală ofertată, fără TVA.

Ofertantul va întocmi propunerea financiară având în vedere valorile estimate de către Entitatea contractantă pentru verificare și întreținere, respectiv pentru eventualele piese de schimb, piese posibil a se defecta pe parcursul derulării contractului și ținând cont de faptul că lista pieselor de schimb cuprinsă în Tabelul 2, are rol orientativ.

Lista cuprinzând contravaloarea pieselor de schimb prezentate de ofertant nu va face obiectul aplicării criteriului de atribuire utilizat în prezenta procedură, reprezentând exclusiv o valoare de referință pentru comenzile ce vor fi executate în temeiul contractului.

ATENȚIE

- ÎN CADRUL FORMULARULUI DE OFERTĂ NR 8, OFERTANȚII VOR MENȚIONA ATÂT PREȚUL TOTAL AL PROPUNERII FINANCIARE COMPUS DIN SERVICIILE DE VERIFICARE ȘI ÎNTREȚINERE ȘI PIESELE DE SCHIMB, CÂT ȘI DEFALCAREA PREȚULUI PE CELE DOUĂ CATEGORII. (SERVICII ȘI PIESE)

- ÎN SEAP SE VA ÎNCĂRCA VALOAREA TOTALĂ A PROPUNERII FINANCIARE, CARE ESTE COMPUSĂ DIN VALOAREA SERVICIILOR **ȘI VALOAREA PIESELOR DE SCHIMB** POSIBIL A SE ÎNLOCUI PE PERIOADA DERULĂRII CONTRACTULUI

2. Prețurile oferite pentru piesele de schimb se vor completa în Formularul 8A – Tabel 2 și vor sta la baza întocmirii deconturilor antecalcul și a facturilor, în funcție de necesitățile entității contractante.”

Așadar, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” urma a fi aplicat de către entitatea contractantă doar pentru valorile înscrise în Tabelul 1, la valoarea totală, iar lista cuprinzând contravaloarea pieselor de schimb prezentate de ofertant nu face obiectul aplicării criteriului de atribuire.

În speță, SC S.R.L. a prezentat formularul de ofertă nr. 8, pentru prețul de 38.466,00 lei, fără TVA, sumă care a fost criptată în SEAP și care figurează și în formularul anexă nr. 8A (centralizatorul de prețuri). În cele două formulare (aflate la pag.361 și 362 din dosarul achiziției publice) nu este trecută nicio „valoare a pieselor de schimb posibil a se înlocui pe perioada derulării contractului”.

Practic, societatea nu a respectat cerințele potrivit cărora:

- “ÎN CADRUL FORMULARULUI DE OFERTĂ NR 8, OFERTANȚII VOR MENȚIONA ATÂT PREȚUL TOTAL AL PROPUNERII FINANCIARE COMPUS DIN SERVICIILE DE VERIFICARE ȘI ÎNTREȚINERE ȘI PIESELE DE SCHIMB, CÂT ȘI DEFALCAREA PREȚULUI PE CELE DOUĂ CATEGORII. (SERVICII ȘI PIESE)”

- “ÎN SEAP SE VA ÎNCĂRCA VALOAREA TOTALĂ A PROPUNERII FINANCIARE, CARE ESTE COMPUSĂ DIN VALOAREA SERVICIILOR ȘI VALOAREA PIESELOR DE SCHIMB POSIBIL A SE ÎNLOCUI PE PERIOADA DERULĂRII CONTRACTULUI”,

întrucât suma de 38.466,00 lei, completată de contestatoare, reprezintă doar suma din formularul de ofertă și din centralizatorul de prețuri nr. 8A/tabel 1, adică doar costul serviciilor de verificare și întreținere, fără nicio mențiune legată de piesele de schimb (a căror valoare a fost estimată de organizatoare la 10.000 lei, fără TVA). Valoarea de 10.000 de lei, cu care solicită scăderea prețului, nu este susținută de niciun document din oferta contestatoarei, respectiv nu rezultă din niciun document.

Pe de altă parte, ...S.R.L. a criptat în SEAP prețul de 44.143,72 lei, pe care l-a inclus în formularul de ofertă nr. 8, iar în anexa la acesta, respectiv în centralizatorul de prețuri nr. 8A, a indicat 34.143,72 lei, la care se adaugă suma de 10.000 lei, pentru piesele de schimb, de unde a rezultat prețul total de 44.143,72 lei.

În propunerea financiară a S.R.L. există defalcarea clară între costurile pentru verificare și întreținere (34.143,72 lei) și cele pentru piesele de schimb (10.000 lei). Spre deosebire de acest ofertant, contestatoarea nu a respectat cerința defalcării prețului său, de 38.466,00 lei, pe cele două categorii, după cum se prevede expres în fișa de date.

În consecință, în mod corect, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat de către entitatea contractantă doar la valorile

înscrise în centralizatoarele de prețuri nr. 8A, respectiv 34.143,72 lei pentru S.R.L. și 38.466,00 lei pentru S.R.L.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC va respinge contestația S.R.L., în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ "....." S.A., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ "....." S.A., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

,.....