

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1617/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. depusă de .., cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuția lucrărilor pentru obiectivul “. (Rev.2), de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 404/03.07.2024 și a adresei nr. 405/03.07.2024, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul .. SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 405/03.07.2024 și raportul procedurii nr. 404/03.07.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 405/03.07.2024, autoritatea i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, redând, în continuare, conținutul acesteia.

Petenta menționează că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul acordului de asociere, prezentat în cadrul documentelor de calificare, a fost trecută cota de participare pentru: . - 94,88%, în loc de 95,26%, iar pentru .. - 3,01%, în loc de 2,63%.

De asemenea, susține că, prin răspunsurile la clarificări, nu a modificat propunerea tehnică sau financiară.

Astfel, procentele din cadrul acordului de asociere depus în urma solicitărilor de clarificări reprezintă direct cotele de participare ale fiecărui asociat rezultate din cadrul propunerii financiare.

Conform propunerii financiare, cota de participare a . SRL este de 95,26 % din valoarea ofertată, a . SRL este de 2,63 %, iar a . este de 2,11%.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări a îndreptat eroarea de tehnoredactare din cadrul acordului de asociere, în sensul că au fost menționate cotele aferente fiecărui asociat în funcție de propunerea financiară, astfel:

Valoarea propunerii financiare este de 7.841.923,91 lei.

Valoarea aferentă asociatului SC . SRL este de 7.470.123,90 lei, ceea ce reprezintă 95,26 % din valoarea ofertată.

Valoarea aferentă asociatului SC . SRL este de 206.102,67 lei, ceea ce reprezintă 2,63 % din valoarea ofertată.

Valoarea aferentă asociatului SC . SRL este de 165.697,33 lei, ceea ce reprezintă 2,11% din valoarea ofertată.

Autoarea contestației solicită Consiliului să constate că, prin modificarea procentelor din cadrul acordului de asociere, a îndreptat o eroare de formă, eroare ce este susținută atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare.

Prin adresa nr. 435/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44240/12.07.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de . SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii actelor atacate.

Achizitoarea arată că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul a prezentat Formularul nr. 3 - Acord de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, încheiat între S.C. . S.R.L., din care rezultă următoarele:

Lider de asociere: S. S.R.L., cota participare 94,88%;

Asociat 1 - S.C. . S.R.L., cota participare 3,01%;

Asociat 2 - S.C. . S.R.L., cota participare 2,11%.

Prin adresa nr. 350/11.06.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind detalierea activităților pe care cei trei asociați le vor desfășura ca urmare a acordului de asociere nr. 1389/31.05.2024.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1490/14.06.2024, în cadrul căreia a menționat următoarele: *„Vă transmitem atașat Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 cu detalierea activităților ce vor fi îndeplinite de către cei trei asociați.”*

De asemenea, a atașat acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, unde la art. 6.2 se precizează următoarele:

„Lider de asociere - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de nouăzeci și cinci, douăzeci și șase la sută (95,26%) și responsabil de execuția lucrărilor de construcții.

Asociat 1 - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de doi, șaiszeci și trei la sută (2,63%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Asociat 2 - S.C. .. S.R.L. cu o cotă de participare de doi, unsprezece la sută (2,11%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor”.

S-au constatat neconcordanțe referitoare la cotele de participare ale asociaților, la pozițiile acestora în cadrul asocierii, precum și la titularul de cont în vederea efectuării operațiunilor financiar contabile a asociaților, astfel:

- liderul de asociere S.C. .. S.R.L are o cotă de participare de 94,88%, față de 95,26%, declarată în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare;
- Asociat 1 - S.C. .. S.R.L. are o cotă de participare de 2,11%, față de 3,01%;
- Asociat 2 - SC .. SRL are o cotă de participare de 2,63%, față de 2,11%;
- pozițiile în cadrul Asocierii au fost inversate Asociatul 1 a devenit Asociatul 2 și invers;
- articolul 6.1.2 din cadrul acordului de asociere depus inițial a fost eliminat.

Urmare unei noi solicitări de clarificări formulată pentru neconcordanțele sesizate în cuprinsul aceluiași document prezentat de către ofertant în două forme cu conținut diferit, ofertantul a răspuns și a precizat că dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare au fost trecute cota de participare pentru SC .. SRL - 94,88% în loc de 95,26%, cota de participare pentru SC .. SRL - 3,01% în loc de 2,63%.

În raport de răspunsurile prezentate de către ofertant, autoritatea solicită Consiliului să constate că nu poate fi vorba de o eroare de tehnoredactare, așa cum susține acesta, întrucât:

- în oferta inițială, respectiv în propunerea tehnică pag. 446-453 (informații privind asocierea) nu există informații care să confirme procentele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare;
- nu se poate încadra această modificare ca fiind o corectare a unei abateri tehnice minore sau un viciu de formă, deoarece:
- modificările propuse de ofertant nu sunt susținute de documentele inițiale și astfel nu pot fi considerate simple corecturi de formă;
- prezentarea celor două înscrisuri sub aceeași denumire, același număr de înregistrare și aceeași dată de elaborare/semnare, dar cu conținut substanțial modificat nu poate fi asimilată cu o simplă omisiune sau eroare de formă, întrucât este evident că sunt procente, poziții și articole modificate, fapt care are impact și în realizarea activităților în cadrul asocierii.

De altfel, autoritatea învederează faptul că, așa cum s-a statuat și în Decizia Consiliului aferentă contestației înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3782/25.01.2021, modificarea procentelor de execuție din Acordul de asociere, contrar susținerii asocierii contestatoare, trebuia consfințită în cadrul unui document, act adițional la acordul de asociere, încheiat prin grija asociaților, astfel încât respectiva modificare să fie opozabilă și să

producă efecte între asociați, dar și față de terți. Actul adițional se încheie ori de câte ori părțile convin să aducă modificări clauzelor inițiale ale unui act încheiat de comun acord și care exprimă voința comună a acestora, inclusiv pentru îndreptarea unei așa-zise erori de redactare așa cum susține asocierea contestatoare.

Având în vedere că modificarea cotelor de participare în cadrul acordului de asociere echivalează cu o modificare a conținutului ofertei, în mod corect a aplicat comisia de evaluare dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 436/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44682/15.07.2024, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor și execuția lucrărilor pentru obiectivul “.)", cod CPV 45232400-6 Lucrari de constructii de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.880.218,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Adresa nr. 405/03.07.2024* și *Raportul procedurii nr. 404/03.07.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, .. SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 11.07.2024.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de asocierea ..

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/03.07.2024, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei depuse de asocierea . SRL sunt următoarele:

In conformitate cu dispozițiile Art. 215, alin. (1), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Autoritatea Contractantă - " prin prezenta vă comunicăm ca urmare a finalizării etapelor de evaluare a ofertelor, conform prevederilor legale in vigoare, oferta transmisă de Asocieria .. S.R.L (lider de asociere), .. S.R.L (asociat 1), .. S.R.L. (asociat 2) a fost declarată inacceptabilă în viza prevederilor art. 134, alin. (6) din H.G. 395/2016: "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Motivele în fapt și în drept fiind prezentate în cele ce urmează:

În cadrul Documentelor de calificare a fost .. S.R.L, din care rezulta următoarele:

Lider de asociere: S.C. . S.R.L., cota participare 94,88%;

Asociat 1 - S.C. . S.R.L., cota participare 3,01%;

Asociat 2 - S.C. .. S.R.L, cota participare 2,11%;

Comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 350/11.06.2024, darificari privind detalierea activitatilor pe care cei trei asociați le vor defasura ca urmare a Acordului de asociere nr. 1389/31.05.2024.

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen,, și a transmis adresa nr. 1490/14.06.2024 semnată cu semnătură electronică în cadrul careia a menționat următoarele: „Va transmitem atașat Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 cu detalierea activitatilor ce vor fi îndeplinite de către cei trei asociați."

De asemenea, a atașat Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 unde la art. 6.2 se menționează următoarele:

„Lider de asociere - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de nouăzeci și cinci, douăzeci și șase la sută (95,26%) și responsabil de execuția lucrărilor de construcții.

Asociat 1 - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de doi, șaiszeci și trei la sută (2,63%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Asociat 2 - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de doi, unsprezece la sută (2,11%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor".

În urma evaluării răspunsului la solicitările de darificari, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe referitoare la cotele de participare ale asociaților astfel:

- liderul de asociere S.C. .. S.R.L are o cota de participare de 94,88% fata de 95,26% declarata în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare;

- Asociat 1 - S.C. .. S.R.L. are o cotă de participare de 2,63% fata de 3,01% declarata în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare;

Comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 387/20.06.2024 următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere următoarele:

1. Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, prezentat în cadrul Documentelor de calificare, unde la art. 6.2 se menționează următoarele:

o Lider de asociere -S.C. .. S.R.L. cu o cotă de participare de nouăzeci și patru, optzeci și opt la sută (94,88%).

o Asociat 1 - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de trei, zero unu la sută (3,01%).

o Asociat 2 - S.C. . S.R.L cu o cotă de participare de doi, unsprezece la sută (2,11%).

2. Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, prezentat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1490/14.06.2024, unde la art. 6.2 se menționează următoarele:

o Lider de asociere - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de nouăzeci și cinci, douăzeci și șase la sută (95,26%) și responsabil de execuția lucrărilor de construcții.

o Asociat 1 - S.C. .. S.R.L. cu o cotă de participare de doi, șaiszeci și trei la sută (2,63%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

o Asociat 2 - S.C. . S.R.L. cu o cotă de participare de doi, unsprezece la sută (2,11%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Vă solicităm să clarificați neconcordanțele referitoare la cotele de participare din acordurile de asociere prezentate pentru liderul de asociere . S.R.L. și asociatul .. S.R.L"

Ofertantul a răspuns în SEAP, în termen, și a transmis adresa nr. 1520/21.06.2024 semnată cu semnătură electronică în cadrul careia a menționat următoarele: „Cotele aferente participării pentru fiecare asociat sunt cele declarate în Acordul de asociere nr. 1389 din

31.05.2024 transmis în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr: 1490/14.06.2024, respectiv:

- Lider de asociere SC . SRL - 95,26»
- Asociat 1 SC . SRL - 2,63%
- Asociat 2 sc .. SRL - 2,11%

Menționăm ca dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare au fost trecute cota de participare pentru: SC . SRL - 94,88% în loc de 95,26%, cota de participare pentru SC SRL - 3,01% în loc de 2,63%."

În urma evaluării răspunsului oferit la solicitarea de clarificare nr. 387/20.06.2024, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- În acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 prezentat în cadrul Documentelor de calificare, cotele de participare erau următoarele:

Lider de asociere: SC . SRL -94,88%;

Asociat 1: SC . SRL -3,01%;

Asociat 2: SC . SRL - 2,11%;

- În urma solicitării de clarificări nr. 350/11.06.2024, prin care comisia de evaluare a solicitat detalierea activităților asociaților, ofertantul a transmis în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1490/14.06.2024 Acordul de asociere nr. 1389/31.05.2024 modificat fără nicio justificare a modificărilor cotelor de participare ale asociaților, astfel:

Lider de asociere: SC SRL - 95,26%;

Asociat 1: SC SRL -2,63%;

Asociat 2: SC .. SRL - 2,11%;

Comisia de evaluare a sesizat neconcordanțele privind cotele de participare ale asociaților SC SRL, respectiv SC SRL, din Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 depus inițial și cel depus în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, și a transmis o nouă solicitare de clarificare în data de 20.06.2024.

Această modificare a cotelor de participare a fost explicată de ofertant în cadrul răspunsului nr. 1520/21.06.2024 ca fiind o eroare de tehnoredactare în documentele depuse inițial. Totuși, în oferta inițială depusă de contestator nu există niciun document care să confirme procentele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Comisia de evaluare nu poate încadra această modificare a ofertei ca fiind o corectare a unei abateri tehnice minore sau un viciu de formă, deoarece:

- Conform art. 135, alin. (3) din HG 395/2016, „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

În acest caz, modificările propuse de ofertant nu sunt susținute de documentele inițiale și astfel nu pot fi considerate simple corecturi de formă.

- Conform art. 8 din HG 395/2016, „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Aceasta nu este o simplă omisiune sau eroare de formă, ci o modificare a esenței acordului de asociere, afectând atât evaluarea capacității tehnice cât și financiare a ofertanților.

Având în vedere că modificarea cotelor de participare în cadrul acordului de asociere echivalează cu o modificare a conținutului ofertei, acest fapt atrage aplicarea art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, conform căruia: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Astfel, în opina autoarei contestației, modificarea procentelor din cadrul acordului de asociere reprezintă o eroare de formă, eroare ce este susținută în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare.

Se vor reține și argumentele autorității contractante, aduse în replică la cele reclamate, respectiv în raport de răspunsurile prezentate de către ofertantă nu poate fi vorba de o eroare de tehnoredactare, întrucât în oferta inițială depusă de contestatoare, respectiv în propunerea tehnică pagina 446-453 (informații privind asocierea) nu există informații care să confirme procentele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare. Achizițarea a adăugat că nu se poate încadra această modificare ca fiind o corectare a unei abateri tehnice minore sau un viciu de formă, deoarece prezentarea celor două înscrisuri sub aceeași denumire, același număr de *înregistrare și aceeași dată de elaborare/semnare, dar cu conținut substanțial modificat nu poate fi asimilată cu o simplă omisiune sau eroare de formă, întrucât este evident că sunt procente, poziții și articole modificate, fapt care are impact și în realizarea activităților în cadrul asocierii.*

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate se are în vedere că pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii SRL următoarele solicitări de clarificare:

- cu adresa nr. 350/11.06.2024: (...) în conformitate cu dispozițiile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu prevederile art. 127, alin. (1), lit. i), art. 134 din H.G nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă comunicăm prin prezenta, următoarele solicitări de clarificări la etapa de evaluare DUAЕ, depusă în cadrul achiziției sus - menționate, după cum urmează:

Solicitare nr. 1:

Având în vedere Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, pe care l-ați prezentat în cadrul Documentelor de calificare, vă solicităm să ne transmiteți detaliile privind activitățile pe care le vor desfășura cei trei asociați,. (...).

- asocierea SRL a transmis cu adresa nr. 1490/14.06.2024 următorul răspuns:

Răspuns clarificare nr. 1

Vă transmitem atașat Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 cu detalierea activităților ce vor fi îndeplinite de către cei trei asociați.

(...)

Asocierea ofertanta a atașat răspunsului furnizat *Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024* cu detalierea activităților ce vor fi îndeplinite de către cei trei asociați.

- cu adresa nr. 387/20.06.2024:

Solicitare nr. 1:

Având în vedere următoarele:

1. Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, prezentat în cadrul Documentelor de calificare, unde la art. 6.2 se menționează următoarele:

o Lider de asociere - S.C. S.R.L. cu o cotă de participare de nouăzeci și patru, optzeci și opt la sută (94,88%).

o Asociat 1 - S.C. S.R.L. cu o cotă de participare de trei, zero unu la sută (3,01%).

o Asociat 2 - S.C. S.R.L cu o cotă de participare de doi, unsprezece la sută (2,11%).

2. Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, prezentat în cadrul răspunsului la sol.atar.le de clarificări nr. 1490/14.06.2024, unde la art. 6.2 se menționează următoarele:

o Lider de asociere - S.C. S.R.L cu o cotă de participare de nouăzeci și cinci, douăzeci și șase la sută (95,26%) și responsabil de executa lucrărilor de construcții. . .

o Asociat 1 - S.C. S.R.L. cu o cotă de participare de doi, șaizeci și trei la sută (2,63%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

o Asociat 2 - S.C. S.R.L. cu o cotă de participare de doi,unsprezece la sută (2,11%) și responsabil de servicii de proiectare și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Vă solicităm să clarificați neconcordanțele referitoare la cotele de participare din acordurile de asociere prezentate pentru liderul de asociere S.R.L. și asociatul .. S.R.L.

- asocierea SRL a transmis cu adresa nr. 1520/21.06.2024 următorul răspuns:

Răspuns clarificare nr. 1

Cotele aferente participării pentru fiecare asociat sunt cele declarate în Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 transmis în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1490/14.06.2024, respectiv:

- Lider de asociere SC SRL - 95,26%.
- Asociat 1 SC SRL - 2,63%.
- Asociat 2 SRL -2,11 %.

Menționăm că dintr-o eroare de tehnoredactare în cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare au fost trecute cota de participare pentru: SC .. SRL - 94,88% în loc de 95,26%, cota de participare pentru SC .. SRL - 3,01% în loc de 2,63%/

Răspunsurile transmise de asocierea SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare la data de 01.07.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 400/01.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ si a documentelor care il insotesc*, rezultatul analizei efectuate fiind următorul:

În urma solicitării de clarificări nr. 350/11.06.2024, prin care comisia de evaluare a solicitat detalierea activităților asociaților, ofertantul a transmis Acordul de asociere nr. 1389/31.05.2024 modificat fără nicio justificare a modificărilor cotelor de participare ale asociaților. Comisia de evaluare a sesizat neconcordanțele privind cotele de participare ale asociaților SC .SRL, din Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024 depus inițial și cel depus în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, și a transmis o nouă solicitare de clarificare în data de 20.06.2024.

Această modificare a cotelor de participare a fost explicată de ofertant în cadrul răspunsului nr. 1520/21.06.2024 ca fiind o eroare de tehnoredactare în documentele depuse inițial. Totuși, în oferta inițială depusă de contestator nu există niciun document care să confirme procentele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Având în vedere că modificarea cotelor de participare în cadrul acordului de asociere echivalează cu o modificare a conținutului ofertei, acest fapt atrage aplicarea art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, conform căruia: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Comisia de evaluare nu poate încadra această modificare a ofertei ca fiind o corectare a unei abateri tehnice minore sau un viciu de formă, deoarece:

- Conform art. 135, alin. (3) din HG 395/2016, *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*. În acest caz, modificările propuse de ofertant nu sunt susținute de documentele inițiale și astfel nu pot fi considerate simple corecturi de formă.

- Conform art. 8 din HG 395/2016, *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”*.

Aceasta nu este o simplă omisiune sau eroare de formă, ci o modificare a esenței acordului de asociere, afectând atât evaluarea capacității tehnice cât și financiare a ofertanților.

Concluzie

Având în vedere toate cele de mai sus, oferta este considerată inacceptabilă conform prevederilor legale menționate.

Raționamentul conturat de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, potrivit căruia, în raport de răspunsurile prezentate de către ofertantă, *această modificare a cotelor de participare a fost explicată de ofertant în cadrul răspunsului nr. 1520/21.06.2024 ca fiind o eroare de tehnoredactare întrucât în oferta inițială depusă de contestatoare, nu există niciun document care să confirme procentele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificare*, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, din economia solicitărilor și a răspunsurilor furnizate, Consiliul determină că în cauză, asocierea SRL, cu ocazia răspunsului la prima solicitare de clarificare adresată a retransmis Acordul de asociere nr. 1389 din 31.05.2024, în care a detaliat activitățile ce vor fi îndeplinite de către cei trei asociați.

Membrii comisiei de evaluare luând act de neconcordanțele dintre cotele de participare consemnate în cele două acorduri de asociere (ambele având același număr de înregistrare) cel inițial depus în cadrul documentelor de calificare și cel transmis ulterior, cu ocazia solicitării nr. 350/11.06.2024, au adresat o nouă solicitare de clarificare prin intermediul adresei nr. 387/20.06.2024 prin care au solicitat asocierii clarificarea neconcordanțelor referitoare la cotele de participare din acordurile de asociere prezentate pentru liderul de asociere S.R.L. și asociatul S.R.L.

Potrivit răspunsului furnizat asocierea în cauză a explicat neconcordanțele privind cotele de participare din acordurile de asociere prezentate pentru liderul de asociere ., ca fiind erori de tehnoredactare.

Sunt adevărate precizările achizitoarei, potrivit căroră *Prezentarea celor două înscrisuri sub aceeași denumire, același număr de înregistrare și aceeași dată de elaborare/semnare, dar cu conținut substanțial modificat nu poate fi asimilată cu o simplă omisiune sau eroare de formă, întrucât este evident că sunt procente, poziții și articole modificate, fapt care are impact și în realizarea activităților în cadrul asocierii*, însă aceste aspecte nu sunt de natură a determina că modificările propuse de ofertant nu sunt susținute de documentele inițiale și astfel nu pot fi considerate simple corecturi de formă, astfel cum a concluzionat în cadrul analizei efectuate și consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 400/01.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*, concluzie comunicată și autoarei contestației prin actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40/03.07.2024, înainte de a efectua demersuri care să conducă la ipoteza amintită.

Achizitoarea luând act de cele furnizate de asociere cu ocazia răspunsului transmis prin adresa nr. 1520/21.06.2024 în care a explicat neconcordanțele privind cotele de participare din acordurile de asociere prezentate pentru liderul de asociere ca fiind *erori de tehnoredactare*, trebuia să continue acțiunea de clarificare pentru a obține toate

informațiile necesare pentru a stabili cu exactitate dacă respectivele modificări ale cotele de participare din acordurile de asociere prezentate pentru liderul de asociere conduc la susținerile achizitoarei, potrivit căroră: Aceasta nu este o simplă omisiune sau eroare de formă, ci o modificare a esenței acordului de asociere, afectând atât evaluarea capacității tehnice cât și financiare a ofertanților.

Sunt relevant de reținut argumentele aduse de SRL cu ocazia formulării contestației, în favoarea faptului că asocierea SRL *nu a modificat propunerea tehnică sau propunerea financiară, prin modificarea procentelor din cadrul acordului de asociere a îndreptat o eroare de formă, eroare ce este susținută atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare, respectiv:*

Procentele din cadrul acordului de asociere depus în urma solicitărilor de clarificări reprezintă direct cotele de participare a fiecărui asociat rezultat din cadrul propunerii financiare. Menționez că nu am modificat conținutul propunerii financiare și nici conținutul propunerii tehnice.

Conform propunerii financiare cotele de participare ale SC SRL este de 95,26 % din valoarea ofertată, cotele de participare ale SC DE 2,63 %, iar cota de participare ale SC este de 2,11%.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări am îndreptat eroarea de tehnoredactare din cadrul acordului de asociere în sensul că au fost menționate cotele aferente fiecărui asociat în funcție de propunerea financiară, astfel:

Valoarea propunerii financiare este de 7.841.923,91 lei conform oferta financiară. Valoarea aferentă asociatului SC SRL este de 7.470.123,90 lei ceea ce reprezintă 95,26 % din valoarea ofertată

Valoarea aferentă asociatului SRL este de 206.102,67 LEI, ceea ce reprezintă 2,63 % din valoarea ofertată.

Valoarea aferentă asociatului SC SRL este de 165.697,33 lei, ceea ce reprezintă 2,11% din valoarea ofertată.

Astfel că nici cu ocazia formulării contestației, achizitoarea nu a avut un rol activ și nu a dat eficiență dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 : "Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP" neadoptând măsuri de remediere în sensul celor susținute prin contestație.

Doar în urma unei analize privind încadrarea/neîncadrarea respectivei "erori de tehnoredactare", se poate determina temeinicia/netemeinicia celor susținute de membrii comisiei de evaluare: Aceasta nu este o simplă omisiune sau eroare de formă, ci o modificare a esenței acordului de asociere, afectând atât evaluarea capacității tehnice cât și financiare a ofertanților.

În mod similar, doar în urma analizei a încadrării/neîncadrării respectivei "erori de tehnoredactare", se poate determina temeinicia/netemeinicia celor susținute de autoritatea contractantă, respectiv: Prezentarea celor două înregistrări sub aceeași denumire, același număr de înregistrare și aceeași dată de elaborare/semnare, dar cu conținut substanțial modificat nu poate fi asimilată cu o simplă omisiune sau eroare de formă, întrucât este evident că sunt procente, poziții și articole modificate, fapt care are impact și în realizarea activităților în cadrul asocierii

Așadar, înainte de a decide respingerea ofertei depuse de asocierea SRL, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuia să analizeze dacă modificarea cotelor procentuale pentru liderul de asociere S.R.L. sunt susținute de informații existente în cadrul ofertei depuse inițial, astfel cum prevăd dispozițiile art. 134 și art. 135 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, mai jos redată.

Simpla menționare în cadrul *Procesului-verbal nr. 400/01.07.2024* a faptului că *modificarea cotelor de participare în cadrul acordului de asociere conduce la modificarea conținutului ofertei și modificarea esenței acordului de asociere, afectând atât evaluarea capacității tehnice cât și financiare a ofertanților*, nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuia să o desfășoare vizavi de implicațiile pe care le are modificarea cotelor de participare în cadrul acordului de asociere despre care a menționat în cadrul *Procesului-verbal nr. 400/01.07.2024*.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele

propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Consiliul are în vedere considerentele avute în vedere de ANAP în cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020*):

Îndrumarea prezintă modul de identificare a abaterilor tehnice minore și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, precum și principale aspecte de care autoritatea/entitatea contractantă trebuie să țină seama atunci când tratează situațiile în care au fost identificate vicii de formă, erori aritmetice și/sau abateri tehnice minore.

Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

În raport de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă în virtutea rolului activ trebuie să analizeze încadrarea respectivei **erori de tehnoredactare** din cadrul Acordului de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare unde au fost trecute cota de participare pentru: SC SRL - 94,88% în loc de 95,26%, cota de participare pentru SC SRL - 3,01% în loc de 2,63%, astfel cum precizează în punctul de vedere în raport de dispozițiile legale incidente anterior redate, inclusiv prin clarificarea cu ofertanta, dacă apreciază că se impune.

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu,

deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Simpla menționare în cadrul procesului-verbal a faptului că Aceasta nu este o simplă omisiune sau eroare de formă, ci o modificare a esenței acordului de asociere, afectând atât evaluarea capacității tehnice cât și financiare a ofertanților nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Sunt incidente în speță dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) coroborate cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

“(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de ofertantul în discuție numai după primirea răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor

depușe. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite asocierii SRL clarificări în legătură cu aspectul reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertei, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Se poate constata că evaluarea autorității contractante s-a limitat la aprecieri asupra propunerii tehnice, însă cotele de participare trebuie verificate prin raportare inclusiv la propunerea financiară.

Este adevărat că, atâta vreme cât oferta asocierii a fost respinsă în etapa de calificare astfel cum a fost consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*, propunerea financiară nu putea fi decriptată, însă nimic nu împiedica achizitoarea să declare oferta admisibilă la etapa de evaluare tehnică, prin raportare la cele menționate, urmând ca ulterior să efectueze o verificare detaliată a propunerii financiare prezentată, inclusiv prin solicitarea de clarificări concrete, dacă aprecia necesar, prin intermediul cărora ofertanta să explice care sunt lucrările aferente fiecărui asociat și din care să rezulte cotele de participare.

În situația în care autoritatea contractantă constata că nu sunt susținute cotele de participare declarate prin răspunsul la clarificări, achizitoarea era îndreptățită la respingerea ofertei pentru modificarea mențiunilor din acordul de asociere, nesusținute de alte documente din propunerea tehnică sau financiară.

În lipsa acestor demersuri, decizia luată de autoritatea contractantă nu este fundamentată pe probe concludente.

Este de reținut și faptul că explicațiile contestatoarei vizavi de susținerea cotelor de participare, prin intermediul propunerii financiare nu au fost aduse cu ocazia răspunsului la clarificări, invocându-se doar o pretinsă eroare de tehnoredactare, însă aflându-se în fața unei astfel de mențiuni, autoritatea contractantă era obligată la continuarea clarificării ofertei, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016 și să solicite în concret ofertantei explicații vizavi de documentele din ofertă care susțin respectiva eroare.

Este adevărat că legislația în vigoare nu face vorbire despre erori de tehnoredactare, însă față de datele speței trebuia stabilit dacă situația creată se circumscrie categoriilor mai sus enumerate de dispozițiile legale.

Așadar se constată că, deși au fost solicitate clarificări ofertantei, acestea nu au fost suficiente pentru lămurirea situației, fiind necesară o reevaluarea a ofertei asocierii potrivit considerentelor anterior reținute.

Mai mult, se reține și faptul că asocieria ..SRL a fost singura ofertantă participantă la procedura în cauză care a depus ofertă și scopul dispozițiilor legale precizate de art. 143 din H.G. nr. 395/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare respectiv atribuirea contractului în urma derulării procedurii de atribuire derulate.

Așadar, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, sub aspectul lipsei analizei vizavi de încadrarea inadvertențelor identificate ca vicii de formă.

Astfel se impune reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii C..SRL, vizavi de verificarea îndeplinirii cerințelor stabilite de dispozițiile art. 135 alin. (3) H.G. nr. 395/2016.

În raport de cele reținute autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertei asocierii .. SRL sub aspectul analizat.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de .. SRL, în contradictoriu cu

Anulează *Procesul-verbal nr. 400/01.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc și actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 404/ 03.07.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.*

Obligă, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentată de asocieria .. SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.