CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., cu sediul în loc. .., ..., județul ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare - fază Proiect Tehnic și Asistență Tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul: Construire și dotare/echipare gradiniță, sat Gușitei, ..., județul .....” cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat:

„ - anularea răspunsului nr. 2668/13.07..... și a DUAE revizuit, precum și a răspunsului nr. 2676/..... la notificarea prealabilă nr. 115 din 13.07.....;

- obligarea autorității contractante de a reveni și de a corecta clarificările privind documentația de atribuire, întrucât cerințele privind experții solicitanți, respectiv resursele de personal nu pot fi impuse ca și condiție de calificare ofertanților sau refacerea documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a elimina ca și condiție de calificare cerința privind resursele de personal/ experiența profesională a experților;

- obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei de fond în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- în principal, refacerea documentației de atribuire sau clarificarea condițiilor de calificare impuse în mod clar și complet, cu excluderea prevederilor nelegale;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire sus menționate".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare - fază Proiect Tehnic și Asistență Tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul: Construire și dotare/echipare gradiniță, sat Gușitei, ..., județul ....." cod CPV: 71322000-1, s-a solicitat:

„ - anularea răspunsului nr. 2668/13.07..... și a DUAE revizuit, precum și a răspunsului nr. 2676/..... la notificarea prealabilă nr. 115 din 13.07.....;
- obligarea autorității contractante de a reveni și de a corecta clarificările privind documentația de atribuire, întrucât cerințele privind experții solicitanți, respectiv resursele de personal nu pot fi impuse ca și condiție de calificare ofertanților sau refacerea documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante de a elimina ca și condiție de calificare cerința privind resursele de personal/ experiența profesională a experților;
- obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei de fond în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- în principal, refacerea documentației de atribuire sau clarificarea condițiilor de calificare impuse în mod clar și complet, cu excluderea prevederilor nelegale;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire sus menționate".

Contestatorul menționează că după studierea documentației de atribuire și solicitarea de clarificări, a identificat anumite neconcordanțe și ambiguități cu privire la criteriile de atribuire stabilite și care trebuie respectate de către ofertanți.

Astfel, în cadrul fișei de date la secțiunea IV - Procedura, pct. IV.2.1) Criterii de atribuire: cel mai bun raport calitate-preț, în ceea ce privește, criteriul nr. 3 Experiența profesională a experților se specifică următoarele: *„Descriere: Subfactor 2.1. Experiența expert principal specializare inginer - structura de rezistență va fi cotată cu maximum 5 puncte; Subfactor 2.2. Experiența expert principal specializare arhitect va fi cotată cu maximum 5 puncte; Subfactor 2.3. Experiența expert principal specializare inginer - instalații (sanitare și/sau încălzire) va fi*

cotată cu maximum 5 puncte; Subfactor 2.4. Experiența expert principal specializare inginer - instalații electrice atestat ANRE (minim gradele IIA și IIB) va fi cotată cu maximum 5 puncte; Subfactor 2.5. Experiența expert principal inginer autorizat proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu va fi cotată cu maximum 5 puncte; Subfactor 2.6. Experiența expert principal inginer autorizat proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor va fi cotată cu maximum 5 puncte.

Algoritm de calcul: Algoritmul de calcul pentru fiecare subfactor este următorul:

- *pentru lipsa experienței similare nu se acorda puncte (0 puncte).*
- *pentru experiența constând în implicarea între 1 și 4 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acorda 1 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acorda 3 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv, respectiv 5 puncte*."

De asemenea în cadrul caietului de sarcini nr. 2061/12.05....., anexa nr 1 - Fișa de acordare a punctajului pentru Metodologia și planul de lucru prezentat de ofertanți, Factorii de evaluare - conform cap. IV.4.2. Criterii de atribuire - din fișa de date / anunțul de participare simplificat, Cel mai bun raport calitate-preț, Criteriul de atribuire nr. 2. se precizează următoarele:

2. *„Experiența profesională a experților, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract*

2.1. Experiența expert principal specializare inginer - structura de rezistenta va fi cotat cu maximum 8 puncte care se vor acorda astfel: Descriere: Experiența specifica a inginerului

Algoritm de calcul: Pentru lipsa experienței similare nu se acordă puncte (0 puncte).

- *pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă 2 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă 4 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv, respectiv 8 puncte.*

2.2. Experiența expert principal specializare inginer - arhitect va fi cotat cu maximum 8 puncte care se vor acorda astfel:

Descriere: Experiența specifica a inginerului

Algoritm de calcul: Pentru lipsa experienței similare nu se acordă puncte (O puncte).

- *pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acorda 2 puncte;*

- *pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă 4 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda punctajul maxim alocat expertului respectiv, respectiv 8 puncte.*

2.3. Experiența expert principal specializare inginer - instalații (sanitare si/sau încălzire) va fi cotat cu maximum 7 puncte care se vor acorda astfel:

Descriere: Experiența specifică a inginerului

Algoritm de calcul:

- *pentru lipsa experienței similare nu se acordă puncte (0 puncte).*
- *pentru experiența constând în implicarea între 2 și 4 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă 2 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea între 5 și 7 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă 4 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv, respectiv 7 puncte.*

2.4. Experiența expert principal specializare inginer - instalații electrice atestat ANRE (minim gradele IIA și IIB) va fi cotat cu maximum 7 puncte care se vor acorda astfel:

Descriere: Experiența specifica a inginerului

Algoritm de calcul:

- *pentru lipsa experienței similare nu se acordă puncte (0 puncte).*
- *pentru experiența constând în implicarea între 2 si 4 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acorda 2 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea între 5 si 7 proiecte (inclusiv) a persoanei propuse se acorda 4 puncte;*
- *pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv, respectiv 7 puncte.*

Pentru persoana/persoanele nominalizate în funcțiile punctate pentru dovedirea experienței și a funcției se vor prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- *diploma de studiu/adeverința de absolvire/licență și*
- *recomandări din partea achizitorului / autorității contractante / beneficiarului / angajatorului, la care se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiența specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită; si/sau*
- *deciziile de numire interne pe poziția ocupata în cadrul proiectului, semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, la care se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atesta nivelul de experiență*

specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și calitatea/funcția îndeplinită; și/sau

- *orice alte documente din care reiese implicarea și poziția expertului în proiect, contrasemnate de beneficiarul proiectului*".

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că se evidențiază neconcordanțe între prevederile fișei de date, caietul de sarcini și răspunsul nr. 2668/13.07....., DUAE revizuit, răspunsul nr. 2676/....., la Notificarea nr. 115 din 13.07..... De asemenea, se constată că cerința privind experiența profesională a experților este un criteriu de atribuire pentru care autoritatea contractantă va acorda punctaje ofertanților, precizări ce vin în contradicție cu cele din răspunsul nr. 2668/13.07....., DUAE revizuit și răspunsul nr. 2676/..... la notificarea prealabilă nr. 115 din 13.07....., unde autoritatea contractantă precizează că experții solicitați reprezintă „condiție de calificare impusă ofertanților", în aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă fie face confuzie între termenele „criteriu de atribuire" și „condiție de calificare", fie cu bună știință încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 prin impunerea cerinței privind resursele de personal ca fiind condiție de calificare, aceasta fiind o cerință abuzivă ce limitează ofertanții în vederea participării la procedura de licitație.

În acest sens, contestatorul invocă încălcarea prevederilor Normelor metodologice, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Paragraful 3 - Stabilirea criteriului de atribuire, art. 32, alin. (4), art. 31 alin. (1) din HG nr. 395 din 02.06.2016.

Având în vedere considerentele de mai sus, contestatorul subliniază că scopul legislației privind achizițiile publice este acela de la asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, și prin urmare, consideră că prin asemenea cerințe, se restrânge în mod nejustificat concurența la această procedură, indicând suspiciuni cu privire la buna intenție a autorității contractante de a încheia un contract de concurență loială, pe criterii egale pentru toți operatorii economici participanți.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 29229/.....-...../18.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2839/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31454/31.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. La dosarul achiziției, pagina 215, se regăsesc Măsurile de Remediere, prin care, autoritatea contractantă adoptă următoarele:

- Suspendarea procedurii de atribuire până la comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației sau până la primirea din partea contestatorului a unei cereri de renunțare la contestație, în situația în care acesta consideră că măsurile adoptate prin prezenta sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale;
- anularea răspunsului nr. 2668/13.07....., a DUAE revizuit și a răspunsului nr. 2676/14.07.2014 la notificarea prealabilă nr. 115/ 13.07.....;
- păstrarea condițiilor de calificare, a criteriului de evaluare și a factorilor din documentația de atribuire publicată în SEAP;
- experiența profesională a experților ce vor fi implicați în prestarea serviciilor de proiectare - faza Proiect Tehnic și Asistență Tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru prezenta investiție este considerată factor de atribuire, în baza Criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț", ofertanții putând primi între 0 și 30 de puncte, dar aceasta nu va fi o condiție de calificare impusă ofertanților. Ceea ce înseamnă că ofertanții fără experiență similară nu vor fi descalificați din cadrul procedurii, dar nu vor primi punctaj.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de proiectare - faza Proiect Tehnic si Asistență Tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul: Construire și dotare/echipare gradiniță, sat Gușitei, ..., județul ....." cod CPV: 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ ....., conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 54.091,26 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Contestația formulată de SC ..... SRL vizează atât documentația de atribuire, cât și răspunsul autorității contractante la notificare privind contestarea documentației de atribuire.

Consiliul constată că, atât în cadrul notificării prealabile cât și a contestației ulterioare, contestatorul solicită în principal revizuirea

documentației de atribuire. Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat imediat după primirea contestației la remedierea documentației de atribuire, astfel cum a solicitat contestatorul și a publicat modificările în SEAP în data de 25.07....., ora 14:13, sub identificatorul ([RFQ0097102/016] Masuri remediere.p7s)

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP*", Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat prin publicarea în SEAP toate modificările operate tuturor operatorilor economici interesați.

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, comunicate tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, constau în înlăturarea aspectelor criticate, contestația formulată de SC ..... SRL rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.