

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1575/24.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83129/30.12.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8513/17.12.2024, emisă de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Extindere rețea de canalizare în localitatea ...”*, cod CPV 45232411-6, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8513/17.12.2024, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 8509/17.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SRL;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii ...SRL – ... SRL.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a ofertei, astfel:

a. Neîndeplinirea cerinței reglementată prin fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Se vor prezenta Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice (dacă este cazul) completate conform caietului de sarcini”*, întrucât, în

opinia comisiei de evaluare „nu este prevăzută țează de protecție pentru subtraversări, nefiind respectată soluția din SF”;

b. Neîndeplinirea cerinței reglementată prin caietul de sarcini, cap. 10 Cerințe privind execuția lucrărilor „Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora”, întrucât „nu prezintă tehnologie de execuție pentru instalații electrice”;

c. Neîndeplinirea cerinței reglementată prin caietul de sarcini, cap. 10 Cerințe privind execuția lucrărilor „Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini;”, întrucât „nu prezintă costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse”.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nelegală.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Document:[.../00053] CONTESTATIE ...SRL ...+Declarație recipisă.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 08.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.07.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 3907/22.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Motivul 3:

Într-adevăr, la pag. 589-593 din propunerea tehnică se regăsește capitolul „Măsurile aplicabile în perioada de garanție și post garanție”, însă cerința din Caietul de sarcini - Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor:

(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):

- Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini; nu este inclusă în respectivele „măsuri”.

La pag. 867 se regăsește Tabel cuprinzând „Detalierea cheltuielilor indirecte”, însă cerința citată nu este inclusă în respectivul tabel și nici nu poate fi dedusă în mod rezonabil că ar figura în cadrul cheltuielilor indirecte.

În condițiile în care petenta nu a contestat documentația de atribuire, prescrierile caietului de sarcini - Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor: (...) *Ofertantul va curpinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):* (...) reprezintă condiții obligatorii pentru prezentarea propunerii tehnice.

Nici din cuprinsul contestației formulate, dar nici din cuprinsul propunerii tehnice nu rezultă îndeplinirea cerinței privind prezentarea de:

- Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

În atare circumstanțe, autoritatea contractantă a considerat aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice. Drept urmare, apreciază că acest motiv al contestației este nefondat.

Motivul 2:

Într-adevăr, la pag. 290-293 din propunerea tehnică există o descriere a procedurii tehnice de execuție - Instalații Electrice PTE-E01.

Însă, respectiva procedură nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece nu prezintă tehnologia concretă propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora.

Ceea ce a prezentat contestatoarea în cadrul paginilor indicate în contestația formulată, reprezintă doar o descriere generală (în abstract) a procedurilor tehnice de execuție - Instalații Electrice PTE-E01.

În condițiile în care petenta nu a contestat documentația de atribuire, prescrierile caietului de sarcini - Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor: (...) *Ofertantul va curpinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime):* (...) reprezintă condiții obligatorii pentru prezentarea propunerii tehnice.

Nici din cuprinsul contestației formulate, dar nici din cuprinsul propunerii tehnice nu rezultă îndeplinirea cerinței:

- Tehnologia de execuție pentru instalații electrice (în planul calității).

În atare circumstanțe, autoritatea contractantă a considerat aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice. Drept urmare, apreciază că acest motiv al contestației este nefondat.

Motivul 1:

În cadrul articolului 6502146 indicat de către contestatoare sunt prevăzute "*Lucrări Subtraversare ...*".

Potrivit Raportului procedurii nr. 8509/17.12.2024, în oferta asocierii nu a fost prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări, nefiind respectată soluția din SF. În condițiile în care listele de cantități (fără valori) prezentate de petentă cuprind lucrări, iar nu (și) materiale, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, apreciază că și acest motiv al contestației ca fiind nefondat.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a înaintat concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr.

4134/23.01.2025, prin care reiterează criticile din contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210895861/1 din data de 27.12.2024, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Satu Mare.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare SCN1149577 în data de 05.07.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Extindere rețea de canalizare în localitatea ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 5.834.272,47 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 25.07.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 4899/25.07.2024, au fost depuse patru oferte, respectiv oferta Asocierii ... (denumită în continuare Asocierea ...).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, considerat nelegal, a formulat contestație ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... prin care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8523/17.12.2024 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 8509/17.12.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea acestei oferte.

Analizând contestația, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la cele trei motive de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, motive care se regăsesc în adresa nr. 8513/17.12.2024, detaliate astfel:

„În temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de dvs. este neconformă și respinge oferta în baza art. 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, din următoarele motive:

- Nu îndeplinește cerința în conformitate cu Fișa de date, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, «Pentru prestarea serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrase de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier», deoarece:

La obiectul Strada Principală, Tronson A1, stadiul fizic: Racorduri canalizare, strada Principală, Tronson A1 în norma 1.2 RC01 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Zolcsak, Tronson A1 în norma 1.2 RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Zolcsak, Tronson A2 în norma 1.2.RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Horgos, Tronson A3, stadiul fizic: Racorduri canalizare, strada Horgos, Tronson A3 în norma 1.2. RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Kenysze, Tronson A4, stadiul fizic: Racorduri canalizare, strada Kenyszer, Tronson A4 în norma 1.2 RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Kenyszer, Tronson A 12, stadiu fizic: Racorduri canalizare, strada Kenyszer, Tronson A12 în norma 1.2 RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Principală, Tronson A9, stadiul fizic: Racorduri canalizare, strada Principală, Tronson A9 în norma 1.2. RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

La obiectul Strada Principală, Tronson A13, stadiul fizic: Racorduri canalizare, strada Principală, Tronson A3 în norma 1.2. RC02 nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF.

- Nu îndeplinește cerința în conformitate cu Caietul de sarcini, Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor, «(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) – Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora», deoarece în cadrul tehnologiei executării rețelelor de canalizare din planul calității nu prezintă tehnologie de execuție pentru instalații electrice.

- Nu îndeplinește cerința în conformitate cu Caietul de sarcini, Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor, «(...) Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele (cerințe minime): (...) – Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluții cuprinse în Caietul de sarcini», deoarece nu prezintă în cadrul propunerii tehnice costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse”.

Așadar, primul motiv de respingere a ofertei îl reprezintă neîndeplinirea cerinței prevăzută de fișa de date, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice „Se vor prezenta Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice (dacă este cazul) completate conform caietului de sarcini”, întrucât „nu este prevăzută țeava de protecție pentru subtraversări, nefiind respectată soluția din SF”, pentru 8 obiecte, conform comunicării rezultatului procedurii.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că potrivit fișei de date, la secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că „se vor prezenta Listele de cantități (fără valori)” iar în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii financiare este menționat „Se vor prezenta listele cu cantitățile de lucrări cu valori”,

precizând că prin răspunsul consolidat comunicat cu adresa nr. 4848/18.07.2024, la solicitarea „*vă rugăm să comunicați/puneți la dispoziție antemăsurători*”, autoritatea contractantă a răspuns „*Listele de cantități se vor întocmi pe baza documentației postate, experiența ofertantului și a legislației în vigoare*”.

De asemenea, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, secțiunea Planșe desenate se prevede ca soluție tehnică de execuție propusă este „*tub de protecție pentru subtraversări*”, fiind singura mențiune incidentă din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că oferta sa îndeplinește cerința solicitată în documentația de atribuire având în vedere că a prevăzut în propunerea tehnică listele de cantități (fără valori), atât la strada Principală-Tronson A1, Tronson A9 și Tronson A13, cât și la străzile Zolcsak-Tronson A1, Horgos-Tronson A3, Kenyszer-Tronson A4 și tronson A12, stadiul fizic: Racorduri canalizare., în norma 1.2 RC02-tub de protecție pentru subtraversări-materialul necesar execuției lucrărilor de subtraversări drumuri cu foraj orizontal dirijat, pentru conducta de racord canalizare, fiind prevăzut la subcategoria 1.2.10 aferentă normei 1.2, articol-6502146, motivul de respingere dovedindu-se nefondat, în opinia sa.

În soluționarea primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis eliminarea ofertei Asocierii ... pentru neîndeplinirea unei cerințe din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia „*Pentru prestarea serviciilor: (...) Listele de cantități (fără valori), extrasele de resurse, formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier*”, invocând faptul că „*nu este prevăzută țevă de protecție pentru subtraversări nefiind respectată soluția din SF*”.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei fără a indica, în mod concret, unde în Studiul de Fezabilitate este menționată cuprinderea în listele de cantități sau să se aibă în vedere ca la întocmirea lor să se prevadă „*țevă de protecție pentru subtraversări*”, este nelegală.

În lipsa unei astfel de cerințe la care să se raporteze autoritatea contractantă atunci când dispune eliminarea unei oferte pentru un astfel de motiv se încalcă principiul transparenței prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul reține că sunt încălcate și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, având în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, care este cerința din Studiul de Fezabilitate nerespectată de contestatoare.

Pe de altă parte, faptul că a fost indicată cerința din fișa de date a achiziției care stabilește modul de elaborare a propunerii tehnice ca temei al respingerii ofertei, fără a indica, în mod concret, care este cerința din caietul de sarcini, în speță a Studiului de Fezabilitate care obligă ofertanții la includerea în Listele de cantități a „*țevii de protecție pentru subtraversări*” nu se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016 care stabilește că „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

De altfel, nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice care este cerința nerespectată din „*soluția din SF*”, limitându-se la a face trimitere doar la apărările contestatoarei încercând să distragă atenția de la problema esențială și anume indicarea cerinței obligatorii din caietul de sarcini/Studiul de Fezabilitate nerespectată de contestatoare, potrivit căreia trebuia să include în Listele de cantități „*țevă de protecție pentru subtraversări*”.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei depusă de Asocieria PRODIMPEX.

Al doilea motiv de respingere a ofertei l-a constituit neîndeplinirea cerinței stabilită prin caietul de sarcini, cap. 10 Cerințe privind execuția lucrărilor „*Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: **tehnologia propusă** pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere **descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora***” întrucât „*nu prezintă tehnologie de execuție pentru instalații electrice*”.

În susținerea caracterului nelegal al celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea arată că la paginile 293-345 se regăsește procedura de execuție branșamente electrice PTE-E01 și procedura de lucru execuția lucrărilor de linii electrice aeriene depusă de subcontractantul ... SRL.

Este invocat în apărare de către contestatoare faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impusă existența unor proceduri de execuție și denumirea acestora, împrejurare față de care consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze tehnologiile de execuție regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertant, precum și formularea unor clarificări în cazul în care existau nelămuriri cu privire la existența în propunerea tehnică a informațiilor aferente unei tehnologii de execuție pentru instalații electrice pentru o evaluare riguroasă și completă a ofertei.

Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, cerința din caietul de sarcini, Cap. 10 Cerințe pentru execuția lucrărilor stabilea în sarcina ofertanților ca propunerea tehnică să conțină „**tehnologia propusă** pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere **descriptiv și tehnic a modului de abordare a**

acestora” autoritatea contractantă invocând lipsa „tehnologiei de execuție pentru instalații electrice”.

În situația în care, așa cum susține autoritatea contractantă, în propunerea tehnică există informații referitoare la tehnologia de execuție concretă, însă, a fost prezentată o descriere generală a procedurilor tehnice de execuție – Instalații Electrice PTE-E01 deveneau aplicabile dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, demers pe care comisia de evaluare nu l-a făcut.

Consiliul constată însă că în condițiile în care afirmă în punctul de vedere, „într-adevăr, la pag. 290-293 din propunerea tehnică există o descriere a procedurii tehnice de execuție – Instalații Electrice PTE-E01”, autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme existența informațiilor în dovedirea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. Faptul că era o descriere generală, cum susține în punctul de vedere, nimic nu împiedica comisia de evaluare să solicite completarea informațiilor existente, demers pe care nu l-a făcut, și cu toate acestea a luat decizia nelegală de respingere a ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

În ceea ce privește lipsa tehnologiei de execuție pentru instalații electrice, Consiliul va reține ca relevante susținerile contestatoarei din documentul „Memoriu” depus la dosarul cauzei prin care arată că obiectul contractului îl constituie proiectare și execuție, tip de contract pe care executantul elaborează prin intermediul proiectantului său, proiectul tehnic, detaliile de execuție potrivit art. 12 din HG nr. 907/2016, potrivit căroră „Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/ documentației de avizare a lucrărilor de intervenție; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare”.

Prin urmare, în raport de obiectul contractului, ofertarea nu implică o proiectare a elementelor parte a proiectului tehnic, care, în efectul legii, cuprinde componenta tehnologică a soluției tehnice definitivată și adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții.

Cu toate acestea și în contextul reținut anterior, Consiliul constată că în propunerea tehnică la paginile 293-345 au fost prezentate de către ofertant:

- procedura tehnică de execuție bransamente electrice PTE-E01, și
- procedura de lucru execuția lucrărilor de linii electrice aeriene.

Astfel, pentru motivele anterior expuse, Consiliul va admite criticile aduse celui de al doilea motiv de respingere a ofertei.

Analizând și ultimul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în luarea deciziei de respingere a ofertei că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, cap. 10 Cerințe privind execuția lucrărilor *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini”*, întrucât *„nu prezintă costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse”*.

Consiliul constată că legat de acest motiv de respingere a ofertei contestatoarea susține că a menționat în propunerea tehnică Măsuri aplicabile în perioada de garanție și postgaranție, Cap.1 Modul de urmărire a comportării în timp a lucrărilor pentru rețeaua de canalizare, începând cu pagina 589 unde sunt descrise în detaliu *„resursele tehnice”* ce implică procedura de mentenanță pe perioada exploatării tehnologiei propuse.

Analizând paginile din propunerea tehnică indicate de contestatoarea, Consiliul constată că informațiile din propunerea tehnică sunt conform cerinței din caietul de sarcini întrucât cerința impune clasificarea categoriilor de costuri ce implică procedura de mentenanță pe perioada exploatării tehnologiei propuse. Eventuale costuri cu aceste activități urmau a face obiectul evaluării propunerii financiare.

Așa cum susține și contestatoarea prin documentul denumit *„Memoriu”* comisia de evaluare a efectuat o verificare superficială a informațiilor referitoare la Cerința 10 *„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini”*, ajungând neîntemeiat pe baza unei prevederi a documentației de atribuire că oferta *„nu prezintă costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse”*, împrejurare față de care decizia de respingere a ofertei pentru un motiv neîntemeiat este nelegală.

Invocarea costurilor financiare în etapa de evaluare a propunerii tehnice fără o coroborare a informațiilor din acesta cu informațiile din propunerea financiară nu dovedesc altceva decât intenția de a elimina din competiție un ofertant pentru motive care nu își găsesc corespondent în vreo prevedere a documentației de atribuire, în speță în caietul de sarcini,

pentru a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește „Detalierea cheltuielilor indirecte” invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu privire la care afirmă „Într-adevăr, la pag. 867 se regăsește Tabel cuprinzând «Detalierea cheltuielilor indirecte»_ ÎNSĂ, cerința supracitată nu este (nici) inclusă în respectivul tabel și nici **nu poate fi dedusă în mod rezonabil că ar figura în cadrul cheltuielilor indirecte**”, acestea se regăsesc în Tabel denumit „DETALIERE CHELTUIELI INDIRECTE” poziția 1.9 „Cheltuieli cu refacerea și remedierea” în procent de 3,29%, costurile fiind astfel, contrar susținerilor autorității contractante subliniate mai sus, menționate în propunerea tehnică **conform cerințelor prevederilor caietului de sarcini**, motiv pentru care va admite criticile cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, oferta fiind conformă.

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8509/17.12.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8509/17.12.2024 cu privire la oferta depusă de ...SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.