



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14476/23.03.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de - administrator și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în ..., adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva notei de remediere nr. 104995/09.03.2021 și a răspunsului la întrebarea nr. 3 pct. 1 publicat în SEAP sub nr. ..., elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul Oradea”, CPV 90923000-3, s-a solicitat:

- în principal, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; anularea, în parte, a măsurilor de remediere adoptate ca urmare a punerii în executare a deciziei Consiliului nr. 363/22.02.2021; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, cu respectarea prevederilor legale; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la întrebarea nr. 3 pct. 1 din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP sub nr.; publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.

- în subsidiar, permiterea studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului; amânarea pronunțării la o dată ulterioară studierii dosarului și depunerii de concluzii scrise; după caz, pentru situația în care vor fi dispuse măsuri de remediere, decalarea termenului de depunere a ofertelor; după caz, pentru situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, CORAL IMPEX SRL arată că, în cadrul acestei proceduri a mai depus o contestație care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 363/C8/70 din 22.02.2021, prin care, printre altele, s-au reținut următoarele: „Cu privire la critica privind subfactorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, raportat la criteriul de atribuire ales, cel mai bun raport calitate - preț, autoritatea contractantă avea obligația să includă, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru, pentru a determina cel mai bun raport calitate-preț. Potrivit alin. (5) lit. b) al aceluiași articol, factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilește, în mod clar, că autoritatea contractantă poate folosi factori de evaluare a ofertelor care se pot referi la organizarea/calificarea și/sau experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, dacă acesta are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului. La alin. (5) al aceluiași articol, legiuitorul statuează faptul că, doar în situația în care autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3). precum și criterii de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, respectivele criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză. Or, autoritatea contractantă a ales ca factor de evaluare experiența similară a managerului contractului de delegare, categorie de personal care nu realizează, în mod efectiv, activitățile contractului, respectiv, serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare. Autoritatea contractantă face afirmații generale și nu vine cu nici un argument în apărarea sa. Consiliul reține, de asemenea, că dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, precizează, expres, la art. 10, situațiile în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate, și anume, contractele care au ca obiect realizarea de prestații intelectuale care presupun o complexitate

ridică, respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare și altele asemenea aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată. Or, obiectul contractului în analiză, evident, nu se încadrează în situațiile arătate. În acest context, Consiliul va admite critica contestatoarei și va dispune modificarea documentației, în sensul în care a solicitat contestația."

În opinia contestatoarei, măsurile de remediere menționate la punctul 3 din Nota de remediere nr. 104995 din 09.03.2021, adoptate de autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile Consiliului, deoarece:

- cei doi subfactori, subfactorul de evaluare 1 și subfactorul de evaluare 2, introduși de autoritatea contractantă nu au ca obiect solicitările din contestație, raportat la care urma să se facă remedierea subfactorilor de evaluare; în justificarea acestor noi subfactori de evaluare, autoritatea contractantă a introdus un formular denumit: Formular mod prezentare Propunere Tehnică, care nu a făcut obiectul documentației de atribuire, publicată inițial în SEAP, anexat anunțului de participare din 31.12.2020 și, prin urmare, nici obiectul analizei Consiliului;

- întrucât, autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului aceasta a dobândit caracter obligatoriu și prin urmare, în executarea acesteia, autoritatea contractantă nu putea pune în executare ceea ce nu s-a dispus, în sensul introducerii unui formular de propunere tehnică, raportat la care să stabilească noi subfactori de evaluare, în contextul în care CNSC nu a făcut o analiză a introducerii de noi subfactori de evaluare, raportat la un formular de propunere tehnică inexistent.

Referitor la subfactorul de evaluare 1 denumit Abordarea propusă pentru implementarea contractului, contestația arată că autoritatea contractantă a stabilit că va acorda calificativul foarte bine și un număr de 2,5 puncte pentru următorul criteriu: *„Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, sunt detaliate în subactivități și etape, iar planul de lucru poate fi utilizat complet, așa cum este prezentat ca dată pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților"*.

În cuprinsul notei de remediere și a formularului de propunere tehnică, nu s-au precizat o serie de elemente de referință, concrete, raportat la care urmează să se acorde numărul de puncte, pe subfactorul de evaluare, sens în care se poate constata că: nu s-a definit noțiunea de activitate principală; nu s-au precizat concret, activitățile considerate principale; nu s-au precizat care sunt subactivitățile obligatorii de referință; nu s-au precizat etapele obligatorii ale unei subactivități;

Stabilirea imparțială a numărului de puncte, acordat unui subfactor de evaluare, poate fi făcută numai în contextul cuantificării elementelor de referință care intră în evaluare.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a stabilit: Calificativul bine și un număr de 2 puncte se va acorda pentru următorul criteriu: *„Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru dar sunt incomplet detaliate în subactivități și etape, planul de lucru putând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a activităților.”*

La acest element al subfactorului de evaluare 1, pe lângă cele menționate la punctul a), urmează să se constate că nu s-a definit noțiunea de; nu s-a precizat întinderea (cuantificarea) deviației minore.

În ceea ce privește Calificativul acceptabil și un număr de 1 punct se va acorda pentru următorul criteriu: *„Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități și etape, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a activităților.”*

La acest element al subfactorului 1, se poate constata că noțiunea de adecvat are semnificația de potrivit, adjectivul adecvat nu are grad de comparație iar autoritatea contractantă a menționat că succesiunea activităților din planul de lucru poate fi foarte puțin adecvată, sens în care dacă devine incidentă o astfel de situație, deci oferta tehnică este total necorespunzătoare, se acordă totuși un punct.

Din analiza punctului 1.1. a subfactorului de evaluare, abordarea propusă pentru implementarea contractului, se observă cu evidență că autoritatea contractantă nu a precizat elemente de referință concrete, pentru acordarea numărului de puncte alocat, pentru acest subfactor de evaluare. Lipsa cuantificării elementelor raportat la care se acord numărul de puncte lasă loc la interpretări alternative ale prevederilor propunerilor tehnice și posibilitatea favorizării unor ofertanți.

Stabilirea numărului de puncte alocat ofertei, prin aplicarea unor subfactori de evaluare lacunari și lipsiți de claritate: poate distorsiona rezultatul procedurii de atribuire; pune ofertantul în imposibilitatea de a-și face un calcul estimativ, anterior depunerii ofertei, cu privire la punctajul acordat.

O cerință a acordării punctajului o reprezintă și planul de lucru, care, trebuie "să poată fi utilizat complet, așa cum este prezentat ca dată pentru monitorizarea progresului activităților". Utilizarea planului ca dată pentru monitorizarea progresului activităților ca și element al

subfactorului de evaluare este prematură; ca urmare a faptului că planul de lucru face parte integrantă din programul unitar de acțiune, poate avea multiple variabile, raportat la situații care nu pot fi anticipate la data ofertării (e.g. invazie cu anumite tipuri de insecte sau rozătoare, temperaturi extreme, precipitații abundente, etc.) nu poate constitui element al subfactorului de evaluare, pe de o parte, pe de altă parte, în contextul în care, acest plan final urmează a fi întocmit anual de părțile contractante, nu poate constitui element de acordare a unui număr de puncte în cadrul unui subfactor de evaluare.

De asemenea, în contextul în care, calitatea de operator al serviciului se dobândește la data încheierii contractului, data ulterioară desemnării ofertei câștigătoare, care include etapa evaluării ofertelor și deci a aplicării factorilor și subfactorilor de evaluare, aplicarea planului în speță, componentă a planului prestațiilor și element al subfactorului de evaluare, este prematură.

Referitor la subfactorul de evaluare 2 denumit Corelarea resurselor (umane și echipamente) cu încadrarea în timp și succesiunea activităților, contestatoarea arată că, la fel ca și în cazul subfactorului de evaluare 1, autoritatea contractantă nu a indicat ce include noțiunea de: alocare adecvată corespunzător și optimizat, care este întinderea acesteia, în contextul în care cuvintele adecvat și corespunzător, au ca înțeles termenul de „potrivit” și nu au grad de comparație iar cuvântul optimizat indica noțiunea de cel mai bun; astfel fiind, pentru evaluarea corectă și imparțială a ofertelor urmează a se elimina contradicția învederată și s se stabilească un element al subfactorului de evaluare referitor la alocarea care să fie corect cuantificat (e.g. număr de: personal de execuție, aparate, utilaje de mare capacitate generatoare de ceață/ tip de utilaj, mijloace de transport, care vor fi alocate contractului).

Calificativul bine și un număr de 2 puncte, urmează a se acorda pentru următorul criteriu: „Alocarea resurselor este adecvată în mod corespunzător complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între planul de lucru și resursele uzate”. Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă nu a cuantificat nici acest element de punctare al subfactorului de evaluare 2, în sensul că nu se poate cunoaște ce anume incumbă sintagmele: „alocare adecvată în mod corespunzător complexității și anvergurii”, neconcordante minore. Ori în lipsa cuantificării noțiunilor de mai sus, nu se poate stabili în mod corect și unitar, cărei oferte i se vor acorda 2 puncte, orice apreciere putând fi subiectivă.

Referitor la calificativul acceptabil și punctul acordat pentru acesta, nu au fost cuantificate elementele de referință, raportat la care se acordă punctul.

În acest context, contestatoarea arată că se impune remedierea subfactorilor de evaluare 1 și 2 din componenta tehnică, în sensul

stabilirii concrete a elementelor care se punctează, precum și a cuantificării acestor elemente, astfel încât să fie eliminată orice posibilitate de evaluare imparțială a ofertelor, eliminarea formularului propunere tehnică, raportat la care au fost stabiliți subfactorii de evaluare 1 și 2, a căror remediere se solicită, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din 22.02.2021, acesta nefiind supus analizei CNSC; punerea în aplicare a deciziei de mai sus nu se poate face raportat la conținutul unor înscrisuri inexistente la data analizei CNSC. De asemenea, se impune precizarea, în mod expres, a elementelor formulei de calcul, menționate la punctul I.1. din nota de remediere nr. 104995 din 09.03.2021.

Cu privire la răspunsul la întrebarea 3 punctul 1, din răspunsurile la solicitările de clarificări, fără număr, publicate în SICAP sub nr. identificator ... din 10.03.2021, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce i s-a solicitat, autoritatea contractantă a precizat, în loc de numărul de zile în care se poate presta serviciul de dezinsecție pe întreaga suprafață a Municipiului Oradea, intervalul orar în care se vor presta aceste servicii, respectiv: 21:00 PM - 06:00 AM. Această informație este necesară atât la întocmirea propunerii tehnice cât și a celei financiare, sens în care aceasta trebuia să facă parte din documentația de atribuire.

Ținând cont că răspunsul autorității contractante a făcut referire la intervalul orar al prestațiilor și nu la numărul de zile în care urmează a fi executată o trecere (prestat integral serviciul de dezinsecție în mediul exterior, pe raza), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la întrebarea nr. 3, punctul 1 din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SICAP sub nr. identificator din 10.03.2021.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea precizează că o astfel de măsură se impune în situația în care se va constata că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin punctul de vedere nr. 130674/30.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 16470/31.03.2021, autoritatea contractantă precizează, referitor la criticile contestatoarei ce vizează factorii de evaluare, că, în decizia Consiliului, s-a menționat că se impune modificarea documentației de atribuire în partea ce vizează factorii de evaluare conform solicitărilor contestatoarei, respectiv introducerea unor subfactori de evaluare având ca obiect capacitatea tehnico-organizatorică și profesională a ofertanților cu elemente clare de departajare/punctare a ofertelor, care să determine o corectă evaluare a acestora și să elimine orice libertate nelimitată de apreciere a lor.

Factorii de evaluare stabiliți vizează capacitatea tehnico-organizatorică și profesională a ofertanților și au ca sursă de inspirație Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. De asemenea, factorii de evaluare

sunt echivalenți celor sugerați în modelele de documentații standardizate postate pe site-ul ANAP.

Referitor la criticile ce vizează Formularul Mod de prezentare propunere tehnică, autoritatea contractantă arată că prin decizia menționată anterior, Consiliul a dispus în sarcina sa obligația de a duce la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în considerentele deciziei; prin urmare, documentația a fost corelată în integralitatea sa, având în vedere că modificarea factorilor de evaluare atrage după sine și modificarea altor componente din documentația de atribuire, cum este și formularul menționat. Contrar afirmațiilor contestatoarei, Formularul nu este unul inexistent; acesta se regăsește în documentația de atribuire sub nr. 15; acesta a fost doar corelat cu factorii de evaluare stabiliți în conformitate cu decizia Consiliului.

Prin concluziile scrise nr. 2587/06.04.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 17859/07.04.2021, contestatoarea apreciază că, prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă nu a răspuns punctual criticilor din contestație; în consecință, reia în mare măsură argumentele din cuprinsul contestației menținându-și solicitările inițial formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea contractului având ca obiect „Servicii de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de fără TVA.

Consiliul constată că, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207087359/1, emisă de CEC Bank, în data de 22.03.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 220.000 lei.

Prin contestația nr. 228/11.01.2021, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 363/22.02.2021, ... a solicitat, printre altele, obligarea autorității contractante la introducerea unor subfactori de evaluare având ca obiect capacitatea tehnico organizatorică și profesională a ofertanților, cu elemente clare de departajare/punctare a ofertelor, care să determine o corectă evaluare a acestora și să elimine orice libertate nelimitată de apreciere a lor.

În considerentele deciziei menționate, Consiliul a precizat, cu privire la aspectul menționat:

(...) Cu privire la critica privind subfactorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, raportat la criteriul de atribuire ales, cel mai bun raport calitate – preț, autoritatea

contractantă avea obligația să includă, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru, pentru a determina cel mai bun raport calitate-preț. Potrivit alin. (5) lit. b) al aceluiași articol, factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele: organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 stabilește, în mod clar, că autoritatea contractantă poate folosi factori de evaluare a ofertelor care se pot referi la organizarea/calificarea și/sau experiența personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, dacă acesta are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului. La alin. (5) al aceluiași articol, legiuitorul statuează faptul că, doar în situația în care autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la [alin. \(3\)](#), precum și criterii de calificare în condițiile art. 179 [lit. g\)](#) din Lege, respectiv se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză.

Ori, autoritatea contractantă a ales ca factor de evaluare experiența similară a managerului contractului de delegare, categorie de personal care nu realizează, în mod efectiv, activitățile contractului, respectiv, serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Autoritatea contractantă face afirmații generale și nu vine cu nici un argument în apărarea sa.

Consiliul reține, de asemenea, că dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, precizează, expres, la art. 10, situațiile în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate, și anume, contractele care au ca obiect realizarea de prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare și altele asemenea aferente unor proiecte/obiective de investiție de complexitate ridicată. Ori, obiectul contractului în analiză, evident, nu se încadrează în situațiile arătate.

În acest context, Consiliul va admite critica contestatoarei și va dispune modificarea documentației, în sensul în care a solicitat contestatoarea.

Autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei Consiliului nr. 363/22.02.2021, a emis Nota privind aprobarea măsurilor de

remediere nr. 104995/09.03.2021, în care a înlocuit factorul de evaluare experiența profesională a persoanei nominalizate ca și coordonator de contract care a participat ca și coordonator în mai mult de 7 proiecte, în speță contracte de delegare de gestiune, servicii de salubritate a localităților, în acord cu obiectul procedurii de atribuire cu un alt factor de evaluare, după cum rezultă din tabelul de mai jos:

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
P1. Prețul ofertei	Componenta financiară	95%
Algoritm de calcul: 1.1. Pentru oferta cu valoarea cea mai scăzută, exprimată în lei fără tva, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv P(financiar) maxim = 95 de puncte. 1.2. Pentru o altă ofertă decât cea prevăzută la lit 1.1. se acordă punctajul astfel: $P(\text{financiar})(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times 95$ Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile fără TVA declarate în Formularul de ofertă.		Punctaj maxim total: 95 puncte
P2. Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare	Componenta tehnică	5%
Punctaj maxim total: 5 puncte		
Modalitatea de punctare a factorului "Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare"		
Calificativ Punctaj		
1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului - punctaj maxim : 2.5 puncte Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul mod de prezentare propunere tehnică - lit. a) și b)		
1.1. Toate activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, sunt detaliate în subactivități și etape, iar planul de lucru poate fi utilizat complet așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților	foarte bine	2,5
1.2. Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru dar sunt incomplet detaliate în subactivități și etape, planul de lucru putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a activităților	bine	2
1.3. Activitățile principale sunt incluse în planul de lucru, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități și etape, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare pentru monitorizarea progresului activităților. Succesiunea activităților în planul de lucru este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a activităților	acceptabil	1

2. Corelarea resurselor (UMANE SI ECHIPAMENTE) cu încadrarea în timp și succesiunea activităților - punctaj maxim: 2,5 puncte Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - lit. b) și c).		
2.1. Alocarea resurselor este adecvată corespunzător și optimizat în raport de complexitatea și anvergura activităților și nu există neconcordanțe între planul de lucru și resursele utilizate	foarte bine	2,5
2.2. Alocarea resurselor este adecvată în mod corespunzător complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între planul de lucru și resursele utilizate	bine	2
2.3. Alocarea resurselor nu este adecvată complexității și anvergurii activităților și există neconcordanțe minore între planul de lucru și resursele utilizate	acceptabil	1

Consiliul apreciază că noul subfactor de evaluare vizează elementele solicitate de contestator și anume *capacitatea tehnico organizatorică și profesională a ofertanților, cu elemente clare de departajare/punctare a ofertelor, fiind echivalenți* celor sugerați în modelele de documentații standardizate impuse de ANAP. În același sens, Consiliul constată că Formularul Mod de prezentare propunere tehnic nu este un formular nou introdus de autoritatea contractantă, el regăsindu-se în documentația de atribuire, la nr. 15

Consiliul reține, în soluționare, faptul că prin decizia 363/22.02.2021, Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante obligația de a duce la îndeplinire măsurile de remediere, și anume, modificarea documentației de atribuire conform celor consemnate în considerentele deciziei. Modificarea factorilor de evaluare atrage după sine și modificarea altor elemente din documentația de atribuire.

Însă, Consiliul reține că, în speță, acordarea punctajului, pentru factorul de evaluare *"Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare"*, operează cu o serie de subfactori care nu conduc la o evaluare imparțială și unitară a ofertelor, în baza lor punctajul ofertelor putând fi acordat în mod subiectiv, în sensul favorizării anumitor ofertanți.

Față de critica privind posibilitatea ca în procesul de evaluare, comisia de la nivelul autorității contractante să folosească criterii subiective, deoarece în instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date) nu au fost cuprinse toate informațiile, Consiliul reține că la - factorul de evaluare *"Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare"*, autoritatea contractantă a utilizat termeni și expresii ca, de exemplu: *„subactivități și etape,”*, *„adecvată corespunzător”*, *„adecvată corespunzător și optimizat”*, *„nu este adecvată complexității și anvergurii activităților”*, *"deviație minoră"*, *fără a defini aceste sintagme.*

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Consiliul apreciază că, pentru a respecta prevederile legale referitoare la modul de descriere a factorilor de evaluare, pentru a permite o evaluare obiectivă a ofertelor din punctul de vedere al încadrării acestora în factorii de evaluare și pentru a respecta principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a completa algoritmul de calcul cu toate elementele necesare, detaliat și concret, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul constată că urmare a modificării documentației de atribuire cu toate elementele necesare, detaliat și concret, este eliminată posibilitatea de evaluare subiectivă a ofertelor, elementele la care se va raporta autoritatea contractantă regăsindu-se în documentația de atribuire modificată.

Astfel, Consiliul reține că sunt fondate aceste critici din contestația depusă de cu privire la factorul de evaluare "*Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare*", cu cei doi subfactori: *Abordarea propusă pentru implementarea contractului și Corelarea resurselor (UMANE SI ECHIPAMENTE)* cu încadrarea în timp și succesiunea activităților și va dispune măsuri de remediere, în sensul definirii/explicitării/lămuririi termenilor utilizați, detaliat și concret, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou răspuns la întrebarea nr. 3 pct. 1 din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP sub nr./10.03.2021: În câte zile trebuie efectuată o trecere completă la dezinsecție pe suprafața mun. Oradea, Consiliul o va admite, apreciind că răspunsul autorității contractante este neconcludent, în sensul că a precizat: *Fiecare etapă (trecere) de dezinsecție se prestează în intervalul orar cuprins între orele: 21:00 PM - 06:00 AM (...), fără a preciza numărul de zile* necesar pentru efectuarea unei treceri complete.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată din data de 25.03.2021 ora 13:01, anterior datei limită de depunere a

ofertelor (20.04.2021 15:00) și datei de deschidere a acestora (20.04.2021 15:00), Consiliul stabilește că este posibilă luarea măsurilor de remediere ale documentelor găsite nelegale, astfel încât nu este necesară pronunțarea de către Consiliu a deciziei de anulare a întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de max. 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume:

- să modifice anunțul de participare și instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, în sensul definirii/explicitării/lămuririi termenilor utilizați, la factorul de evaluare "Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare", cu cei doi subfactori: *Abordarea propusă pentru implementarea contractului și Corelarea resurselor (UMANE SI ECHIPAMENTE) cu încadrarea în timp și succesiunea activităților*, detaliat și concret, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente;

- să emită un nou răspuns la întrebarea nr. 3 pct. 1 din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP sub nr./10.03.2021, în sensul precizării numărului de zile necesar efectuării unei treceri complete la dezinsecție pe suprafața mun. Oradea.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 10 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de max. 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume:

- să modifice anunțul de participare și instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, în sensul *definirii/explicitării/lămuririi termenilor utilizați, la factorul de evaluare "Descrierea procedurii de intervenție în desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare"*, cu cei doi subfactori: *Abordarea propusă pentru implementarea contractului și Corelarea resurselor (UMANE SI ECHIPAMENTE) cu încadrarea în timp și succesiunea activităților*, detaliat și concret, respectând cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente;

- să emită un nou răspuns la întrebarea nr. 3 pct. 1 din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în SEAP sub nr./10.03.2021, în sensul *precizării numărului de zile necesar efectuării unei treceri complete la dezinsecție pe suprafața mun. Oradea.*

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 10 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini