

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /C10/...

Data: 2025

Prin înregistrată la Consiliu sub nr. 2025, depusă de, cu sediul în ..., Strada ..., ..., Județ ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....”, cod CPV 30000000-9, de către, cu sediul în ..., str., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării nr. ..., a raportului procedurii nr. ...și procedarea la reevaluarea ofertei ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ..., în data de ...a luat la cunoștință faptul ca oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În data de ...a primit o solicitare de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea a răspuns la clarificare și a demonstrat modul de formare a prețului.

În cadrul răspunsului la clarificare, raportat la configurația laptopului și sistemului desktop dorește să clarifice că a depus o ofertă financiară primită de la furnizori, pentru configurația de baza a acestor repere.

Oferta tehnică cuprinde configurația solicitată de autoritatea contractantă. Societatea și-a asumat obligația ca în ipoteza în care vor fi desemnați câștigători să livreze produsele întocmai cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire (... din cadrul documentului intitulat Documente de calificare).

Pentru a aduce cele două produse la configurația finală, a explicat prin răspunsul la clarificare nr. ... că vor face upgrade la produsele ofertate inițial, iar costurile aferente au fost luate în calcul în cadrul justificării de preț depuse la secțiunea: cheltuieli adiacente. După cum se poate observa din tabelul

justificare de preț, suma aferentă cheltuielilor adiacente este de astfel nu ar exista riscuri să nu se încadreze în prețul ofertat.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul solicitărilor de clarificare ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura entitatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În ceea ce privește răspunsurile formulate de către societatea contestatoarei se poate observa că a demonstrat că produsele oferite vor respecta în totalitate specificațiile tehnice iar ofertele obținute de la furnizori se încadrează în prețul ofertat.

Față de considerentele evidențiate, apreciază argumentele ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită să admiterea contestației formulată și să refacerea Raportului procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. și a comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect Furnizare echipamente ...: ... - Laptop, sistem de tip desktop cu monitor, accesorii formulată de operatorul economic ..., prin care solicită Onoraturii Consiliu respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. a comunicării nr. privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei BN pentru următoarele motive:

Prin anunțul de participare nr., Consiliul ... a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului având obiect Furnizare echipamente TIC pentru dotare: /.. -...., sistem de tip desktop cu monitor, accesorii.

În vederea atribuirii contractului au depus oferte opt operatori economici, respectiv:

-
-

La data de, autoritatea contractantă a emis procesul verbal nr. 948 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prin care s-a stabilit Clasamentul intermediar (înaintea solicitării prezentării documentelor suport pentru susținerea informațiilor din DUAE și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare), oferta depusă de ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

Ulterior, prin Procesul verbal nr. privind evaluarea ofertei ofertantului ..., comisia de evaluare a constatat neconcordanțe în cuprinsul Propunerii tehnice și al Propunerii financiare la componentele Memorie RAM și Stocare aferente produselor din categoriile „Laptop” și „Sistem desktop”.

Ca urmare, prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... documente emise de producător care să susțină specificațiile tehnice oferite și oferte de preț corelate cu produsele din Oferta financiară nr. din data de

Prin Răspunsul cu nr. ... din al ofertantului ..., acesta a menționat faptul că fișa tehnică depusă a produselor din categoriile „Laptop” și „Sistem desktop” prezintă un caracter generic, diferitele configurații disponibile nefiind individualizate de producător printr-o fișă tehnică proprie.

Astfel, configurația fiecărui produs oferat dintre cele două categorii, respectiv ... este una de bază, operatorul economic asumându-și ca, în cazul încheierii contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă să furnizeze produse cu parametri superiori asumați prin Propunerea tehnică, suportând totodată costurile suplimentare din profitul societății.

În acest sens, comisia de evaluare a reluat, prin încheierea procesului verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, concluziile procesului verbal nr. privind evaluarea ofertei ofertantului ..., concluzii care au statuat faptul că, pe de o parte, răspunsul este neconcludent în ceea ce privește lipsa documentelor tehnice emise de producător care să confirme specificațiile oferate, operatorul modificându-și totodată oferta financiară, și, în consecință, oferta a fost declarată inacceptabilă, precum și că, pe de altă parte, oferta se respinge ca neconformă din cauza prețului neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat ca suficient pentru îndeplinirea contractului așa cum a fost asumat în propunerea tehnică.

Împotriva Raportului procedurii nr. și a comunicărilor privind rezultatul procedurii ofertantul respins a formulat contestație, înregistrată pe rolul CNSC sub nr.

II. LEGALITATEA ȘI TEMEINICIA MODALITĂȚII DE EVALUARE A OFERTEI

...

Astfel cum va arăta în continuare, argumentele invocate în susținerea contestației sunt neîntemeiate întrucât atât evaluarea ofertei ..., cât și cea a ofertantului declarat câștigător s-au realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește motivele concrete care au dus la respingerea ofertei contestatoarei, temeiul de drept pe care se fundamentează decizia autorității contractante este reprezentat de următoarele dispoziții legale:

- Art. 134 alin. (5) și (6) din Anexa Ia H.G. nr. 395/2016:

„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare; potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- Art. 136 alin. (3) din Anexa Ia H.G. nr. 395/2016:

„(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă

• Art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016:

„{1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Pentru a dispune astfel, comisia de evaluare a plecat de la următoarele constatări rezultate în urma analizării răspunsului nr. al operatorului la solicitarea de clarificări nr. ... din:

- în legătură cu memoria RAM a laptopului, ofertantul prezintă o fișă tehnică pentru procesorul însă nu evidențiază legătura între aceasta și modelul de laptop ofertat, care conform fișei tehnice a producătorului nu poate suporta decât maximum 16 GB RAM;

- ofertantul nu depune documente tehnice emise de producător care să confirme specificațiile ofertate;

- operatorul economic prezintă în propunerea financiară oferte de preț inferioare pentru laptop ... și sistem desktop, prețuri care nu sunt concordante cu prețurile reale aferente caracteristicilor tehnice superioare ofertate în propunerea tehnică;

- asumându-și că va furniza produsele în configurația superioară descrisă în propunerea tehnică prin utilizarea sumei prevăzute la poziția Cheltuieli adiacente din „Tabel justificare de preț - ofertantul ... și-a modificat propunerea financiară prin diminuarea profitului.

A. Răspunsul operatorului economic privind neconcordanțele din cuprinsul Propunerii tehnice și al Propunerii financiare la componentele Memorie RAM și Stocare aferente produselor din categoriile „Laptop” și „Sistem desktop” este neconcludent.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept pe care se sprijină, iar contestatorul este ținut să indice mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Succesiv, art. 26 alin. (2) limitează examinarea actului atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, cu respectarea principiului disponibilității. Cu alte cuvinte, Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ceea ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Întrucât sarcina motivării unei critici incumbă contestatorului, conform art. 249 Cod procedură civilă și art. 10 din Legea nr.101/2016, nerespectarea acestor dispoziții atrage respingerea criticii.

În aceste condiții, se poate lesne observa faptul că ofertantul ... nu își argumentează poziția în ceea ce privește conținutul diferit al propunerii financiare față de propunerea tehnică, ci, dimpotrivă, susține în cuprinsul contestației că a depus o ofertă financiară primită de la furnizori, pentru configurația de bază a acestor repere și că oferta tehnică cuprinde configurația solicitată de autoritatea contractantă.

În esență, contestatoarea recunoaște necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, invocându-și lipsa de diligență în redactarea ofertei, întrucât fișa tehnică a produselor preluată de la producător nu corespunde cu

specificațiile expres menționate ulterior în propunerea tehnică. Or, într-o asemenea situație, se aplică principiul de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans, conform căruia nimeni nu își poate invoca propria culpă în susținerea intereselor sale.

Totodată, operatorul economic ... nu a răspuns solicitării autorității pentru depunerea documentelor justificative din partea producătorului care să ateste caracteristicile tehnice ale celor două categorii de produse oferite, respectiv laptop ... și sistem desktop, ci a transmis capturi de ecran referitoare la mai multe tipuri de procesoare ..., fără însă a explica în concret legătura dintre acestea și produsele oferite.

B. Operatorul a depus în propunerea financiară oferte de preț inferioare celor corespunzătoare caracteristicilor tehnice oferite în propunerea tehnică, încălcând principiul concurenței loiale

Art. 137 alin. (3) lit. c) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 prevede că:

„În condițiile art. 215 o lin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”

La Capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției se menționează că „Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare,,.

La Capitolul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, regăsim următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferit (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului oferit

Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”.

Capacitatea de stocare și Memoria RAM sunt utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț.

Referitor la Specificațiile tehnice pentru laptop Lenovo V15 G4 IRU, ofertantul a înscris în documentul Propunere tehnic-semnat.pdf din cadrul propunerii tehnice, la pag. 4:

De asemenea, în Formularul de ofertă transmis cu adresa nr. ca răspuns la solicitarea Comisiei de evaluare nr. ... în documentul Propunere financiară revizuit-semnat.pdf la pag. 2, referitor la Specificațiile tehnice oferite pentru, se regăsesc următoarele: „....

În documentul din cadrul propunerii tehnice, la pag. 3 și 5-6, pentru, referitor la specificația tehnică Memorie, este precizat:

o la pag. 3: „emoție2 p la oferta de 16GB ... o la pag. 5: „Memorie: Memoria maximă[1]

- Ofertă ...
- Ofertă

Sloturi de memorie

O memorie lipită pe placa de sistem, un slot, compatibil cu două canale

Tip memorie** • ...

Cu toate acestea, în documentul Preturi produse -semnat.pdf la pag. 1, apare înscris „.....

Deci, așa cum se poate constata cu ușurință, operatorul ... a prezentat în cadrul propunerii financiare o ofertă de preț în valoare de ... lei aferentă unui produs cu specificații tehnice inferioare ... celor asumate prin propunerea tehnică (....).

Aceeași este situația și în cazul sistemului desktop Lenovo ThinkCentre neo 50s, pentru acest produs fiind propusă o ofertă de preț de Lei aferentă unui produs cu Memorie RAM de 8 GB și Capacitate de stocare tip SSD de 256 GB, însă punctajul i-a fost acordat ofertantului pentru mențiunile din cadrul propunerii tehnice care făceau referire la un sistem desktop și Capacitate de stocare tip SSD de 512 GB.

Așadar, contestatoarea din prezenta cauză a înaintat comisiei de evaluare oferte de preț inferioare, care nu corespund produselor efectiv descrise în propunerea tehnică, acumulând astfel în Clasamentul intermediar cel mai mare punctaj, însă în mod artificial și cu încălcarea principiilor bunei-credințe și concurenței loiale, denaturând în mod culpabil informațiile din cuprinsul Ofertei pentru a obține fraudulos atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea sa.

C. Prin declarația contestatoarei că va suporta cheltuielile suplimentare declanșate de furnizarea unor produse cu caracteristici tehnice superioare din profitul previzional aceasta își modifică în mod nepermis oferta financiară.

Prin mențiunea „Costurile acestui upgrade al configurației, respectiv upgrade de memorie RAM si capacitate SSD ie-am luat in calcul in cadrul secțiunii cheltuielile adiacente din adaosul nostru comercial" din cuprinsul Răspunsului cu nr. de înregistrare ..., mențiune reluată și în contestația formulată în cauza prezentă, ofertantul încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Art. 124 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 statuează că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată

perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, excepțiile această regulă fiind enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În practica constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a statuat în sensul că „Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu; o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012,, ...", cererea de clarificare a unei oferte, neputând conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (....., „corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit în consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate"

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului ... reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, ridicându-se la doar 63,37% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal, a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având fa bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace, în cazul care ar fi acceptat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asuma riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de

atribuire și legislația muncii, iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Autoritatea precizează că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor, asupra căroră are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „în ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6]. Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Altfel spus, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări și la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor transmise de ofertant, ci, este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile/produsele descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile

prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Având în vedere totalitatea argumentelor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Onoratului Consiliu respingerea contestației formulate ca nefondată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr., a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...L.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat punct de vedere referitor la afirmațiile autorității contractante, transmise prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Referitor la punctul de vedere autorității contractante pe care se bazează întreaga decizie de respingere a ofertei ...:

„În legătură cu memoria RAM a laptopului ... ofertantul prezintă o fișă tehnică pentru procesorul Intel Core i3-1315U, însă nu evidențiază legătura între aceasta și modelul de laptop ofertat, care conform fișei tehnice a producătorului nu poate suporta decât maximum 16 GB RAM”.

Contestatoarea menționează faptul că pentru produsul ... ofertat, a depus o fișă tehnică care este una generală. Produsul este disponibil în mai multe configurații însă producătorul nu emite fișe tehnice pentru fiecare configurație în parte. În fișă tehnică a producătorului este menționată cantitatea de memorie maximă testată de către producător, și nu memoria maximă suportată:

[1] The max memory is based on the test results with current Lenovo* memory offerings.

Produsul ofertat are controllerul de memorie integrat în procesor. Atașat fișă tehnică a acestuia care atestă că suportă până la 96 GB RAM.

Produsul ofertat este echipat cu un procesor Intel Core i3-1315U, care suportă o cantitate de memorie RAM de până la 96 GB, conform site-ul producătorului Intel.

Arată că, captura de pe site-urile producătorilor de memorie RAM care atesta ca laptopul ofertat suportă cantitatea de memorie ofertată. Mai mult decât atât, atașează teste efectuate în cadrul companiei de către tehnicieni autorizați care atesta fără echivoc faptul că produsul ofertat suportă cantitatea de memorie RAM ofertată.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației întocmai cum a fost formulată și observarea faptului ca oferta tehnică respectă în totalitate specificațiile caietului de sarcini, iar oferta financiară se refera la configurația de bază a echipamentului plus componentele adiacente, compatibile cu produsul având configurația standard.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 5 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de ... puncte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... prin care oferta sa a fost respinsă, ... a depus contestația în analiză care formează obiectul dosarului nr. ...

Se reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 conform căroră: *„(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

De asemenea, oferta ... a fost respinsă și ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, care prevede că: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că autoritatea contractantă a constatat neconcordanțe între propunerea financiară și cea tehnică depuse de contestator, respectiv că produsele ofertate - ... și sistem desktop ... - nu îndeplinesc cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire și prețurile ofertate nu sunt în concordanță cu tipul de produse ofertate, adică fișele tehnice din propunerea tehnică vizează niște produse cu anumiți parametri, iar prețurile ofertate corespund unor produse cu parametri diferiți - ... a depus în propunerea financiară oferte de preț inferioare celor corespunzătoare caracteristicilor tehnice ofertate în propunerea tehnică, respectiv:

- a prezentat în cadrul propunerii financiare o ofertă de preț în valoare de ... lei aferentă unui produs cu specificații tehnice inferioare celor asumate prin propunerea tehnică

- aceeași este situația și în cazul sistemului desktop ..., pentru acest produs fiind oferit un preț de lei, aferent unui produs cu specificații tehnice inferioare.

De asemenea, autoritatea contractantă a cerut și clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut oferit de ..., în valoare de 63,37% din valoarea estimată a contractului.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, autoritatea i-a solicitat ofertantului contestator lămuriri prin clarificarea nr. ...; în răspunsul din data de ..., acesta a menționat că „în cazul în care va fi desemnat câștigător va livra produsul oferit în configurația solicitată, iar în ce privește produsul A precizat deci că va face „upgrade” la produsele oferite inițial și că va furniza produse cu parametrii superiori asumați prin propunerea tehnică.

Urmare a răspunsului dat de ofertant, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr. ... în care a menționat că acesta este neconcludent deoarece, în ce privește memoria RAM a laptopului nu a fost evidențiată legătura între aceasta și modelul de laptop oferit (...), nu a depus documente tehnice emise de producător care să confirme specificațiile oferite și nu a prezentat oferte de preț pentru și sistem neo 50s care să corespundă cu prețurile reale aferente caracteristicilor tehnice asumate în propunerea tehnică.

Într-adevăr, ... nu a justificat prin răspunsul la clarificări că prețul oferit este corespunzător produselor având caracteristicile tehnice oferite în propunerea tehnică și nu a răspuns solicitării autorității pentru depunerea documentelor justificative din partea producătorului care să ateste caracteristicile tehnice ale celor două categorii de produse oferite, ci a transmis doar niște capturi de ecran referitoare la mai multe tipuri de procesoare (.... fără însă a explica în concret legătura dintre acestea și produsele oferite.

În aceste condiții, se poate observa că ... nu a avut argumente pertinente ce privește conținutul diferit al propunerii financiare față de propunerea tehnică, recunoscând practic necorelarea propunerii sale financiare cu propunerea tehnică și lipsa de diligență în redactarea ofertei, iar fișele tehnice ale produselor preluată de la producător nu corespunde cu specificațiile expres menționate în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, în mod corect autoritatea a considerat că răspunsul contestatorului este neconcludent și că prin acest răspuns s-a modificat propunerea financiară, nefiind vorba despre erori aritmetice care pot fi corectate așa cum prevede art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, contestatorul nejustificând concret, pe bază de calcule, afirmațiile și declarațiile sale din cadrul răspunsului la clarificări, deși autoritatea a insistat formulând mai multe solicitări de clarificare.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod întemeiat a procedat la solicitarea de clarificări și a evaluat informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia.

Simpla afirmație a contestatorului că, urmare a desemnării câștigătoare a ofertei sale va găsi o posibilitate să finalizeze contractul nu este suficientă pentru ca autoritatea contractantă să își asume un risc în acest sens, fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este doar un element formal al ofertei, ci unul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de către autoritate în baza respectării principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și confirmate de ofertanți prin documentele prezentate; autoritatea nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor.

Totodată, verificarea justificărilor propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la formularea unei solicitări, ci presupune și analiza tuturor înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile/produsele descrise în ofertă pot fi prestate/furnizate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Rezultă că și în ceea ce privește modul de justificare a prețului și costurilor propuse autoritatea contractantă a luat decizia corectă, de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din același act normativ, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.