



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 20.09.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 21.09.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. / 13.09.2021 de comunicare a anulării procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cititoare de crotalii electronice – transpondere cu conexiune/încărcător USB și dotate cu adaptor”, anunț de participare simplificat / 02.08.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Să constate netemeinicia și nelegalitatea măsurii de declarare inacceptabilă a ofertei SC SRL și să dispună anularea adresei nr. / 13.09.2021 de comunicare a anulării procedurii de atribuire;
2. Să constate că oferta financiară a SC SRL este acceptabilă;
3. Să oblige autoritatea contractantă să declare oferta SC SRL acceptabilă/admisibilă;
4. Ca o consecință a admiterii petitelor de mai sus, să oblige autoritatea contractantă să continue procedura de achiziție și să atribuiască SC SRL contractul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /02.08.2021, valoarea estimată a contractului fiind de 475.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Precizează că, printre cerințele prevăzute de autoritatea contractantă, se regăsesc cele de asigurare a unei perioade de garanție de 24 de luni pentru cititoare, cu obligația înlocuirii celor care se defectează și care nu pot fi reparate în 5 zile. Au mai fost puse condiții de instruire a personalului autorității contractante și de menținere a unei linii de comunicație pe întreaga perioadă de garanție de 24 de luni pentru sesizări „(...) 8 ore/zi 5 zile/săptămână, pentru semnalarea defecțiunilor (...)”, condiții asociate care conferă caracter mixt contractului, vânzarea-cumpărarea fiind urmată de prestarea unor servicii.

Petenta menționează că, prin adresa nr. /13.09.2021 autoritatea contractantă, ..., i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar procedura de atribuire a fost anulată, pentru următoarele motive: lipsa de corelare dintre oferta financiară și cea tehnică „pentru unele componente de preț”; fundamentarea economică a prețului ofertat, prezentată în urma solicitărilor de clarificări a fost neconcludentă, inducând autorității contractante suspiciuni cu privire la costurile reale ale produsului ofertat.

Precizează că, la pct. 1 din adresa nr. /13.09.2021, autoritatea contractantă explică decizia sa prin regăsirea, în devizul de calcul a prețului ofertat, a unor componente de cost care nu ar fi cerințe prevăzute în caietul de sarcini, iar, la pct. 2 din adresă, unde se referă la „cerințele privind garanțiile și răspunsul la sesizările autorității contractante”, aceasta arată că suma ofertată de SC SRL „a fost considerată (...) exagerat de mare și nejustificată pentru o achiziție de astfel de produse. Asta, deoarece cititoarele de crotalii care urmau să fie achiziționate sunt noi, sunt în garanție și sunt însoțite de instrucțiuni de utilizare și operare în limba română”. La acest punct, mai menționează autoritatea contractantă că presupune că SC SRL ar deține personal în toate cele 8 județe enumerate în adresă, în care a identificat puncte de lucru, care ar putea să răspundă apelurilor telefonice sau prin email în cazul unor defecțiuni (fără, însă, a avea date concrete despre personalul din aceste unități), și că nu este necesar ca societatea să angajeze personal specializat pentru contractul cu pentru cele 82 de cititoare din cele 41 de județe. Totodată, apreciază că cititoarele nu

se pot defecta decât în foarte rare cazuri (fără a lua în considerare nici măcar eroarea umană).

În același timp, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu recunoaște costurile de 6% din preț pentru înlocuirea cititoarelor din stoc și pentru piese de schimb, dar și suma de 18.696 euro pentru consultanța și asistență zilnică pe timp de 2 ani.

În drept, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la primul motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în lipsa de corelare dintre oferta financiară și cea tehnică „pentru unele componente de preț”, care se găsesc în devizul de calcul al prețului, dar nu s-ar regăsi în caietul de sarcini, petenta înțelege că aceste componente avute în vedere sunt cele reprezentate de costurile de instruire, respectiv de costurile de pregătire a instruirii.

Menționând că cerința caietului de sarcini legată de instruire a fost formulată de către autoritatea contractantă astfel: „3.5.3.2. Instruirea personalului pentru utilizare - producătorul/distribuitorul va efectua o instruire/o prezentare demonstrativă a modului de funcționare/utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem video/teleconferință. Acesta va comunica link-ul și modalitatea de accesare a acestuia pentru participarea personalului instruire”, contestatoarea precizează că, în vederea îndeplinirii acestei condiții a prevăzut câte o ședință de training de 2 ore pentru personalul aferent fiecărui județ în parte, astfel încât instruirea să fie eficientă, iar rezultatul acestui proces să fie unul deplin, materializat în însușirea efectivă a cunoștințelor necesare mănuirii acestor cititoare de către funcționarii.....

Susține că autoritatea contractantă nu a menționat în mod expres că instruirea ar trebui să se facă într-un grup compact de 82 de persoane (ceea ce nici nu ar fi posibil de altfel), nici în cate grupuri ar dori să fie făcută și nici care ar trebui să fie timpul alocat instruirii, lăsând acest lucru la latitudinea ofertanților.

În ce privește costurile de training, petenta arată că acestea au fost calculate luând în calcul o oră/cititor (2 ore per ședință/județ) la un cost de 38 euro/oră, care include atât costurile salariale ale personalului, cât și contribuțiile salariale datorate către stat. Subliniază faptul că, atât tariful, cât și durata de o oră sunt elemente juste și, în nici un caz exagerate, așa cum lasă să înțeleagă autoritatea contractantă, care nu justifică, în concret, neacceptarea. Mai arată că suma de 3.116 euro, fără TVA (linia a 3-a din Cap. „Training” din devizul de calcul al prețului) este raportată la un număr de 82 cititoare, împărțite în 41 de județe, incluzând cheltuieli cu personalul societății care face operațiunile de setare ale aparaturii, prezentarea hardware și software a acesteia, în cele două ore alocate, care explică modul de utilizare teoretică (printr-o prezentare în PowerPoint) și practică (prin citirea unui set de crotalii

electronice/RFID expediate odată cu cititoarele), modalitatea de transfer a datelor și verificarea practică a cunoștințelor dobândite.

SC SRL menționează că suma de 934,80 euro, fără TVA (linia întâi și a 2-a din Cap. „Training” din devizul de calcul a prețului), la care face referire autoritatea contractantă, în continuare, ca reprezentând costuri suplimentare pentru training, este reprezentată de costul cu personalul pentru pregătirea acestui training, pentru conceperea unei prezentări în aplicația Microsoft PowerPoint (0,20 ore/buc, 16 ore în total/82 buc la același tarif de 38 euro/oră = 623,20 euro) și pentru programarea efectivă a tuturor ședințelor de training. Subliniază faptul că aceste ședințe trebuie pregătite dinainte (comunicare telefonică și în scris pentru setarea și testarea aplicației online prin care se face instruirea), timpul alocat pentru pregătirea acestora fiind cuantificat pentru întregul lot la 8 ore x 38 euro/oră = 311,60 euro, adică 0,10 ore/buc cititor.

Afirmă că, din propria experiență, cunoaște faptul că niciodată instruirea nu se termina în doua ore, fiind mult prelungită cu sesiunea de întrebări și răspunsuri, sesiune în care personalul instruit își lămurește aspectele neclare, ceea ce înseamnă că aceste costuri sunt depășite în practică.

În ceea ce privește modalitatea de instruire, contestatoarea susține că are o experiență net superioară în această direcție comparativ cu autoritatea contractantă, care, „nici nu pare a realiza ce este de făcut”.

Mai mult, arată că, la pct. 2.6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat că principalii factori interesați de instruirea în lucrul cu cititoarele de crotalii sunt angajații: „2.6 Factori interesați și rolul acestora, dacă este cazul. Principalii factori interesați sunt angajații Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură de la nivel central și teritorial din cadrul care desfășoară activitatea de supracontrol la fața locului în sectorul zootehnic pentru măsura de acordare a ajutorului”.

Învederând faptul că procesul de instruire conține anumite etape: prezentarea produsului ca și componenta hardware, prezentarea software-ului și a modului de utilizare, prezentarea practică a modului de lucru, iar în final o verificare a cunoștințelor dobândite, adică o verificare practică, autoarea contestației susține că o astfel de procedură nu se poate realiza cu 82 de persoane în același timp, întrucât nu se pot realiza lămuririle și nici verificările necesare. Afirmă că nici măcar în modalitatea unor instruirii față în față nu se poate atinge un astfel de deziderat, iar în modalitatea on-line, nici atât.

În susținere face trimitere la Directiva 2004/18 care definește noțiunea „specificații tehnice” la lit. b) pct. 1 din Anexa VI și la articolului 23 din această directivă.

Precizând că autoritatea contractantă nu a conturat cerința privitoare la instruirea funcționarilor săi suficient de exact, ba, mai mult, aceasta este vag conturată, determinând astfel ofertanții să stabilească, în concret, cadrul instruirii, apreciază că atare situație se impune, de altfel, și din perspectiva experienței profesionale deținute de ofertanți, care cunosc foarte bine toate operațiunile ce trebuie derulate cu ocazia instruirii și, bineînțeles, timpul care trebuie alocat unui astfel de proces.

În opinia sa, în aceste condiții, în care pentru procesul de instruire nu au fost trasate linii clare în ceea ce privește organizarea, autoritatea contractantă nu poate pretinde că aceste linii să fie în altfel decât cele pe care nu le-a stabilit în mod expres, și nici explicit.

Învederează faptul că, pentru garantarea principiului proportionalității, specificațiile tehnice trebuie să fie clar stabilite și descrise, iar atunci când sunt îndeplinite de către ofertant, nu trebuie ca acestuia să i se opună obstacole nejustificate astfel încât oferta să fie respinsă.

Referitor la costurile pentru satisfacerea cerințelor privind garanția pentru cititoare și răspunsul la sesizările autorității contractante, arată că asigurarea accesului telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână timp de 2 ani, reclamă alocarea unui angajat specializat în acest sens, cu pregătirea tehnică necesară, care să fie la dispoziția autorității contractante în mod exclusiv pentru a le putea da asistența și explicațiile necesare funcționarilor. O astfel de măsură este impusă și de condițiile severe ale contractului care prevăd inclusiv posibilitatea de reziliere a contractului pentru neîndeplinirea acestei obligații (art. 18.7, din contract).

Așadar, apreciază că presupunerile autorității contractante de la fila 2 a adresei nr. /13.09.2021, potrivit cărora personalul din rețeaua de magazine ar putea face acest lucru, respectiv afirmația că „*ceea ce presupune că dispune de personal angajat să răspundă telefonic sau prin mijloace electronice, ocazional, în cazul defectării unui aparat, fără să fie necesar a fi angajat personal specializat dedicat acestei activități în mod permanent*” sunt pure speculații neîntemeiate.

În susținere arată că autoritatea contractantă nu știe cât personal are societatea sa în acele puncte de lucru, nici ce pregătire are acesta și nici care sunt atribuțiile acelui personal. Pe de altă parte, menționează că organizarea sa nu constituie o prerogativă a autorității contractante.

Considerând că autoritatea contractantă prezintă ca lipsită de importanță această obligație a societății de a asigura asistență zilnică, 8h/zi, timp de 2 ani, în pofida importanței acestei obligații și a îndeplinirii ei, care rezultă din atașarea sancțiunii rezilierii contractului pentru neîndeplinirea sau îndeplinire necorespunzătoare, petenta afirmă că, întrucât autoritatea contractantă a prevăzut pentru neîndeplinirea acestei obligații cea mai drastică sancțiune contractuală, fiind atentă la stabilirea unei cerințe privitoare la permanența acestui serviciu, importanța obligației este stabilită și recunoscută implicit, iar îndeplinirea ei atrage costuri pentru SC SRL.

Afirmă că, deși autoritatea contractantă vrea să minimalizeze, prin adresa nr. /13.09.2021, importanța acestei obligații pentru a justifica considerentul de inacceptabilitate a ofertei sale financiare, speră ca CNSC să observe că argumentele concrete lipsesc, iar lipsa acestora trebuie analizată în opoziție cu argumentele sale.

Subliniază faptul că în fiecare magazin al societății este angajată o singură persoană, pe poziția de reprezentant comercial, care nu are calificarea tehnică necesară și nici timpul necesar pentru a răspunde celor 82 de funcționari și nici să rezolve sesizările.

Învederează faptul că o suplimentare a atribuțiilor unor angajați (8, nu unul singur) ar cauza o creștere a salariului acestora.

În ceea ce privește costul în perioada de garanție de doi ani pentru răspunsul la sesizările autorității contractante arată că acesta este cuantificat la doar 0,25 ore/luna/cititor și la un tarif de 38 eură/oră, adică 9,5 euro/lună/cititor, ceea ce este mai mult decât rezonabil, ținând cont că include atât salariul angajatului, cât și quantumul contribuțiilor datorate bugetului de stat. Precizează că aceasta operațiune se va face de un angajat specializat din punct de vedere tehnic, dar și în relații de comunicare.

Mai mult, contestatoarea apreciază că nu poate fi primită acum o interpretare a solicitărilor ca fiind „ocasionale”, deși autoritatea contractantă s-a asigurat ca accesul la explicațiile furnizorului este permanent și continuu timp de 2 ani.

Menționând că un alt aspect luat în considerare de autoritatea contractantă pe care și-a întemeiat decizia, fără argumente solide, ci, în baza unor presupuneri și aprecieri vag conturate, este acela al costurilor cu stocul de cititoare, petenta susține că acest stoc trebuie constituit, întrucât contractul care s-ar încheia pentru cititoare prevede termene extrem de scurte atât pentru eventuale reparații, care ar putea fi necesare chiar pentru întrebuințarea necorespunzătoare de către funcționarii, cât și pentru înlocuirea cititoarelor cu unele noi în cazul în care termenul de cinci zile pentru reparație nu poate fi respectat.

Subliniază faptul că autorității contractante i se pare nepotrivită constituirea unui stoc de piese de schimb și 2-3 bucăți de cititoare pentru înlocuire.

În opinia contestatoarei, din cuprinsul adresei nr. /13.09.2021 se poate observa că prin considerarea ca neconcludentă a fundamentării economice a prețului, autoritatea contractantă s-a abătut de la prevederile legii, întrucât motivele reflectă o înțelegere exactă a ofertei sale financiare, relevându-se astfel concludența ei. Astfel, arată că, din această analiză este că autorității nu i-a convenit modul de formare a prețului și elementele acestuia, nu că oferta nu ar fi fost concludentă.

Învederează faptul că, dacă oferta nu ar fi fost concludentă, îi puteau fi cerute clarificări, dar oferta sa nu putea fi respinsă ca inacceptabilă.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației arată că, luând act de felul în care acționează autoritatea contractantă și ținând cont și de precedentă licitație anulată de asemenea, unde cerințele au fost alcătuite cu o vădită necunoaștere a produselor solicitate în procedura de achiziție inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. /23.06.2021, se observă că au fost încălcate dispozițiile art. 1183 alin. (2) din Codul civil și cele ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În speță, SC SRL susține că prețul ofertei sale nu depășește valoarea estimată și societatea are calificările necesare, iar condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei au fost îndeplinite.

Susține că, în adresa nr. /06.09.2021 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. /01.09.2021 adresată de autoritatea contractantă, a furnizat și detalii privitoare la alcătuirea prețului, anexând devizul de calcul al prețului, conform cererii astfel că și-a îndeplinit cu prisosință toate sarcinile

Subliniază faptul că societatea sa are experiență în ce privește livrarea, instruirea și asigurarea service-ului pentru cititoarele de crotalii electronice - livrând în România, în ultimii 3 ani (2019, 2020 și 2021 la zi) 908 cititoare de crotalii electronice, atât în sectorul privat, cât și în cel public.

Arată că, de regulă, utilizatorii acestor cititoare electronice sunt persoane fără pregătire în domeniu și cu cunoștințe minime sau precare în domeniul IT, astfel încât au nevoie de o instruire temeinică în vederea unei utilizări corecte și eficiente a acestor cititoare.

Menționează că un aspect atât de important ca plata subvențiilor către fermieri, depinde de o verificare bine făcută, iar aceasta nu se poate derula în condiții bune decât dacă funcționarul care utilizează aceste cititoare a fost bine instruit. Funcționarea acestor cititoare 8 ore/zi, timp de 5 zile/săptămână este de importanță crucială, de aici derivând și cerințele stricte impuse prin caietul de sarcini și prin draftul de contract pentru asigurarea asistenței tehnice de către furnizor, înlocuirea rapidă a celor care nu pot fi reparate în 5 zile și chiar rezilierea contractului în cazul în care intervin condițiile prevăzute de art. 18.7. din Contract *„(...) Autoritatea contractantă are dreptul de a rezoluționa/rezilia contractul atunci când se respinge produsul livrat, de 2 ori, pe motive de calitate”.*

Susținând că autoritatea contractantă acționează „fără bună credință și nu în condiții de profesionalism”, contestatoarea precizează că, dacă ar fi demarat o procedură de consultare a pieței în condițiile prevăzute de art. 18 din Numele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aceasta ar fi văzut care sunt prețurile de pe piață pentru astfel de produse și ar fi putut constata că prețul propus de SC SRL este un preț corect din

piața de profil. O astfel de procedură ar fi ajutat-o și să își formuleze corect propriile cerințe din caietul de sarcini.

Arată că nu a făcut acest lucru, anulând acum cea de-a doua procedură după ce în prima procedură lansată în luna iunie 2021 pentru același produs, a trebuit să ia măsura anulării în urma unor clarificări care i-au revelat imposibilitatea îndeplinirii condițiilor din perspectiva obiectului contractului neclar definit.

Prin urmare, petenta solicită Consiliului să constate că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta sa este concludentă, astfel că nu poate fi reținut caracterul inacceptabil și, deci nu poate atrage măsura anulării procedurii prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost anulată.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice și, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza II din același act normativ, solicită ca reprezentanților săi să li se permită să depună concluzii orale în fața Consiliului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /24.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în urma desfășurării procesului de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC SRL a îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini și a fost declarată conformă.

Mai arată că, în urma evaluării propunerii financiare, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, pe motiv că propunerea financiară nu se corelează cu propunerea tehnică pentru unele componente de preț (respectiv pentru componentele de preț privind instruirea personalului pentru utilizare), iar fundamentarea economică a prețului ofertat, prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări a fost neconcludentă, fiind de natură a induce suspiciuni cu privire la costurile reale ale produsului ofertat.

Mai exact, din analiza fundamentării economice a prețului ofertat, comisia de evaluare a constatat că unele elemente ale prețului ofertat, respectiv pentru instruire în utilizarea produselor și pentru răspunsuri la sesizări privind defecțiunile produselor, sunt nejustificat de mari raportate atât la obiectul respectivelor servicii, cât și la prețul acelorași produse ofertat de către contestatoare la produse identice furnizate altor autorități contractante în perioada imediat anterioară.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât oferta SC SRL a fost singura ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire, în

temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a anulat procedura de atribuire a contractului.

Învederează faptul că, în data de 13.09.2021, comisia de evaluare a semnat, iar conducerea a aprobat hotărârea de anulare nr. /13.09.2021, care a fost publicată în SICAP. De asemenea, în urma aprobării hotărârii de anulare, a fost trimisa ofertantului, prin intermediul SICAP, comunicarea privind anularea procedurii, prin adresa nr. /13.09.2021.

Referitor la argumentele aduse de petentă în sprijinul justificării solicitării unui preț de 3.116 euro, fără TVA, respectiv 15.424,20 lei, fără TVA, pentru organizarea sesiunii de instruire solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în comunicarea rezultatului procedurii a arătat că în devizul de calcul al prețului ofertat se regăsesc componente de cost care nu se regăsesc în cerințele din caietul de sarcini. Mai exact, în caietul de sarcini s-a solicitat o ședință de instruire, iar în devizul ofertat contestatoarea precizează că va efectua 42 de ședințe separate, a câte 2 ore fiecare (câte o oră pentru un cititor), cu fiecare județ în parte, considerând că produsele livrate sunt deosebit de complexe și că angajații autorității contractante necesită o astfel de instruire laborioasă pentru utilizarea unui cititor de crotalii.

Precizând că nu poate fi de acord cu considerațiile SC SRL vizând complexitatea exploatării unui astfel de echipament, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că însăși contestatoarea se contrazice prin documentele depuse.

Astfel, arată că, în propunerea tehnică, la punctul 6, „Instruirea personalului pentru utilizare”, pag. 8, petenta precizează că „SC SRL , în calitate de distribuitor, va efectua o instruire și o prezentare demonstrativă a modului de funcționare și utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem video/teleconferință și va comunica link-ul și modalitatea de accesare a acestuia pentru participarea personalului la instruire”.

Menționează că tot societatea contestatoare, însă, după ce comisia de evaluare i-a solicitat clarificări asupra modului de formare a prețului, în devizul calcul prețuri la capitolul „Training”, menționează că va efectua 41 de ședințe de training, câte o ședință pentru fiecare județ/2 cititoare (41 ședințe x 2 ore fiecare), ceea ce reprezintă o sumă de 3.116 euro, fără TVA, respectiv 15.424,20 lei, fără TVA, fapt care nu se regăsește în cerințele din caietul de sarcini și nici în propunerea tehnică.

Prin urmare, arată că, în ipoteza în care contestatoarea ar considerat că este absolut necesar să realizeze 41 de ședințe de instruire, pentru fiecare județ în parte, astfel cum argumentează în contestație, nu înțelege de ce nu a precizat acest lucru și în propunerea tehnică, cu aceleași argumente, la momentul depunerii ofertei.

Susține că operatorul economic a elaborat o ofertă mult supradimensionată financiar față de cerințele caietului de sarcini,

propunerea tehnică a elaborat-o inițial în conformitate cu cerințele solicitate, dar, la momentul solicitării de către comisia de evaluare, atât a prețului de la producător, cât și a fundamentării prețului oferat, a adăugat la prețul de achiziție costuri suplimentare nejustificate în opinia noastră.

Astfel, arată că, în devizul prezentat, la prețul de achiziție de 775,78 euro/cititor, contestatoarea a adăugat atât suma de 174,55 euro/cititor reprezentând adaos, cât și suma de 366,78 euro/cititor, reprezentând alte costuri suplimentare, o parte din acestea fiind considerate nejustificate.

Prin urmare, consideră că, în final, SC SRL a oferat un produs cu un preț aproape dublu față de prețul de achiziție (de la 775,78 euro/cititor preț de achiziție, la 1.317,11 euro/cititor preț oferat în cadrul ofertei).

Autoritatea contractantă menționează că, deși prețul oferat în cadrul prezentei achiziții nu depășește valoarea estimată, acest fapt nu înseamnă că instituția sa trebuie să accepte o ofertă ale cărei elemente de preț sunt clar disproporționate față de prețul de achiziție, mai ales în contextul în care, în documentele ofertei, ofertantul a prezentat contractul nr. /27.11.2020, invocat ca experiență similară, încheiat cu altă autoritate contractantă, cu doar 7 luni în urmă, în care se observă că a oferat același tip de cititor cu prețul unitar de 3.040 lei, fără TVA, respectiv 620 euro/cititor.

Autoritatea contractantă precizează că nu contestă majorările provocate de creșterea de prețuri la materii prime și cele legate de pandemie, inflație, dar ofertarea unui produs cu un preț aproape dublu față de prețul de achiziție, este exagerat.

Susținând că argumentele aduse de ofertant în cuprinsul contestației, referitoare la costurile celor 42 de ședințe de instruire (nesolicitate de altfel în acest număr prin caietul de sarcini) nu sunt real fundamentate, arată că acesta explică cei 3.116 euro solicitați pentru ședințe de training și instruire pe 3 linii bugetare: pregătire training, programare training și ședințe de training, iar acestea din urmă sunt calculate luând în calcul câte 1 oră/cititor (2 ore per ședință/județ) la un cost de 38 euro/oră, care include atât costurile salariale ale personalului, cât și contribuțiile salariale datorate către stat. Respectiv, pentru cele 2 cititoare livrate în fiecare județ, operatorul economic face instruire 1 oră pentru un cititor, apoi încă o oră pentru al doilea cititor.

Autoritatea contractantă menționează că, având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că devizul de calcul prețuri pentru cerința de instruire solicitată, nu este întocmit în corelare cu cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică, întrucât în caietul de sarcini s-a solicitat „o instruire și o prezentare demonstrativă a modului de funcționare și utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem

video/teleconferință”, în propunerea tehnică s-a oferit o instruire, iar în devizul și în fundamentarea economică a prețului, s-au oferit 41 de ședințe de instruire, cu fiecare județ în parte, pentru un număr de 2 cititoare care urmau să fie repartizate pe fiecare județ în parte.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința privind instruirea nu este definită clar în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că cerința a fost definită foarte clar, în sensul că s-a solicitat „o sesiune de instruire, în sistem videoconferință”.

Menționează, de asemenea, că operatorii economici pot solicita clarificări cu un număr de 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar, dacă cerința nu ar fi fost definită clar, operatorul economic avea posibilitatea să-i solicite clarificări înainte de data depunerii ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat.

Învederează faptul că, la procedura de atribuire cu același obiect, având anunțul de participare simplificat nr./23.06.2021, care a fost anulat de către autoritatea contractantă în data de 13.07.2021, întrucât existau omisiuni care nu au putut fi remediate printr-o erată, același operator economic, SC SRL, a solicitat clarificări autorității contractante vizând cerințe ale caietului de sarcini, clarificări printre care însă nu s-a regăsit nici o întrebare referitoare la sesiunea de instruire. Nici în procedura anterioară, nici în prezenta procedură.

Prin urmare, consideră că cerința caietului de sarcini a fost clară.

Referitor la argumentele prezentate de către contestatoare în sprijinul justificării solicitării unui preț de 22.512,84 euro, fără TVA, respectiv 111.439 lei, fără TVA, pentru costurile aferente cerințelor privind garanția pentru cititoare și răspunsul la sesizările în caz de defecțiuni, autoritatea contractantă precizează că nu a contestat costurile referitoare la asigurarea unui stoc de cititoare și de piese de schimb, în valoare de 3.816,84 euro, pentru eventuale înlocuiri de cititoare și piese de schimb defecte, ci a reclamat faptul că, în condițiile în care furnizorul acoperă costurile de mai sus în valoare de 3.816,84 euro, pentru eventuale înlocuiri de cititoare și piese de schimb defecte, mai solicită suplimentar și suma de 18.696 euro, fără TVA, respectiv 92.545,20 lei, fără TVA, reprezentând suport/dispecerat sesizări telefonice. Afirmă că a considerat această sumă exagerat de mare și nejustificată, pentru o achiziție de astfel de produse, în condițiile în care cititoarele de crotalii care urmau a fi achiziționate sunt noi, sunt în garanție și sunt însoțite de instrucțiuni de utilizare și operare în limba română.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a presupus că operatorul economic, având în vedere rețeaua de infrastructură și personal pe care o deține nu ar fi nevoie ca, pentru un număr de doar 82 de cititoare, să aloce personal special dedicat pentru care să răspundă telefonic sau prin mijloace electronice, ocazional, în cazul defectării unui aparat. Subliniază faptul că această activitate poate fi ocazionată numai de defectarea unui produs, ceea ce se poate întâmpla

rar sau poate niciodată dacă produsele oferite sunt de calitate. Este mai mult o măsură de siguranță luată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că unele elemente ale propunerii financiare (sesiunile de instruire) nu se corelează cu propunerea tehnică, iar fundamentarea economică a prețului oferit, prezentată și justificată în răspunsurile la solicitările de clarificări a fost neconcludentă, ofertantul nu a justificat real costurile cu asigurarea sesizărilor privind reclamațiile de produse defecte și nu a conferit asigurarea că prețul oferit este un preț just, care să reflecte cu adevărat valoarea acestuia.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că a depus toate eforturile de a înțelege fundamentarea prețului oferit, transmițând în acest sens mai multe solicitări de clarificări operatorului economic, dar explicațiile acestuia, nici cele din răspunsurile de clarificări, nici cele invocate în contestație, nu au fost de natură să o convingă că prețul oferit este un preț just.

Menționează că, în consecință, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă și respinsă în baza art. 137 alin.(1) din același act normativ.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze și să respingă contestația depusă de SC SRL, ca nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. SRL a fost invitat la Consiliu în vederea studierii documentelor dosarului nr./2021.

În data de 30.09.2021, un reprezentant al societății s-a deplasat la sediul Consiliului și a studiat documentele solicitate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cititoare de crotalii electronice – transpondere cu conexiune/încărcător USB și dotate cu adaptor”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din 02.08.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 475.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. din 13.09.2021, în care se arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ. Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă a informat

oferantul SC SRL că, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 9.512,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 20.09.2021, emisă de CEC . – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. /21.09.2021), solicitând Consiliului:

1. Să constate netemeinicia și nelegalitatea măsurii de declarare inacceptabilă a ofertei SC SRL și să dispună anularea adresei nr. /13.09.2021 de comunicare a anulării procedurii de atribuire;
2. Să constate că oferta financiară a SC SRL este acceptabilă;
3. Să oblige autoritatea contractantă să declare oferta SC SRL acceptabilă/admisibilă;
4. Ca o consecință a admiterii petitelor de mai sus, să oblige autoritatea contractantă să continue procedura de achiziție și să atribuiască SC SRL contractul de achiziție publică.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivele ce i-au fost comunicate prin adresa nr. . din 13.09.2021, Consiliul reține că acestea au fost ocazionate de ofertarea instruirii personalului autorității contractante și costurile asociate și de cerințele privind garanțiile și răspunsul la sesizările autorității contractante și costurile asociate.

Astfel, în caietul de sarcini se regăsesc următoarele cerințe ale achizitoarei:

- „3.5.1. Garanție

Durata minimă de garanție a produselor/termen valabilitate: durată minimă de garanție este de 24 de luni de la recepția produselor.

Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de garanție începe de la data consemnată pe procesul verbal de recepție a bunurilor.

Garanția trebuie să acopere toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție.

1. Garanția va fi asigurată de producător sau de reprezentantul acestuia în România. Termenul de remediere a defecțiunii este de 5 zile lucrătoare de la preluarea produsului defect. În cazul în care reparația durează mai mult de 5 zi lucrătoare, produsul se înlocuiește definitiv. Expedierea produsului defect va fi efectuată de către autoritatea contractantă prin curier rapid sau oricare alt mijloc de expediere, pe cheltuiala furnizorului, cu plata la destinatar. Termenele de remediere se calculează de la data primirii în service de către furnizor a cititorului defect. Dacă termenul de înlocuire al produsului defect nu este respectat se aplică penalități conform prevederilor contractuale.

Pentru sesizări, furnizorul va asigura achizitorului acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, pentru semnalarea defecțiunilor. Nu pot fi semnalate defecțiunile urmare a erorilor de exploatare a produsului, distrugere, spargere, rupere, exploatare la temperaturi înalte sau joase, în afara intervalului menționat în instrucțiunile de folosire ale produsului.

Fiecare produs trebuie să fie livrat cu certificat de garanție și certificate de calitate și conformitate.”

- „3.5.3.2. Instruirea personalului pentru utilizare

Producatorul/distribuitorul va efectua o instruire/o prezentare demonstrativa a modului de functionare/utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem video/teleconferinta. Acesta va comunica link-ul și modalitatea de accesare a acestuia pentru participarea personalului APIA la instruire.”

În propunerea sa tehnică, SC SRL a precizat: „....., în calitate de Distribuitor, va efectua o instruire și o prezentare demonstrativa a modului de functionare și utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem video/teleconferinta și va comunica link-ul și modalitatea de accesare a acestuia pentru participarea personalului APIA la instruire.” Cu privire la garanții, ofertanta a acceptat întocmai cerințele autorității contractante. Ulterior stabilirii conformității din punct de vedere tehnic a ofertei SC SRL, în contextul în care prețul unitar regăsit în contractul invocat de societate ca experiență similară este mai mic decât cel ofertat în procedura prezentă, autoritatea contractantă a cerut SC SRL, prin adresa nr. din 26.08.2021, să prezinte fundamentarea economica a prețului unitar ofertat, informațiile urmând să se refere la toate categoriile de cheltuieli directe și indirecte care au dus la formarea prețului propus. Autoritatea a indicat societății că fundamentarea urmează a fi însoțită, după caz, de documente doveditoare din care să reiasă elementele utilizate în justificarea prezentată.

Societatea a răspuns prin adresa nr. din 30.08.2021, în care a oferit explicații privind contextul în care prețul propus este mai mare decât cel la care a contractat o furnizare similară în trecut.

Ulterior, prin adresa nr. din 01.09.2021, autoritatea a cerut societății ca, în completarea răspunsului ei la solicitarea anterioară nr. .. din 26.08.2021, să prezinte dovezi concludente privind explicațiile oferite, documente justificative privind prețul care face obiectul ofertei, emise de furnizor, respectiv factura proformă, precontract, oricare alt document relevant. De asemenea, achizitoarea i-a cerut să prezinte calculul prețului total, pe elemente componente, respectiv: preț produs + preț transport + preț resurse materiale + preț resurse umane + preț cheltuieli suplimentare remediere defecțiuni + cheltuieli stoc rezervă, invocate în răspunsul anterior.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. din 06.09.2021 anexându-i devizul de calcul al prețului cititoarelor de crotalii electronice – transpondere cu conexiune/încărcător USB și dotate cu adaptor, tip baston, însoțit de lista de prețuri a cititoarelor de crotalii electronice produse de către Datamars SA.

În devizul transmis de societate, se regăsesc următoarele repere:

- „sedinte de training – cate o sedinta pentru fiecare judet/2 cititoare (41 sedinte x 2 ore fiecare).”;

- „suport/dispecerat sesizari telefonice, care include suport tehnic telefonic/remote pentru descarcare/instalare aplicatii PC/telefon, incarcare/descarcare date pe/de pe cititor (0,25h/luna/cititor x 24 luni).”

Văzând actele autorității contractante emise în analiza și evaluarea ofertei SC SRL, ca un prim aspect, Consiliul constată că societatea nu a răspuns demersului achizitoarei din adresa ei nr. din 26.08.2021. Astfel, deși i s-a cerut să prezinte fundamentarea economică a prețului unitar ofertat, informațiile urmând să se refere la toate categoriile de cheltuieli directe și indirecte care au dus la formarea prețului propus, iar fundamentarea urmând a fi însoțită, după caz, de documente doveditoare din care să reiasă elementele utilizate în justificarea prezentată, societatea nu s-a conformat și nu a prezentat modul de alcătuire a prețului, cu luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli directe și indirecte care îl formează și nici nu a transmis autorității contractante vreun document justificativ al elementelor de preț.

În această situație, Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Văzând că ofertanta contestatoare, în fapt, nu a răspuns solicitării achizitoarei din adresa nr. din 26.08.2021, Consiliul stabilește că măsura legală pe care autoritatea era ținută, potrivit legii, să o adopte, era respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Contrar acestei finalități pe care legiuitorul a stabilit-o pentru o conduită ca cea a SC SRL, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă cerere de clarificare, în esență privind aceleași aspecte financiare ale ofertei, creând astfel un avantaj acestei ofertante față de corecta sa poziție în achiziția curentă.

Depășind această situație de fapt și de drept pe care autoritatea contractantă nu a sesizat-o în legătură cu primul său demers de clarificare a ofertei, Consiliul stabilește caracterul întemeiat al primului motiv de fapt de respingere a ofertei SC SRL, stabilit de aceasta.

Astfel, așa cum se cita mai înainte, prin caietul de sarcini autoritatea a stabilit că nevoia sa de achiziție, în privința instruirii personalului pentru utilizarea produselor cumpărate, este de „o instruire/o prezentare demonstrativa a modului de functionare/utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem video/teleconferință”.

Prin propunerea sa tehnică, SC SRL a răspuns conform acestui deziderat, aspect care nu s-a mai păstrat și prin modul de stabilire a prețului pentru acest serviciu, ocazie cu care ofertanta a luat în

considerare contravaloarea a 41 ședințe de training, a câte 2 ore fiecare ședință.

Dincolo de considerentele profesionale ale societății, explicate în cuprinsul contestației depuse, Consiliul notează că, în calitate sa de ofertantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, aceasta avea obligația, regăsită la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, propunerea sa financiară trebuind, potrivit art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

Or, este lesne de observat că, deși prin propunerea tehnică ofertanta a părut că se adaptează nevoii și cerinței achizitoarei de a organiza o instruire/o prezentare demonstrativă a modului de funcționare/utilizare a cititoarelor de crotalii în sistem video/teleconferință, în stabilirea prețului pretins pentru prestația sa a avut în vedere un număr diferit, mai mare de ședințe de pregătire a personalului pentru utilizarea produselor furnizate.

În asemenea condiții de fapt, Consiliul conchide că propunerea financiară prezentată de SC SRL nu a fost corelată cu cea tehnică, situație sancționată de legiuitor, prin dispoziția de la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 („propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”), prin respingerea ca neconformă a ofertei. Astfel, în acord cu prevederea de la art. 137 alin. (1) din HG nr. 396/2016, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta SC SRL, chiar și doar pentru existența acestui prim motiv de neconformitate a ei.

Având în vedere că, din analiza realizată, se vedește temeinicia deciziei autorității de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul găsește de prisos examinarea celui de-al doilea motiv, eventuala lui desființare nefiind de natură să înlăture caracterul inadmisibil al ofertei.

În condițiile în care unica ofertă prezentată în această procedură a fost declarată inadmisibilă, Consiliul decide că în mod corect autoritatea contractantă a adoptat măsura anulării procedurii, în cauză fiind incidentă situația reglementată la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) [...] dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,