



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2564/22.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42472/22.10.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ... – Cabinet de avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale” – Loturile 3, 4 și 7, s-a solicitat:

- *în principal, anularea achiziției;*
- *în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, pentru loturile 3, 4 și 7;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei).*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2564/22.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42472/22.10.2019, SC ...SRL atacă documentația de atribuire, pentru Loturile 3, 4 și 7, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând, în

principal, anularea procedurii, iar în subsidiar, modificarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea învederează Consiliului că, potrivit fișei de date a achiziției, organizarea procedurii s-a efectuat în baza prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, însă consideră că nu sunt întrunite condițiile legale menționate pentru organizarea achiziției în forma negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deoarece:

- nu există *„motivele de extremă urgență”* care determină depășirea perioadelor de aplicare a celorlalte proceduri de atribuire;
- asemenea *„motive de extremă urgență”*, chiar dacă ar exista, trebuie să fi fost determinate de *„evenimente imprevizibile”*;
- chiar dacă ar exista asemenea *„motive de extremă urgență”* și chiar dacă ele ar fi fost determinate de *„evenimente imprevizibile”*, ele se datorează *„unei acțiuni sau inacțiuni”* a autorității contractante.

În acest sens, contestatoarea invocă și prevederile art. 93 din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoarea contestației critică o serie de cerințe ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, solicitând eliminarea sau modificarea acestora.

SC ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205821949/1 în valoare de 956 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Traian, în data de 22.10.2019.

De asemenea, aceasta a atașat și dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv Factura Seria 1 nr. 088 din data de 22.10.2019, reprezentând onorariu asistare-reprezentare juridică contestație CNSC, documentație *„Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale”*, organizată de ..., în sumă de 1.500 lei, precum și ordinul de plată aferent.

Prin adresa 18532/24.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43211/28.10.2019, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

„(...) Procedura de achiziție a fost inițiată cu scopul de a rezolva o situație punctuală și urgentă și numai pentru perioada necesară depășirii acesteia, respectiv asigurarea achiziționării și aprovizionării de produse biocide, dezinfectante cu finanțare substanțială a contractelor de furnizare din fondurile Programului Național de prevenire, supraveghere și control a tuberculozei.

Astfel, inițierea și derularea procedurii de achiziție, până la momentul depunerii contestației, s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale în vigoare.

(...)

Pe parcursul derulării procedurii, Serviciul financiar-contabilitate a transmis adresa cu nr. 18410/23.10.2019, prin care se menționează următoarele:

În conformitate cu art. 8 din Ordinul nr. 377/30.03.2017 privind aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică (...) Având în vedere că suntem spre sfârșitul anului

financiar, vă înștiințăm că pentru buna execuție a tuturor fondurilor bugetare alocate pentru Programul național de prevenire, supraveghere și control a tuberculozei, ultima luna din anul 2019 în care putem trimite cereri de finanțare (care includ copii după facturi ... procese verbale de recepție) este luna noiembrie 2019, cu termen limită maxim 20.11.2019, în caz contrar aceste fonduri se pierd.

(...)

Toate aceste aspecte au fost analizate de autoritatea contractantă, constatându-se că prin prisma termenelor de soluționare a contestației, inclusiv eventualele litigii în instanță, ce se pot prelungi după încheierea anului bugetar în curs, respectiv 31.12.2019, nu va mai putea fi respectat termenul de 20.11.2019.

Astfel, conform Raportului procedurii cu nr. 18501/24.10.2019, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de achiziție Negocierea fără publicare prealabilă în vederea atribuirii contractelor de produse Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale – 11 Loturi, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

(...)

Motivele care au determinat autoritatea contractantă să anuleze procedura de achiziție (prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) sunt complet diferite de motivele invocate de contestator, însă imposibilitatea de a încheia contractul, prin prisma pierderii finanțării prin nedepunerea în timp util a facturilor, este mai mult decât un motiv, fiind o obligație reglementată de legiuitor prin Legea nr. 98/2016.

(...)

Și nu în ultimul rând, autoritatea contractantă cere respingerea solicitării contestatorului privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat de 1500 lei)”, ca neavând temei legal, deoarece motivul pentru care spitalul a fost nevoit să anuleze procedura nu are legătură cu motivul pentru care solicită contestatorul anularea acesteia (respectiv, în accepțiunea eronată a petentului încălcarea art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016).

(...)

În consecință, (...) contestația formulată de SC ...SRL a rămas fără obiect.”

Autoritatea contractantă a atașat Raportul procedurii nr. 18501/24.10.2019, prin care a hotărât anularea procedurii de atribuire Negocierea fără publicare prealabilă cu termen de depunere a ofertelor 23.10.2019, ora 10.00, privind atribuirea contractelor de produse Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale – 11 Loturi, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

Totodată, aceasta a atașat și dovada comunicării privind anularea procedurii nr. 18502/24.10.2019, către toți participanții la procedura în cauză.

SC ...SRL a transmis adresa nr. 2627/28.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43241/28.10.2019, prin care învederează că petitul

principal al contestației a rămas fără obiect. În ceea ce privește petitul accesoriu al contestației, respectiv de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea susține că trebuie admis, având în vedere că *„a făcut cheltuieli pentru apărarea interesului său de a participa la o procedură organizată în mod legal, autoritatea contractantă a căzut în pretenții (indiferent de motivele invocate, a admis necesitatea anulării achiziției), autoritatea trebuie obligată la repararea prejudiciului cauzat prin inițierea unei proceduri nelegale.”*

În replică, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 18821/29.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 43748/30.10.2019, prin care precizează, în esență, că motivele de anulare a procedurii nu se datorează culpei sale, incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 intervenind din motive neimputabile spitalului, din motive independente de voința sa și, pe cale de consecință, să fie respinsă solicitarea contestatorului privind obligarea spitalului la plata cheltuielilor de judecată, ca fiind netemeinică și nelegală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *„Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale” – 11 Loturi, ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare.

Împotriva documentației de atribuire, pentru Loturile 3, 4 și 7, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 205821949/1 în valoare de 956 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Traian, în data de 22.10.2019.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit punctului de vedere nr. 18532/24.10.2019 și a Raportului procedurii nr. 18501/24.10.2019, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, aceasta făcând dovada comunicării măsurii către contestatoare și către ceilalți participanți la procedură.

Astfel, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL a solicitat autorității contractante:

- *în principal, anularea achiziției;*
- *în subsidiar, modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, pentru loturile 3, 4 și 7;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei).*

În luarea deciziei Consiliul va reține că prin Raportul procedurii nr. 18501/24.10.2019, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire Negociere fără publicare prealabilă cu termen de

depunere a ofertelor 23.10.2019, ora 10.00, privind atribuirea contractelor de produse Biocide, dezinfectanți, dispozitive medicale – 11 Loturi, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, solicitare ce constituie, în fapt, obiectul principal al contestației, respectiv anularea procedurii de atribuire. Mai mult, însăși contestatoarea este mulțumită de hotărârea autorității contractante, apreciind că petitul principal al contestației este rămas fără obiect.

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea principală (anularea procedurii) a contestatoarei a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 1.500 lei), Consiliul are în vedere că potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*. Însă, având în vedere că, în situația de față, în care autoritatea contractantă a dispus măsura anulării procedurii de atribuire, iar Consiliul stabilește că solicitarea principală a contestatoarei a rămas fără obiect (însăși contestatoarea fiind de acord cu această excepție), nu se poate considera că autoritatea contractantă ar fi pierdut procesul.

De altfel, dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă stabilesc că *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”*. În speța în analiză, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, din motive care nu coincid cu cele invocate de contestatoare, iar cererea petentei a rămas fără obiect, prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea accesorie a contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, întrucât nu se poate reține că autoritatea a pierdut procesul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge ca nefondată cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ...SRL, ca rămasă fără obiect.

Respinge ca nefondată cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.