

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11571/04.03.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea contractului având ca obiect *„Furnizare de echipamente și dotări în cadrul proiectului „Extindere și dotare ambulatoriu corp C din cadrul Spitalului Municipal Urziceni”* – lotul 1, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor: Computer tomograf 32 slice-uri și Aparat de radiologie digitală grafie ce se doresc a fi contractate, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- obligarea autorității contractante la modificarea criteriilor evaluării tehnice a echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate în cadrul lotului 1 - "Imagistică",
- suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la lotul 1, până la soluționarea prezentei contestații.
- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea procedurii cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Prin contestația nr. 955/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12046/07.03.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea contractului având ca obiect *„Furnizare de*

echipamente și dotări în cadrul proiectului „Extindere și dotare ambulatoriu corp C din cadrul Spitalului Municipal Urziceni” – lotul 2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire,
- să se constate că prin modul de definire a specificațiilor caietului de sarcini aferent lotului 2, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,
- obligarea autorității contractante la anularea lotului în discuție având în vedere numărul mare de specificații tehnice restrictive impuse (peste 900), considerând imposibilă adoptarea măsurilor corective și publicarea acestora cu respectarea legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2022 și nr. .../2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11571/04.03.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire aferente lotului 1.

Contestatoarea menționează că prezenta contestație face referire doar la lotul 1 - "Imagistică" compus din:

- "Computer Tomograf 32 slice-uri"
- "Aparat de Radiologie Digitală Grafie"

Conform fișei de date, pentru acest lot, criteriul de atribuire îl reprezintă *"cel mai bun raport calitate-preț"*.

Potrivit specificațiilor tehnice minimale, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la cele două echipamente incluse în lotul 1, o serie de parametri tehnici care îngreșesc accesul la procedura pentru majoritatea producătorilor consacrați de echipamente medicale de acest tip.

Contestatoarea apreciază că aceste cerințe tehnice sunt irelevante și nu prezintă niciun beneficiu real pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, având în vedere că prezentul lot este compus din două produse, atât timp cât unul dintre produse tinde către un anumit producător și doar un singur produs poate îndeplini cerințele tehnice minimale, în mod evident, întregul lot va tinde către un anumit furnizor.

Singurul producător care poate îndeplini cerințele referitoare la Detectorul direct digital pentru stativul vertical este CANON, aspect ce este în contradicție cu Legea nr. 98/2016, unde se stipulează clar că

licitațiile nu trebuie să tindă doar către un anumit producător. De asemenea, accesul la prezența procedură pentru toți producătorii consacrați de sisteme radiologice este restricționat.

Specificațiile tehnice la care face referire contestatoarea sunt:

a) Pentru "Computer Tomograf 32 slice"

- *"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 170 cm"* pentru care se solicită modificarea în *"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 165 cm"*

- *"Sarcina maximă admisă: minim 200 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"* pentru care se solicită modificarea în *"Sarcina maximă admisă: minim 180 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"*

- *"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm"* pentru care se solicită modificarea în *"Rezoluția spațială x,y,z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 lp/cm"*

- *"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm"* pentru care se solicită modificarea în *"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 16 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm"*

b) Pentru "Aparat de radiologie digitală grafie"

- *"Produsul mAs reglabil între: 0.1 mAs și 800 mAs"* pentru care se solicită modificarea în *"Produsul mAs reglabil minim între: 0.5 mAs și 800 mAs"*

- *"Curent maxim focar mare: 1400 mA"* pentru care se solicită modificarea în *"Curent maxim focar mare: minim 630 mA "*

- *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 50 cm - 80 cm față de podea"* pentru care se solicită modificarea în *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 53.5 - 80 cm față de podea"*

- *"Blat masă de 220 cm x 81 cm $\pm$ 5%"* pentru care se solicită modificarea în *"Blat masă de minim 209 x 76,5 cm"*

- *"Sertar cu detector detașabil și posibilitatea de rotire 90 grade"* pentru care se solicită modificarea în *"Sertar cu detector detașabil"*

- *"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1650 mm "* pentru care se solicită modificarea în *"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"*

- *"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2050 mm"* pentru care se solicită modificarea în *"Poziția maximă a centrului tubului: minim 1950 mm"*

- *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 180° cu oprire la fiecare 90°"* pentru care se solicită modificarea în *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: minim +/-90° cu oprire la fiecare 90°"*

- *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm"* pentru care se solicită modificarea în *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"*

- *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43,9 cm"* pentru care se solicită modificarea în *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43 cm"*

- *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori: 0.1 mm cupru + 1.0 mm Al; 0.2 mm cupru +1.0 mm Al; 2.0 mm echivalent aluminiu"* pentru care se solicită modificarea în *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu"*

- *"Cursa pe verticală de minim 155 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"* pentru care se solicită modificarea în *"Cursa pe verticală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"*

Legea nr. 98/2016 stipulează în mod clar că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autorități contractante, întrucât aceste trebuie să reflecte nevoile concrete ale acestora. În acest sens, art. 3, alin. (1) lit. (rr) din Legea nr. 98/2016, *"specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permite fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităților autorităților contractante."*

În cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar mai multe caracteristici tehnice irelevante și fără o justificare logică.

CERINȚELE TEHNICE MINIMALE

a) Pentru Computerul Tomograf 32 slice-uri

1. Cerința care face referire la Masa de investigație:

"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 170 cm"

Sistemul prezintă un domeniu maxim de scanare de 165 cm, considerat de către producătorul sistemului drept varianta optimă pentru investigații ale zonelor mari ale corpului. Având în vedere că nici la o dimensiune a domeniului de scanare de 170 cm nu se vor putea realiza investigații de tip whole-body, relevă faptul că o diferență de doar 5 cm este insesizabilă și, prin urmare, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței în:

"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 165 cm"

2. Cerința care face referire la Masa de investigație:

"Sarcina maximă admisă: minim 200 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"

Tot în caietul de sarcini, se solicită un generator cu o putere de minim 50 kW, care nu poate fi folosit pentru pacienți bariatrici (de 200 kg sau mai mult), având o putere mult prea mică de penetrare.

Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură se solicită modificarea cerinței în:

"Sarcina maximă admisă: minim 180 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"

3. Cerința care face referire la Parametrii calitativi ai imaginii:

"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm"

Fiecare producător în parte își optimizează sistemele în funcție de cerințele utilizatorilor de zi cu zi. Astfel că, sistemul propus în prezența procedură prezintă o rezoluție spațială la cutoff pentru timpul minim de rotație de 15 lp/cm, dar care poate fi folosit pentru orice tip de investigație. De asemenea, rezoluția spațială x, y, z menționată de către autoritatea contractantă nu reprezintă singurul parametru care stabilește o calitate a imaginii, iar unii producători aleg să compenseze aceste valori prin valori superioare pentru alți parametri, cum ar fi:

- Numărul de canale de detector;
- Petele focale;
- Matricea de reconstrucție etc.

Așadar, atât timp cât sistemul respectiv poate fi folosit pentru orice tip de investigație, este lipsită de interes rezoluția spațială, așa cum este formulată de către autoritatea contractantă. Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită modificarea cerinței în:

"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 lp/cm"

4. Cerința care face referire la Parametrii calitativi ai imaginii:

"Rezoluția contrast scăzut (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm "

Această cerință face referire la parametrii de tip Quality Assurance, parametrii testați de către producătorul sistemului, iar acestea trebuie să fie conform anumitor standarde de referință. După cum se observă, aceasta doza este realizată cu o fantomă CATPHAN 20 cm și nu este aplicabilă investigațiilor clinice, deoarece densitatea țesutului de investigat diferă de la un pacient la altul și deci, nu se poate analiza calitatea unui tomograf doar pe baza acestei măsurători efectuate cu o fantomă. Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită modificarea cerinței în:

"Rezoluție contrast scăzut (0,3 %): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 16 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm "

b) Pentru Aparat de radiologie digitală grafie

1. Cerința care face referire la *"Generatorul de înaltă tensiune"*
"Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 800 mAs"

Majoritatea cerințelor contestate sunt irelevante și nu aduc vreun beneficiu autorității contractante. Conform literaturii de specialitate, valorile mici ale produsului curent-timp (mAs) sunt folosite uzual în cadrul fluoroscopiilor pentru pacienți pediatrici și chiar nou născuți, iar, pentru un sistem de radiografiere nici nu vor fi folosite, valorile de expunere în regim de radiografiere fiind de minim 1 mAs. Sistemul pe care contestatoarea îl prezintă în această procedură este un echipament performant de radiografiere ce prezintă un interval mAs 0.5 - 800, dar asta nu înseamnă neapărat că utilizatorii vor folosi valoarea de 0.5 mAs.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a stabilit o valoare minimală sau maximală pentru această cerință și se poate considera că vor fi considerate conforme doar echipamentele care prezintă un interval al produsului curent-timp de 0.1 - 800 mAs.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței în:

"Produsul mAs reglabil minim între: 0,5 mAs și 800 mAs"

2. Cerința care face referire la Ansamblu tub-cupola: *"Curent maxim focar mare: 1400 mA "*

Global, toate echipamentele de radiografiere prezintă puteri de până la 80 kW, adică un curent de până la 1000 mA. În prezentul caiet de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

- "Curent anodic reglabil între: 10 mA - 630 mA "
- "Putere maximă: minim 65 kW"

Tuburile de raze X trebuie să funcționeze într-o permanentă concordanță cu generatoarele de înaltă tensiune și, dacă acel generator va putea genera un curent de 630 mA, în niciun caz nu va fi nevoie ca tubul de raze X să lucreze la 1400 mA.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței în:

"Curent maxim focar mare: minim 630 mA"

3. Cerința care face referire la Masa telecomandată:

"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 50 cm - 80 cm față de podea"

Sistemul propus în prezenta procedură prezintă o masă de tip elevabilă în domeniul 53.5 - 85 cm față de podea. Astfel, o diferență de doar 3.5 cm nu are cum să influențeze actul medical în sine, fiind practic insesizabilă.

După cum menționează clar producătorul sistemului în materialele de prezentare (broșuri, cataloage, fișe tehnice), acest echipament poate fi folosit pentru orice tip de investigație radiologică indiferent de tipul de pacient.

Așadar, având în vedere că atât timp cât orice tip de pacient poate fi investigat, este lipsită de interes o diferență de doar 3.5 cm și, prin urmare, se solicită modificarea cerinței în:

"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 53.5 - 80 cm față de podea"

4. Cerința care face referire la Masa telecomandată: *"Blat masă de 220 cm x 81 cm $\pm 5\%$ "*

Așa cum este formulată cerința, fără a menționa pragul minimal, pentru ca un echipament să fie conform, trebuie să prezinte:

- O lungime a blatului mesei între 209 cm și 231 cm (220 cm $\pm 5\%$);
- O lățime a blatului mesei între 76.95 și 85.05 cm (81 cm $\pm 5\%$).

Sistemul prezintă o dimensiune a blatului mesei de 235 x 81 cm, valoare net superioară caietului de sarcini, dar care nu poate fi considerat conform datorită lungimii. Cu cât lungimea blatului mesei este mai mare, cu atât respectivul echipament prezintă un avantaj, deoarece se pot investiga absolut toate tipurile de pacienți, indiferent de înălțimea acestuia. Așadar, în mod logic, valoarea de 235 cm ar trebui să fie considerată conformă și, prin urmare, se solicită modificarea cerinței în:

"Blat masă de minim 209 x 76.5"

5. Cerința care face referire la Masa telecomandată:

"Sertar cu detector detașabil și posibilitatea de rotire 90 de grade"

Încă o dată, această cerință nu prezintă vreo relevanță, deoarece, din moment ce detectorul se detașează în mod logic acesta va putea fi rotit liber și, deci, sintagma *"Posibilitate de rotire 90 de grade"* nu este necesară. Prin urmare, se solicită modificarea cerinței în:

"Sertar cu detector detașabil"

6. Cerința care face referire la Coloana port-tub pentru tubul RX:

"Deplasare pe verticală a coloanei port-tub: minim 1650 mm"

Tot în prezentul caiet de sarcini, s-au solicitat și alte cerințe, care fac referire tot la această deplasare, acestea fiind:

- Poziția minimă a centrului tubului: minim 400 mm
- Poziția maximă a centrului tubului: minim 2050 mm

Deci, se dorește o deplasare pe verticală de 165 cm (diferența de la 40 cm la 205 cm).

Practic, sistemul prezintă o distanță minimă de 40 cm față de podea și una maximă de 195 cm față de podea (adică o deplasare verticală de 155 cm). Ori, această distanță este măsurată de la centrul fasciculului de raze X, iar câmpul, fiind de 43 x 43 cm, se pot realiza expuneri până la o distanță de 216,5 cm față de podea. Este binecunoscut că lungimea capului este de aproximativ 16% din înălțimea totală a corpului, iar, considerând înălțimea pacientului de 246 cm rezultă o distanță de la vârful capului până la torace de 39.36 cm. Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură se solicită modificarea cerinței în:

"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"

7. Cerința care face referire la Coloana port-tub pentru tubul RX:
"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2050 mm".

Este irelevantă poziția maximă a centrului tubului, atât timp cât se pot realiza investigații pentru orice tip de pacient. Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită modificarea cerinței în:

"Poziția maximă a centrului tubului: minim 1950 mm".

8. Cerința care face referire la Coloana port-tub pentru tubul RX:

"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 180° cu oprire la fiecare 90°"

Rotirea coloanei este necesară pentru investigarea pacienților direct pe targă. Astfel, unii producători aleg să prezinte un unghi de rotație al coloanei în jurul axei verticale de 180 grade, pentru a realiza expuneri la targă pacientului în spatele echipamentului, iar alții, aleg să realizeze aceste expuneri la un unghi de 90°.

Se observă, în mod clar, cum cele două metode sunt echivalente și nu se poate vorbi despre un avantaj adus de către un unghi de rotație al coloanei de 180 grade comparativ cu rotația la 90 de grade. Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită modificarea cerinței în:

"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 90° cu oprire la fiecare 90°"

9. Cerința care face referire la Detector digital și grile masă:

"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm"

Această cerință este de asemenea irelevantă și are scopul doar de a restricționa accesul la procedură pentru anumiți operatori economici. Astfel că, tot în prezentul caiet de sarcini, s-a solicitat *"Dimensiunea maximă a pixelului care asigură o rezoluție înaltă a imaginii și vizualizarea detaliilor fine: max. 140 um"*, dar, rezoluția spațială specifică detectorilor cu o dimensiune a pixelului de 140 um este de 3.5 lp/mm. La nivel mondial, principalele încasări din vânzarea de detectori digitali portabili o prezintă compania Fujifilm Corporation Japonia, care prezintă o rezoluție spațială mai mică, de 2.6 - 2.8 lp/mm, dar care este suficient de mare pentru orice tip de examinare.

De asemenea, o astfel de rezoluție spațială mai mare poate fi ușor combătută de alți producători prin alți parametri ce țin de calitatea imaginii, cum ar fi:

- Metodă de procesare digitală;
- Dimensiunea petei focale etc.

Sistemul supus atenției prezintă o dimensiune a pixelului de 140 um (conformă cu caietul de sarcini), dar cu o rezoluție spațială de 3.5 lp/mm, care oferă o calitate ridicată a imaginii prin observarea detaliilor fine și printr-o rezoluție înaltă (conform cu restul cerințelor din caietul de sarcini).

Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită modificarea cerinței în:

"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"

10. Cerința care face referire la Detector digital și grile stativ vertical: *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43.9 cm"*

Singura companie care produce astfel de detectori (cu o asemenea dimensiune a ariei active) este CANON:

Cerința	Fujifilm	Canon	Siemens	GE	Shimadzu	Agfa
Suprafața activă: min. 43 x 43.9	42.6 x 42.6 cm	43 x 43.9 cm	42 x 42 cm	41 x 41 cm	43 x 43 cm	43 x 43 cm

Deci, în mod evident, doar un sistem de raze X care prezintă un detector CANON poate fi considerat conform în această procedură de achiziție publică. Pentru a preîntâmpina un eventual punct de vedere prin care autoritatea contractantă să menționeze că mai există un producător care poate îndeplini respectivă cerință, anume JPI Healthcare, acest produs este fabricat tot de către compania CANON, fiind unul și același lucru.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate restricționa accesul la procedură cu atât mai mult cu cât diferența între un câmp de vizualizare de 43 x 43 cm și unul de 43 x 43.9 cm este de doar 0.9 cm pentru o singură latură. Prin urmare, pentru a nu restricționa accesul la procedură, se solicită modificarea cerinței în:

"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43 cm"

De asemenea, deosebit de important este și aspectul privind punctarea acestei cerințe. Pe de o parte, în fișa de date se menționează:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

[...]. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini." iar, pe de altă parte, studiind criteriile de evaluare tehnică se constată că se punctează și o dimensiune a detectorului cu 5 puncte pentru valoarea de 43 x 43 cm.

Așadar, este imperios necesară modificarea cerinței din caietul de sarcini.

11. Cerința care face referire la Colimator:

"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori:

0.1 mm cupru + 1.0 mm Al

0.2 mm cupru + 1.0 mm Al

1.0 mm Al"

Având în vedere standardele Uniunii Europene, României (prin CNCAN) și IEC, fiecare echipament este testat înainte de punerea pe

piață pentru a fi conform tuturor normelor. Ori, un echipament pentru care energia fotonilor este mai mare, aceasta absorbție a filtrelor trebuie să fie mai mare, iar pentru o energie mai mică, aceasta absorbție trebuie să fie mai mică.

Pentru a îndeplini aceste norme, dar și pentru a prezenta o doză mică de iradiere a pacientului, fiecare producător își optimizează filtrele în funcție de tubul de raze X și de energia emisă de acesta, iar acest lucru este dovedit tocmai prin marcaj CE și prin Declarația de conformitate din partea producătorului sistemului. Sistemele performante: a se vedea General Electric, Siemens, Shimadzu, Fujifilm etc. nu au nevoie de aceste filtrări atât de mari, tocmai datorită faptului că nu sunt necesare.

Având în vedere că acest lucru (filtrările colimatorului) sunt dependente strict de fiecare producător în parte și cu atât mai mult cu cât respectivul sistem prezintă toate autorizațiile necesare (CE / CNCAN / IEC etc.) este lipsită de interes tipul de filtrare, se solicită modificarea cerinței în:

"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu"

12. Cerința care face referire la Stativul vertical:

"Cursă pe verticală de minim 155 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

Sistemul prezintă o cursă pe verticală de 150 cm, mai mult decât suficientă pentru orice tip de investigație și pentru orice tip de pacient. Prin urmare, se solicită modificarea cerinței în:

"Cursă pe verticală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"

În ceea ce privește factorii de evaluare, așa cum se menționează în fișa de date a achiziției publice, criteriul pentru stabilirea ofertelor câștigătoare este "cel mai bun raport calitate-pret", iar, în documentația de atribuire, este explicat cum vor fi departajate aceste oferte, anume:

- Caracteristici tehnice (Ptehnic): 50 puncte;
- Propunere financiară (Pfinanciar): 50 puncte.

Ori, în documentul intitulat *"Criteriul de atribuire procedura de achiziție publică"*, se observă că punctajul maxim pe care îl poate obține o ofertă d.p.d.v. al caracteristicilor tehnice este de 100 puncte (50 puncte pentru computerul tomograf și 50 puncte pentru aparatul de radiologie digitală grafie). Autoritatea contractantă nu a menționat dacă între aceste două punctaje s-ar realiza o medie sau vreo formulă specială de calcul și, prin urmare, este imperios necesară modificarea acestor criterii.

Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 13292/09.03.2022, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

1. Referitor la cerința *"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 170 cm"* care se solicită a fi modificată în *"Domeniu maxim de*

scanare în modul spiral: minim 165 cm", autoritatea contractantă menționează că în vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, domeniul de scanare în modul spiral este un parametru ce reflectă flexibilitatea sistemului. Un domeniu crescut de scanare va permite investigarea pacienților în cazul evaluărilor oncologice, fără a fi necesară re poziționarea. Dozele de raze X vor fi semnificativ reduse, având în vedere că oprirea/pornirea scanării în cazul re poziționării determină creșteri importante de doze.

- Referitor la cerința *"Sarcina maximă admisă: minim 200 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"* care se solicită a fi modificată în *"Sarcina maximă admisă: minim 180 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"*, autoritatea contractantă menționează că greutatea maximă pe care masa o permite este un parametru important în contextul creșterii indexului de masă corporală în populația generală, foarte mulți pacienți obezi necesitând investigații de computer tomografie atât preoperator, dar mai ales postoperator.

De asemenea, o sarcină admisă mare permite și stocarea echipamentelor de CPR în cazul pacienților critici care necesită asistență cardio-respiratorie în timpul investigației prin computer tomografie. Astfel valoarea indicată de 180 kg este insuficientă în practica clinică uzuală.

- Referitor la cerința *"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 lp/cm"* care se solicită a fi modificată în *"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 lp/cm"*, autoritatea contractantă menționează că rezoluția spațială reprezintă abilitatea de vizualizare a structurilor mici de densitate mare. Acesta este un parametru care definește capacitatea clinică a unui computer tomograf de a vizualiza calcificările arteriale, calcificări pulmonare, tumori dense de dimensiuni mici, tumori hiperdense parenchimotoase, etc. Cu cât rezoluția este mai mare, cu atât imaginile vor avea calitate mai bună.

Cu toate acestea, ținând cont de relevanța parametrului, autoritatea contractantă este de acord cu diminuarea parametrului și reformularea cerinței astfel: *Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimata in perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 lp/ cm.*

-*"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm"* care se solicită a fi modificată în *"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 16 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm"*, autoritatea contractantă precizează că rezoluția contrast scăzut este un parametru

care cuantifică calitatea și sensibilitatea imaginilor obținute la doze mici de raze X. Astfel, cu cât un echipament de computer tomografie va fi capabil să detecteze un obiect de dimensiuni reduse, imaginile vor evidenția detalii superioare și vor asigura un grad de diferențiere crescut între diferitele structuri. Important este ca aceste detalii să fie obținute cu doze mici, iar în acest fel siguranța pacienților este sporită.

2. "Aparat de radiologie digitală grafie"

- *"Produsul mAs reglabil între: 0.1 mAs și 800 mAs"* care se solicită a fi modificat în *"Produsul mAs reglabil minim între: 0.5 mAs și 800 mAs"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată cu o abatere nesemnificativă, fără impact clinic, astfel: *"Produsul mAs reglabil minim între: 0.4 mAs și 800 mAs"*, pentru a nu restricționa participarea mai multor operatori în cadrul procedurii.

În vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, autoritatea contractantă precizează că intervalul minim solicitat a avut în vedere acoperirea investigațiilor cu un grad minim de iradiere pentru pacient și, în special ca investigație principală a plămânului la copil/nou-născut.

- Referitor la *"Curent maxim focar mare: 1400 mA"* care se solicită a fi modificată în *"Curent maxim focar mare: minim 630 mA"*, ca urmare a precizărilor din caietul de sarcini, se vor accepta orice soluții echivalente sau superioare, cu mențiunea că ofertantul va susține conformitatea sau, după caz, superioritatea, prin oferirea argumentelor ce susțin echivalența/superioritatea în cadrul propunerii tehnice, astfel încât acestea să poată fi validate.

Astfel, în dreptul oricărei cerințe se menționează *sau echivalent*. Se va citi: *"Curent maxim focar mare: 1400 mA" sau echivalent*, în raport cu toate celelalte cerințe minime solicitate.

- Referitor la *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 50 cm - 80 cm față de podea"* care se solicită a fi modificată în *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 53.5 - 80 cm față de podea"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată astfel: *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 53.5 - 80 cm față de podea"*.

- Referitor la *"Blat masă de 220 cm x 81 cm $\pm 5\%$ "* care se solicită a fi modificată în *"Blat masă de 220 cm x 81 cm $\pm 10\%$ "*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată astfel: *"Blat masă de 220 cm x 81 cm $\pm 10\%$ "*.

- Referitor la *"Sertar cu detector detașabil și posibilitatea de rotire 90 grade"* care se solicită a fi modificată în *"Sertar cu detector detașabil"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată astfel: *"Sertar cu detector detașabil"*.

- Referitor la *"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1650 mm"* care se solicită a fi modificată în *"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"*, autoritatea contractantă precizează că deplasarea pe verticală a coloanei port tub este importantă pentru a se putea modifica înălțimea în funcție de investigație. Un minim de 1650mm ar putea asigura efectuarea tuturor investigațiilor, fie că este vorba de coloană (distanța mică 1.10m) sau plămân (minim 1.50m) pentru pacienți imobilizați, dar și acoperirea investigațiilor la stativul vertical zona minimă (glezna în ortostatism) sau zona maximă craniu la un pacient foarte înalt.

- Referitor la *"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2050 mm"* prin care se solicită modificarea în *"Poziția maximă a centrului tubului: minim 1950 mm"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost eliminată.

- Referitor la *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 180° cu oprire la fiecare 90°"* care se solicită a fi modificată în *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: minim +/-90° cu oprire la fiecare 90°"*, autoritatea contractantă menționează că rotirea coloanei în jurul axei orizontale este foarte importantă mai ales în expunerile care se efectuează în partea laterală a mesei, fără grilă, cu detector WiFi pentru pacienții imobilizați pe targă, cărucior.

- Referitor la *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 lp/mm"* care se solicită a fi modificată în *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată astfel: *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 lp/mm"*.

- Referitor la *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43,9 cm"* care se solicită a fi modificată în *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43 cm"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă a fost revizuită în specificațiile tehnice conform grilei de evaluare astfel: *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 42.6 cm x 42.6 cm"*.

- Referitor la *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori: 0.1 mm cupru + 1.0 mm Al; 0.2 mm cupru + 1.0 mm Al; 2.0 mm echivalent aluminiu"* care se solicită a fi modificată în *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu"*, în urma măsurilor de remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată astfel: *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu"*.

- Referitor la *"Cursa pe verticală de minim 155 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"* care se solicită a fi modificată în *"Cursa pe verticală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"*, în urma măsurilor de

remediere și a solicitărilor de clarificări, cerința minimă solicitată a fost reformulată astfel: *"Cursa pe verticală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"*.

În urma solicitării modificării criteriilor de evaluare din cauza lipsei unei formule de calcul, autoritatea contractantă menționează că grila de evaluare cuprinde atât formula de calcul generală, cât și agloritmul de calcul aferent punctajelor financiare și tehnice, explicate individual, cu scorul aferent.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC PROTON IMPEX 2000 SRL, împotriva documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 7048/08.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12357/008.03.2022, autoritatea contractantă prezintă următoarele măsuri de remediere:

a) Pentru "Computer Tomograf 32 slice"

Cerința: *"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 18 Ip/cm"* va fi reformulată astfel: *"Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la cutoff 0: minim 15 Ip/cm"*.

Rezoluția spațială reprezintă abilitatea de vizualizare a structurilor mici de densitate mare. Acesta este un parametru ce definește capacitatea clinică a unui computer tomograf de a vizualiza calcificările arteriale, calcificări pulmonare, tumori dense de dimensiuni mici, tumori hiperdense parenchimotoase, etc. Astfel, cu cât rezoluția este mai mare, cu atât imaginile vor avea calitate mai bună.

b) Pentru "Aparat de radiologie digitală grafie"

Cerința: *"Produsul mAs reglabil între: 0.1 mAs și 800 mAs"* se va reformula astfel: *"Produsul mAs reglabil minim între: 0.4 mAs și 800 mAs"*.

Cerința: *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 50 cm - 80 cm față de podea"* se va reformula astfel: *"Înălțimea reglabilă a mesei: interval minim 53.5 - 80 cm față de podea"*

Cerința: *"Blat masă de 220 cm x 81 cm $\pm 5\%$ "* se va reformula astfel: *"Blat masă de 220 cm A' 81 cm $\pm 10\%$ "*

Cerința: *"Sertar cu detector detașabil și posibilitatea de rotire 90 grade"* se va reformula astfel: *"Sertar cu detector detașabil"*

Cerința eliminată: *"Coloana port-tub pentru tubul RX: Poziția minimă a centrului tubului: maxim 400mm"*

Cerința eliminată: *"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2050 mm"*

Cerința: *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,7 Ip/mm"* se va reformula astfel: *"Rezoluție spațială care să permită vizualizarea detaliilor fine din imagine: minim 3,5 Ip/mm"*

Cerința: *"Detector digital și grile de masa: DQE minim 70%"* se va reformula astfel: *"Detector digital și grile de masa: DQE minim 65%"*

Cerința: *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 43 cm x 43,9 cm"* va fi revizuită în specificațiile tehnice conform grilei de evaluare astfel: *"Dimensiuni detector: suprafața activă de minim 42.6 cm x 42.6 cm"*.

- Cerința: *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu: minim 3 valori: 0.1 mm cupru + 1.0 mm Al; 0.2 mm cupru + 1.0 mm Al; 2.0 mm echivalent aluminiu"* se va reformula astfel: *"Prefiltrare motorizată cu filtre de cupru și/sau aluminiu"*

- Cerința: *"Cursa pe verticală de minim 155 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"* se va reformula astfel: *"Cursa pe verticală de minim 150 cm din centrul detectorului aflat în poziția sa cea mai joasă"*.

Prin adresa nr. 478/09.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12494/09.03.2022, SC PROTON IMPEX 2000 SRL formulează punct de vedere față de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

A. Pentru Computer Tomograf

1. Referitor la cerința *"Domeniu maxim de scanare în mod spiral: minim 170 cm"*, în punctul de vedere, autoritatea contractantă se apără și menționează că acest domeniu de scanare îi este necesar în cazul investigațiilor oncologice, fără a fi necesară re poziționarea pacientului. Sistemul propus de către contestatoare prezintă mod dedicat pentru evaluări oncologice la un domeniu de scanare de 165 cm, mai mult decât suficient pentru orice tip de investigație. Astfel, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun mijloc de probă privind faptul că scanările oncologice trebuie să fie de minim 170 cm. De asemenea, s-a prezentat o comparație între mai mulți producători, dar acest lucru nu este suficient în vederea dovedirii obligativității cerinței din caietul de sarcini, așa cum este formulată și, prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței în:

"Domeniu maxim de scanare în mod spiral: minim 165 cm".

2. Referitor la cerința *"Sarcina maximă admisă: minim 200 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"*, contestatoarea apreciază că o asemenea greutate (de minim 200 kg) este mult prea mare pentru a putea fi investigată cu tipul de echipament pe care îl solicită autoritatea contractantă. Prin absurd, dacă ar exista un operator economic care să ofere un generator de 50 kW (așa cum este solicitat în caietul de sarcini) și o sarcină admisă pe masa pacientului de minim 200 kg, autoritatea contractantă tot nu ar putea investiga acest tip de pacienți, deoarece puterea generatorului este mult prea mică pentru a penetra un astfel de pacient.

Prin urmare, se impune modificarea cerinței astfel: *"Sarcina maximă admisă: minim 180 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"*.

3. Referitor la cerința *"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grimse slice de 10 mm"*, autoritatea contractantă dorește aceste echipamente pentru Spitalul Municipal Urziceni, institutie spitalicească, și nu una de cercetare, deci, obiectele de investigat vor fi pacienții spitalului. Astfel că, pentru a stabili importanța acestui parametru, așa cum se menționează în punctul de vedere, ar fi trebuit specificat în raport cu pacienții de zi cu zi pe care îi investighează această instituție.

Contestatoarea consideră că se impune modificarea cerinței astfel:

"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 16 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grimse slice de 10 mm"

B. Pentru Aparat de radiologie digitală grafie

1. Referitor la cerința *"Produsul mAs reglabil între: 0.1 mAs și 800 mAs"*, apărarea autorității contractante este deosebit de sumară și este chiar lipsită de interes deoarece:

- Nu există vreo investigație radiografică care să necesite un produs mAs de 0.4 mAs și nici măcar 0.5 mAs, atât cât prezintă minim sistemul supus atenției;

- Această specificație tehnică, pentru aceste tipuri de echipamente, sunt strict valori constructive și fără o importanță clinică;

- Autoritatea contractantă nu a prezentat niciun mijloc de probă privind aplicabilitatea acestui parametru.

Prin urmare, contestatoarea consideră că se impune modificarea cerinței în: *"Produsul mAs reglabil între: 0.5 mAs și 800 mAs"*

2. Referitor la cerința *"Curent maxim focar mare: 1400 mA"*, contestatoarea consideră că este imperios necesară modificarea cerinței în conformitate cu solicitările din contestație, respectiv:

"Curent maxim focar mare: minim 630 mA".

3. Referitor la cerința *"Deplasare pe verticală a coloanei port-tub: minim 1650 mm"*, autoritatea contractantă precizează aplicabilitatea cerinței din caietul de sarcini. Prin sistemul pe care îl supune atenției se pot realiza toate aceste tipuri de investigații, se pot realiza expuneri până la o înălțime de 2165 mm, mai mult decât suficient pentru orice tip de pacient, iar în niciun caz nu se vor investiga pacienți de o asemenea înălțime. Prin urmare, este imperios necesară modificarea cerinței în: *"Deplasare pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"*.

4. Referitor la cerința *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/-180 grade cu oprire la fiecare 90 grade"*, contestatoarea menționează că atâta timp cât și cu sistemul său se pot realiza expuneri pentru pacienți imobilizați în scaun cu roțile sau cărucior / targă, este lipsită de interes rotația în jurul axei verticale și, prin urmare, solicită modificarea cerinței în:

"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 90 grade cu oprire la fiecare 90 grade"

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă este singura care se află în eroare cu privire chiar și la tipul de sistem pe care îl dorește, deoarece ca mijloc de probă a prezentat specificații tehnice aferente unui echipament de radiografiere și fluoroscopie. Ori, autoritatea contractantă solicită în caietul de sarcini un echipament de radiografiere total diferit față de unul care realizează atât radiografii, cât și fluoroscopii. Prin urmare, se dovedeste că autoritatea contractantă este slab informată în raport cu ce pot oferi producătorii consacrați pentru un astfel de echipament.

Cu referire la factorii de evaluare, autoritatea contractantă menționează că *Componenta financiară prezintă o pondere de 50 % (50 puncte); Componenta tehnică prezintă o pondere de 50% (50 puncte)*, însă, dacă un ofertant va obține punctajele maxime menționate în factorii de evaluare și cel mai bun preț, acesta va obține un punctaj de:

- 100 puncte pentru evaluare tehnică;
- 50 puncte pentru evaluarea financiară

Deci, un total de 150 puncte ar însemna 150%, dar maximul pe care îl poate obține un ofertant este de 100% (adică 100 de puncte). Aceste aspecte se află în contradicție cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și este imperios necesară modificarea lor:

- fie prin publicarea unei erate cu privire la modificarea punctajelor;
- fie prin anularea procedurii și republicarea acesteia în baza cerințelor tehnice modificate și cu noi factori de evaluare.

Prin adresa nr. 7315/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12884/11.03.2022, autoritatea contractantă formulează răspuns la punctul de vedere emis de către SC ... SRL.

A. "Computer Tomograf 32 slice-uri"

1. Referitor la cerința *"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 170 cm"* care se solicită a fi modificată în *"Domeniu maxim de scanare în modul spiral: minim 165 cm"*, autoritatea contractantă menționează că stabilirea valorii minime de 170 cm are la bază o analiză comparativă a unor sisteme similare ca nivel de performanță, fapt ce poate fi validat prin verificarea sursei <https://www.itnonline.com/>, unde sunt disponibile cele mai recente informații pentru sistemele de imagistică.

Modificarea valorii în 165 cm nu este justificată cu niciun document care să demonstreze că limitează participarea mai multor operatori economici, de vreme ce conform analizei comparative există mai mulți producători ce pot asigura acest nivel de performanță.

2. Referitor la cerința *"Sarcina maximă admisă: minim 200 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"* prin care se solicită modificarea în *"Sarcina maximă admisă: minim 180 kg cu păstrarea preciziei de*

poziționare", justificarea modificării acestei cerințe din cauza puterii generatorului nu este relevantă deoarece nu a solicitat un generator de 50kw, ci un generator de minim 50kW. Astfel, generatorul poate avea o putere ce depășește 50 kW, nefiind acceptată o valoare sub 50 kW. Puterea generatorului va fi adaptată sistemului ofertat, cu respectarea celorlalte cerințe minime solicitate.

3. Referitor la cerința *"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm"* prin care se solicită modificarea în *"Rezoluția contrast scăzut (0.3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 16 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm"*, acest parametru este important pentru ca detaliile să fie obținute cu doze mici, acestea având impact clinic asupra siguranței pacientului. Valoarea maximă solicitată de 16 mGy presupune o abatere semnificativă de peste 10% în raport cu cerința minimă solicitată.

De asemenea, având ca suport analiza comparativă mai sus menționată, nu este justificată o valoare de maxim 16 mGy.

B. "Aparat de radiologie digitală grafie"

1. Referitor la cerința *"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1650 mm"* prin care se solicită modificarea în *"Deplasarea pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"*, în cadrul contestației, contestatoarea a justificat modificarea cerinței minime în raport cu alte două cerințe minime considerate a fi limitative pentru îndeplinirea cerinței de mai sus. Astfel, în cadrul măsurilor de remediere acestea au fost eliminate, respectiv: *"Poziția minimă a centrului tubului: minim 400 mm"* și *"Poziția maximă a centrului tubului: minim 2050 mm"*.

În acest nou punct de vedere, contestatoarea a corelat cerința minimă solicitată cu o altă cerință minimă, de unde rezultă că se dorește modificarea integrală a specificațiilor tehnice minime prin invocarea unor cerințe deja dezbătute în cadrul contestației.

2. Referitor la cerința *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 180° cu oprire la fiecare 90°"* prin care se solicită modificarea în *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: minim +/-90° cu oprire la fiecare 90°"* în cadrul contestației se justifică faptul că sistemul ce se dorește a fi ofertat de contestatoare dispune de o soluție echivalentă. Drept urmare, nu este justificată reformularea cerinței minime cu o valoare considerată inferioară, fără o justificare a echivalenței.

Referitor la datele și sursele furnizate de contestatoare ce fac referire la dimensiunile detectoarelor disponibile pe piață, autoritatea contractantă consideră necesară furnizarea sursei pentru validarea datelor din tabel, precum și a datei de elaborare a analizei comparative.

De asemenea, sursele menționate în propriul punct de vedere fac referire la detectoarele disponibile pe piață ca parte componentă a unui sistem de radiografiere, cu sau fără fluoroscopie, în același mod în care contestatoarea a specificat că detectorul descris în specificațiile minime este Canon doar prin prisma dimensiunilor unui detector, acesta fiind tratat astfel individual, și nu ca parte a sistemului solicitat (Conform Fișei tehnice Canon), argument complet nefondat.

Prin contestația nr. 955/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12046/07.03.2022, depusă de către SC SRL împotriva documentației de atribuire elaborată de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea contractului având ca obiect „Furnizare de echipamente și dotări în cadrul proiectului „Extindere și dotare ambulatoriu corp C din cadrul Spitalului Municipal Urziceni” – lotul 2, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire,
- să se constată că prin modul de definire a specificațiilor caietului de sarcini aferent lotului 2, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,
- obligarea autorității contractante la anularea lotului în discuție având în vedere numărul mare de specificații tehnice restrictive impuse (peste 900), considerând imposibilă adoptarea măsurilor corective și publicarea acestora cu respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. 1062/11.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13078/11.03.2022, SC ... SRL solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestație, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 2.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă privind încheierea contractului având ca obiect „Furnizare de echipamente și dotări în cadrul proiectului „Extindere și dotare ambulatoriu corp C din cadrul Spitalului Municipal Urziceni”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 3.932.523,73 lei.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, au formulat contestații SC ... SRL și SC ... SRL, prima criticând prevederile documentației de atribuire în partea aferentă lotului 1 - "Imagistică", iar cea de-a doua, în partea aferentă lotului 2, Ecografe.

În urma anulării procedurii de atribuire în partea aferentă lotului 2, SC SRL a renunțat la contestația sa, prin adresa nr. 1062/11.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13078/11.03.2022, ca

urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, respectiv anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 2.

Cu observarea prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația depusă de către SC ... SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, în urma măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, au mai rămas în divergență doar 3 specificații tehnice referitoare la Computer Tomograf și 4 specificații tehnice referitoare la Aparatul de radiologie digitală grafie, [fiind publicată în SEAP, clarificarea din oficiu CN1039624/00082, - NOTA REMEDIERE nr. 7048/08.03.2022](#), criticile pentru care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere rămânând fără obiect.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că prima cerință rămasă în dispută pentru Computer Tomograf se referă la "*Domeniu maxim de scanare în mod spiral: minim 170 cm*", cerință aparent contradictorie, în modul în care este formulată. Această cerință se referă la domeniul lung orizontal de scanare, autoritatea contractantă arătând că pe piață există mai multe aparate care îndeplinesc cerința. Consiliul reține că autoritatea contractantă a dovedit, prin depunere tabelelor ITN, faptul că există mai multe aparate care îndeplinesc cerința, în tabelul depus parametrul în cauză este denumit „Scannable range, cm”. Din tabelul prezentat rezultă că există cel puțin 4 aparate care îndeplinesc specificația respective. Consiliul mai reține că modelele pentru care se prezintă specificațiile în cauză sunt modele de concepție 2014-2017, aspect care demonstrează că nu este o cerință intangibilă sau restrictivă pentru operatori, domeniul respectiv fiind unul în care progresul tehnic are un ritm deosebit. Prin urmare, Consiliul reține că parametrul în cauză nu este unul restrictiv, ci unul de calitate, pe care autoritatea îl justifică. Astfel, aceasta arată că acest domeniu de scanare îi este necesar în cazul investigațiilor oncologice, fără a fi necesară repoziționarea pacientului. Prin urmare, chiar dacă se pot realiza evaluări oncologice la un domeniu de scanare de 165 cm, considerat de contestatoare mai mult decât suficient pentru orice tip de investigație, Consiliul nu va accepta acest argument ca suficient pentru modificarea cerinței, autoritatea contractantă fiind cea care, în baza dreptului său de apreciere, stabilește specificațiile tehnice. Contestatoarea nu a prezentat argumente și dovezi din care să rezulte că cerința ar fi restrictivă, respectiv tabele comparative din care să rezulte că pe piață ar fi un singur aparat cu aceste cerințe, așa cum susține în contestație. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei.

Referitor la cerința *"Sarcina maximă admisă: minim 200 kg cu păstrarea preciziei de poziționare"*, contestatoarea apreciază că o asemenea greutate (de minim 200 kg) este mult prea mare pentru a putea fi investigată cu tipul de echipament pe care îl solicită autoritatea contractantă. Singurul argument adus de aceasta se referă la caracterul contradictoriu al unor specificații, aceasta arătând că un generator de 50 kW (așa cum este solicitat în caietul de sarcini) și o sarcină admisă pe masa pacientului de minim 200 kg, nu ar putea investiga acest tip de pacienți, deoarece puterea generatorului este mult prea mică pentru a penetra un astfel de pacient. Consiliul reține că puterea generatorului solicitată în caietul de sarcini nu este una fixă, ci de cel puțin 50 kW, astfel că ofertarea unei mase a pacientului de minimum 200 kg trebuie să determine mărirea corespunzătoare a acestui parametru, astfel încât specificația să fie una utilă.

Consiliul respinge critica respectivă ca nefondată, din tabelul ITN depus de autoritatea contractantă rezultând că există mai mulți producători care oferă acest parametru în varianta standard, dar și unii care o oferă opțional. Pe de altă parte, un alt argument reținut de Consiliu are în vedere că specificația este una justificată, chiar și un pacient dacă are această greutate având dreptul la investigații de calitate.

Referitor la cerința *"Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grime slice de 10 mm"*, contestatoarea consideră că se impune modificarea cerinței astfel: *"Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 16 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CAPTHAN 20 cm, pentru o grime slice de 10 mm"*. Autoritatea contractantă precizează că rezoluția contrast scăzut este un parametru care cuantifică calitatea și sensibilitatea imaginilor obținute la doze mici de raze X, arătând că, dacă un echipament de computer tomografie va fi capabil să detecteze un obiect de dimensiuni reduse, imaginile vor evidenția detalii superioare și vor asigura un grad de diferențiere crescut între diferitele structuri. Important este ca aceste detalii să fie obținute cu doze mici, iar în acest fel siguranța pacienților este sporită.

Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a justificat în mod corespunzător cerința, astfel că nu este necesară modificarea sa. Pe de altă parte, autoritatea a dovedit că cerința nu este restrictivă, ci dimpotrivă, face parte din configurația mai multor aparate.

Pentru Aparat de radiologie digitală grafie, contestatoarea, după adoptarea măsurilor de remediere, își mai menține criticile

1. Referitor la cerința *"Produsul mAs reglabil între: 0,1 mAs și 800 mAs"*, în urma măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a reformulat-o, astfel: *"Produsul mAs reglabil minim între: 0,4 mAs și 800 mAs"*. În condițiile în care în contestație și în ultimele concluzii solicită

"Produsul mAs reglabil între: 0.5 mAs și 800 mAs", a susține în același timp că nu există vreo investigație radiografică care să necesite un produs mAs de 0.4 mAs și nici măcar 0.5 mAs, apare ca o contradicție evidentă. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să modifice cerința în cauză, la solicitarea contestatoarei, a susține că „această specificație tehnică, pentru aceste tipuri de echipamente, **sunt strict valori constructive și fără o importanță clinică**” reprezintă o apărare vădit contradictorie. Astfel, nu este clar ce dorește contestatoarea legat de acest parametru, din moment ce prin ultimul document depus susține că nici chiar solicitarea sa inițială nu ar avea vreo importanță clinică.

În vederea susținerii importanței cerinței minime solicitate, autoritatea contractantă precizează că intervalul minim solicitat a avut în vedere acoperirea investigațiilor cu un grad minim de iradiere pentru pacient și, **în special ca investigație principală a plămânului la copil/nou-născut.**

Văzând caracterul contradictoriu al susținerilor contestatoarei și luând în considerare că autoritatea contractantă a venit în întâmpinarea solicitărilor sale inițiale din contestație, justificările sale fiind pertinente, Consiliul va respinge criticile formulate față de măsurile de remediere, menținând valabilitatea intervalului nou stabilit prin clarificări, respectiv "Produsul mAs reglabil minim între: 0.4 mAs și 800 mAs"

Referitor la cerința "Curent maxim focar mare: 1400 mA", contestatoarea consideră că este imperios necesară modificarea cerinței în conformitate cu solicitările din contestație, respectiv "Curent maxim focar mare: minim 630 mA". În măsurile de remediere, autoritatea contractantă a arătat că se vor accepta orice soluții echivalente sau superioare, cu mențiunea că ofertantul va susține conformitatea sau, după caz, superioritatea, prin oferirea argumentelor ce susțin echivalența/superioritatea în cadrul propunerii tehnice, astfel încât acestea să poată fi validate. Astfel, în dreptul oricărei cerințe se menționează *sau echivalent*. Se va citi: "Curent maxim focar mare: 1400 mA" *sau echivalent*, în raport cu toate celelalte cerințe minime solicitate.

Contestatoarea susține, în continuare, modificarea expresă a cerinței. Consiliul reține că introducerea expresiei *sau echivalent* nu clarifică cerința. Fiind vorba de un parametru numeric, nu se poate stabili echivalența cu un alt parametru numeric. Potrivit dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, „(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele **"sau echivalent"**.

În situația de speță, în care autoritatea contractantă neagă că specificațiile ar face trimitere la un anumit producător, iar din conținutul specificației nu rezultă încadrarea în conținutul articolului respectiv, simpla mențiune nu a lămurit nimic, iar un eventual caracter restrictiv nu a fost înlăturat. În același timp, autoritatea nu a adus dovezi din care să rezulte că cerința ar fi accesibilă mai multor producători. În schimb, introducerea expresiei *sau echivalent*, deși contestatoarea nu a solicitat este suficientă pentru a demonstra Consiliului că cerința este una restrictivă. În contestația depusă, contestatoarea arată că global, toate echipamentele de radiografieri prezintă puteri de până la 80 kW, **adică un curent de până la 1000 mA**. Tuburile de raze X trebuie să funcționeze într-o permanentă concordanță cu generatoarele de înaltă tensiune și, **dacă acel generator va putea genera un curent de 630 mA, în niciun caz nu va fi nevoie că tubul de raze X să lucreze la 1400 mA**. Prin urmare, se solicită modificarea cerinței în: *"Curent maxim focar mare: **minim 630 mA**"*.

Consiliul reține, ca și în cazul cerinței anterioare, că și apărările contestatoarei sunt contradictorii. Astfel, deși chiar ea susține aceste aparate ajung **până la 1000 mA**, solicită modificarea cerinței **la minim 630 mA**. În condițiile în care aceasta susține că reprezintă o caracteristică globală specificația de până la 1000 mA, este inutilă și contrară principiilor proporționalității și asumării răspunderii stabilirea unor parametri la minimum posibil, în condițiile în care autoritatea contractantă dorește un aparat performant. Niciun operator nu poate solicita obligarea autorității la achiziționarea unui produs inferior din punct de vedere tehnic, mai cu seamă că o asemenea investiție se realizează pentru un număr mare de ani, și nu pentru un termen redus. Prin urmare, văzând că cerința astfel cum a fost modificată de autoritatea contractantă nu răspunde imperativului clarității, Consiliul va admite în parte critica și va dispune *"Curent maxim focar mare: **minim 1000 mA**"*.

Referitor la cerința *"Deplasare pe verticală a coloanei port-tub: **minim 1650 mm**"*, autoritatea contractantă precizează că deplasarea pe verticală a coloanei port tub este importantă pentru a se putea modifica înălțimea în funcție de investigație. Un minim de 1650mm ar putea asigura efectuarea tuturor investigațiilor, fie că este vorba de coloană (distanța mică 1.10m) sau plămân (minim 1.50m) pentru pacienți imobilizați, dar și acoperirea investigațiilor la stativul vertical zona

minimă (glezna în ortostatism) sau zona maximă craniu la un pacient foarte înalt.

Consiliul reține că societatea contestatoare demonstrează că sistemul pe care dorește să îl oferteze, cu o deplasare pe verticală de 1550 mm, dă posibilitatea investigării și a pacienților de 2165 mm, mai mult decât suficient pentru orice tip de pacient, considerând că este imperios necesară modificarea cerinței în: *"Deplasare pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"*.

Consiliul va admite critica formulată de contestatoare, dispunând modificarea specificației *"Deplasare pe verticală a coloanei port-tub: minim 1550 mm"*.

Referitor la cerința *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/-180 grade cu oprire la fiecare 90 grade"*, contestatoarea menționează că atâta timp cât și cu sistemul său se pot realiza expuneri pentru pacienți imobilizați în scaun cu roțile sau cărucior / targă, este lipsită de interes rotația în jurul axei verticale și, prin urmare, solicită modificarea cerinței în: *"Unghi de rotire al coloanei în jurul axei verticale: +/- 90 grade cu oprire la fiecare 90 grade"*. Contestatoarea prezintă fotografii din care rezultă că există posibilitatea investigării pacienților imobilizați atât cu aparatul pe care dorește să îl oferteze, cât și cu cel dorit de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că rotirea coloanei în jurul axei este foarte importantă mai ales în expunerile care se efectuează în partea laterală a mesei, fără grilă, cu detector WiFi pentru pacienții imobilizați pe targă, cărucior.

Consiliul reține că autoritatea contractantă își justifică pertinent cerința, fiind evident un avantaj un aparat cu o mobilitate mai mare. Prin urmare, critica va fi respinsă.

În ceea ce privește factorii de evaluare la factorii de evaluare, autoritatea contractantă menționează următoarele: *Componenta financiară prezintă o pondere de 50 % (50 puncte); Componenta tehnică prezintă o pondere de 50% (50 puncte)*. Contestatoarea consideră că dacă un ofertant va obține punctajele maxime menționate în factorii de evaluare și cel mai bun preț, acesta va obține un punctaj de:

- 100 puncte pentru evaluare tehnică;
- 50 puncte pentru evaluarea financiară

Deci, un total de 150 puncte ar însemna 150%, dar maximul pe care îl poate obține un ofertant este de 100% (adică 100 de puncte). Aceste aspecte se află în contradicție cu cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și este imperios necesară modificarea lor: fie prin publicarea unei erate cu privire la modificarea punctajelor, fie prin anularea procedurii și republicarea acesteia în baza cerințelor tehnice modificate și cu noi factori de evaluare.

Consiliul reține că în caietul de sarcini se regăsește tabelul Caracteristici tehnice și de performanță punctate, rezultând că fiecare

aparatură din cadrul lotului va primi un punctaj de 50 puncte. Deci pe totalul propunerii tehnice, maximum de punctaj va fi de 100 puncte. Cu toate acestea, cele 100 puncte valorează în cadrul punctajului doar 50%, componenta financiară valorând tot 50%.

„Componenta tehnică („ P_{TEHNIC} ”) se referă la numărul total al cerințelor tehnice îndeplinite referitoare la performanța dispozitivelor medicale, are o pondere de 50%, un punctaj maxim de 50 puncte și este alcătuită din factorii tehnici de evaluare de mai jos. Astfel, punctajul pentru factorii de evaluare „Caracteristici tehnice și de performanță” indicați în tabelul 1 se acordă astfel:

- se punctează caracteristicile tehnice înscrise în tabelul 1.

Numărul total de puncte pentru caracteristicile tehnice și de performanță se va calcula însumând punctele obținute pentru fiecare cerință tehnică punctată: 50

Scor tehnic = $\Sigma (S_n)$

- pentru scorul tehnic însumat cel mai mare se acordă punctajul maxim alocat

- pentru alt scor decât cel maxim, punctajul se acordă astfel:

Punctaj tehnic = $(S_x \times P_{max})/S_{max}$

Unde:

S_{max} = valoarea scorului tehnic însumat cel mai mare

S_x = alt scor însumat decât cel maxim

P_{max} (Punctajul maxim alocat) = 50 puncte”.

Din documentație rezultă că scorul maxim va primi întotdeauna 50 puncte (punctajul maxim), indiferent de suma obținută din aplicarea punctajelor din tabel, doar punctajul aferent scorului x va fi calculat conform formulei. Deci, dacă scorul maxim va fi de 35 puncte, el va primi în cadrul algoritmului de calcul 50 puncte.

Astfel, Consiliul reține că deși există formulă de calcul, aceasta este profund eronată, funcționând doar în situația în care între scorul maxim și scorul x este o diferență mare și scorul maxim este aproape de 100.

De exemplu, pentru un scor maxim maxim de 100 puncte, iar scorul x este 75 puncte, formula de calcul este $(75 \times 50)/100$, respectiv 37,5 puncte. Deci, în algoritmul de calcul, scorul maxim va primi 50 puncte, iar scorul x 37,5 puncte aferente punctajului tehnic.

Pentru un scor maxim maxim de 75 puncte, iar scorul x este 30 puncte, formula de calcul este $(30 \times 50)/75$, respectiv 20.

Pentru scorul maxim de 35 puncte, iar scorul x de 34 puncte, rezultă un punctaj de 48,5 puncte, deci deși scorul are o diferență de 1 punct, în cadrul algoritmului rezultă o diferență de 1,5 puncte.

Dacă scorul maxim este de 10 puncte, iar scorul x este de 5 puncte, din formula de calcul rezultă $(5 \times 50)/10$, respectiv 25 puncte, iar scorul maxim va fi de 50. Deci, deși vorbim de două oferte puțin valoroase din punct de vedere tehnic, una va obține 50 puncte, iar

cealaltă 25, putându-se adjudeca lejer contractul cu o diferență mare de preț.

Dacă scorul maxim este de 80 puncte, iar scorul x este de 40, din formula de calcul rezultă $(40 \times 50)/80$, respectiv 25 puncte.

Teoretic, indiferent ce scor maxim va fi obținut, fie el între 1 și 100 puncte, va obține în cadrul algoritmului de calcul 50 puncte, în schimb, orice scor mai mic va obține punctajul calculat conform formulei de mai sus.

Chiar dacă aparent se respectă oarecare proporție, având în vedere că se punctează 10 specificații, pe 3 niveluri de performanță diferită, rezultă că cel care va obține chiar și un punct în plus la punctajul tehnic, are șanse să își adjudece oferta deși în cadrul punctajului financiar a obținut un punctaj mai mic, deci a avut un preț foarte mare.

Prin urmare, este reală susținerea contestatoarei potrivit căreia varianta corectă ar fi o medie aritmetică a punctajelor obținute pentru cele două echipamente, situație care ar conduce la scăderea și a punctajului aferent scorului maxim, dând, astfel, importanța cuvenită punctajului financiar. Astfel, dacă scorul maxim este 80 și scorul x este 40, punctajul tehnic aferent scorului maxim ar fi 40, și nu 50 ca în varianta aplicării documentației de atribuire, iar scorul x ar fi 20.

Dacă scorul maxim ar fi 35 puncte, iar scorul x de 34 puncte, punctajul maxim ar fi 17,5, iar punctajul x ar fi 17, deci o diferență de 0,5 puncte, și nu de 1,5, cât este aplicând formula. Prin urmare, se impune admiterea criticii și corectarea formulei de calcul, astfel încât punctajul tehnic să fie obținut ca medie aritmetică din însumarea punctajelor aferente celor două echipamente prevăzute în Tabel.

Consiliul are în vedere, în acest sens, următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016: „Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 [alin. \(4\)](#) **au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.**

(2) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Art. 190. - (1) **Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic**, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la [alin. \(1\)](#) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice”.

După cum rezultă din cele de mai sus, formula de calcul nu asigură coerență în stabilirea ofertei celei mai avantajoase oferte din punct de vedere tehnic, deoarece indiferent de ce scor obține oferta cu cel mai mare scor tehnic, chiar și 5 puncte, aceasta va obține 50 puncte în cadrul algoritmului de calcul, aspect de natură a nu da curs dispozițiilor legale.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, respectiv va dispune modificarea cerinței Curent maxim focar mare, prin stabilirea acesteia la minim 1000 mA, a cerinței Deplasare pe verticală a coloanei port-tub, prin stabilirea acesteia la minimum 1550 mm" și a algoritmului de calcul aferent punctajului tehnic, astfel cum rezultă din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, respectiv va dispune modificarea cerinței Curent maxim focar mare, prin stabilirea acesteia la minim 1000 mA, a cerinței Deplasare pe verticală a coloanei port-tub, prin stabilirea acesteia la minimum 1550 mm" și a algoritmului de calcul aferent punctajului tehnic, astfel cum rezultă din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 26 (douăzeci și șase) pagini.