



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 254/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24890/22.04.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în, reprezentată legal prin – administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului pentru „Servicii de pază umană” având cod CPV 7971300-5 Servicii de pază, procedură inițiată de autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în, prin publicarea pe site-ul propriu a „Proiect Anunț Publicitate” sub nr. 2038/03.04.2024, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului pentru procedura mai sus menționată sau reanalizarea ofertei de preț, anularea comunicării nr. 2390/19.04.2024, aceasta fiind întocmită greșit, declararea ei ca fiind eronată și în final declararea ofertei depuse de SRL câștigătoare având prețul real de 21,46 lei, fără TVA.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a depus contestația la procedura sus menționată, solicitând CNSC-ului reanalizarea ofertelor de preț privind serviciul oferit prin procedura de atribuire mai sus menționată, a cărei documentație de atribuire a fost publicată la data 03.04.2024, întrucât ofertarea acestui

serviciu la un preț de 21,46 lei/oră/post pază nu încalcă dispozițiile legale privind salariul minim brut garantat în plată, Legea nr. 53/2003 privind codul Muncii, Legea nr. 227/2015, Legea nr. 448/2006, HG nr. 301/2012, având în vedere că, ... SRL a oferat 21,46 lei/oră/post pază și nu 19,06 așa cum a fost interpretat și prezentat în adresa nr. 2390/19.04.2024, pentru următoarele motive:

Mai precis, precizează contestatoarea, că în oferta financiară depusă în data de 08.04.2024 sub nr. 252 folosește la calcul suma de 19,03 și nu 19.96 tarif orar, deoarece diferența de 0.93 lei/oră/post pază o reprezintă valoarea orelor de odihnă pe care societatea le acordă salariaților, ore care în cadrul societății contestatoare sunt efectuate de către administratorul societății (administratorul numit prin actul constitutiv al ofertantului, îndeplinește condițiile de pregătire necesare suplinirii postului).

Drept urmare, contestatoarea solicită reexaminarea ofertelor și acceptarea ofertei acesteia de 21,46 lei/oră/post pază, ofertă inițială depusă în data de 16.04.2024.

În acest sens, contestatoarea prezintă calculul privind analiza tarifului minim orar ce respectă legislația în vigoare:

1. Salariul minim brut lunar de încadrare conform HG nr. 900/2023, începând cu 01.10.2023 este de 3300 lei, astfel un salariu tarifar orar minimal este de 19,96 lei/oră, raportat la norma medie de 165,333 ore/lună, astfel, pentru 17640 ore, valoarea salarială este de 352.094,40 lei;

2. În vederea respectării prevederilor Codului Muncii trebuie aplicat sporul de noapte, 25% , procent aplicat pentru orele de noapte lucrate, astfel costul pe oră crește cu: $(19,96 \text{ lei/oră} \times 25\%) \times (245 \text{ zile} \times 3 \text{ posturi} \times 8\text{h}) = 29.341,20 \text{ lei}$;

3. Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, sporul de week-end este stabilit prin Regulamentul Intern sau Contractul colectiv de muncă, care poate aduce o sumă în plus: $70 \text{ zile weekend} \times 3 \times 10 = 2.100 \text{ lei}$;

4. În vederea respectării prevederilor art. 139-142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a acorda – spor pentru sărbători legale – în procent de 100% din salariul orar, rezultând creșterea costurilor cu încă: $7 \text{ zile sărbători legale} \times 24 \text{ ore/zi} \times 3 \text{ posturi} \times 19.96 \text{ lei/oră} = 10.059,84 \text{ lei}$;

5. Indemnizațiile de concedii de odihnă:

$2 \text{ zile/lună} \times 3 \text{ posturi} \times 8 \text{ luni} = 48 \text{ zile CO}$

$48 \text{ zile CO} \times 8\text{h} \times 21,62 \text{ lei/oră} = 8.302,08 \text{ lei}$

Total cost salarial pentru 17640 ore /post = 401.897,52 lei.

6. La costurile salariale se adaugă și cota de 2,25%, reprezentând contribuția asiguratorie în muncă, contribuție obligatorie pentru angajator, care se aplică la salariul brut realizat și este prevăzută la art. 220³ Cod

fiscal; aceasta contribuție crește costul, astfel: $401.897,52 \times 2,25\% = 9.042,69$ lei.

7. Societatea repartizează acestui post-pază cheltuieli indirecte de 150 lei și un profit de 100 lei.

8. Astfel, tariful orar minimal devine: $411.190,21 / 17.640 \text{ ore} = 23,31$ lei/oră și pentru a acoperi perioada de 24/24 sunt necesari 3 angajați permanenți.

9. Pentru un buget cât mai scăzut, administratorul societății (singurul care poate presta desfășurarea activității fără a încheia contract de muncă și fără a genera costuri salariale) admite să susțină această activitate, îndeplinind activitatea în perioada de concedii de odihnă și zile de sărbătoare, atunci se generează o economie de 1,85 lei/oră, astfel:

$2 \text{ zile CO} \times 3 \text{ posturi} \times 8 \text{ luni} \times 24 \text{ h/tură} \times 19,96 \text{ lei/oră} = 22.993,92 \text{ lei}$

$2 \text{ zile CO} \times 3 \text{ posturi} \times 8 \text{ luni} \times 8 \text{ h/tură noapte} \times 19,96 \text{ lei/oră} \times 25\% = 1916,16 \text{ lei}$

Cost ore zile weekend = 2030 lei

Cost ore zile sărbători legale = 5026.42 lei

CAM 2,25% : $31966,50 \times 2,25\% = 719,25$ lei

Cost pe oră economisit : $32685.75 \text{ lei} / 17640 = 1,85 \text{ lei/oră}$.

Conform celor prezentate mai sus, rezultă un tarif minim de 23,31 lei/oră din care 1,85 lei/oră, contestatoarea susținând că sunt acoperiți prin activitatea desfășurată de către administrator, rezultând tariful minim de 21,46 lei/oră.

Prin suplinirea muncii remunerate de către administrator, numai pentru acordarea zilelor de concedii de odihnă, a zilelor de weekend și a sărbătorilor legale rezultă un tarif orar minim de 21,46 lei/oră.

Așadar, contestatoarea consideră că societatea acesteia asigură acest serviciu la acest nivel financiar datorită desfășurării acestei activități, pe aceste servicii de 3 ani, salariații săi bazându-se pe acest loc de muncă, fiind unici întreținători de familii, atașând și dovada asigurării continuității activității fiecărui salariat dar și remunerarea lor lunară conform legii în vigoare.

Având la baza cele menționate mai sus, contestatoarea semnalează următoarele aspecte cu privire la documentația pentru achiziția de „Servicii de pază umană” având nr. 2056/03.04.2024, în care autoritatea contractantă a solicitat la capitolul VII – Clauze contractuale: garanția de participare în cuantum de 5% din valoarea totală a contractului de achiziție publică, ceea ce încalcă art. 154 alin. (2) din Legea 98/2016, iar autoritatea contractantă a solicitat cuantumul garanției de buna execuție în valoare de 5% din prețul contractului fără TVA, conform anunțului de participare nr. 2036/03.04.2024.

În aceeași documentație la capitolul VI – criterii de atribuire, autoritatea contractantă semnalează faptul că: *„algoritmul de calcul: punctajul se acordă astfel: 90%/90 de puncte pentru prețul minim; și 10%/10 puncte pentru operatorii economici care fac dovada ca au angajați/agenți de securitate unici întreținători de familie”*. Contestatoarea

menționează că a atașat declarațiile pe propria răspundere a 3 dintre angajați: Delcea Costel, Voinea Iulian, Gica Gheorghe, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să respecte art. 187, atât alin. (1) *„Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, cât și alin. (2) *„În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”*.

Contestatoarea menționează că a ofertat cu 21,46/lei/oră/post, oferta financiară fiind printată pe două pagini, iar tariful era specificat pe cea de a doua pagină, mai exact:

tarif unitar ofertat=total general (rd.13)/17640 ore = 21,46 lei/oră/post pază; iar mai jos, din cauza uneori interpretări greșite prin formula de calcul din excel: 19,0399; ceea ce nu reprezenta o valoare ofertată, contestatoarea a fost declarată necâștigătoare.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a interpretat corect oferta financiară, deși scria *„destul de clar, lizibil, citeț și marcat printr-un chenar”* tariful de 21,46 de lei pe care aceasta l-a ofertat și a considerat formula ca și cum prețul ofertat ar fi de 19,03.

Contestatoarea susține că nu încalcă prevederile art. 215 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în urma expirării perioadei de depunere a documentației de participare la licitație, autoritatea contractantă, i-a cerut solicitare de clarificare înregistrată cu nr. 2293/16.04.2024, iar una dintre cerințe a fost propunerea financiară, specificând că tariful ofertat este neconform ceea ce era incorect, ceea ce a condus la întocmirea unei noi oferte de preț, susține petenta.

SC SRL a răspuns solicitării de clarificări, înregistrată în cadrul primăriei Dărmăști nr. 2293/16.04.2024, iar printre documentele depuse, a transmis și o nouă ofertă de preț, ceea ce înseamnă 25,44 lei/oră/post/pază.

În urma comunicării transmise de către autoritatea contractantă în data de 19.04.2024 având numărul de înregistrare 2390, contestatoarea menționează că a fost declarată necâștigătoare, în urma centralizatorului de prețuri cu un tarif unitar de 25,44 lei fără TVA.

Cu toate acestea, în conformitate cu art. 162 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a semnalat o neconcordanță între comunicarea rezultatului și procedura proprie a autorității contractante, mai exact, la capitolul VI – Criteriul de atribuire, *„în cazul în care în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea*

descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică”, iar la capitolul V.2 Propunerea financiară, specifică că „nu se acceptă oferte alternative”, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu trebuia să ia în calcul cea de a doua ofertă, iar oferta inițială cea de 21,46 trebuia să fie unică și declarată câștigătoare.

Așadar, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă a folosit în propriul interes art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, făcând trimitere și la cap. 3.2 din caietul de sarcini. În egală măsură, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă nu a respectat art. 215 alin. (2), atât conform căruia : „fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; cat și (d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”, iar firma contestatoarea susține că nu a primit nici o comunicare în acest sens.

În urma celor menționate mai sus, contestatoarea solicită cele redată în partea introductivă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2500/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25692/24.04.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de către SC SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază umană” prin publicarea pe site-ul instituției <https://comunadarastiilfov.ro/> a anunțului publicitar nr. 2038/03.04.2024, având atașată documentația pentru ofertanți.

Până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse și înregistrate la sediul autorității contractante, ofertele următorilor operatori economici:

Nr. crt.	Operator economic	Nr. înregistrare oferta, ora
1	 SRL	2241/12.04.2024, ora 10.00
2		2224/12.04.2024, ora 09.00

În baza Procesului verbal nr. 2291/16.04.2024, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis către SRL prin adresa nr. 2293/16.04.2024, pentru clarificarea următoarelor aspecte:

Nr. Crt.	Documente/Informații solicitate	Constatarile comisiei de evaluare
1	Declarație privind evitarea	Declarație privind evitarea conflictului de interese în

	conflictului de interese în temeiul art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 – Formularul nr. 1	temeiul art. 58-63 din Legea nr. 98/2016 , depusa, este completata cu numele persoanelor din cadrul Autoritatii contractante UAT <u>Declarația nu este completată în conformitate cu datele înscrise în documentul ”Funizare informații”, emis de ONRC nr.349210/14.03.2024, respectiv:</u> : asociat unic : administrator În formularul 1, parte a documentației de atribuire, s-a specificat ”Nota: se completează cu informații privind <u>persoanele fizice/juridice din structura operatorului economic</u> pentru a verifica potențialul conflict de interese cu persoanele din cadrul autorității contractante, nominalizate în documentația de achiziție.”
2	Lista personalului pe care își propune să-l implice operatorul economic în derularea contractului	În lista depusă s-au constatat următoarele neconformități referitoare la personalul oferat: - – Parc - numărul certificatului specificat în tabel, respectiv 128260 aparține lui Constantin Alexandru; - – Parc - numărul certificatului specificat în tabel, respectiv 162954 aparține lui, acest agent are angajament dar nu apare în listă
3	Atestate pentru agenții de pază pe care ofertantul își propune să-i implice pentru prestarea serviciilor de paza umană	- Certificat de calificare profesionala nr.0128260 – agent de securitate – – <u>nu e în listă, nu are angajament;</u> - Certificat de calificare profesionala nr.00162954 – agent de securitate - – <u>nu e în listă</u> - <u>Numărul</u> certificatului de calificare profesionala emis pentru este <u>ilizibil</u>.
4	Declarații de angajament	Au fost depuse declarații de angajament pentru persoanele: - - Pentru aceste persoane nu au fost depuse certificate/atestate.
5	Declarație privind confidentialitatea ofertei	Motivul invocat pentru confidențialitatea ofertei este neciteț.
6	Declarație privind pastrarea confidentialității asupra tuturor posturilor	Nu a fost depusă declarația privind pastrarea confidentialității asupra tuturor posturilor, solicitată la cap. V.1 Propunerea tehnică, lit. b)) din Documentația de atribuire.
7	Propunerea financiară	În cadrul calculației de preț, pentru tarif unitar oferat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice, au fost constatate următoarele neconformități: Salariul de încadrare brut de <u>2550</u> lei specificat în tabel nu respectă Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în

		plată prin care s-a stabilit suma de <u>3.300</u> lei. De asemenea calculele sunt făcute având în vedere un tarif orar de <u>19,03</u> lei. Conform Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023 tariful orar este de <u>19,96</u> lei pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore.
--	--	---

În baza procesului verbal nr. 2360/18.04.2024, oferta depusă de SRL, a fost respinsă în conformitate cu procedura operațională aprobată cu nr. 1923/01.04.2024: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, iar acesta nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi respinsă.

-În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi respinsă”.

Motivele încadrării în această situație

Cu adresa nr. 2293/16.04.2024 s-au solicitat următoarele clarificări: „În cadrul calculației de preț, pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice, au fost constatate următoarele neconformități: Salariul de încadrare brut de 2.550 lei specificat în tabel nu respectă Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin care s-a stabilit suma de 3.300 lei. De asemenea calculele sunt făcute având în vedere un tarif orar de 19,03 lei. Conform Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023 tariful orar este de 19,96 lei pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore.”

Cu adresa nr. 2312/17.04.2024 ofertantul SRL a depus, ca răspuns la clarificări:

- Formularul de ofertă cu valoarea de 448.761,60 lei fără TVA;
- Centralizator de prețuri cu un tarif unitar de 25,44 lei fără TVA;
- Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice cu un tarif de 19,9597 lei/oră.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertantului SRL cu adresa nr. 2390/19.04.2024.

Referitor la argumentele aduse de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

➤ Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a prezentat modul de calcul al tarifului ofertat ci a depus o altă propunere financiară cu un alt preț. Modul de calcul pe care îl prezintă în conținutul contestației nu a fost prezentat în cadrul procedurii de atribuire.

➤ Referitor la solicitarea garanției de participare în cadrul documentației de atribuire la cap. VII – Clauze contractuale, achizitoarea menționează faptul că nu a fost solicitată garanție de participare în cadrul documentației publicată pe site-ul instituției <https://.....ro/>, cap. VII

- Clauze contractuale din Documentația de atribuire nr. 2036/03.04.2024 având următorul conținut: „Cuantumul garanției de bună execuție este de 5% din prețul contractului fără TVA.

Garanția de bună execuție se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a contractantului, fără a depăși 15 zile de la data semnării contractului de achiziție publică.

1. Garanția de bună execuție se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, astfel:

i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebankare din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

iii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;

- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

2. În cazul în care valoarea garanției de bună execuție este mai mică de 5.000 de lei, autoritatea contractantă are dreptul de a accepta constituirea acesteia prin depunerea la casierie a unor sume în numerar.

Garanția de Bună Execuție a unei asocieri sau a unui consorțiu va fi emisă în numele asocierii sau consorțiului.”

➤ În conținutul contestației, subliniază achizitoarea, contestatoarea recunoaște că a transmis o nouă ofertă de preț, prin urmare își asumă motivul respingerii.

➤ În conținutul contestației, aceeași contestatoare susține că a fost declarat necâștigător. Așa cum se poate vedea în comunicarea nr. 2390/19.04.2024 oferta depusă de SRL a fost respinsă având ca motivație modificarea propunerii financiare și nu declarată necâștigătoare „în urma centralizatorului de prețuri cu un tarif de 25,44 lei fără TVA”, tariful ofertat inițial fiind de 21,46 lei/oră.

La data limită de depunere a ofertei SRL a depus:

- Formularul de ofertă cu valoarea de 378.554,40 lei fără TVA;
- Centralizator de prețuri cu un tarif unitar de 21,46 lei fără TVA;
- Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice cu un tarif de 19,03 lei/oră.

Cu adresa nr. 2312/17.04.2024 ofertantul SRL a depus, ca răspuns la clarificări:

- Formularul de ofertă cu valoarea de 448.761,60 lei fără TVA;
- Centralizator de prețuri cu un tarif unitar de 25,44 lei fără TVA;
- Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru post 24h/24h - zile calendaristice cu un tarif de 19,9597 lei/oră.

➤ În conținutul contestației, contestatoarea face trimitere la modul de departajare a ofertelor clasate pe primul loc cu punctaje egale. Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu înțelege motivul pentru care contestatoarea face aceste afirmații, pentru că în cadrul procedurii de atribuire nu a existat situația unor oferte cu punctaje egale. De asemenea, contestatoarea stabilește propriile reguli în achizițiile publice prin care răspunsul său la clarificări respectiv o nouă propunere financiară nu trebuie luată în considerare pe motiv că „*nu se acceptă oferte alternative*”. Ofertantul dă dovadă că nu cunoaște legislația specifică achizițiilor publice. În conformitate cu Procedura Operațională aprobată cu nr. 1293/01.04.2024 și Legea 98/2016: *„Oferta este respinsă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare prevăzute în documentele achiziției, respectiv constituie alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul nu este precizat în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respecta cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;”*

➤ Trimiterea, în cadrul contestației, la art. 50, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 nu face obiectul procedurii de atribuire contestată întrucât în conținutul contestației nu se poate identifica modul prin care a fost restrânsă concurența, respectiv modul prin care i-a fost îngăduită participarea la procedura de atribuire.

➤ Trimiterea, în cadrul contestației la prevederile art. 215, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu face obiectul procedurii de atribuire și reiterează autoritatea contractantă faptul că, oferta depusă de SRL nu a fost declarată necâștigătoare, a fost respinsă în conformitate cu Procedura Operațională aprobată cu nr. 1293/01.04.2024: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, iar acesta nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi respinsă.*

- *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi respinsă.”*

Motivele încadrării în această situație

Cu adresa nr. 2293/16.04.2024 s-au solicitat următoarele clarificări: *„În cadrul calculației de preț, pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice, au fost constatate următoarele neconformități:*

Salariul de încadrare brut de 2550 lei specificat în tabel nu respectă Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, pentru stabilirea salariului de

bază minim brut pe țară garantat în plată prin care s-a stabilit suma de 3.300 lei. De asemenea calculele sunt făcute având în vedere un tarif orar de 19,03 lei. Conform Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023 tariful orar este de 19,96 lei pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore.”

Cu adresa nr. 2312/17.04.2024 ofertantul SRL a depus, ca răspuns la clarificări:

- Formularul de ofertă cu valoarea de 448.761,60 lei fără TVA;
- Centralizator de prețuri cu un tarif unitar de 25,44 lei fără TVA;
- Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice cu un tarif de 19,9597 lei/oră.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, învederează autoritatea contractantă.

Referitor la Declarația privind confidențialitatea ofertei în procesul verbal de evaluare s-au consemnat următoarele:

..... SRL a declarat informații confidențiale:

- pag 2, paragraf 3, 4, 6, 7
- pag.21, paragraf 1

Motive: Date cu caracter personal

Pentru toate motivele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, a fost depus dosarul achiziției, în copie certificată **„conform cu originalul”**.

Prin adresa nr. 260/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25918/25.04.2024, contestatoarea SRL a transmis „Punct de vedere” referitor la punctul de vedere al autorității contractante.

1. Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția Consiliului, întreg dosarul achiziției, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ci doar documentele pe care le-a considerat necesare, ceea ce încalcă legea sus menționată. Nearătând Consiliului întreaga documentație, în cauză oferta financiară și tehnică a celui alt ofertant, contestatoarea consideră că prin această acțiune, autoritatea contractantă favorizează ofertantul declarat câștigător.

2. Autoritatea contractantă se abate în continuare de la articolul 215 alin. (2) punctele (c) și (d) din Legea nr. 98/2016, consideră contestatoarea, care afirmă că nu a fost informată cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa, cât și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că a fost privată total și de alte informații cu privire la desfășurarea, progresul și dialogul negocierilor cu ofertanții, aceasta neprimind nici o comunicare în acest sens.

Abia astăzi, 24.04.2024, susține petenta, în urma punctului de vedere al autorității contractante a aflat oficial că pe lângă societatea sa, a mai participat încă o societate la procedura în cauză.

Mai susține contestatoarea că, nici până în momentul de față nu a fost informată de către autoritatea contractantă cu privire la oferta câștigătoare, procesul verbal în care se explică oficial și detaliat societățile participante, și decalarea lor în ordinea prețului ofertat respectiv, înștiințarea câștigătorului, numele lor și prețul cu care s-a licitat, motiv pentru care contestatoarea solicită, analizarea și compararea de către Consiliu a ofertelor tehnice și financiare, conform criteriului de atribuire din Legea nr. 98/2016 al art. 187 alin. (3) și a art. 50 alin. (1) și (2).

În subsidiar, autoritatea contractantă, a limitat atât conținutul procedurii proprii cu nr. 2038/03.04.2024, cât și a caietului de sarcini nr. 2028/02.04.2024, astfel încât nu a justificat în mod corespunzător necesitatea serviciului solicitat numit „Servicii de paza Umană”.

Descrierea serviciilor, destul de vagă și nejustificată de necesitatea în totalitate a numărului de angajați pentru acoperirea numărului de ore și a obiectivelor/locațiilor pe care le au în sarcină, conform ofertei tehnice și a posturilor, astfel încât autoritatea contractanta nu a fost imparțială și a favorizat celălalt ofertant, consideră contestatoarea.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă evită să explice și să justifice pentru prețul de 21,46 lei/h, legându-se tot de formula de calcul 19,0345 și alte rubrici matematice și evită în a specifica în mod special suma totală a ofertei contestatoarei, respectiv 21,46 lei/h.

Contestatoarea menționează că a atașat la dosar extras REVISAL și ștat de salarii pe ultimele 3 luni prin care justifică capacitatea de a putea achita salariații și explicația pentru prețul ofertat de 21,46 lei/oră/post/pază, considerând că oferta SRL a fost cea mai avantajoasă atât din punct de vedere economic, cât și tehnic și ar trebui declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210173839/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Victoriei la data de 23.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.172,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1341/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA a inițiat, la data de 03.04.2024, o procedură de atribuire a contractului pentru „Servicii de pază umană” având cod CPV 7971300-5 Servicii de pază ale autorității contractante -, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a „Proiect Anunț Publicitate” sub nr. 2038/03.04.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 674.544 lei fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 2246/12.04.2024, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 2 operatori economici, printre care și contestatorul. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a

stabilit că oferta contestatorului este inacceptabilă, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 2360/18.04.2024. Oferta contestatorului SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, deoarece:

„Cu adresa nr. 2293/16.04.2024 s-au solicitat următoarele clarificări:

«În cadrul calculatiei de pret, pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice, au fost constatate următoarele neconformități: Salariul de încadrare brut de 2550 lei specificat în tabel nu respectă Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin care sa stabilit suma de 3.300 lei. De asemenea calculele sunt făcute având în vedere un tarif orar de 19,03 lei. Conform Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023 tariful orar este de 19,96 lei pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore.»

Cu adresa nr. 2312/17.04.2024, ca răspuns la clarificări, au fost depuse următoarele documente:

- *Formularul de ofertă cu valoarea de 448.761,60 lei fără TVA;*
- *Centralizator de prețuri cu un tarif unitar de 25,44 lei fără TVA;*
- *Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice cu un tarif de 19,9597 lei/oră.*

Prin răspunsul la clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare”, așa cum reiese din adresa nr. 2390/19.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta, după analizarea răspunsului la clarificări transmis în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

La pct. V.2 Propunerea financiară, din Instrucțiuni pentru ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit că: „Nu se acceptă oferte alternative”.

În cadrul secțiunii Formulare, autoritatea contractantă a prezentat:

- formularul nr. 8: Formular de ofertă;
- formularul 8.1, anexă la formularul nr. 8, denumit „Centralizator de prețuri”, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să menționeze tariful unitar lei/oră, fără TVA, și total valoare lei, fără TVA, pe fiecare obiectiv și pe fiecare lună (mai – decembrie 2024);
- formularul 8.2, anexă la formularul nr. 8, denumit „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”, care conține un tabel cu toate categoriile

de cheltuieli (total salarii + sporuri, total cheltuieli cu munca vie, cheltuieli indirecte, profit și tariful unitar). Conform notei de subsol (Nota 3): „salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern”.

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut un model de întocmire a propunerii financiare, stabilind, în concret, elementele pe care ofertanții trebuiau să le menționeze în anexele formularului de ofertă.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- formularul de ofertă (formularul nr. 8) în care se menționează o valoare a ofertei de 378.554,4 lei, fără TVA;
- formularul 8.1, anexă la formularul nr. 8, denumit „Centralizator de prețuri”, unde se menționează tariful unitar de 21,46 lei/oră, fără TVA, și total valoare lei, fără TVA, pe fiecare obiectiv și pe fiecare lună (mai – decembrie 2024), rezultând o valoare totală de 378.554,4 lei, fără TVA.
- formularul 8.2, anexă la formularul nr. 8, denumit „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”, care conține un tabel cu toate categoriile de cheltuieli (total salarii + sporuri, total cheltuieli cu munca vie, cheltuieli indirecte, profit) și în care este menționată valoarea ofertată pentru fiecare categorie, valoarea totală fiind de 378.487,3 lei, fără TVA, iar tariful unitar de 21,46 lei/oră/post pază. A rezultat o diferență față de formularul 8 de 67,1 lei. Această valoare (378.487,3 lei, fără TVA) a fost determinată eronat, deoarece a pornit de la salariul de încadrare brut/agent pază de 2550 lei, fără TVA, iar calculele sunt făcute cu un tarif orar de 19,03 lei/oră.

Din cele de mai sus rezultă că în cadrul propunerii financiare ofertanta contestatoare a prezentat 2 valori ale propunerii financiare, astfel cum au fost evidențiate anterior de Consiliu prin subliniere.

Constatând cele de mai sus, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2293 din 16.04.2024, a solicitat contestatorului următoarele:

„... vă solicităm să clarificați următoarele aspecte: (...)

În cadrul calculației de preț, pentru tarif unitar ofertat pentru post 24 h/24h - zile calendaristice, au fost constatate următoarele neconformități: Salariul de încadrare brut de 2550 lei specificat în tabel nu respectă Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin care s-a stabilit suma de 3.300 lei. De asemenea, calculele sunt făcute având în vedere un tarif orar de 19,03 lei. Conform Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023 tariful orar este de 19,96 lei pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore.”

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 253/17.04.2024, anexând următoarele documente:

- formularul de ofertă (formularul nr. 8) în care se menționează o valoare a ofertei de 448.761,6 lei, fără TVA;

- formularul 8.1, anexă la formularul nr. 8, denumit „Centralizator de prețuri”, unde se menționează tariful unitar de 25,44 lei/oră, fără TVA, și total valoare lei, fără TVA, pe fiecare obiectiv și pe fiecare lună (mai – decembrie 2024), rezultând o valoare totală de 448.761,6 lei, fără TVA.
- formularul 8.2, anexă la formularul nr. 8, denumit „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”, care conține un tabel cu toate categoriile de cheltuieli (total salarii + sporuri, total cheltuieli cu munca vie, cheltuieli indirecte, profit) și în care este menționată valoarea ofertată pentru fiecare categorie, valoarea totală fiind de 448.761,6 lei, fără TVA, iar tariful unitar de 25,44 lei/oră/post pază. Această valoare (448.761,6 lei, fără TVA) a fost determinată corect, deoarece a pornit de la salariul de încadrare brut/agent pază de 3300 lei, fără TVA, iar calculele sunt făcute cu un tarif orar de 19,96 lei/oră.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și documentele atașate și a constatat că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, aspecte consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 2360/18.04.2024 privind evaluarea propunerilor financiare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că prin răspunsul transmis contestatoarea a modificat valorile aferente pozițiilor privind prețul unitar și prețul total, care inițial aveau alte valori.

Astfel, Consiliul constată că valorile de la aceste poziții au fost modificate de ofertanta contestatoare fără solicitarea expresă a autorității contractante care a vizat exclusiv clarificarea unor valori ofertate și a tarifului orar, în cererea de clarificări nr. 2293 din 16.04.2024.

În fapt, ofertanta contestatoare a modificat valorile tuturor categoriilor de cheltuieli, astfel încât noua propunere financiară are o valoare de 448.761,6 lei, fără TVA, față de 378.554,4 lei, fără TVA, iar tariful unitar are o valoare de 25,44 lei/oră, fără TVA, față de 21,46 lei/oră, fără TVA.

Procedând în acest fel, ofertantul contestator a modificat conținutul propunerii financiare. Detalierea privind prețul total a fost modificată față de varianta inițială, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Excepția prevăzută de alin. (10), al aceluiași articol, nu este aplicabilă, deoarece modificarea operată de ofertant, în legătură cu propunerea sa financiară, nu reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul, potrivit propriei voințe, a înțeles să corecteze deficiențele constate de Autoritatea Contractantă la întocmirea propunerii financiare, prin modificarea valorilor tuturor categoriilor de cheltuieli și a

tarifului unitar, astfel încât diferența de valoare rezultată afectează valoarea totală a ofertei.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante explicațiile contestatorului din cadrul contestației, respectiv *„din cauza unei interpretări greșite prin formula de calcul din x-cel: 19,0399”*, pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări nr. 2293/16.04.2024 a Comisiei de evaluare a vizat salariul de încadrare brut de 2550 lei și tariful orar de 19,03 lei, iar modificarea propunerii financiare, precum și modificarea tarifului unitar, așa cum Consiliul a arătat anterior, are drept consecință modificarea conținutului formularului 8 și se sancționează, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei ca inacceptabilă;

- legislația în vigoare în materia achizițiilor publice reglementează, în mod precis și riguros, posibilitățile de modificare a propunerii financiare, iar situația în care se află oferta depusă de S.R.L. nu poate fi asimilată niciuneia dintre dispozițiile prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- conform dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*;

- prin răspunsul formulat, ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, în speță, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*;

- în speță, nu sunt incidente situațiile de excepție reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Împrejurarea în care s-a aflat propunerea financiară a SRL nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, respectiv unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Valorile alocate, prin clarificarea ofertei, categoriilor de cheltuieli în cauză nu se regăsesc în alte documente din propunerea financiară.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerea financiară, ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, prin introducerea unor valori și a unor prețuri unitare, care nu au fost evidențiate inițial, context în

care au fost schimbate valorile aferente detalierii prețului total, astfel încât membrii comisiei de evaluare au luat în mod corect decizia de a respinge oferta contestatorului.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei legate de motivul de respingere a ofertei sale, ce are ca bază răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 2293/16.04.2024.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării unei clarificări contestatorului cu privire la propunerea sa financiară, iar în urma analizării răspunsului acestuia i-au respins oferta, deoarece modificările operate de acesta, în cadrul propunerii financiare, conduc la incidența în speță a dispozițiilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră corectă aprecierea achizitoarei cu privire la răspunsul contestatorului privind pozițiile din calculația de preț.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei legate de motivul de respingere a ofertei sale, ce are ca bază răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....