C.N.S.C.

# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1826 din 08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva anunțului de tip erată numărul ... la anunțul de participare/selecție numărul ... și a răspunsului la clarificări 20- Lot II având nr. ... din ..., publicat în SEAP în data de ..., asociat anunțului de tip erată, publicate de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”...”– cod CPV: ..., LOT II, se solicită anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
***Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor***
reţine următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică anunțul tip erată nr. ... la anunțul de participare/selecție numărul ..., Răspunsul la Clarificări 20 - Lot II având nr. ... din ..., publicat în SEAP în data de ..., asociat Anunțului de tip erată, aferente procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”...”, și solicită anularea procedurii de atribuire.

În preambulul contestației, petentul invocă faptul că autoritatea contractantă nu respectă principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, învederând încălcarea art. 55 alin (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește aplicarea procedurii de licitație deschisă susmenționată, în general, și, în special, în ceea ce privește LOTUL II ”...”.

În motivarea contestației, prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP fișa de date și caietele de sarcini pentru toate cele 4 loturi ale contractului, documente având un conținut dat, care, pe parcursul derulării procedurii de achiziție a necesitat numeroase clarificări în sensul unor completări / modificări ale condițiilor inițiale, impuse prin acestea, fără de care formularea unei oferte nu era posibilă. Astfel, continuă contestatorul, în ceea ce privește LOTUL II, contestă legalitatea emiterii următoarelor acte ale autorității contractante: *”Anunțul de tip erată numărul ... la anunțul de participare/selecție numărul ...”* și *”Răspunsul la Clarificări 20 - Lot II având nr. ... din ..., publicat în SEAP în data de ..., asociat Anunțului de tip erată*”.

Prezentându-și criticile, contestatorul arată următoarele:

1. În cuprinsul “anunțului” nu se precizează documentele corespunzătoare în care se fac modificări sau corecturi la documentele publicate inițial, deci, susține contestatorul, nu se asigură transparența procedurii.

Astfel, în cadrul anunțului de tip erată nu sunt prezentate informații cu privire la documentele în care se fac modificări și nici care sunt aceste modificări, doar la pct. VI.4) ALTE INFORMAȚII SUPLIMENTARE, se precizează: “*Pentru vizualizarea modificărilor / corecțiilor aduse documentelor inițiale în data de 20.04.2017 se va accesa detaliul anunțului original consultând www.e-licitatie.ro.*”, lăsând la aprecierea ofertanților care este documentul atașat detaliului anunțului original, în care se găsește presupusa modificare. Având în vedere că procedura este organizată pe 4 loturi precum și multitudinea de răspunsuri la clarificări (68), susține contestatorul, informațiile prezentate în cadrul anunțului de tip erată sunt evazive și ambigue, încălcându-se principiul transparenței, ceea ce conduce la elaborarea unei oferte incomplete, dar și la neasigurarea unei concurențe reale (restricționării concurenței).

Mai departe, contestatorul arată că anunțul de tip erată numărul ... face trimitere la modificări și corecții aduse documentelor inițiale, încă din data de 20.04.2017, și susține că se poate trage concluzia că publicarea ulterioară, în data de 21.04.2017, a anunțului de tip erată a fost făcută doar pentru a se îndeplini o formalitate, și nicidecum pentru a se asigura o transparență reală, scopul fiind doar acela de a conferi modificărilor caietului de sarcini un caracter legal, ceea ce poate crea un avantaj anumitor ofertanți.

De altfel, susține contestatorul, toate anunțurile de tip erată publicate la Anunțul de participare / selecție numărul ..., pentru toate loturile din cadrul procedurii, sunt completate de aceeași manieră, evaziv și ambiguu, încălcându-se principiul transparenței.

2. Anunțul de tip erată numărul ... a fost publicat cu nerespectarea termenului legal prevăzut la art. 55 alin (1) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a fost publicat cu 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a transmis erata cu numărul de mai sus, la "anunțul de participare/selecție numărul ...", în data de 21.04.2017, fără respectarea termenului prevăzut de HG nr. 395/2016. Astfel, data de depunere a ofertelor, stabilită conform fișei achiziției este 24.04.2017, iar erata menționată a fost publicată doar cu o zi lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

De altfel, precizează contestatorul, tot cu nerespectarea termenului prevăzut de HG nr. 395/2016 a fost transmis și anunțul de tip erata numărul ....

În continuare, susține că un alt argument privind încălcarea principiului transparenței în aplicarea procedurii, este anunțul de tip erată publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu nr. ..., Suplimentul Jurnalului (S80) din data de 25/04/2017, care a fost publicat ulterior datei de deschidere a ofertelor și se referă la modificări aduse documentației inițiale în data de 21.05.2016. Potrivit acestui anunț, termenul limită de depunere a ofertelor este 11.05.2017, sens în care prezintă un printscreen.

Contestatorul precizează că ultimul anunț de tip erată este publicat în JOUE în data de 25.04.2017, ulterior deschiderii ofertelor.

3. Prin clarificarea nr. 20 — Lot II, având nr. ... din ..., susține contestatorul, se aduc modificări la caietul de sarcini, sens în care citează respectivul conținut.

Contestatorul precizează, referitor la Clarificarea nr. 20, că doar în data de 20.04.2017, cu 2 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertei, autoritatea contractantă a putut oferi detalii pentru a evita unele neclarități legate de studiile care trebuiau ofertate în cadrul achiziției, deși s-a solicitat autorității contractante, în repetate rânduri, să precizeze care sunt studiile care cad în sarcina prestatorului.

În opinia contestatorului, dacă nu se cunoșteau necesitățile autorității contractante, din lipsa ghidurilor specifice de finanțare — motiv invocat permanent de către aceasta, achiziția trebuia organizată după ce se cunoșteau toate detaliile de ofertare.

Un alt aspect invocat, se referă la modul de estimare a valorii lotului în legătură cu care i s-a comunicat că a fost realizat în funcție de valoarea finanțărilor estimate că se vor accesa. Dar, învederează contestatorul, nu se poate estima o valoare solicitată la finanțare când

nu se cunosc obiectivele investiționale, după cum nici oferta nu poate fi formulată când nu se cunosc studiile pentru care se ofertează.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul inserează unul dintre răspunsurile oferite de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii, legat de studiile care trebuiau estimate prin oferta financiară aferentă Lotului II, respectiv Clarificare 5/13.04.2017, întrebarea nr. 2 și răspunsul aferente acesteia.

Contestatorul menționează că, dacă autoritatea contractantă nu poate defini toate studiile necesare conform Ghidurilor specifice, cum aceasta arată în răspunsul la clarificări, ofertantul nu poate să-și formeze prețul, deoarece nu sunt cunoscute ghidurile specifice finale ci doar cele pe care le cunoaște și autoritatea contractantă.

Astfel, susține contestatorul, costurile întocmirii documentelor (în varianta 20.04.2017), precizate de către autoritatea contractantă în clarificarea nr. 20 — Lot II având nr. ... din ..., clarificare publicată în SEAP și asociată anunțului de tip erată numărul ..., trebuie să fie cuprinse în propunerea financiară, potrivit precizărilor din caietul de sarcini pct. 6.4. ”Modul de prezentare a propunerii financiare”. Adăugarea și eliminarea unor tipuri de activități ce urmau a fi prestate în cadrul contractului și a costurilor aferente, cu consecința modificării ofertei financiare dar și asupra valorii estimate a contractului, nu reprezintă un simplu răspuns la o solicitare de clarificări, în sensul lămuririi unor aspecte legate de prevederi ale caietului de sarcini, pentru care nu este obligatorie publicarea unei erate, ci o modificare a specificațiilor tehnice, și o modificare substanțială a documentației de atribuire, confirmată și prin faptul publicării anunțului de tip erată numărul ... la anunțul de participare/selecție numărul ....

Totodată, contestatorul susține că, împreună cu modificările caietului de sarcini era necesară prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil pentru a-i da posibilitatea de a-și reface oferta, raportat la noile cerințe impuse, considerând că sunt aplicabile prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016 și art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin care autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, argumentează contestatorul, în condițiile inițiale impuse de caietul de sarcini, unele societăți comerciale au fost descurajate să participe la procedura de achiziție, tocmai prin lipsa unei informări corecte și exacte asupra obiectului contractului, prin solicitări ambigue ale caietului de sarcini, care dau naștere la interpretări.

Pe de altă parte, deși autoritatea contractantă nu a dat curs solicitărilor unor operatori economici de a prelungi termenul limită de depunere a ofertelor, a considerat, totuși, oportun să răspundă la clarificări și în ziua deschiderii ofertelor, arată contestatorul și indică, în susținere, Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12 din 25.04.2016.

Prezentând un alt argument cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului, contestatorul invocă multitudinea de clarificări solicitate de către operatorii economici, până chiar în ultimul moment dinainte de deschiderea ofertelor, ultima solicitare de clarificări fiind înregistrată în sistemul SEAP în data de ... ora ... (conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12 din ...), dar și răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, răspunsuri contradictorii care au fost formulate fără a se ține cont de prevederile art. 103. alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai departe, contestatorul susține că însăși autoritatea contractantă recunoaște, în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 12 din „...”, că răspunsurile la clarificările nr. 12, 13, 14, 15 și 16 nu sunt "CONCLUDENTE".

În drept, alături de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul invocă temeiul de drept pentru fiecare punct în parte, astfel:

-pentru punctul 1: art. 2, alin.(2), lit. a), b) și d), art. 154 și art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

-pentru punctul 2: prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

-pentru punctul 3: dispozițiile art. 153 din legea nr. 98/2016 și art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 27111 din 15.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire a contractului.

În motivare, prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, la data de ..., a publicat anunțul de participare nr. ..., prin care a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect "..."- 4 loturi, documentația de atribuire aferentă procedurii fiind validată de către ANAP și publicată, integral, în SEAP, procedura de licitație deschisă organizându-se online.

Precizează că, în perioada de vizualizare a documentației de atribuire, operatorii economici interesați au solicitat o serie de clarificări, clarificări la care a răspuns punctual, atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile sale fiind publicate integral în SEAP.

Autoritatea susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a adus modificări sau completări la documentația de atribuire, ci doar au fost clarificate prevederile documentației de atribuire, în special cele ale caietului de sarcini, neaducând o extindere sau o restrângere a obligațiilor prestatorului incluse în documentația inițială, fapt pentru

care nu a transmis spre validare și publicare în SEAP, anunțuri de tip erată.

Pe fondul contestației, autoritatea susține că argumentele contestatorului sunt „netemeinice și nelegale”, pentru următoarele considerente:

1. În primul rând, raportat la calitatea declarată a contestatorului de „ofertant la procedura de atribuire a contractului", autoritatea menționează că ... nu are calitate de ofertant la procedură, acesta nedepunând ofertă.

Mai mult decât atât, arată autoritatea, sistemul SEAP nu îl indică ca fiind înscris nici măcar ca participant la procedură, chiar dacă, ulterior, acesta s-ar fi răzgândit cu privire la transmiterea unei oferte.

În continuare, autoritatea invocă un alt aspect pe care îl consideră important, respectiv faptul că în perioada de vizualizare a documentației de atribuire, adică 21.03.2017-24.04.2017, contestatorul nu a formulat nicio solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire și nici pentru a ridica problema anunțurilor de tip erată publicate de sistemul SEAP.

Arată că singurul demers întreprins de către ..., cu privire la această procedură de atribuire, despre care are cunoștință, înainte de transmiterea contestației la CNSC, a fost cel din data de 24.04.2017, la care era termenul limită de depunere a ofertelor, când contestatorul a transmis o notificare cu privire la aspectele sesizate în contestație, căreia i s-a răspuns la data de 27.04.2017.

Prin urmare, conchide autoritatea, calitatea declarată de contestator, respectiv aceea de „ofertant la procedura de atribuire a contractului", nu poate fi dovedită de acesta prin prisma aspectelor deja prezentate, fiind netemeinică și nelegală.

2. Referitor la critica contestatorului cu privire la anunțul de tip erată numărul ... la anunțul de participare/selecție numărul ..., autoritatea contractantă susține că, așa cum a arătat și în răspunsul notificarea prealabilă, nu a transmis și nu a publicat în legătură cu această procedură niciun anunț de tip erată, cum acesta este prevăzut la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai arată că, anunțul de tip erată nr. ..., precum și toate celelalte anunțuri de tip erată care se regăsesc în secțiunea „Lista erate" din SEAP nu sunt erate de modificare a informațiilor publicate inițial, ci au fost generate automat de SEAP, ca o funcționalitate a sistemului, pentru fiecare zi în care au fost postate răspunsuri la solicitări de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că aceste anunțuri de tip erată au format standard, fiind specifice procedurilor de licitație deschisă pentru care s-a publicat anunț în JOUE, și sunt un mod / o funcționalitate a sistemului SEAP de a atenționa operatorii economici străini că, în legătură cu procedura în cauză, s-au postat în SEAP răspunsuri la solicitări de clarificări. Sistemul SEAP generează automat

aceste anunțuri de tip erată și gestionează publicarea lor în JOUE, susține autoritatea.

În continuare, autoritatea susține că, chiar contestatorul, în critica adusă acestui anunț de tip erată, arată faptul că în conținutul eratei nu se precizează documentele de licitație în care se fac modificări și nici care sunt aceste modificări, informații care ar fi fost specifice unui anunț de tip erată transmis de către o autoritate contractantă, conform prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea susține că anunțul de tip erată la care face referire contestatorul, precum toate celelalte anunțuri de tip erată transmise de sistemul SEAP în legătură cu această procedură, în ziua următoare publicării unor răspunsuri la solicitările de clarificări, atenționează într-un format standard, prin formularea ”pentru vizualizarea modificărilor / corecțiilor aduse documentelor inițiale în data de _____ se va accesa detaliul anunțului original consultând www.e-licitatie.ro”, operatorii economici străini care vizualizează anunțul de participare publicat în JOUE, asupra faptului că în SEAP s-au publicat, în ziua anterioară, răspunsuri la solicitări de clarificări.

În contextul celor menționate mai sus, având în vedere faptul că această funcționalitate a sistemului SEAP nu constituie o noutate, fiind cunoscută de către operatorii economici participanți la proceduri de atribuire organizate prin SEAP, criticile aduse de contestator cu privire la anunțurile de tip erată publicate sunt neîntemeiate și nejustificate în raport cu activitatea autorității contractante, conchide autoritatea.

În continuare, autoritatea contractantă susține că are dubii cu privire la buna credință a contestatorului, având în vedere momentul în care ... a înțeles să notifice și să conteste anunțul de tip erată nr. ..., la care face referire în mod direct, și, menționând sumar că toate anunțurile de tip erată publicate sunt „de aceeași manieră, evaziv ambiguu" completate, incriminând-o de "încălcarea principiului transparenței și neasigurarea unei concurențe reale", în condițiile în care sistemul SEAP a transmis în legătură cu această procedură un număr de 11 anunțuri de tip erată, dintre care 9 anunțuri de tip erată au fost generate de sistemul SEAP, anterior anunțului antemenționat, respectiv la data de 28.03, 29.03, 04.04, 07.04, 08.04, 11.04, 13.04, 14.04 19.04.2017. De asemenea, își exprimă nedumerirea cu privire la faptul că petenta nu a sesizat aceste ”încălcări legislative” încă de la primele anunțuri de tip erată transmise de sistemul SEAP, și a înțeles să o notifice în legătură cu respectivele aspecte abia la data de 24.04.2017, dată limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la nerespectarea termenului de publicare a anunțului de tip erată „cu 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor", termen prevăzut la art. 55 alin.(1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că aceasta este neîntemeiată și nejustificată,

deoarece prevederile legale susmenționate sunt aplicabile în cazul anunțurilor de tip erată transmise în situația în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, ceea ce nu a fost cazul. Autoritatea contractantă precizează că nu a adus modificări documentației de atribuire, și că prevederile legale precitate nu sunt aplicabile anunțurilor de tip erată generate ca o funcționalitate a sistemului SEAP.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că acțiunea contestatorului și criticile acestuia în legătură cu aspectele sesizate sunt nejustificate, nefondate și neîntemeiate, formulate în scopul obstrucționării evidente a derulării procedurii de atribuire, deoarece acestea nu țin de o acțiune sau inacțiune a autorității contractante, ci de funcționalitatea unui sistem.

3. Referitor la critica contestatorului, conform căreia, prin clarificarea 20, aferentă Lotului II, s-ar fi adus modificări caietului de sarcini, autoritatea precizează că este neîntemeiată și nejustificată având în vedere faptul că, prin răspunsurile formulate în perioada de vizualizare a documentației de atribuire, nu a adus modificări caietului de sarcini, ci doar a clarificat unele aspecte legate de atribuțiile prestatorului.

Autoritatea contractantă arată că, prin clarificarea 20, aferentă Lot II, postată în SEAP, a încercat să detalieze documentațiile necesare elaborării celor 4 cereri de finanțare conform Ghidurilor specifice de finanțare aferente Axei 4 din Programul Operațional Regional 2014-2020, ghiduri aflate în consultare publică pe site-ul www.inforegio.ro. Prin detalierea documentațiilor necesare elaborării cererilor de finanțare, susține autoritatea contractantă, practic a clarificat cerințele de la punctul 6.1 Atribuții/ Obligații/ Responsabilități ale prestatorului din caietul de sarcini publicat în SEAP, sens în care redă următorul text:

*„-Întocmirea unor analize financiare necesare pentru fundamentarea cererilor de finanțare, în conformitate cu criteriile de eligibilitate ale programului de finanțare;*

*-Întocmirea dosarelor de finanțare (cererile de finanțare cu anexele aferente) în conformitate cu Ghidul solicitantului;*

*-Elaboratorul va ține cont de Grila de verificare a conformității și admisibilității din Ghidul Solicitantului —Axa prioritară 4- POR 2014-202()*”.

În această ordine de idei, autoritatea precizează că, așa cum i-a răspuns contestatorului la notificarea prealabilă, conform procedurilor metodologiei de accesare a fondurilor, toate documentațiile privind accesarea fondurilor nerambursabile conțin cererea de finanțare și un set de anexe obligatorii, menționate clar în documentația de atribuire, care justifică solicitarea de asistență financiară nerambursabilă. Pachetul de servicii de consultanță implică întocmirea acestor documente care au

la bază informații colectate de la autoritatea contractantă, proiectanți, etc.

Autoritatea contractantă susține că, în clarificările postate, la documentația de atribuire, a menționat faptul că Ghidurile specifice aferente axei 4 POR 2014-2020 sunt în consultare publică și pot suporta unele modificări dar, la insistențele ofertanților formulate prin solicitările de clarificări, a încercat să facă o detaliere a tipurilor de documentații care cad în sarcina consultantului în această fază, a ghidurilor specifice aflate în consultare publică.

De asemenea, precizează autoritatea, a dorit să facă aceste detalieri pentru că a observat, din solicitările de clarificări ale ofertanților, că se fac confuzii în ceea ce privește atribuțiile pe care le va avea proiectantul proiectelor de investiții (elaboratorul documentației tehnico-economice) și atribuțiile pe care le vor avea consultanții în cadrul acestui contract. Autoritatea contractantă consideră că, prin clarificarea 20, nu a adus modificări caietului de sarcini și documentației de atribuire, ci a clarificat aspectele prezentate mai sus.

Susținerea contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a putut oferi detalii referitoare la studiile care trebuiau ofertate și faptul că aceasta nu-și cunoaște obiectivele investiționale, în opinia autorității este nefondată și neîntemeiată, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire postată în SEAP, a precizat clar atribuțiile prestatorului. Autoritatea subliniază faptul că, în situația dată, consideră că un potențial ofertant pentru aceste tipuri de servicii, raportat la experiența similară solicitată prin fișa de date, ar trebui să cunoască aceste detalii care privesc elaborarea unor cereri de finanțare, ce tipuri de documentații sunt necesare realizării cererilor de finanțare, precum și legislația specifică.

Autoritatea contractantă susține că își cunoaște obiectivele și necesitățile, sens în care a elaborat documentele strategice care stau la baza realizării celor 4 cereri de finanțare: Strategia Integrată de Dezvoltare Urbană și Planul de Mobilitate Urbană, documente care cuprind proiectele de investiții pentru care urmează să se depună cereri de finanțare, următoarea etapă fiind cea care intră în atribuțiile viitorului consultant, respectiv de a studia ghidurile de finanțare, de a instrui personalul propriu al autorității contractante, de a studia documentațiile tehnico-economice și a face recomandările necesare privind condițiile de eligibilitate în vederea elaborării celor 4 cereri de finanțare în scopul de a obține 4 contracte de finanțare în vederea atragerii fondurilor nerambursabile.

Autoritatea contractantă apreciază că a explicitat/detaliat/clarificat tipurile de studii/anexe care sunt necesare a fi realizate de prestator și nu a adus modificări caietului de sarcini, nu a adăugat, și nici nu a eliminat dintre activitățile ce urmau a fi prestate în cadrul contractului, prezentarea unor răspunsuri la solicitările de clarificări, neaducând o

extindere sau o restrângere a obligațiilor prestatorului, obligații incluse în documentația inițială, fapt pentru care consideră toate criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate și nejustificate.

Cu privire la remarca contestatorului, potrivit căreia *„în condițiile inițiale impuse de caietul de sarcini unele societăți comerciale au fost descurajate să participe la procedura de achiziție*", autoritatea arată că, pentru această procedură, sistemul SEAP indica faptul că s-au depus 14 oferte din care 4 oferte pentru Lotul II. Prin urmare, autoritatea consideră că un potențial ofertant care are experiență în elaborarea cererilor de finanțare a putut sa își întocmească o ofertă corectă pe baza informațiilor prezentate în documentația de atribuire, cu clarificările ulterioare.

Mai departe, autoritatea apreciază că nu poate fi acuzată că a restricționat accesul participanților la procedură, și nici că ar fi adăugat sau eliminat tipuri de activități ce urmau a fi prestate în cadrul contractului, așa cum insinuează contestatorul extrăgând din răspunsurile la solicitările de clarificări postate, fără a se raporta la documentația de atribuire postată în SEAP pentru Lotul II, documentație în cadrul căreia a menționat clar la punctul 6.1. Atribuții/ Obligații/ Responsabilități ale Prestatorului.

Faptul că s-au depus solicitări de clarificări la documentația de atribuire până în ultimele zile de dinaintea deschiderii ofertelor, acestea nefiind formulate în timp util, conform prevederilor art. 161 din Legea nr. 98/2016 nu este vina autorității contractante, susține aceasta. Or, nu este vina autorității contractante că petentul, a vizualizat documentația de atribuire foarte târziu și a încercat prelungirea acestui termen prin notificarea și contestarea unor aspecte neîntemeiate și nefondate, se mai arată în punctul de vedere exprimat.

Având în vedere faptul că prin solicitările de clarificări, formulate de către potențialii ofertanți, referitoare la documentația de atribuire și răspunsurile aferente acestora nu se aduceau modificări documentatiei inițiale, susține autoritatea contractantă că, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2) din HG nr. 395/2016 a ales să răspundă tuturor solicitărilor, chiar dacă acestea nu au fost adresate în timp util.

Autoritatea apreciază că nici chiar solicitarea de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor, solicitare formulată de unii operatori economici, nu era justificată, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată începând cu data de 21.03.2017, iar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu s-au adus modificări sau completări acesteia, potențialii ofertanți nefiind puși în situația de a nu-și putea întocmi oferta, fapt susținut de numărul ofertelor depuse pentru această procedură, precum și prin prisma următoarelor aspecte:

-serviciile de consultanță pentru pregătirea și elaborarea cererilor de finanțare aferente Programului Operațional Regional (POR) 2014-

2020 care fac obiectul celor patru loturi în cadrul procedurii de licitație sus menționate, sunt esențiale pentru ... în vederea accesării fondurilor europene necesare realizării obiectivelor propuse;

-apelurile de proiecte vor fi lansate până la jumătatea anului 2017, cu termen de depunere începând din prima zi de lansare a apelului;

-pentru serviciile de consultanță privind pregătirea și elaborarea cererilor de finanțare, care fac obiectul Lot I și Lot IV din cadrul procedurii antementionate, apelurile de proiecte sunt apeluri competitive, ceea ce înseamnă că cererile de finanțare depuse în primele 3 luni de la deschidere vor fi punctate suplimentar, în cadrul acestor apeluri finanțarea abordându-se până la concurența sumei totale anunțate;

-apelurile de proiecte aferente Lot II pun în discuție accesarea a 31,2 milioane de EUR de către ..., prin alocările financiare prevăzute în ghidul de finanțare. În cazul în care nu se depun cele 4 cereri de finanțare, în termenul stabilit prin documentul cadru de implementare a Axei 4, până la concurența sumei alocate, ... pierde această alocare financiară, urmând ca suma să se redistribuie la nivel național;

-complexitatea procesului de elaborare a cererilor de finanțare prin prisma Ghidurilor de finanțare a documentelor strategice de referință, necesită o abordare integrată și coerentă a aspectelor de natură financiară, tehnică și juridică. Această metodologie de abordare presupune un proces de documentare, analizare elaborare a documentelor care necesită ca timp de realizare între 5-14 luni.

În concluzie, în contextul argumentelor prezentate, autoritatea consideră că măsura prelungirii termenului de depunere a ofertelor era în detrimentul său, și, implicit, în detrimentul viitorilor consultanți, deoarece exista riscul ca aceștia să nu poată finaliza la termen sarcinile contractului.

Referitor la ultimele solicitări de clarificări aferente Lot I, solicitări la care contestatorul face referire ca fiind înregistrate în SEAP la data de ... ora .... și la care se face referire în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 12 din 25.04.2016, cu mențiunea că *„răspunsurile la clarificările nr. 12, 13, 14, 15 16 nu sunt concludente*", autoritatea contractantă arată faptul că răspunsul la aceste solicitări nu a mai putut fi încărcat în SEAP, având în vedere faptul că la data de ... ora 16 (termenul limită de depunere a ofertelor, ora fiind prestabilită de sistem) sistemul SEAP a blocat (pentru autoritatea contractantă) funcția de răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici. Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, a formulat un răspuns operatorului economic care a postat respectivele solicitări, răspuns transmis prin fax.

În ceea ce privește faptul că nu erau concludente clarificările, autoritatea arată că operatorul economic *„a încărcat în secțiunea întrebări, CV-uri, formulare etc., și nicidecum o clarificare punctuală la*

*documentația de atribuire*”. Solicitările de clarificări trebuie să se refere la clarificarea unor aspecte legate de documentația de atribuire, și nu la emiterea unor puncte de vedere ale autorității contractante în legătură cu posibile documente de ofertare, mai arată autoritatea contractantă.

În concluzie, solicitând respingerea contestației, autoritatea contractantă arată că aceasta este *„nelegală, neîntemeiată și nejustificată*”, și formulată în scopul obstrucționării evidente a derulării procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, desfășurată online, organizată pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”...”– cod CPV: ....

Criteriul de atribuire aplicat este *„...”*, având următorii factori de evaluare: ”... și ”....

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA.

... a depus contestație în data de 08.05.2017, după ce, în prealabil, a notificat autoritatea contractantă în data de 24.04.2017, împotriva răspunsurilor acesteia la solicitări de clarificări, pentru lotul nr. 2.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, calitate pe care acesta și-a declarat-o, vor fi reținute de către Consiliu ca fiind lipsite de relevanță, iar, în măsura în care apărările respective vizează interesul petentei în a promova contestația, Consiliul determină că interesul ... există și este justificat de calitatea de operator economic, astfel cum este definite la art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016. În mod evident depunerea ofertei nu constituie o condiție pentru a justifica interesul în criticarea clarificărilor referitoare la documentația de atribuire.

Referitor la contestația în cauză, într-un prim aspect, ... precizează că înțelege să critice *„Răspunsul la Clarificări 20 – Lot II având nr. … din …, publicat în SEAP în data de …, asociat anunțului de tip erată*”.

Cu privire la cele de mai sus, reține Consiliul că petenta învederează că, în cuprinsul anunțului, nu se precizează *„documentele de licitație corespunzătoare în care se fac modificări sau corectări la documentele publicate inițial*”.

Examinând anunțul tip erată nr. …, Consiliul reține că, așa după cum susține contestatorul, la punctul VI.4) „ALTE INFORMAȚII” este

precizat astfel: *„Pentru vizualizarea modificărilor / corecțiilor aduse documentelor inițiale în data de 20.04.2017 se va accesa detaliul anunțului original consultând www.e-licitatie.ro*".

Dar, urmând respectiva instrucțiune, se constată că în cuprinsul anunțului de participare nr. ..., există "*clarificare_20_lotII*", publicată în data de …, în care sunt 3 întrebări de la operatori economici interesați, precum și răspunsurile aferente.

Față de împrejurarea că oricine are acces la anunțul de participare și la la conținutul clarificării în cauză, Consiliul determină că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la acest aspect, nefiind încălcate niciunul dintre principiile care guvernează material achizițiilor publice, cum, în mod netemeinic, se susține prin contestație.

Mai mult decât atât, Consiliul reține ca fiind fondate apărările autorității contractante referitoare la faptul că nu este vorba despre o eroare, în sensul definit de art. 55 alin. 1 din HG nr. 395/2016, deoarece nu se fac *„modificări față de informațiile deja publicate*", ci se răspunde, de către autoritatea contractantă la întrebări ale operatorilor economici interesați, în sensul lămuririi anumitor aspect.

Prezintă relevanță în cauză și împrejurarea că, în fapt, anunțul tip eroare a fost generat automat de sistem, pentru a atenționa operatorii economici interesați, cu privire la clarificarea publicată în data de ….

Critica referitoare la data transmiterii anunțului tip eroare nr. …, și a celorlalte anunțuri similar menționate în contestație, Consiliul o va reține ca nefondată, pentru considerentele menționate mai sus, respectiv generarea automată a respectivului anunț, și faptul că este vorba despre răspunsuri la clarificări, iar nu despre îndreptări ale unor erori strecurate în informațiile inițial prezentate, situație în care nu sunt incidente dispozițiile art. 55 alin. 1 din HG nr. 395/2016 nici în ceea ce privește termenul de publicare a eratei, în mod evident.

Sub un alt aspect, contestatorul formulează critici cu privire la "Clarificarea nr. 20 – Lot II având nr. … din …", susținând că, prin aceasta s-au adus modificări caietului de sarcini. Având a se pronunța asupra răspunsului autorității contractante susmenționat, respectiv la răspunsul la întrebarea nr. 3 din „Clarificări 20 - LotII" , Consiliul va avea în vedere întrebarea care a suscitat respectivul răspuns, respectiv:

*„Întrebare 3:*

***La răspunsul nr. 2 din clarificările nr. … la Lotul II,*** *postată în SEAP, la data de* ***…****, ați precizat că „toate studiile tehnice necesare specifice serviciilor de proiectare care sunt menționate în HG nr.907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții din fonduri publice cad în sarcina proiectantului. În acest caz prestatorul serviciilor de consultanță care face obiectul prezentei proceduri va realiza doar verificarea acestor documente elaborate și va*

*întocmi un raport cu neconformitățile constatate pentru a fi înaintate proiectantului pentru efectuarea corecturilor necesare.*
*Realizarea celorlalte tipuri de studii, care nu intră sub incidența HG nr. 907/2016 și care sunt specifice și solicitate în Ghidurile de finanțare specifice (momentan aflate în consultare publică) cad în sarcina prestatorului de servicii care face obiectul prezentei proceduri. Momentan nu putem defini toate studiile necesare conform Ghidurilor specifice întrucât acestea se află în consultare publică și pot suporta modificări. Tocmai din acest motiv la punctul 6.4 din Caietul de sarcini s-a menționat în vederea ofertării «Alte tipuri de documentații solicitate», pentru care s-a dat cu titlu de exemplu (analiza termică și energetică a clădirii) motiv pentru care a fost menționată în paranteză".*
*Conform Anexei nr. 5 la HG nr. 907/2016, Capitolul 4 din Partea A a conținutului-cadru al Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție îl reprezintă „Concluziile expertizei tehnice și, după caz, ale auditului energetic, concluziile studiilor de diagnosticare".*
*De asemenea, la secțiunea 3.4 din Partea A a conținutului-cadru al Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție o reprezintă „analiza stării construcției, pe baza concluziilor expertizei tehnice și/sau ale auditului energetic, precum și ale studiului arhitecturalo-istoric în cazul imobilelor care beneficiază de regimul de protecție de monument istoric și al imobilelor aflate în zonele de protecție ale monumentelor istorice sau în zonele construite protejate".*
*Prin urmare, rezultă că auditul energetic reprezintă un studiu tehnic necesar, specific serviciilor de proiectare, menționate în HG nr. 907/2016.*
*Conform Metodologiei de calcul al performanței energetice a clădirilor - Partea a III-a - Auditul și certificatul de performanță a clădirii Indicativ Mc 001/3 — 2006 (Anexa nr. 3 la Ordinul MTCT nr.157/2007), ca parte a procesului de realizare a auditului energetic, în urma investigării preliminare a clădirii se întocmește o fișă de analiză termică și energetică (conform modelului din Anexa nr. 1 la Partea III-a a Metodologiei de calcul al performanței energetice a clădirilor).*
*De asemenea, la pct. III.2.2.3 din Partea III-a Metodologiei de calcul al performanței energetice a clădirilor, se precizează, cu referire la auditul energetic al clădirii: „ Concluziile asupra evaluării se referă la sintetizarea informațiilor obținute prin analiză termică și energetică a clădirii și efectuarea diagnosticului energetic al acesteia, prin interpretarea rezultatelor obținute și indicarea aspectelor legate de performanța energetică a clădirii, atât în ceea ce privește protecția termică a construcției, cât și gradul de utilizare a energiei la nivelul instalațiilor aferente acesteia".*
***După cum se poate observa, analiza termică și energetică este parte a auditului energetic, care, la rândul său, reprezintă un***

***studiu tehnic specific serviciilor de proiectare, menționate în HG nr. 907/2016.***
***Având în vedere prevederile legale citate și clarificările postate de dvs., vă solicităm să clarificați în ce măsură este validă menționarea analizei termice și energetice a clădirii, ca exemplu de studiu care nu intră sub incidența HG nr. 907/2016*"**.

Referitor la această așa-zisă întrebare, căreia autoritatea contractantă i-a dat răspunsul criticat prin contestație, Consiliul constată că, în fapt, nu se solicită o clarificare a unui aspect prezentat în documentația de atribuire, ci se formulează critici referitoare la un răspuns anterior formulat de către autoritatea contractantă, cu privire la o anterioară solicitare de clarificări, respectiv răspunsul nr. 2 din Clarificare ... la Lotul II, pe care, observă Consiliul, îl critică și ... prin prezenta contestație.

Reține Consiliul următorul răspuns, formulat de către autoritatea contractantă în cadrul Clarificării 20 – Lot II:

*„ Răspuns 3:*

*Pentru a evita unele neclarități privind Modul de prezentare a propunerii financiare, venim cu următoarea detaliere a tipurilor de documente care trebuie întocmite de către echipa de experți ai prestatorului.*

*Așa cum a fost menționat la Clarificarea 18 Lot II, la momentul elaborării Caietului de sarcini, Ghidurile specifice consultative nu au fost publicate. Autoritatea Contractantă a structurat Caietul de sarcini, în lipsa ghidurilor. Având în vedere că între timp ghidurile specifice au fost publicate spre consultare publică, putem să detaliem documentele care intră la categoria „Alte tipuri de documentații solicitate„ la pct. 6. 4 -Modul de prezentare a propunerii financiare din Caietul de sarcini, care cad în sarcina consultantului, astfel:*

*I.Cerere de finanțare tip*

*II.Modele standard*

*-Declarații*

*-Cerere pentru avizul MEC*

*-Lista de echipamente sau lucrări*

*-Tabel centralizator pentru numere cadastrale*

*-Descrierea indicatorilor*

*Raportul privind stadiul fizic al investiției va fi completat de consultant pe baza raportului dat de dirigintele de șantier și a documentelor tehnico-financiare puse la dispoziție de Autoritatea contractantă — dacă va fi cazul.*

*III. Alte tipuri de documente care obiectul prezentului contract:*

*-Analiza cost-beneficiu*

*-Metoda de calcul pentru proiectele generatoare de venit face obiectul prezentului contract, ca dealtfel toate anexe care presupun*

*asistența financiară nerambursabilă, detalierea cheltuielilor eligibile și neeligibile.*

*-Planul de reutilizare a terenului*

*Nu fac obiectul prezentului contract următoarele documente:*

*-Studii care să fundamenteze CF: SF,PT, DALI, Studii de circulație, studii de trafic, audit energetic al clădirilor și care conform HG 907/2016 intră în atribuțiile elaboratorului Documentației tehnico-economice*

*-Instrumente pentru calcularea emisiilor GES*

*-Referatul privind Standardele de cost se va completa de proiectant*".

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul nr. 3 din Clarificări … – Lot II, autoritatea contractantă a detaliat studiile care trebuie întocmite în cadrul derulării contractului ce urmează a fi atribuit și a lămurit deplin toate aspectele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, inclusiv aspectul legat de exemplul dat în cuprinsul Clarificării 5 – Lot II, respectând obligația reținută în sarcina sa prin dispozițiile art. 160 alin. 2 din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet , cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare (…)*".

Nu pot fi reținute, fiind nefondate, criticile contestatorului potrivit cărora detalierea activităților ce vor fi prestate în derularea contractului, are influențe asupra ofertei financiare și asupra valorii estimate a achiziției, deoarece acesta se limitează la a formula această prezumție, fără, însă, să demonstreze în vreun fel cele afirmate. În acest sens, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia sarcina probei revine celui ce face afirmația.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin respectiva clarificare autoritatea contractantă a detaliat informații cuprinse în documentația de atribuire postată în SEAP, respectiv la punctul 6.1 „Atribuții / Obligații/ Responsabilități ale Prestatorului".

Introducerea unor detalii explicative, prin clarificări, nu poate conduce la măsura anulării procedurii de atribuire, cum solicită contestatorul, în chiar art. 160 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, făcându-se vorbire despre „*clarificări sau **informații suplimentare***".

Reține Consiliul, ca fiind nefondate, și afirmațiile contestatorului potrivit cărora au fost descurajați unii operatori economici și nu au mai participat la procedură, din cauza condițiilor inițiale cuprinse în caietul de sarcini. Dincolo de faptul că se află, din nou, în fața unor afirmații nedemonstrate, Consiliul are în vedere, în analiză, faptul că orice operator economic nemulțumit de documentația de atribuire, avea dreptul să o conteste, în conformitate cu dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și, dacă era nelămurit în legătură cu aceasta, putea solicita clarificări.

Faptul că au existat multe solicitări de clarificări, învederat de către contestator, nu poate constitui un motiv de anulare a procedurii de atribuire, instituția clarificării fiind reglementată prin dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **Președinte complet,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.