# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../ ..... /.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI …, reprezentată de dl. ..... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2649/28.03....., emisă de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV 45215100-8 - Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ...a fost declarată câștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr. 2649/28.03....., anularea adresei nr. 1547/22.02....., prin care autoritatea contractantă a admis propunerea tehnică a asocierii ...ca fiind conformă cu fișa de date/caietul de sarcini, obligarea autorității contractante la ..... SRL cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și respingerea ofertei ...ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ..... SRL, aceasta fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare a ofertei ...câștigătoarea procedurii.

Arată că prin adresa nr. 2649/28.03..... i s-a comunicat că oferta asocierii SC ..... SRL - SC … SRL, deși este admisibilă, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocierea …., cu prețul de 763.214,86 lei fără TVA, având prețul cel mai mic.

Apreciază că oferta ...nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv listele de cantități prezentate în propunerea tehnică, în sensul că există diferențe atât cantitative, cât și calitative.

Din punct de vedere al cerințelor cantitative, pentru categoria de lucrări dispensar uman - construcții prezentată în caietul de sarcini la poziția 26 este prevăzută obligația ofertării unei schele de 260 mp, însă, din contra, în oferta asocierii SC ... SRL, pentru această categorie de lucrări sunt prezentate două devize care respecta cantitățile din caietul de sarcini, mai puțin la schela unde apare cantitatea de 205 mp la articolul 11 în devizul rezistență și cantitatea de 260 mp la articolul 33 din devizul arhitectura. Deci, în total, se ofertează 465 mp de schela pentru categoria de lucrări dispensar uman - construcții față de 260 mp cât este prevăzut în caietul de sarcini.

În continuare, arată că la categoria de lucrări anexă (centrală termică, depozitare deșeuri medicale, magazie lemne) prezentată în caietul de sarcini la poziția 30 este prevăzută schelă 60 mp, în schimb în oferta asocierii ...pentru aceasta categorie de lucrări sunt prezentate doua devize, care respectă cantitățile din caietul de sarcini, mai puțin la schela unde apare cantitatea de 43 mp la articolul 11 în devizul rezistență și cantitatea de 60 mp la articolul 24 din devizul arhitectură. Deci în total asocierea ofertează 103 mp de schela pentru categoria de lucrări dispensar uman – construcții, față de 60 mp cât este prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru categoria de lucrări instalații în centrala termică, contestatoarea arată că în lista de cantități prezentată în caietul de sarcini la poziția 2 armături și accesorii sunt solicitate în total 24 buc., iar în oferta asocierii ...există o diferență de 16 buc. armături și accesorii, în plus față de lista de cantități prezentată în caietul de sarcini.

Din punct de vedere al cerințelor calitative, pentru categoria de lucrări instalații sanitare – clădire dispensar, în lista cu cantități solicitată la poziția 1 s-a solicitat ofertarea de conducte de alimentare apă din PPR 70 ML, în schimb ofertantul declarat câștigător de la poziția 1 la poziția 6 ofertează alt gen de conductă, respectiv țeavă polietilenă armată (cu inserție de aluminiu).

Subliniază că diferențele de calitate dintre cele doua materiale sunt evidente, întrucât conductele din PPR țeava polipropilenă reticulată au în compoziție polipropilenă care este un material plastic cu duritate ridicată, care oferă rezistență mecanică sporită, iar pe piața materialelor de instalații găsim trei tipuri de conducte PPR, și anume: PPR simplu, care este format dintr-un singur strat de polipropilenă, PPR cu inserție de aluminiu, montată între două straturi de polipropilenă și PPR compozită

care este alcătuită din trei straturi de polipropilenă, stratul mijlociu fiind un strat întărit cu fibră de sticlă sau carbon.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că în cazul instilațiilor de apă caldă și de încălzire se utilizează conducte PPR compozit sau cu inserție de aluminiu, însă la apă rece, cum este cazul de față și conform listei din caietul de sarcini, se poate utiliza PPR simplu.

Menționează că țevile de polietilenă armate (cu inserție aluminiu) îmbină calitățile celor 2 materiale principale din care sunt făcute materialul din aluminiu și polietilena, iar peretele țevii are cinci straturi, un strat din Pex în interiorul conductei, care asigura etanșeitatea țevii, după care urmează un strat de adeziv, un strat de aluminiu, ce asigură rezistența mecanică și posibilitatea de a fi ușor modelabil.

Referitor la poziția 2 se regăsește lista de conducte canalizare PPs în lungime de 50 ml, însă asocierea ...ofertează alt material respectiv conducte din PVC. Contestatoarea subliniază că PVC este prescurtarea denumirii materialului Plasticized Polyvinyl Chloride, iar PPs reprezintă prescurtarea denumirii materialului solicitat de autoritatea contractantă, respectiv, Polyphenylene Sulfide, care prezintă proprietăți diametral opuse.

Subliniază că asocierea ...a ofertat 50 ml țeavă PVC, iar la categoria de lucrări instalații sanitare - clădire dispensar, în lista cu cantități prezentată se solicită în clar la poziția 1 ofertarea de conducte de alimentare apă din PPR 70 ml, iar in oferta prezentata de asocierea ...se regăsește de la poziția 1 la poziția 6 alt gen de conducte, respectiv țeavă polietilenă armată (cu inserție aluminiu).

În același sens, la poziția 2 cu privire la solicitarea de prezentare a unei liste de conducte canalizare PPS în lungime de 5 ml, asocierea ...a ofertat un alt material – conducte de PVC.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ...este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Subliniază că asociatul SC ...SRL este operatorul economic care a întocmit și studiul de fezabilitate, fapt care nu explică modul cum a elaborat oferta, iar dacă avea nelămuriri cu privire la cerințele caietului de sarcini avea posibilitatea solicitării de clarificări, în legătură cu respectarea încadrărilor în listele de cantități.

În continuare, contestatoarea arată că întreaga propunere tehnică prezentată de asocierea ...se bazează pe prevederi și stasuri anulate sau inexistente, contrar celor asumate de acest ofertant.

Critică și aspectul declarării confidențiale a principalelor elemente ale ofertei asocierii SC ... SRL, din perspectiva jurisprudenței CJUE, care impune ca operatorul economic să indice măcar generic rațiunile care ar justifica o atare măsură, iar în caz contrar, măsura nu este justificată obiectiv, ci din contra este o măsură care pune practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații, încălcând nu doar principiul transparenței și

dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, chiar și dreptul de a contesta procedura.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin adresa nr. 3062/16.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 15243/17.04....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă cu titlu de excepție modalitatea folosită de contestatoare pentru depunerea documentelor (notificarea prealabilă și contestație), respectiv depunerea la sediul autorități contractante, aspect care este apreciat că ar încălca prevederile art. 16 (5) din Legea 101/2016.

Referitor la critica contestatoarei privind diferențele cantitative și calitative din oferta tehnică depusă de SC ...2005 SRL, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a verificat/analizat propunerile tehnice din perspectiva obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv *„proiectare și execuție"*, prima etapă fiind cea de elaborare a proiectului tehnic cu listele de cantități finale (respectând soluția tehnică din studiul de fezabilitate), verificarea s-a realizat și din perspectiva faptului dacă materialele ofertate asigură un nivel de calitate corespunzător cerințelor din caietul de sarcini cu privire la natura obiectului de investiție (dispensar uman).

Autoritatea contractantă a arătat că după analiza ofertelor, a decis că oferta câștigătoare este echivalentă/superioară, îndeplinind în totalitate cerințele caietului de sarcini, în sensul că listele cu cantități de lucrări au fost elaborate la nivel de proiect tehnic, materialele menționate mai sus (țeava polietilenă armată cu inserție Al și PVC) sunt echivalente cu cele cele indicate în caietul de sarcini, agrementate tehnic, sunt folosite pentru lucrări cu pondere mica (în cazul de față), iar până la acest moment, subliniază autoritatea contractantă, încă nu a fost demonstrată vreo diferență de calitate între aceste materiale, dat fiind faptul că sunt utilizate în construcții relativ de puțin timp.

În sprijinul celor menționate mai sus, autoritatea contractantă citează din susținerea contestatoarei, în sensul că, *„la apă rece (cazul nostru și conform listei din caietul de sarcini) se poate oferta PPR simplu"*, or materialul avut în vedere de ofertantul câștigător este țeavă polietilenă armată (cu inserție Al).

Referitor la critica contestatoarei că în oferta câștigătoare sunt enumerate STAS-uri, norme, care nu mai sunt valabile, autoritatea contractantă subliniază că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost prezentată în conformitate cu metodologia stabilită prin documentația de atribuire și în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini, or, simpla indicare a unor STAS-uri anulate nu înseamnă că ofertantul nu este capabil să execute contractul în cele mai bune condiții (proiectare + execuție), în plus, proiectul tehnic elaborat va fi verificat de

un verificator tehnic atestat, iar lucrările vor fi supervizate de un diriginte de șantier.

Cu privire la critica vizând confidențialitatea documentelor asocierii SC ...2005 și faptul că nu a permis accesul contestatoarei la aceste documente și nici nu a solicitat acestui ofertant să justifice confidențialitatea, autoritatea contractantă arată că a asigurat accesul la dosarul achiziției publice, însă, nu a acordat accesul la documentele confidențiale, fiind obligată să asigure protejarea lor.

Faptul că ofertanta nu a motivat declararea confidențială a documentelor, nu poate conduce la concluzia că este înlăturată obligația achizitoarei de a asigura protejarea informațiilor cu caracter confidențial sau că autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări asupra confidențialității documentelor conținute în oferte după atribuirea contractului de achiziției publică.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV 45215100-8 - Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 916.099,2 RON, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, oferta asocierii din care face parte fiind clasată pe locul 2, SC ..... SRL a depus prezenta contestație, reclamând modul de evaluare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii SC ... SA – SC ...SRL.

Anterior analizei temeiniciei celor reclamate de autoarea contestației, Consiliul se va pronunța asupra *excepției privind modalitatea folosită de contestatoare pentru depunerea documentelor,* invocată de autoritatea contractantă motivat de faptul că notificarea prealabilă și contestația au fost depuse la sediul autorității contractante, încălcând astfel prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *toate notificările și actele procedural se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.*

Așa cum a avut în vedere și Înalta Curte de Casație și justiție (punctul 98 din Decizia nr. 34/2017), **principala modalitate de comunicare a actelor procedurale, către instanță, este depunerea lor, la sediul acesteia**, iar în mod alternativ, transmiterea lor prin modalitățile prevăzute în Codul de procedură civilă:

*98. **Pe lângă depunerea actelor procedurale personal sau prin reprezentant**, prin poştă, curier rapid ori printr-un serviciu specializat de comunicare, Codul de procedură civilă prevede posibilitatea transmiterii actelor prin metode rapide, instantanee, respectiv faxul şi poşta electronică [art. 148 alin. (2), art. 149 alin. (4), art. 199 alin. (1), art. 154*

*alin. (6), art. 241 alin. (3), art. 471 alin. (3) din Codul de procedură civilă].*

Elocventă este și decizia nr. 605 din 22 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2017, de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 182 alin. (2) C. proc. civ., în care Curtea Constituțională a apreciat că **părțile interesate au la îndemână, pe lângă depunerea actelor procedurale personal sau prin reprezentant**, prin poștă, curier rapid sau prin intermediul unui serviciu specializat de comunicare, și posibilitatea transmiterii acestor acte prin intermediul poștei electronice sau al faxului, fiind astfel facilitată comunicarea rapidă a actelor de procedură.

Art. 148 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilește că ***cere repreze*** *pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.* Același cod reglementează la art. 199 înregistrarea cererii de chemare în judecată depusă personal sau prin reprezentant.

Legea nr. 101/2016 prevede posibilitatea egală de comunicare a actelor procedurale (inclusiv, a contestației) prin oricare dintre modalitățile prevăzute la alin. (5) al art. 16: *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire,* însă nu limitează dreptul părților de a comunica direct cu autoritățile publice sau instanțele, deoarece nimic nu le împiedică pe acestea să se adreseze prin orice mijloace, cu condiția, subînțeleasă, de a o face în termenele și condițiile prevăzute de lege.

Împrejurarea că prezenta procedură se desfășoară online, prin intermediul SEAP, nu împiedică depunerea unei contestații sau a unei notificări direct la sediul autorității contractante sau al Consiliului, situația creată neputând constitui motiv de respingere a contestației.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, Consiliul reține că cerințele reclamate a fi fost încălcate de către asocierea desemnată câștigătoare se regăsesc la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Propunerea tehnica elaborata de ofertant **va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini**. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. (…) 2. **Listele cu cantitatile de lucrari si formularele completate conform caietului de sarcini**. (…) Nota: Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, **cu respectarea cerintelor cantitative si calitative prevazute in caietul de sarcini** si in actele normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor de constructii.*

Se impune sublinierea faptului că, potrivit caietului de sarcini, contractul ce urmează a fi încheiat presupune realizarea a două etape:

- etapa 1 – elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a caietelor de sarcini, a documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și acordarea de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor;
- etapa 2 – execuția lucrărilor de construcții pentru dispensarul uman din satul Brodina.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate însoțit de devizul general al obiectivului de investiții, devizele pe obiecte și evaluările cantităților de lucrări pe fiecare obiect, precum și studiile de teren (studiul topografic și studiul geotehnic).

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător și ținând cont și de cele supuse atenției de societatea contestatoare, Consiliul observă că au fost ofertate în plus, față de cele stabilite în documentația de atribuire, următoarele categorii de lucrări:

| Nr. crt. | Denumire material cf. devizelor | U.M. | Cantitatea prevăzută în devizele aferente SF | Cantitatea prevăzută în oferta câștigătoare |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Schelă (cat. de lucrări – dispensar uman) | mp | 260 | **465** |
| 2. | Schelă (cat. de lucrări – devizul anexă) | mp | 60 | **103** |
| 3. | Armături și accesorii (cat. de lucrări – instalații in centrala termică) | buc. | 16 | **38** |

Diferențele cantitative au fost semnalate și de expertul cooptat în raportul de analiză a propunerilor tehnice datat 20.02....., în cuprinsul acestuia regăsindu-se următoarea observație, preluată ulterior, de către comisia de evaluare, în procesul-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice: având în vedere faptul că oferta tehnică este întocmită la nivel de proiect tehnic, există unele cantități de lucrări ofertate în plus, dar, per total, acesta îndeplinește echivalent și/sau superior cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, suntem în prezența unor aprecieri ale organizatoarei care nu depășesc nivelul de simple presupuneri subiective, în absența unor date concrete și dovezi certe. În contextul dat, comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele în referire la ofertarea altor cantități de lucrări, anterior considerării admisibilității ofertei.

Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de modificările respectivelor cantități de lucrări operate de ofertant în propunerea sa tehnică. În funcție de răspunsul ofertantului, se impune încadrarea sau neîncadrarea în excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente.

Cu alte cuvinte, ..... trebuia să determine și să indice la modul concret și exact implicațiile prezentării unor cantități de lucrări diferite de cele indicate în devize, parte a documentației.

Și în privința diferențelor calitative sesizate de autoarea contestației între materialele solicitate și cele luate în considerare de ofertantul declarat câștigător este întâlnită aceeași atitudine a autorității contractante bazată pe simple aprecieri, nedovedite.

Astfel, pentru instalațiile sanitare, au fost menționate în evaluările cantităților de lucrări, atașate studiului de fezabilitate *conducte alimentare apă PPR* (țeavă polipropilenă reticulară) și *conducte canalizare PPs* (Polyphenylene Sulfide), în schimb asocierea desemnată câștigătoare a avut în vedere *țeavă polietilenă armată (cu inserție AL)* și *țeavă PVC* .

Autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa că materialele *țeavă polietilenă armată (cu inserție AL)* și *țeavă PVC* sunt echivalente cu cele indicate în caietul de sarcini, agrementate tehnic, sunt folosite pentru lucrări cu pondere mică, iar până la ora actuală încă nu a fost demonstrată nicio diferență de calitate între aceste material.

Însă, echivalența nu se prezumă, ci trebuie dovedită, iar cel care este ținut de sarcina dovedirii este cel care o invocă. În acest context, revenea autorității contractante obligația de a argumenta în procesul-verbal de evaluare tehnică echivalența materialelor, nu doar să afirme acest lucru. Cu alte cuvinte, trebuia să explice, cu argumente concrete, că țeava din polipropilenă reticulară este echivalentă cu țeava polietilenă armată (cu inserție AL) și conducta canalizare PPS este echivalentă cu cea din PVC, iar doar ulterior se va trânșa conformitatea sau neconformitatea ofertei.

Organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul autorității dacă materialele sunt sau nu echivalente, căzând în sarcina exclusivă a acesteia să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la o anumită concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Simplele afirmații regăsite în raportul expertului cooptat și reluate în procesul-verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, sunt insuficiente pentru conturarea unei concluzii certe.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor, cele raționate de autoritate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va reține temeinicia criticilor contestatoarei sub aspectele de mai sus și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, precum și la emiterea unui act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, fiind în sarcina acesteia stabilirea ofertelor admisibile urmare a unei analize temeinic efectuate.

În ceea ce privește criticile cu privire la faptul că propunerea tehnică prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL se bazează pe prevederi și

STASURI anulate sau inexistente și că în acest fel nu s-ar respecta anumite prevederi ale caietului de sarcini în referire la atribuțiile și responsabilitățile părților, Consiliul stabilește că indicarea în cadrul propunerii tehnice a unor standarde care nu mai sunt în vigoare, nu poate atrage neconformitatea ofertei, în lipsa unor argumente concrete. Mai cu seamă că autoarea contestației nu a indicat care sunt informațiile din propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ...SRL apreciate ca nefiind în concordanță cu legislația în vigoare.

Referitor la lipsa unei motivări privind confidențialitatea informațiilor din oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, reclamată pe parcursul contestației, Consiliul identifică sediul materiei astfel:

- art. 217 alin. (1) și (5) – (7) din Legea nr. 98/016 – *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a întocmi dosarul achiziţiei publice pentru fiecare contract de achiziţie publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziţii lansat. (5)* ***Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice*** *potrivit alin. (4)* ***se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public*** *şi nu poate fi* ***restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală****, potrivit legii. (6)* ***Prin excepţie*** *de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,* ***autoritatea contractantă este obligată să permită****, la cerere,* ***într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare*** *de la data primirii cererii,* ***accesul neîngrădit*** *al oricărui ofertant/candidat* ***la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale****, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

- DIRECTIVA 2014/24/UE privind achizițiile publice, art. 21 – *„(1) Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special* ***legislația privind accesul la informații*** *și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55,* ***autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale****, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.*

*(2) Autoritățile contractante* ***pot impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea naturii confidențiale a informațiilor*** *pe care autoritățile contractante le pun la dispoziție pe durata întregii proceduri de achiziție”.*

Așadar, legislațiile națională și europeană impun autorității contractante **să nu dezvăluie** informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale.

Accesul la dosarul achiziției publice, așa cum este reglementat de textul de lege amintit, nu este condiționat de motivarea confidențialității informațiilor din propunerea tehnică și financiară.

În consecință pentru cele expuse în privința diferenȚelor cantitative și calitative a cantităților de lucrări, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va anula procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 2647/28.03..... și

comunicările privind rezultatul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează procesul verbal nr. 2 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, raportul procedurii de atribuire nr. 2647/28.03..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ...SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare tehnică a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii .

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**.....** **.....** **.....**

Redactat în patru exemplare, conține zece pagini