

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail), în data de ..., ora 15:21, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: «Construire bazin de înot olimpic, str. Decebal nr. 1, localitatea Vaslui, județul Vaslui»”, COD CPV principal 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin Raportul procedurii nr. ... din ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv a Raportul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... SRL;
- studierea dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin Raportul procedurii nr. ... din ..., i s-au comunicat următoarele: *„Comisia de evaluare decide respingerea ofertei depusă de ofertantul ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor ar. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”.*

Cu referire la motivele ce au stat la baza deciziei, comisia de evaluare a precizat următoarele: *„Comisia de evaluare consideră răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări neconcludent, acesta nu prezintă fundamentarea prețului unitar. De asemenea, ofertantul nu corelează informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare cu informațiile prezentate în răspunsurile la clarificări. (...) Totodată, menționăm că, în cadrul răspunsului, ofertantul precizează că valoare de 161,30149 lei/oră per specialist, ce se regăsește în devizul justificativ este un tarif net, contrar celor prezentate în propunerea financiară unde valoarea de 161,30149 lei este menționată că fiind o valoare unitara brută”.*

De asemenea, contestatoarea arată că, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., i s-au transmis următoarele: *„În propunerea financiară ofertantul nu prezintă structura prețului ofertat, conform cerinței caietului de sarcini (...)”.*

Față de cele de mai sus, autoarea contestației învederează că, în cadrul ofertei sale financiare, au fost depuse 3 documente ce necesită a fi corelate respectiv, Formularul nr. 4 - Formularul de Ofertă, Anexa la Formularul de Ofertă și Devizul financiar justificativ. Întrucât în cadrul documentației de atribuire nu s-a prevăzut un model de deviz financiar cu structura prețului ofertat, a folosit un model ca și bază de lucru pentru structura prețului ofertat, pe care l-a utilizat și în alte proceduri de achiziție chiar cu ..., și la care a fost declarată câștigătoare. Valorile solicitate pentru cheltuielile indicate de către comisia de evaluare sunt unele estimative și orientative întrucât nu au un fundament real.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a pus la dispoziția ofertanților niciun element de sprijin, spre exemplu un grafic de execuție a lucrărilor, care să îi ajute pe ofertanți în defalcarea prețului pe cheltuielile solicitate și să conducă la oferte unitare, realiste și care pot fi comparate. Neavând nici un model și nici un alt reper în documentația de atribuire pentru fundamentarea prețului unitar (nu s-a prevăzut un anumit număr de ore de prezență pentru specialiști), ținând strict de viziunea și modul în care înțelege fiecare ofertant să își întocmească fundamentarea ofertei, astfel încât nici pentru comisia de evaluare nu există repere pentru a declara oferta conformă sau neconformă după fundamentarea prețului, iar precizarea unei valori defalcată pe cheltuieli precum masă, transport, cazare, consumabile, nu oferă nici un avantaj autorității contractante în interesul și scopul propus pentru procedura de achiziție, ci de a oferi achizitorului, în mod subiectiv, posibilitatea de a descalifica ofertanții care nu sunt preferați, fapt ce duce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul devizului financiar justificativ, afirmă ... SRL, a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire și a defalcat prețul ofertat

ținând cont de următoarele: plata personalului specializat - tarif orar, manoperă, taxe, profit, nr. mediu zile/lună, nr. ore/lună, CAM, etc.

De asemenea, învederează că, în cadrul devizului justificativ, la cheltuielile indirecte, a introdus o notă ce are în vedere cheltuielile cu costurile cu materialele consumabile, transportul personalului, orice alte cheltuieli ocazionate privind îndeplinirea contractului în bune condiții, etc.

Totodată, arată că, la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare nr. ..., a răspuns prin adresa nr. ..., menționând că unii diriginți de șantier au fost nominalizați pentru mai multe dintre pozițiile cheie solicitate (ex. dl. Peterca Sebastian a fost nominalizat pentru 4 domenii) și având în vedere locul - Vaslui în care trebuie prestate serviciile, fiind în proximitatea localității de domiciliul al experților propuși, respectiv Iași (aspect ce rezultă din documentele experților atașate ofertei), distanța între cele 2 este de aproximativ 66,7 km, orașul Vaslui aflându-se în proximitatea ariei de desfășurare a activității de către ... SRL ce are deja contracte în derulare în județul Vaslui, fapt ce a condus la diminuarea cheltuielilor cu transportul.

În acest sens, contestatoarea subliniază că nu vor fi cheltuieli nici cu cazarea și nici masa pentru că acestea nu există.

Comisia de evaluare face o confuzie între propunerea sa financiară și fundamentarea prețului pe elemente pe care le dorește aceasta să fie precizate în devizul justificativ cu valorile aferente, astfel încât contestatoarea precizează că devizul financiar justificativ nu reprezintă întreaga sa ofertă financiară.

Referitor la clarificarea valorii de 161,30149 lei/oră per specialist, dacă este una netă sau brută, contestatoarea își menține cele precizate în adresele de răspuns la clarificări ca fiind una netă, cu precizarea că, dintr-o eroare de tehnoredactare, în devizul justificativ financiar atașat ofertei financiare, în tabel a rămas „Tarif unitar brut (lei/oră)”, în realitate așa cum s-a clarificat ulterior cu ocazia solicitărilor, acesta fiind unul net, dovadă faptul că tot în cadrul aceluiași deviz se regăseau defalcate elemente ce compun tariful brut (respectiv cheltuieli indirecte (transport, consumabile etc.), CAM, profit, Tva etc.) Corectarea erorii de tehnoredactare s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, astfel încât prin clarificarea valorii de tarif 161,30149 lei/oră per specialist ca fiind una netă, nu s-a depus o nouă ofertă și nu s-a schimbat valoarea înscrisă în Formularul de ofertă, astfel încât în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări transmisă a dat posibilitatea ofertantului de a corecta viciile de formă cu privire la oferta sa.

De asemenea, subliniază că, în procesul de evaluare, comisia prefera să încalce criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și să acorde întâietate unei defalcări neobligatorii și care nu îi produce niciun avantaj real, și să declare câștigător un ofertant a cărui ofertă financiară este mai mare decât a ...

SRL cu o valoare de 43.262,58 lei, fără TVA, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare nelegală, cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a legislației specifice în construcții, respingând, în mod nefondat, oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

În cuprinsul punctului de vedere, ... prezintă istoricul procedurii, menționând că au participat cinci ofertanți, respectiv: ... SRL; ... SRL; ... SRL; SRL; Asocierea ... SRL - ... SRL. Oferta declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate preț” este cea prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu un punctaj de 100 de puncte. Oferta prezentată de societatea ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare a respins oferta depusă de acesta, având în vedere faptul că nu a pus la dispoziție prin documentația de atribuire un grafic de execuție a lucrărilor care să ajute ofertanții să defalce prețul pe categorii de cheltuieli și să întocmească o ofertă realistă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 13 „Prezentarea propunerii financiare”, a stabilit regulile de întocmire a propunerii financiare după cum urmează: *„Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...);”*

- În Fișa de date, la Capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, a stabilit cerințele privind modul de întocmire a propunerii financiare după cum urmează: *„Propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016 (...);”*

- Astfel cum rezultă din aspectele enunțate anterior, a stabilit, în mod clar și precis, aducând totodată la cunoștința ofertanților, modul de întocmire a propunerii financiare, astfel încât ofertele să fie admisibile.

Urmare a analizării propunerii financiare, prezentată de către ... SRL, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului după cum urmează: Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări: „1. În conformitate cu prevederile articolului 136 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia «în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv», să prezinte fundamentarea prețului pentru următoarele: costurile cu materiale combustibile (printare, fotocopiere, hârtie, tonner, expediere situații de Lucrări, facturi, procese verbale, telefonie etc); combustibil; cazare personal; masa personal”.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ..., menționând următoarele: „În urma analizei caietului de sarcini, precum și raportat la serviciile care urmează a fi prestate, la numărul de diriginți, la faptul că unii diriginți de șantier au fost nominalizați pentru mai multe dintre pozițiile cheie solicitate și având în vedere locul în care trebuie prestate serviciile, județul Vaslui (oraș aflat în proximitatea ariei de desfășurare a activității de către societatea noastră, și având deja contracte în derulare în județul Vaslui), cheltuielile cu transportul au fost diminuate considerabil, cheltuielile cu cazarea nefiind necesare, am ajuns la concluzia logică și firească că pot presta aceste servicii pentru suma de 399.713,74 lei, fără TVA”. De asemenea, ofertantul precizează că prețul propus este fundamentat economic, având la bază o evaluare serioasă, obiectivă și legală, acoperind toate cheltuielile specificate la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul contestator subliniază că, la stabilirea tarifului lunar/specialist, s-a ținut cont de următoarele: „Tarifele unitare vor acoperi toate valorile aferente serviciilor furnizate prin intermediul experților din cadrul contractului pentru zilele lucrate, precum și pentru concediul anual, dar și valori cu transportul, cazarea, diurnele, birourile, dotări pentru acestea, consumabile de birou, utilități, mijloace de transport, carburant pentru mijloacele de transport, infrastructura necesară și pusă la dispoziție pentru derularea contractului, asigurări și garanții aferente, respectarea obligațiilor în domeniul social și al relațiilor de muncă, și în domeniul mediului, orice alte valori necesare precum și profitul”. ... SRL, concluzionează prin răspunsul la solicitarea de clarificări că prețul total de 399.713,74 lei, fără TVA nu este neobișnuit de scăzut dat fiind faptul că toți experții ce vor participa la implementarea proiectului au alocat un tarif orar net în medie de 161 lei/oră fără a lua în calcul celelalte

cheltuieli indirecte, cost ce este de 9 ori mai mare decât limita minimă (3000 lei/lună și 17,928 lei/oră) afirmând că nu va exista posibilitatea neîndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, coroborat cu propunerea financiară depusă inițial, ... afirmă că nu a fost edificată, motiv pentru care a considerat necesară revenirea cu o nouă solicitare de clarificări adresată ofertantului ... SRL.

Prin adresa nr. ..., a revenit și a solicitat societății contestatoare următoarele clarificări: *„1. Să transmită fundamentarea tarifului unitar ofertat de 161,30149 lei/oră cu precizarea valorilor pentru: Tarif orar; Masă; Transport; Consumabile etc”.*

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. ..., precizând că *„Așa cum s-a menționat și în cadrul răspunsului la clarificări transmis prin adresa nr. ..., tariful orar în valoare de 161,30149 lei/oră per specialist, menționat în devizul justificativ este un tarif net, în această valoare nefiind cuprinse cheltuielile precum masa, transportul, consumabilele, dar care s-au avut în vedere separat în devizul justificativ la categoria cheltuieli indirecte, unde s-a prevăzut o sumă globală de 40.024,74 lei”.* De asemenea, ofertantul menționează că *„având în vedere evoluția prețurilor pe piață, în contextul actual al economiei atât la nivel național, cât și internațional, la acest moment nu se poate estima o sumă fixă aferentă acestor cheltuieli (masa, transport, consumabile etc). Precizăm că, prin oferta depusă, ne asumăm că ne vom încadra cu aceste cheltuieli în suma de 40.024,74 lei fără TVA și vom duce la bună îndeplinire serviciile iar în funcție de evoluția prețurilor pe piața economică din România, aceasta va putea fi suplimentată și din cota de profit stabilită prin devizul justificativ atașat”.*

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, coroborat cu propunerea financiară depusă de societatea contestatoare, ... a hotărât că acesta este neconcludent, întrucât nu prezintă fundamentarea prețului unitar. De asemenea, ... SRL nu corelează informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare cu informațiile regăsite în răspunsurile la solicitările de clarificări. Astfel, în propunerea financiară, ofertantul nu prezintă structura prețului ofertat, conform cerinței caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, deși i-au fost solicitate clarificări în nenumărate rânduri, ... SRL a evitat un răspuns concret și corect, încercând diferite modalități de a eluda defalcarea valorică a tarifului ofertat. ... SRL nu a respectat obligația de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat ... să transmită la dosarul cauzei, oferta financiară și tehnică depusă de contestatoare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

În urma efectuării studiului de dosar la CNSC, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a transmis documentul „Cerere studiere dosar” precizând urătoarele: „(...) Revenim cu solicitarea privind accesul pentru studierea întregului dosar constituit la Consiliu, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL în vederea fundamentării și completării contestației (...).”.

Consiliul constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de ..., în sumă de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: «Construire bazin de înot olimpic, str. Decebal nr. 1, localitatea Vaslui, județul Vaslui», COD CPV principal 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată 632.861,27 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul are în vedere că i-a acordat contestatoarei accesul privind studierea întregului dosar constituit la Consiliu. Cât privește accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul concluzionează că acestea nu se regăsesc la dosarul cauzei, nefiind necesare soluționării contestației. Prin urmare, dacă ... SRL ar fi dorit studierea acestora, trebuia să-i solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

Procedând la analizarea contestației depuse de ... SRL, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. ..., oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece „nu ați prezentat fundamentarea prețului unitar. De asemenea nu ați corelat informațiile prezentate în cadrul propunerii financiare cu informațiile prezentate în răspunsurile la clarificări. În propunerea financiară ofertantul nu prezintă structura prețului ofertat, conform cerinței caietului de sarcini (...) prin răspunsul nr. ..., ofertantul declară că, cheltuielile mai sus menționate se regăsesc în prețul tarifar unitar. Comisia revine cu o nouă solicitare de clarificare, privind fundamentarea prețului unitar, la care ofertantul

răspunde prin adresa nr. ... precizând că tariful orar menționat în devizul justificativ este un tarif net și că acesta nu cuprinde cheltuielile precum masa (...) comisia de evaluare consideră răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări neconcludent, acesta nu prezintă fundamentarea prețului unitar (...)."

Legat de modul în care ofertanții trebuie să elaboreze propunerea financiară, Consiliul constată că atât la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, cât și la cap. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele cerințe: „Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016. Propunerea financiară va cuprinde structura prețului ofertat, cu detalierea următoarelor aspecte: - Plata personalului specializat - (tarif orar, manopera, taxe, profit); - Costurile cu materiale consumabile (printare, fotocopiere, hârtie, tonner, expediere situații de lucrări, facturi, procese verbale, telefonie, etc) - Transportul personalului/deplasarea la punctele de lucru; - Cazarea (dacă este cazul); - Masa (dacă este cazul); - Chirii (dacă este cazul); - Teste (dacă este cazul); - Orice alte cheltuieli ocazionale privind îndeplinirea contractului în bune condiții; - Se va preciza programul de lucru: nr. Ore/zi x nr. Zile/lună, pentru fiecare specialist în parte. (...)."

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a prevăzut următoarele categorii de cheltuieli: „realizarea/funcționarea sistemului de comunicare/raportare = 12.194,393 lei; activitatea dirigintelui privind derularea contractului = 12.194,39 lei; monitorizarea graficului de execuție = 6.097,20 lei; controlul financiar al contractului = 27.437,38 lei; verificarea jurnalului de șantier = 6.097,20 lei; servicii asigurate în perioada de pre construcție = 3.048,60 lei; servicii asigurate în perioada de mobilizare = 6.097,20 lei; servicii asigurate în perioada de construcție = 243.887,85 lei; servicii asigurate în perioada de recepție a lucrărilor = 9.145,79 lei; total ore pe zi/lună/contract = 326.200 lei; CAM = 7.339,50; total cheltuieli directe = 333.539,50 lei; cheltuieli indirecte = 40.024,74 lei; profit = 26.149,50 lei; total general deviz = 399.713,74 lei; total cu TVA = 475.659,35 lei".

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că motivul de respingere privind oferta contestatoarei a făcut și obiectul următoarelor clarificări, respectiv:

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) să prezinte fundamentarea prețului pentru următoarele: costurile cu materiale combustibile (printare, fotocopiere, hârtie, tonner, expediere situații de lucrări, facturi, procese verbale, telefonie etc); combustibil; cazare personal; masa personal (...)", întrucât a depus o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut (mai puțin de 80% din valoarea estimată);

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. ..., astfel: „În urma analizei caietului de sarcini, precum și raportat la serviciile care urmează a fi prestate, la numărul de diriginți, la faptul că unii diriginți de șantier au fost nominalizați pentru mai multe dintre pozițiile cheie solicitate și având în vedere locul în care trebuie prestate serviciile, județul Vaslui (oraș aflat în proximitatea ariei de desfășurare a activității de către societatea noastră și având deja contracte în derulare în județul Vaslui) iar cheltuielile cu transportul au fost diminuate considerabil iar cheltuielile cu cazarea nefiind necesare, am ajuns la concluzia logică și firească că pot presta aceste servicii pentru suma de 399.713,74 lei, fără TVA (...) În concluzie, prețul total de 399.713,74 lei, fără TVA nu este neobișnuit de scăzut dat fiind faptul că toți experții ce vor participa la implementarea proiectului au alocat un tarif orar net în medie de 161 lei/oră fără a lua în calcul celelalte cheltuieli indirecte, cost ce este de 9 ori mai mare ca limită minimă (3000 lei/lună și 17,928 lei/oră) prevăzută în OUG nr. 43 din 12 inie 2019, fapt pentru care nu va exista posibilitatea neîndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (...) folosind acest mod de abordare digitalizat și în concordanță cu vasta experiență a experților propuși, ofertantul ... SRL va implementa un mod de lucru optimizat din punct de vedere timp și care va permite experților urmărirea lucrărilor din punct de vedere calitativ și cantitativ la un nivel de acuratețe superior modului tradițional nedigitalizat. Prin urmare stadiul fizic actualizat, eventualele neconformități cât și eventualele probleme apărute pe parcursul derulării proiectului vor fi transmise în timp real către toți participanții la proiect, eliminându-se total timpii morți în luarea deciziilor strategice ce stau la baza reușitei proiectului (...);

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „se solicită ofertantului să transmită fundamentarea tarifului unitar de 161,30149 lei/oră cu precizarea valorilor pentru: tarif orar; masă; transport; consumabile, etc, conform celor precizate în propunerea financiară și răspunsului la clarificări nr. ... (...)”; La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 685/24.10.2022, astfel: „(...) tariful orar în valoare de 161,30149 lei/oră per specialist, menționat în devizul justificativ este un tarif net. În această valoare nefiind cuprinse cheltuielile precum masa, transportul, consumabilele, dar care s-au avut în vedere separat în devizul justificativ la categoria cheltuieli indirecte, unde s-a prevăzut o sumă globală de 40.024,74 lei. Totuși având în vedere evoluția prețurilor pe piață în contextul actual al economiei atât la nivel național cât și internațional, la acest moment nu se poate estima o sumă fixă aferentă acestor cheltuieli (masă, transport, consumabile etc). Precizăm că prin oferta depusă, ne asumăm că ne vom încadra cu aceste cheltuieli în suma de 40.024,74 lei fără TVA și vom duce la bună îndeplinire serviciile iar în funcție de evoluția prețurilor pe piața economică din România, aceasta va putea fi suplimentată și din

cota de profit stabilită prin devizul justificativ atașat. Mai mult decât atât, locul de prestare a serviciilor este la o distanță mică de sediul principal și având deja contracte în derulare în județul Vaslui rezultă că nu sunt necesare cheltuieli de cazare și masă iar cele de transport au fost reduse considerabil (...)."

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține, ca relevante, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și pe cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin urmare, a respinge oferta doar pentru răspuns neconcludent privind nefundamentarea tarifului unitar ofertat de 161,30149 lei/oră, la solicitarea comisiei de evaluare, reprezintă o încălcarea a atribuțiilor comisiei de evaluare care avea obligația de a verifica, în integritate, dacă propunerea financiară prezentată de contestator este conformă cu propunerea tehnică.

Pentru situația de față, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să revină cu clarificări corespunzătoare și să ceară explicații punctuale pentru lămurirea situației în privința cotării anumitor costuri.

Prin urmare, raportat la cele reținute, se constată că evaluarea ofertei contestatoarei ... SRL nu a fost finalizată în ansamblul ei, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu contestatoarea a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări, punctuale, contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)“.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta contestatoarei, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta contestatoarei, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.