CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Proiectare și execuție Construire pod peste pârâul Blăneasa, sat Slobozia Blăneasa, ..., județul ....., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 2742/18.06..... ca fiind netemeinică și ilegal emisă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza luării deciziei de declarare a ofertei sale neconformă, precum și întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii după revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, cu consecința reevaluării ofertei sale și constatarea conformității sale de comisia de evaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) punctul c) din HG nr. 395/2016.

Consideră că a depus o ofertă acceptabilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire a contractului, că a depus documentele care au stat la baza fundamentării ofertei în conformitate cu documentația de atribuire a contractului, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP.

Arată că, în etapa de evaluare a ofertei sale, respectiv a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu justificarea prețului ofertat aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la lucrările care constituie obiect al contractului și prin faptul că aceasta reprezintă 64,99% din valoarea estimată a contractului.

În lămurirea și justificarea prețului ofertat, autoritatea contractană, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a emis adresa de clarificări nr. 2479 din 25.05....., prin care la pct. b) i-a solicitat oferte de preț de la furnizori și/sau orice alte documente justificative care să ateste prețurile unitare utilizate pentru întocmirea ofertei de preț pentru mai multe articole.

Precizează că a răspuns punctual la această solicitare și a depus documentele justificative solicitate în fundamentarea prețului, prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 870 din 29.05....., aducând la cunoștință faptul că „nu oferta noastră este deosebit de scăzută ci valoarea estimată a investiției a fost deosebit de mare în raport cu volumul lucrărilor”.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit în solicitarea sa de clarificări, cu privire la unele puncte din clarificarea inițială (pct. 2, 8 și 9), și a solicitat lămuriri suplimentare prin intermediul adresei de clarificări nr. 2608 din 05.06..... cu privire la următoarele elemente ale prețului ofertant: prețul grinzilor de 24m, rețeta normei DE10D1 – Borduri prefabricate pentru trotuare și materialul nisip sort 0-3 mm din cadrul rețetei articolului CZ0209D1.

Evidențiază faptul că, deși a răspuns punctual și concret la cele solicitate suplimentar de către autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa și cu prețurile pe care aceasta le conține și care au stat la baza fundamentăriii sale (prin intermediul adresei nr. 910 din 06.06.....), autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, făcând aplicarea dispozițiilor prevăzute la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) pct. c) din HG nr. 395/2016, constatând în mod ilegal și netemeinic că răspunsul său este neconcludent, și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Pentru început, expune prin intermediul unui TABEL, elementele care ajută la justificarea prețului în legătură cu articolele ofertate (cele care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări și prin care autoritatea contractantă „a justificat” neconformitatea ofertei sale) conform documentației de atribuire publicate în SEAP, conform ofertei și a răspunsurilor la clarificări împreună cu documentele anexate, în contradicție cu concluziile autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

În primul rând prezintă argumente care atestă nelegalitatea și netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare în referire la prețul pentru grinzile ”prefabricate” de 24 m, apreciind că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP, și în special conform Formularului C6.

Susține că, în cadrul propunerii financiare depuse, se regăsește Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 172-177 din propunerea financiară) în care, la pct. 116, se ofertează articolul de procurare a grinzilor prefabricate de 24 m, având un preț unitar de 22.000 lei.

Prin intermediul răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor anexate (oferta de preț pentru grinzi prefabricate de 24 m de la SC BUILDCORP SRL Iași, nr. 755/11.04.....) a făcut dovada/justificarea prețului ofertat, furnizorul oferindu-i un preț unitar de 18.440 lei, fără TVA, mai scăzut decât cel ofertat de 22.000 lei, fără TVA.

Mai mult, afirmă că din oferta depusă se poate constata că prețul unitar putea fi și mai scăzut la acest articol privind resursele materiale ofertate, aspect care atestă netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare, astfel că nu există nicio neconcludență privind acest preț unitar ofertat, documentele (oferta de preț) justificând prețul ofertat în propunerea sa financiară.

În continuare, prezintă argumente care atestă nelegalitatea și netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare cu privire la rețeta normei DE10D1 - Borduri prefabricate pentru trotuare, din care rezultă Bordura beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200.

Susține că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP, și în special conform Formularului F3 și a Formularului C6.

Arată că, în cadrul propunerii financiare depuse, se regăsesc formularele care au legătură cu aceste articole, respectiv:

o Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (suprastructură – pag. 35-38 din propunerea finaciară) care la pct. 16 ofertează articolul DE10D1 Borduri prefabricate din beton

pentru trotuare 20x30 cm pe fundație de nisip în cantitate de 57,4 m care are un preț unitar pentru toate materialele utilizate de 41,094 lei/ml și un preț unitar pentru manoperă de 12,31 lei/ml;

o Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Suprastructură – pag. 39 din propunerea financiară) care la pct. 22 ofertează articolul 2800260 - Borduri beton pentru trotuare 1000x300x200, în cantitate de 57,687m și un preț unitar de 35 lei/ml;

o Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Trotuare și parapete – pag. 93 din propunerea financiară) care la pct. 1 ofertează articolul DE10D1 - borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20x30 cm pe fundație de nisip, în cantitate de 56,0m, care are un preț unitar pentru toate materialele utilizate de 41,094 lei și un preț unitar pentru manoperă de 12,31 lei;

o Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Trotuare și parapete – pag. 96 din propunerea financiară) care la pct. 17 ofertează articolul 2800260 - Borduri beton pentru trotuare 1000x300x200, în cantitate de 56,28 ml care are un preț unitar de 35 lei/ml;

o Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Trotuare și parapete - pagina 156 din propunerea financiară) care la pct. 1 ofertează articolul DE10D1 - Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20x30 cm pe fundație de nisip, în cantitate de 112,00ml ce are un preț unitar pentru toate materialele utilizate de 41,094 lei și un preț unitar pentru manopera de 12,31 lei;

o Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (trotuare și parapete – pag. 159 din propunerea financiară) care la pct. 16 ofertează articolul 2800260 - Borduri beton pentru trotuare 1000x300x200, în cantitate de 112,56 ml ce are un preț unitar de 35 lei/ml.

Susține că, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor anexate coroborat cu oferta inițial depusă, a lămurit cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Astfel, în legătură cu primul aspect care rezultă din solicitarea de justificare a prețului, cel referitor la prețul unitar din oferta de preț de la Elis Pavaje, arată că a comunicat faptul că aceasta este pentru tipul de bordura 50/20/25 cm deci este pentru jumătate de metru. Prețul unui metru liniar fiind de 9,8 lei x 2 =19,6 lei/m.

Prețul de 35 lei/ml ofertat la bordură de 1000x200x300 mm (așa cum rezultă din Formularele C6 indicate mai sus - părți integrante din oferta financiară inițială) este un preț acoperitor, care ține seama de orice majorare a prețurilor până la momentul execuției lucrărilor și de faptul că manopera pentru montare a două borduri de 0,5 metri este mai mare decât manopera pentru montarea unei borduri de 1 m lungime.

Consideră că justificările nu sunt generale, deoarece prin intermediul ofertei de preț a justificat în concret elementele din care este compus prețul prin raportare la articolul ofertat. Faptul că furnizorul îi acordă un discount de 45,56%, este o certitudine, iar acest aspect nu poate constitui un impiediment în justificarea prețului unitar pentru acest articol de material ofertat.

În opinia sa, este falsă și netemeinică constatarea comisiei că bordura ofertată are alt preț, respectiv 35,18 lei, în loc de 35,00 lei, deoarece așa cum rezultă din conținutul rețetei articolului DE10D1, rețetă pe care a pus-o la dispoziția autorității contractante, 35,18 lei reprezintă, valoarea (nu prețul unitar) articolului 2800260 - Borduri beton pentru trotuare 1000x300x200, care are un preț unitar de 35 lei și o cantitate necesară 1,005 m pentru fiecare metru de bordură montat.

În concluzie, rețeta articolului DE10D1 arată că nu s-a schimbat prețul unitar ofertat (35 lei) și demonstrează că, pentru montarea unui metru de bordură, este nevoie de 1,005 m (mai mult de 1 m de bordură), fiind cuprinse și pierderi realizate prin secționarea/ deteriorarea lor, prețul unitar rămânând același, respectiv ”35 lei/mc”.

Față de al doilea aspect (la care comisia de evaluare nu a contra-argumentat nimic în motivarea neconformității pe care o susține) în legătură cu justificarea prețului, afirmă că prețul de 41,094 lei din Formularele F3 (identificate mai sus în propunerea financiară) nu reprezintă prețul unui metru de bordură ci este compus din prețurile unitare ale tuturor materialelor care se utilizează la montarea unui metru de bordură, în conformitare cu rețeta articolului DE10D1 pe care a pus-o la dispoziția autorității contractante, respectiv: ciment 0,6 lei, nisip 0,26+5,01 lei, bordură 35,18 lei (35 lei - preț unitar x 1,005 m - cantitate) și apă 0,05 lei (Total 41,094 lei).

În final, aduce argumente care atestă nelegalitatea și netemeinicia celor constatate de către comisia de evaluare referitor la rețeta normei CZ0209D1-Preparare mortar, apreciind că a respectat modalitatea de ofertare în legătură cu acest articol, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire publicată în SEAP, și în special conform Formularului F3 și a Formularului C6.

Arată că, în cadrul propunerii financiare depuse, se regăsesc formularele care au legătură cu aceste articole, respectiv:

o Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Suprastructură – pag. 35-38 din propunerea financiară) care la pct. 23 ofertează articolul CZ0209D1 - Preparare mortar cu ciment M30 pentru tencuieli, MARCA M100 - T în instalații necentralizate fără adaos de var;

o Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Suprastructură – pag. 39 din propunerea finaciară) care la punctul 13 ofertează articolul 2200575 - Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0 -3mm, care are un preț unitar de 65 lei/mc;

o Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Trotuare și parapete – pag. 93 din propunerea financiară) care la pct. 6 ofertează articolul CZ0209D1 - Preparare mortar cu ciment M30 pentru tencuieli, MARCA M100 - T în instalații necentralizate fără adaos de var;

o Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Trotuare și parapete – pag. 96 din propunerea financiară, care la pct. 11 ofertează articolul 2200575 - Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3mm, care are un preț unitar de 65 lei/mc.

o Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (Trotuare și parapete – pag. 156 din propunerea financiară) care la pct. 6 ofertează articolul CZ0209D1 -Preparare mortar cu ciment M30 pentru tencuieli, MARCA M100 - T în instalații necentralizate fără adaos de var;

o Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Trotuare și parapete – pag. 159 din propunerea financiară) care la pct. 11 ofertează articolul 2200575 - Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3mm; care are un preț unitar de 65 lei/mc.

În opinia sa, prin intermediul răspunsurilor la solicitarile de clarificări și a documentelor anexate coroborat cu oferta inițial depusă, a lămurit cele solicitate de către autoritatea contractantă.

În legătură cu primul aspect care rezultă din acestă solicitare de justificare a prețului, cel referitor la faptul că nisipul sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm menționat în rețeta de preparare a mortarului cu ciment al cărui preț de achiziție este de 65,0 lei, nu se regăsește în oferta de preț primită de la SC SORAGMIN SRL, consideră că este netemeinic reținut de către autoritatea contractantă deoarece, în oferta de preț la produse de balastieră de la furnizorul amintit, acest material se regăsește la poziția 1, cu prețul de 37 lei/tonă, livrat la stația de betoane ....., respectiv echivalentul a 63-65 lei/mc (în funcție de umiditatea nisipului la livrare).

Această variație, de care cu certitudine și comisia de evaluare știa că există, se datorează densității nisipului (din cadrul articolului ofertat), care conform STAS 1010/1-78 (atașat la prezenta contestație) s-a demonstrat ca greutatea tehnică a acestuia variază în funcție de gradul de umiditate, având niște parametrii (valori) în funcție de care variază, respectiv 1,6 - 1,9.

Realizând o medie între aceste valori (respectiv valoarea de 1,75 - densitatea) rezultă: Conform ofertei de preț Soragmin: 1 tonă de nisip = 37 lei; Masa = Volumul x densitatea; 1 m^3 (conform rețetei

articolului) = 37 lei (conform ofertei de preț) x 1,75 (densitatea) = 65 lei / m^3.

În concluzie, susține că a justificat, cu documente (oferta de preț, rețeta), prețurile unitare ale articolelor ofertate și a celorlalate neclarități ale comisiei, prin raportare la justificarea elementelor de preț care ar fi fost aparent nejustificate în oferta financiară a contestatorului - ofertant. Nu există nicio neconcludență privind acest preț unitar ofertat, deoarece documentele (oferta de preț) justifică prețul ofertat în propunerea sa financiară.

Consideră că nu sunt incidente dispozițiile legale prevăzute la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) pct. c) din HG nr. 395/2016, pentru ca oferta să fie declarată neconformă.

În ceea ce privește motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, subliniază faptul că prezentarea unei oferte de preț de la un furnizor pentru un anumit material nu conduce la modificarea automată a prețului din propunerea financiară, neexistând vreo prevedere legală care impune unui ofertant să respecte prețul furnizorului, prețul ofertat putând să fie mai mare decât prețul furnizorului, deoarece poate conține unele majorări ale prețului luat în considerație.

Solicitarea de justificare a prețului reprezintă dovada că ofertantul poate să procure un material, cu încadrarea în prețul ofertat, ca urmare, o ofertă de la un furnizor cu un preț mai mic decât cel ofertat justifică acel preț, acesta neavând obligația legală de a justifica de ce a ofertat un preț mai mare decât cel al furnizorului.

Având în vedere faptul că decontarea lucrărilor se face în baza prețurilor din oferta inițială, prin situații de lucrări, la lucrări real executate, nu la cantitățile din devize, consideră că autoritatea contractantă nu prezintă niciun element concret și clar care să conducă la concluzia că prețul ofertat conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Vizavi de ofertele de preț de la furnizorii indicați anterior, consideră că acestea sunt suficiente în dovedirea prețului anumitor componente incluse în ofertă, conform solicitărilor autorității.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală incidentă se observa că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poata asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Încă un argument în admiterea contestației este faptul că, la solicitarea autorității contractante de justificare a diferențelor de prețuri, în sensul că acestea au fost incluse în ofertă la valori mai mari decât prețurile de la furnizori, s-a răspuns cu precizarea că diferențele de preț reprezintă o măsură asiguratorie împotriva riscurilor de creștere a prețurilor în perioada de derulare acontractului.

În raport de tipul contractului - contract de lucrări, criteriul de atribuire a contractului – „prețul cel mai scăzut” consideră că este netemeinică decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale sub aspectul că, în cadrul propunerii financiare, au fost incluse prețuri ale unor materiale mai mari decât „costurile de furnizare/de achiziție” ale respectivelor produse.

Prin includerea în unele dintre prețurile produselor din cadrul ofertei a unor elemente de cost suplimentare, de natura unor provizioane împotriva riscurilor ce pot apărea pe timpul derulării contractului, atrage riscul ca oferta sa să nu fie declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, risc pe care și l-a asumat fără ca prin aceasta să fie încălcată vreo dispoziție legală incidentă.

Concluzionează, precizând că investiția este cu proiectare + execuție, și a luat în considerate atât utilizarea de materiale conform standardelor în vigoare la data actuală (chiar dacă cele reieșite în extrasul de resurse aparțin anilor 1982), cât și creșterea unor prețuri sau execuția unor lucrări neprevăzute rezultate în urma întocmirii Proiectului tehnic de execuție, astfel încât, dacă va fi declarată câștigătoare să poată executa toate lucrările necesare, în conformitate cu Proiectul tehnic ce va fi elaborat, și respectând toate normele și standardele în vigoare.

Prin adresa nr. 2876/28.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26645/29.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că, în urma evaluării financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de asocierea contestatoare - 3.343.464,60 lei, fără TVA, se încadrează în valoarea estimată, fără TVA, de 5.143.997,06 lei, reprezentând 64,99 %, motiv pentru care a decis să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016 și cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, pentru justificarea prețurilor unitare utilizate în ofertă, pentru materialele principale care au o pondere semnificativă în execuția lucrării (adresa nr. 2479/25.05.....), astfel: Beton B 500 (C30/37); Grinda precomprim. monobl. pt. pod L = 24 m; Dispozitiv pentru acoperirea rosturilor separat. Executat tablă ... zincată 0,5 mm și materiale bituminoase; Mixtură asfaltică BA16; Strat de agregate naturale cilindrate (balast) având funcția de rezistență, filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală; Macadam ordinar având, după cilindrare, o grosime de 10 cm gros; Mixtură asfaltică BAD20; Borduri prefabricate pentru trotuare 20x30 cm pe fundație de nisip 30x20cm; Mortar de var-ciment pentru zidărie marca M-100 T preparat cu ciment 30 în instalații necentralizate, fără adaos de var; precum și clarificări cu privire la modalitatea de fundamentare a consumurilor privind transporturile pentru Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ... 5,5 mc Dist = 50 km.

În continuare, redă răspunsul contestatoarei, înregistrat la sediul său cu nr. 2502/30.05....., prezentând motivele pentru care a decis solicitarea de clarificări suplimentare pentru o parte din materiale.

Astfel, precizează că societatea contestatoare a prezentat ofertă de preț pentru grinzile prefabricate de 24 m de la SC BUILDCORP SRL Iași, nr. 755/11.04.....

În lista cu cantități de lucrări - Formular F3 și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6 prezentate în propunerea financiară prețul unitar de achiziție al grinzilor prefabricate de 24 m este de 22.000 lei, fără TVA, iar în oferta de preț de la SC BUILDCORP SRL Iasi, prețul unitar, fără TVA, este de 18.440 lei.

Comisia de evaluare a constatat că prețul pentru grinzile prefabricate de 24 m, conform ofertei de preț este de 18.440 lei, fără TVA, mai mic decât prețul de 22.000 lei, din propunerea financiară, motiv pentru care a decis să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, arată că a prezentat rețeta normei DE10D1 - Borduri prefabricate pentru trotuare din care rezultă Bordură beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200, precum și oferta de preț de la SC Elis Pavaje SRL nr. 61182/10.04..... pentru borduri 50 x 20 x 25 cm și copii facturi flscale de la SC Symmetrica, prin proiect fiind prevăzute a se folosi borduri prefabricate pt. Trotuare 20 x 30 cm pe fundație de nisip 30 x 20 cm - 56 m.

În Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6 la art. 2800260 este prevăzută - Bordură beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200 - preț unitar 35,0 lei, fără TVA, iar în lista cu cantități de lucrări - Formular F3 prețul unitar este 41,094 lei, fără TVA.

În oferta primită de la SC Elis Pavaje SRL nr. 61182/10.04..... pentru borduri 50 x 20 x 25 prețul este 18 lei (la care se aplică discount 45,56%) rezultând un preț net de 9,80 lei.

În răspuns, contestatoarea a precizat că se vor utiliza bordurile impuse de proiectant după elaborarea proiectului tehnic.

Având în vedere neconcordanțele constatate, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului să clarifice cele constatate mai sus.

Totodată, precizează că societatea contestatoare a prezentat rețeta normei CZ0209D1 - Preparare mortar cu copia facturii fiscale nr. AA/2000734379/04.04..... pentru ciment și a specificat că prețul nisipului este cel din oferta de preț de la furnizorul SC SORAGMIN SRL.

În urma analizei răspunsului comisia de evaluare a constatat că nisipul sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm menționat în rețeta de preparare a mortarului cu ciment a cărui preț de achiziție este de 65,0 lei, NU se regăsește în oferta de preț primită de la SC SORAGMIN SRL.

În oferta de la furnizorul menționat se regăsește la prețul de 55,0 lei - nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm.

Având în vedere neconcordanțele constatate, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului să clarifice cele constatate mai sus.

Afirmă că cele menționate se regăsesc și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 2602/05.06..... și au fost solicitate asocierii contestatoare prin adresa nr. 2608/05.06.....

Redă răspunsul asocierii contestatoare înregistrat la sediul său cu nr. 2638/06.06....., precum și constatările comisiei de evaluare față de acesta.

Astfel, în referire la oferta de preț pentru grinzile prefabricate de 24 m cu preț unitar de 18.440 lei, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent.

În ceea ce privește bordurile prefabricate pentru trotuare, comisia de evaluare a constatat că bordura are alt preț (respectiv 35,18 lei în loc de 35,0), iar justificările sunt generale (exemplu - prețul unui metru de bordura este de 19,6 lei/m, iar prețul ofertat de 35 lei/m este un preț acoperitor care ține seama de orice majorare a prețurilor până la momentul executării lucrărilor și de asemeni manopera pentru montarea a două borduri de 0,5 metri este mai mare decât manopera pentru montarea unei borduri de 1 metru lungime).

Referitor la materialul Nisip sortat 0-3 mm din cadrul rețetei articolului CZ0209D1 comisia de evaluare a constatat că justificarea prețului nisipului este generală de la 63 la 65 lei/mc în funcție de umiditate, iar prețul trecut la prepararea mortarului cu ciment M30 pentru tencuieli, marca M100-T în instal. necentral. fără adaos de var are prețul fix de 65 lei/mc.

Astfel, cu privire la aceste trei materiale a considerat că răspunsul este neconcludent, justificările fiind la modul general, nejustificând în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în conformitate cu art. 210 pct. 3 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) pct. c) din HG nr. 395/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 26645/29.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Proiectare și execuție Construire pod peste pârâul Blăneasa, sat Slobozia Blăneasa, ..., județul ....., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează a se atribui este de 5.143.997,06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 18.04....., ora 15:00.

În data de 19.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și analiză a garanțiilor de paricipare nr. 1731, iar prin procesul-verbal nr. 2739/18.06..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare s-a stabilit că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL este respinsă fiind declarată neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2742/18.06....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea rezultatului amintit, a raportului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza luării deciziei de declarare a ofertei sale neconformă, precum și întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii după revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, cu consecința reevaluării ofertei sale și constatarea conformității sale de comisia de evaluare.

A fost constituită cauțiune în sumă de 35.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204691660/1.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 210 pct. 3 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) pct. c) din HG nr. 395/2016,

se reține că, prin adresa nr. 2742/18.06....., s-au comunicat ofertantei motivele de respingere: ”justificările dumneavoastră pentru:

- Oferta de preț pentru grinzi prefabricate de 24 m cu preț unitar de 18.440 lei are valabilitate de 30 de zile, iar oferta prezentată în cadrul procedurii are valabilitate 120 de zile, diferența dintre oferta de preț 18.440 lei și 22.000 lei/buc din deviz, *reprezintă eventuala majorare a prețului până la momentul real al achiziției, majorarea prețului la combustibil care afectează transportul și eventual costuri de montaj care nu au fost puse în Listele de cantități puse la dispoziție*;

Constatarea comisiei: Răspunsul este neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

- În ceea ce privește bordurile prefabricate pentru trotuare, specificați utilizarea greșită de 1000 x 300 x 200 a elaboratorului Studiului de fezabilitate, în planșa PO3 și PO4 bordura este de tipul 150 x 250 mm și nu de 200 x 300 mm, iar dacă ați fi declarați câștigători ați utiliza o bordură mai rezistentă de calitate superioară cu dimensiunile 200 x 250 mm;

Menționați că în conformitate cu oferta de preț de la Elis Pavaje prețul unui metru de bordură este de 19,6 lei/m, iar prețul ofertat de 35 lei/m este un preț acoperitor care ține seama de orice majorare a prețurilor până la momentul executării lucrărilor și de asemenea, manopera pentru montarea a două borduri de 0,5 m este mai mare decât manopera pentru montarea unei borduri de 1 m lungime.

Prețul de 41,094 lei din formularul F3 este compus din prețurile unitare ale tuturor materialelor care se utilizează la montarea unui metru de bordură, în conformitate cu rețeta articolului DE10D1, respectiv: ciment 0,6 lei, nisip 0,26 + 5,01 lei, bordură 35,18 lei și apă 0,05 lei (total 41,094 lei).

Constatarea comisiei: Bordura are alt preț (respectiv 35,18 lei în loc de 35,0), iar justificările sunt generale (exemplu prețul unui metru de bordură este de 19,6 lei/m, iar prețul ofertat de 35 lei/m este un preț acoperitor care ține seama de orice majorare a prețurilor până la momentul executării lucrărilor și de asemenea, manopera pentru montarea a două borduri de 0,5 metri este mai mare decât manopera pentru montarea unei borduri de 1 metru lungime). Răspunsul este neconcludent, justificările fiind la modul general, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

- Referitor la materialul Nisip sortat 0-3 mm din cadrul rețetei articolului CZ0209D1 precizați că acest material a fost conform standardului din 1982 și că în prezent, conform SR EN 12620+A1:2008 și SR EN 13242+A1 sortul este 0-4 mm. Acest nisip este furnizat de către SC Soragmin SRL către stația de betoane ..... la preț de 63-65 lei/mc (în funcție de umiditatea nisipului la livrare).
- *Constatarea comisiei: Justificarea prețului nisipului este generală de la 63 la 65 lei/mc în funcție de umiditate, iar prețul trecut la prepararea mortarului cu ciment M30 pentru tencuieli, marca M100-T în instal. necentral. fără adaos de var are prețul fix de 65 lei/mc.*

Răspunsul este neconcludent, nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. ***În urma evaluării răspunsurilor primite, comisia de evaluare respinge oferta ca fiind neconformă*** *...*”.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 2479/25.05....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificări de tipul oferte de preț de la furnizori și/sau orice alte documente justificative care să ateste prețurile unitare utilizate pentru întocmirea ofertei pentru mai multe materiale, printre acestea: grinda precomprim. monobl. pt. pod L = 24m; borduri prefabricate pentru trotuare 20 x 30cm pe fundație de

nisip 30 x 20cm; mortar de var – ciment pentru zidărie marca M-100T preparat cu ciment 30 în instalații necentralizate, fără adaos de var.

Acestei solicitări, societatea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 870/29.05....., prezentând următoarele: oferta de preț pentru grinzile prefabricate de 24 m, emisă de SC Buildcorp SRL; rețeta normei DE10D1 – borduri prefabricate pentru trotuare cu ofertă de preț de la SC Elis Pavaje SRL și copii facturi de la SC Symmetrica SRL pentru borduri 20 x 25cm, cu precizarea faptului că acest articol din cadrul Listelor de cantități puse la dispoziție este asimilat, în realitate urmând a se utiliza bordurile impuse de proiectant după elaborarea Proiectului Tehnic; rețeta normei CZ0209D1 – Preparare mortar, și o copie a unei facturi pentru ciment, cu mențiunea că prețul nisipului este cel din oferta de preț la produse de balastieră de la furnizorul SC Soragmin SRL.

Urmare a răspunsului ofertantei, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare suplimentară de clarificare, prin adresa nr. 2608/05.06....., precizând următoarele: ”a) Ați prezentat oferta de preț pentru grinzi prefabricate de 24 m de la SC BUILDCORP SRL Iași, nr. 755/11.04..... În lista cu cantități de lucrări – Formular F3 și lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale – Formular C6 prezentate în propunerea financiară prețul unitar de achiziție a grinzilor prefabricate de 24m este de 22.000lei, fără TVA, iar în oferta de preț de la SC BUILDCORP SRL Iași, prețul unitar fără TVA ESTE DE 18.440 lei.

Comisia de evaluare a constatat că prețul pentru grinzi prefabricate de 24m (conform ofertă de preț prezentată este de 18.440 lei, fără TVA, preț mai mic decât prețul din propunerea financiară care este de 22.000 lei, fără TVA). Vă rugăm justificați.

b) Ați prezentat rețeta normei DE10D1 – Borduri prefabricate pentru trotuare, din care rezultă bordură beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200. De asemenea, ați prezentat oferta de preț de la SC Elis Pavaje SRL nr. 61182/10.04..... pentru borduri 50 x 20 x 25 cm și copii facturi fiscale de la SC Symmetrica. Prin proiect sunt prevăzute a se folosi borduri prefabricate pt. trotuare 20 x 30cm pe fundație de nisip 30x20cm – 56m.

În lista consumurilor de resurse materiale – Formular C6 la art. 2800260 este prevăzută bordură beton pentru trotuare 1000 x 300 x 200 – preț unitar 35,0 lei, fără TVA, iar în lista cu cantități de lucrări – Formular F3 prețul unitar este 41,094 lei, fără TVA.

În oferta primită de la SC Elis Pavaje SRL nr. 61182/10.04..... pentru borduri 50 x 20 x 25 prețul este 18 lei (la care se aplică discount 45,56%) rezultând un preț net de 9,80 lei. Având în vedere neconcordanțele constatate, vă rugăm justificați.

c) Ați prezentat rețeta normei CZ0209D1 – Preparare mortar ... cu o copie a facturii fiscale nr. AA/2000734379/04.04..... pentru ciment și ați specificat că prețul nisipului este cel din oferta de preț de la furnizorul SC SORAGMIN SRL.

În urma analizei răspunsului comisia de evaluare a constatat că nisipul sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0mm menționat în rețeta de preparare a mortarului cu ciment a cărui preț de achiziție este de 65,0 lei, NU se regăsește în oferta de preț

primită de la SC SORAGMIN SRL. În oferta de la furnizorul menționat se regăsește la prețul de 55,0 lei – nisip nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0mm.

Având în vedere neconcordanțele constatate, vă rugăm clarificați ...”.

Acestei din urmă solicitări, societatea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 910/0606....., aducând următoarele precizări: ”... În încercarea dumneavoastra de a lămuri niște aspecte din oferta noastră, ați pierdut din vedere faptul că Listele de cantități au fost impuse de Autoritatea contractantă și mai mult decât atât ați pierdut din vedere că licitația este pentru Proiectare + Execuție, iar Listele de cantități pe baza cărora s-a întocmit oferta sunt ORIENTATIVE, pentru a vă permite dumneavoastră să faceți o evaluare corectă și nepărtinitoare a ofertelor. Listele de cantități reale pe baza cărora se va face execuția lucrărilor și implicit Situațiile de plată, vor fi întocmite de elaboratorul proiectului respectiv de ofertantul declarat câștigător.

Chiar dacă solicitările dumneavoastră de clarificări ridică anumite semne de întrebare, vă răspundem punctual, în mod clar și fără echivoc la fiecare dintre ele, după cum urmează:

1. Referitor la prețul grinzilor de 24m, precizăm că oferta de preț nr. 755/11.04..... care are prețul unitar de 18.440 lei, este valabilă 30 zile, iar noi am întocmit oferta noastră pe 120 zile, unde am luat în calcul și o eventuală majorare a prețului până la momentul real al achiziției. De asemenea, tot în acest preț de 22.000 lei/buc, am cuprins și majorarea prețului la combustibil care afectează transportul precum și unele costuri anexe de montaj care nu au fost incluse în Listele de cantități puse la dispoziție. În concluzie, ne menținem prețul ofertat iar faptul că la prețul furnizorului am adăugat alte costuri care le-am considerat necesare, nu arată o încălcare a legii achizițiilor publice.
2. Referitor la rețeta normei DE10D1 – Borduri prefabricate pentru trotuare ... cu dimensiunile 1000 x 300 x 200 mm, precizăm că acest articol a fost utilizat în mod greșit de către elaboratorul SF-ului, iar noi am fost obligați să îl respectăm. În secțiunea transversală rampe acces, și Dispoziție generală pod, planșa P03 și P04 bordura este de tipul 150 x 250 mm și nicidecum de 200 x 300 mm, iar noi, dacă o să fim declarați câștigători vom monta tipul de bordură care va fi prevăzut în proiectul tehnic, cel mai probabil o bordură mai rezistentă și de o calitate superioară, cu dimensiunile de 200 x 250 mm.

Referitor la prețul unitar din oferta de preț de la Elis Pavaje, vă comunicăm faptul că aceasta este pentru tipul de bordură 50/20/25 cm deci este pentru jumătate de metru. Prețul unui metru liniar ar fi de 9,8 lei x 2 = 19,6 lei/m.

Prețul de 35 lei/ml ofertat la bordura de 1000 x 200 x 300 mm este un preț acoperitor, care ține seama de orice majorare a prețurilor până la momentul execuției lucrărilor și de faptul că manopera pentru montare a două borduri de 0,5 metri este mai mare decât manopera pentru montarea unei borduri de 1 m lungime.

Prețul de 41,094 lei din Formularul F3 nu reprezintă prețul unui metru de bordură ci este compus din prețurile unitare ale tuturor materialelor care se utilizează la montarea unui metru de bordură, în conformitate cu rețeta articolului DE10D1 pe care v-am pus-o la dispoziție, respectiv: ciment 0,6 lei, nisip 0,26 + 5,01 lei, bordură 35,18 lei și apă 0,05 lei (total 41,094 lei).

3. În legătură cu materialul *Nisip sort 0-3 mm* din cadrul rețetei articolului CZ0209D1 precizăm că acest material a fost conform standardului la data elaborării indicatorului de deviz (1982), în prezent, conform SR EN 12620+a1:2008 și SR EN 13242+A1 sortul este 0-4 mm.

În oferta de preț la produse de balastieră de la furnizorul SC SOROGMIN SRL, acest material se regăsește la poziția 1, cu prețul de 37 lei/tonă, livrat la stația de betoane ....., respectiv 63-65 lei/mc (în funcție de umiditatea nisipului la livrare).

Nisipul nespălat de rău care în oferta SORAGMIN are prețul de 55 lei/mc se utilizează ca strat drenant, se livrează de la balastieră la locul de punere în operă lucrare și nu are legătură cu nisipul din care se prepară mortar.

Ca și concluzie, precizăm că investiția este cu Proiectare + Execuție, iar noi am luat în considerare atât utilizarea de materiale conform standardelor în vigoare la data actuală (chiar dacă cele reieșite în extrasul de resurse aparțin anului 1982), cât și creșterea unor prețuri sau execuția unor lucrări neprevăzute, astfel încât, dacă vom fi declarați câștigători să putem executa toate lucrările necesare, în conformitate cu Proiectul Tehnic ce va fi elaborat, și respectând toate normele și standardele în vigoare ...".

Urmare a răspunsului prezentat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, se constată că, pentru grinda precompr. monobl. pt. pod L= 24 m, ofertanta a prevăzut 22.000 lei/buc, conform Formularului C6 (poz. 52, pag. 41), în timp ce oferta de preț nr. 755/11.04....., prezentată din partea Buildcorp Prefabricate SRL evidențiază pentru aceste produse prețul de 18.440 lei/buc., fără TVA.

Faptul că ofertanta a prevăzut pentru contractul care se va atribui un preț mai mare decât cel al furnizorului pentru grinzile precomprimate cu L = 24 m, nu înseamnă că oferta acestuia este neconformă.

O astfel de situație putea fi constatată, în cazul în care prețul din ofertă era mai mic decât cel al furnizorului.

Or, în condițiile în care ofertanta a avut în vedere și alte costuri pe lângă cele ale furnizorului, pentru produsul în discuție, pentru a putea finaliza îndeplinirea contractului, precum majorarea prețului la combustibilul care afectează transportul, precum și costuri anexe de montaj care nu au fost incluse în Listele de cantități puse la dispoziție, conform celor declarate prin adresa nr. 910/06.06....., se consideră că o măsură de respingere a ofertei ar fi incorect dispusă.

Cât privește valabilitatea de 30 zile a ofertei de preț nr. 755/11.04....., prezentată de ofertantă din partea Buildcorp Prefabricate SRL, cu toate că, pentru valabilitatea ofertei s-a impus o perioadă de 120 zile, potrivit pct. IV.3.7 din fișa de date, se consideră că o măsură de respingere din acest punct de vedere ar fi excesivă și disproporționată.

Cel mult, autoritatea contractantă putea solicita ofertantei confirmarea de către furnizorul Buildcorp Prefabricate SRL a valabilității prețului prevăzut.

Pentru bordurile prefabricate din beton pentru trotuare 20 x30 cm pe fundație de nisip 30 x 20 cm, Consiliul constată că, în cadrul Listei cu cantități de lucrări – Formular F3, ofertanta a prevăzut pentru material prețul de 41,094 lei/ml și pentru manoperă 12,3112 lei/ml (pct. 16 - pag. 36, pct. 1 – pag. 93 și pct. 1 – pag. 156), iar în cadrul Formularului C6, a fost prevăzut prețul de 35,00 lei/ml (poz. 22 – pag. 39, poz. 17 – pag. 96 și poz. 16 – pag. 159).

Se reține și faptul că, pentru justificarea prețului ofertat, contestatoarea a prezentat oferta de preț ..... SRL pentru borduri beton 50/20/25 cm cu prețul de 18 lei/buc, discount 45,56%, astfel că prețul este de 9,80 lei/buc.

Se constată și în acest caz, că ofertanta a cuprins în propunerea financiară un preț mai mare decât cel din oferta furnizorului, respectiv pentru bordura de beton pentru trotuare 35 lei/ml > 19.60 lei/ml (9,80 x 2), ceea ce nu poate constitui motiv de respingere.

Autoritatea contractantă a susținut că, în cadrul în planșelor PO3 și PO4 bordura este de 150 x 250 mm, cu toate acestea în Listele cu cantități de lucrări s-au prevăzut borduri de 20 x 30 cm, cerință respectată de societatea contestatoare, astfel că un astfel de aspect nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Câtă vreme achizitoarea nu a asigurat corelarea informațiilor din planșele existente cu cele din Listele cu cantități de lucrări, nu poate sancționa contestatoarea pentru că nu a cuprins un anumit tip de borduri prefabricate, în condițiile în care, aceasta din urmă a respectat Listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție.

Referitor la faptul că, în Formularul F3 – Listă cu cantități de lucrări, prețul pentru bordurile prefabricate din beton pentru trotuare (53,41 lei/ml materiale și manoperă) ar fi diferit de cel din Formularul C6 (35 lei/ml), este de reținut că, în Formularul F3, este evidențiat prețul unitar pentru toate materialele componente ale articolului, în acest caz DE10D1 (inclusiv pierderea intervenită), precum și manopera, iar în Formularul C6 sunt evidențiate doar prețurile unitare ale materialelor componente ale articolului amintit.

Astfel cum a arătat și ofertanta la prezentarea rețetei articolului DE10D1, pentru materiale și manoperă valoarea este de **53,41 lei/ml**, din care: 41,10 lei pentru materiale și 12,31 lei pentru manoperă:

- ciment portland – 1,50 x 0,40 = 0,60 lei
- nisip 0-3 mm – 0,004 mc x 65 = 0,26 lei
- nisip 0-7 mm – 0,077 mc x 65 = 5,01 lei
- bordură beton – 1,005 m x 35 = 35,18 lei
- apă industrală – 0,012 mc x 4,50 = 0,05 lei
- pavator 12 - 0,17135 ore x 20 = 3,43 lei
- pavator 22 - 0,08567 ore x 20 = 1,71 lei
- pavator 32 - 0,17135 ore x 20 = 3,43 lei

- <u>săpător 22 - 0,18719 ore x 20 = 3,74 lei</u>

TOTAL ARTICOL **53,41 lei**

Se determină în aceste condiții că valoarea utilizată pentru bordurile de beton 35 lei/ml (în C6), este corect cuprinsă în valoarea de material de 41,1 lei/ml (în F3). Valoarea de 35,18 lei corespunde prețului bordurii (35 lei/ml din C6) la care se adaugă pierderea de 1,005 ml/ml.

În Formularul C6 sunt cuprinse prețuri unitare ale materialelor, pe când în Formularul F3 prețuri unitare ale articolelor de deviz, precum și prețuri totale, raportate la cantitatea impusă.

Vizavi de ultimul motiv de respingere, privind prețul utilizat de ofertantă pentru nisip 0-3 mm, 65lei/mc, în cadrul articolului CZ0209D1 *Preparare mortar cu ciment M30 pentru tencuieli,* în condițiile în care, în oferta Soragmin SRL pentru nisipul sort 0-3 mm prețul ar fi de 55 lei/mc, se constată că ofertanta a utilizat în cadrul ofertei prețul de 65 lei/mc.

Totodată, este de reținut explicația ofertantei, potrivit căreia în oferta de preț primită de la SC SORAGMIN SRL, materialul în discuție se regăsește la poziția 1, cu prețul de 37 lei/tonă, livrat la stația de betoane ....., respectiv echivalentul a 63-65 lei/mc (în funcție de umiditatea nisipului la livrare).

Această variație, se datorează densității nisipului (din cadrul articolului ofertat), care conform STAS 1010/1-78 (atașat la prezenta contestație) demonstrează că greutatea tehnică a acestuia variază în funcție de gradul de umiditate, având niște parametri (valori) în funcție de care variază, respectiv 1,6 - 1,9.

Realizând o medie între aceste valori (respectiv valoarea de 1,75 - densitatea) rezultă: Conform ofertei de preț Soragmin: 1 tonă de nisip = 37 lei; Masa = Volumul x densitatea; 1 m^3 (conform rețetei articolului) = 37 lei (conform ofertei de preț) x 1,75 (densitatea) = 65 lei / m^3.

Se determină în aceste condiții că în mod eronat a considerat autoritatea contractantă lipsa de concludență a răspunsurilor contestatoarei, respingând, prin comisia de evaluare, oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, motiv pentru care se va admite contestația și se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de

achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 2739/18.06..... al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și comunicarea transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu respectarea celor din motivare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**