C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6898/22.02.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 13551/11.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere, amplasare, exploatare și întreținere toalete ecologice în ...”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 13499/11.02.2019 și toate actele ulterioare acestuia, incluzând adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ...

Contestatorul evocă faptul că la data de 11.02.2019, a primit adresa nr. 13551/11.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai mic, iar oferta declarata câștigătoare a fost cea depusă de către ...

Totodată, contestatorul arată că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat și obținut accesul la dosarul achiziției publice și, din analiza documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, se

observă că oferta acestuia este inadmisibilă și neconformă, deoarece nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, se arată că: *„Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat, la nivelul mai multor contracte, servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului.*

Având în vedere specificul serviciilor supuse procedurii de achiziție, respectiv Servicii de închiriere, amplasare, exploatare și întreținere toalete ecologice în Municipiului ..., autoritatea contractantă dorește să se asigure că prestatorul căruia îi va fi atribuit contractul în urma procedurii de atribuire, va avea capacitatea de a executa serviciile, bazat pe experiența sa anterioară rezultată din derularea unor contracte similare.

Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat, la nivelul mai multor contracte, servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului.

Prin servicii similare cu cele care fac obiectul contractului se va înțelege servicii închiriere și întreținere toalete publice.

Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 700.000 RON fără TVA."

Rezultă că, pentru a putea participa la această procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să fi executat servicii de închiriere și întreținere toalete publice, în valoare cumulată de minim 700.000 lei, dovedibile prin documente justificative.

În cazul de față, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător a prezentat, ca și experiență similară, un contract de prestare a serviciilor de golire a puțurilor de decantare sau a foselor septice (contract nr. 3041/2018) în cuantum de 84.084 lei, un contract de vidanjare și odorizare toalete (contract nr. 3377/2016) în cuantum de 30.032,77 lei și un acord-cadru pentru vidanjarea bazinului de levigat al depozitului neconform de deșeuri ... (contract nr. 14786/2018) în cuantum de 746.961,44 lei.

Contestatorul precizează faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada prestării serviciilor de închiriere și întreținere toalete publice, nicidecum vidanjare fose sau bazine de levigat, așa cum a prezentat ofertantul ...

Cu maximă larghețe, contestatorul apreciază că s-ar putea accepta contractul vizând vidanjarea și odorizarea toaletelor, numai că acesta are un cuantum departe de a îndeplini condiția impusă de autoritatea contractantă, respectiv suma de 700.000 lei, iar despre experiența similară vizând componenta de închiriere a toaletelor, aceasta lipsește cu desăvârșire. Este evident că oferta depusă de ... nu îndeplinește condiționalitatea impuse prin fișa de date a achiziției și se impunea aplicarea prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și autoritatea contractantă era obligată să constate neconformitatea acestei oferte, ceea ce însă nu a făcut, încălcând prevederile legale în vigoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 13499/11.02.2019 și toate actele ulterioare acestuia, incluzând adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 19761/27.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7392/27.02.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că respectivul contestator apreciază că oferta participantului declarat câștigător, ..., este inadmisibilă și neconformă, nerespectând cerințele documentației de atribuire. În opinia contestatorului, oferta ... nu ar fi respectat cerințele cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară din fișa de date a achiziției, întrucât contractele nr. 3041/2018, nr. 3377/2016 și nr. 14786/2018 depuse în dovedirea capacității tehnice nu dovedesc o experiență în domeniul serviciilor de închiriere și întreținere toalete publice. Ca urmare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei ... și, pe cale de consecință, să o excludă.

... apreciază că respectiva contestație este nefondată, situațiile de excludere ale unui ofertant sunt prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Scopul stabilirii criteriilor privind capacitatea tehnică și experiența similară este acela de a permite autorității contractante să aprecieze și să stabilească dacă ofertanții au posibilitatea concretă de a îndeplini contractul/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă are competența exclusivă de a evalua ofertele și poate stabili, pe baza informațiilor și/sau a documentelor prezentate, dacă operatorii economici participanți la procedura de atribuire au capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Din analiza fișei de date a achiziției - pct. II.2.4 Descrierea achiziției (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), rezultă cu evidență, inclusiv pentru contestator, că serviciile, care fac obiectul acordului-cadru ce se urmărește a fi atribuit, constau în esență în *„chirie și vidanjare toaletă ecologică cu o golire zilnică*”.

În urma solicitării de clarificare la documentația de atribuire a ..., postată în SEAP în data de 25.10.2018 ora 14:21, înregistrată sub nr. 104137/25.10.2018, autoritatea contractantă arată că a postat în SEAP răspunsul nr. 104237 din 26.10.2018, ora 14:06, astfel: *„Autoritatea contractantă acceptă prezentarea ca experiență similară contracte de prestări de servicii de vidanjare a altor bazine vidanjabile*”.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției) cu ajutorul experienței similare, presupune a se dovedi că s-au prestat *„servicii similare cu cele care fac obiectul contractului*”, adică servicii *„de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului*”.

Din punctul de vedere al autorității contractante, prin cele trei contracte invocate de ofertantul declarat câștigător, ..., s-a făcut dovada prestării unor *„servicii de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului*”, operatorul dovedind o amplă experiență în materia vidanjărilor, în general, și a vidanjărilor de toalete. Sub aspect tehnic, vidanjarea constituie activitatea de golirea mecanizată a haznalelor vidanjabile sau a foselor septice, a decantoarelor, separatoarelor de grăsimi de ape uzate

menajere, deșeuri lichide sau nămoluri nepericuloase și transportul acestora, astfel încât presupune aceleași capacități și competențe tehnice.

Autoritatea contractantă face precizarea că valoarea cumulată a contractelor prezentate de ofertantul ..., care dovedesc experiența similară, depășește valoarea de 700.000 lei fără TVA, prevăzută în fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ... susține că, pe baza documentelor prezentate și a serviciilor principale ce fac obiectul acordului-cadru, ofertantul ... a făcut dovada capacității tehnice și profesionale de a executa acordul-cadru, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de închiriere, amplasare, exploatare și întreținere toalete ecologice în ...", cod CPV 45215500-2 Toalete publice (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 3100.500 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de accesare a ofertelor nr. 106697/01.11.2018, un număr de 3 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 13499/11.02.2019, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară in sumă de 2.704.580 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 13551/11.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, iar oferta depusă de către ... drept câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație, în considerentele deciziei, Consiliul urmând a reda *in integrum* conținutul adresei nr. 13551/11.02.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

„Referitor la procedura de achiziție în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: Servicii de închiriere, amplasare, exploatare și întreținere toalete ecologice în Municipiului ..., vă comunicăm următoarele:

în urma finalizării analizei ofertei depuse de către societatea dumneavoastră în SICAP în data de 31.10.2018, vă facem cunoscut că oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai mic.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... la o valoare de 2.704.580,00 lei fără TVA și o durată prestare de 48 luni de la semnarea contractului de servicii."

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... formulează critici cu privire la declararea ofertei ... drept câștigătoare și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, contestatorul apreciind faptul că oferta participantului declarat câștigător, ..., ar fi trebuit respinsă, ca inadmisibilă și neconformă, în condițiile în care, în

opinia sa, aceasta nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, privind experiența similară întrucât contractele nr. 3041/2018, nr. 3377/2016 și nr. 14786/2018, depuse în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale nu dovedesc o experiență în domeniul serviciilor de închiriere și întreținere toalete publice. Ca urmare, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei ... și, pe cale de consecință, să o excludă.

Verificând documentele depuse de către ..., în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă ... la dosarul cauzei prin adresa nr. 19809/27.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8303/06.03.2019, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care va respinge contestația formulată de acesta, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține în soluționare conținutul cerinței de calificare, prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a)-*„Capacitatea tehnică și/sau profesională-Experiența similară”*, conform căreia *„Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte ca a prestat, la nivelul mai multor contracte, servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului. Prin servicii similare cu cele care fac obiectul contractului se va înțelege servicii închiriere și întreținere toalete publice.*

Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim 700.000 RON fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 700.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte de servici. [...]”.

Totodată, în soluționare se are în vedere faptul că, în urma solicitării de clarificare nr. 104137/25.10.2018, referitor la cerința de calificare în discuție, autoritatea contractantă a postat în SICAP adresa de răspuns nr. 104237/26.10.2018, cu următorul conținut *„Dacă la capitolul III, pct. 3.1 a) privind Capacitatea tehnică și/sau profesională acceptați pe lângă serviciile de vidanjare a bazinelor toaletelor ecologice și servicii similare de vidanjare a altor bazine vidanjabile (nu neapărat fose septice);*

vă răspundem următoarele:

Așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat, la nivelul mai multor contracte, servicii similare (de natura și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă acceptă prezentarea ca experiență similară contracte de prestări de servicii de vidanjare a altor bazine vidanjabile.”

Așadar, anterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a clarificat operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire că **acceptă prezentarea ca experiență similară contracte de prestări de servicii de vidanjare a altor bazine vidanjabile.**

Prin raportare la prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care sunt incidente situațiilor de excludere ale unui ofertant din cadrul unei proceduri de atribuire și ținând seama, totodată, de scopul stabilirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică

și/sau profesională, Consiliul constată că, prin clarificarea adusă, autoritatea contractantă a permis participarea cât mai multor participanți la procedură, caracterul similar al experienței similare fiind extins.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile... (... ...), exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 19761/27.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7392/27.02.2019, conform cărora *„dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției) cu ajutorul experienței similare, presupune a se dovedi că s-au prestat „servicii similare cu cele care fac obiectul contractului", adică servicii „de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului*", cu scopul de a se aprecia și a se stabili dacă ofertanții au posibilitatea concretă de a îndeplini contractul/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Ținând seama de *„obiectul"* achiziției publice, care constă în *servicii de închiriere, amplasare, exploatare și întreținere toalete ecologice în ...* și de cerința de calificare, astfel cum aceasta a fost clarificată de autoritatea contractantă, rezultă că serviciile care fac obiectul acordului-cadru constau în *„chirie și vidanjare toaletă ecologică cu o golire zilnică"*, acceptându-se și prezentarea, ca experiență similară, de contracte de prestări de servicii de vidanjare a altor bazine vidanjabile.

În aceste condiții, dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale se putea efectua de către operatorii economici participanți prin contracte care probau prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, adică servicii *„de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului*".

În condițiile în care ... nu era de acord cu clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, acesta avea posibilitatea legală de a contesta în termen respectivul răspuns, în caz contrar fiind decăzut din dreptul de a formula critici sub acest aspect, acestea fiind tardiv formulate.

Verificând documentele depuse de către ..., în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că acesta a indicat trei contracte, nr. 3041/08.03.2018 (servicii de golire a puțurilor de decantare sau a foselor septice-valoare 84.084 Ron), nr.3377/23.09.2016 (servicii de vidanjare și odorizare toalete-valoare 30.032,77 Ron) și acordul-cadru nr. 14786/10.08.2018 (servicii de vidanjare a bazinului de levigat a 2 depozite neconforme de deșeuri ...-valoare 746961,44 Ron).

Raportat la conținutul clarificat al cerinței de calificare, conform căreia autoritatea contractantă a acceptat și prezentarea de contracte de prestări de servicii de vidanjare **a altor bazine vidanjabile,** Consiliul constată că, în mod corect și legal, ... (... ...) a constatat că ... a probat prestarea unor *„servicii de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului*" și a apreciat că *„operatorul dovedind o amplă experiență în materia vidanjărilor, în general, și a vidanjărilor de toalete. Sub aspect tehnic, vidanjarea constituie activitatea de golirea mecanizată a haznalelor vidanjabile sau a foselor septice, a decantoarelor, separatoarelor de grăsimi de ape uzate menajere, deșeuri lichide sau nămoluri nepericuloase și transportul acestora, astfel încât presupune aceleași capacități și competențe tehnice", argumente aduse de autoritate prin punctul de vedere nr. 19761/27.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7392/27.02.2019,*.

Totodată, și în ceea ce privește valoarea cumulată a contractelor prezentate de ofertantul ..., care dovedesc experiența similară, se constată că

evaluarea a fost corectă, comisia de evaluare constatând că aceasta depășește valoarea de 700.000 lei fără TVA, prevăzută în fișa de date a achiziției.

Contrar susținerilor autoarei contestației cu privire la caracterul excesiv al deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că această decizie este legală, urmând a fi menținută ca atare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut, în mod expres, cerința de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională", punctul III.2.3.a), astfel cum aceasta a fost clarificată prin adresa nr. 104237/26.10.2018, postată în SICAP, despre care ofertantul contestator a avut cunoștință și se constată că nu a contestat-o în vreun fel, în termenul legal.

Așadar, încă de la demararea procedurii de atribuire, în cadrul documentației de atribuire, clarificată ulterior, autoritatea contractantă a stipulat, în mod concret și fără ambiguități, în concordanță cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, că în evaluarea ofertelor un criteriu important îl reprezenta dovedirea experienței similare, subliniind că *„Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în ultimii 3 ani (...)"*.

Or, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ... și-a asumat conținutul integral al documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul definitiv, ofertantul contestator însușindu-și, așadar, inclusiv conținutul cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost clarificată.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului conform cărora *„potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada prestării serviciilor de închiriere și întreținere toalete publice, nicidecum vidanjare fose sau bazine de levigat, așa cum a prezentat ofertantul ...",* în condițiile în care, anterior datei limită de depunere oferte, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 104237/26.10.2018, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire că *„Autoritatea contractantă* ***acceptă*** *prezentarea ca experiență similară contracte de prestări de* ***serv vid a njabile***."

În concluzie, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia luată de autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de către ..., a fost legală, urmând a fi menținută ca atare de către Consiliu, criticile formulate de către, ... fiind neîntemeiate, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

În ceea ce privește cererea ..., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6898/22.02.2019, ținând seama de caracterul neîntemeiat al contestației formulate, conform considerentele anterioare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6898/22.02.2019, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.