

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la... cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., cu sediul în..... nr....., având..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp C3, Etaj..., ap...., împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL... (... SECUIESC), cu sediul în mun..., Piața..., nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în MUNICIPIUL... ”, anunț de participare simplificat SCN1... /..., s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

II. Prin contestația înregistrată la... cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la ORC sub nr...., având..., reprezentată legal prin... în calitate de administrator și convențional prin av...., împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL... (... SECUIESC), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică;
- admiterea contestației și obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul modificării acesteia conform aspectelor criticate în contestație și a eliminării cerințelor restrictive;
- în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea/derularea procedurii, anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Prin încheierea nr..... din..., Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii formulate de către... și de către..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL... (... SECUIESC) până la soluționarea cauzei.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la... cu nr.... (dosar nr....)... critică documentația de atribuire susținând că aceasta conține cerințe restrictive și nelegale.

Criticile privind documentația de atribuire și solicitările contestatoarei sunt prezentate punctual, astfel:

1. Cerința privind link-ul către site-ul producătorului.

Cu privire la solicitarea din documentația de atribuire prin care li se impune ofertanților să pună la dispoziție un link către site-ul producătorului unde să fie prezentat fiecare aparat de iluminat ofertat, contestatoarea arată că o astfel de cerință nu poate fi impusă producătorului, care nu are responsabilități contractuale, ci doar ofertantului care trebuie să dovedească conformitatea produselor.

În subsidiar, susține că prezentarea pe site a fiecărui tip de aparat de iluminat ofertat, este o cerință restrictivă. Ar trebui completată formularea „unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat” cu „sau familia de produse din care fac parte aparatele de iluminat”, producătorul rezervându-și dreptul de a customiza/personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

... subliniază faptul că, în prezent, are pe site prezentate familiile de aparate de iluminat (<https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/>). Indică un extras din caietul de sarcini.

2. Proba practică.

Documentația prevede obligativitatea realizării unei probe practice prin prezentarea de aparate de iluminat, module de telegestiune, aplicații și dispozitive de acces, urmate de o serie de teste complexe.

Contestatoarea solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și în fișele tehnice F5.

Sușține că, în prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice.

În subsidiar, apreciază că, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

Subliniind că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, contestatoarea solicită ca, în cazul în care se menține această cerință, să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

În opinia S.A., un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din H.G. nr 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

3. Cerința prin care se impune ca placa LED să fie compusă dintr-un număr de leduri.

Considerând că această cerință este restrictivă, contestatoarea solicită modificarea documentației în sensul înlocuirii/reformulării cerinței de la pct.... cu o formulare bazată pe performanță funcțională.

Indică un extras pe care-l consideră relevant din documentația de atribuire: „... este compusă din 6..., 30, 40, 80 de LED-uri, preîntâminând pierderea mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”.

4. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ZHAGA, eliminarea cerințelor privind certificarea D4I.

Apreciază această cerință ca fiind restrictivă, pornind de la premisa că autoritatea contractantă urmărește să inducă în eroare participanții la procedură, formulând cerințe contradictorii.

Astfel, arată că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită echiparea aparatelor de iluminat cu drivere care să comunice cel puțin prin protocoalele DALI.

Susține că cerința este restrictivă, întrucât certificarea D4I este un standard propriu companiei ZHAGA, practic, se impune exclusiv soluția Zhaga.

5. Eliminarea factorului de evaluare denumit „*configurație tehnică produse*”.

Autoarea contestației susține că acest factor a fost introdus cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016... nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lui.

Solicită eliminarea factorului și redistribuirea punctajului către ceilalți factori, având în vedere că acest factor nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește un punctaj de 30 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare și, în consecință, redistribuirea punctajului.

6. Eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția „*deschis*”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere - învedereăm Consiliului că acesta reprezintă și factor de evaluare.

Contestatoarea argumentează astfel:

- cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului;

- această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat;

- implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori;

- aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță;

- cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate;

- cerința rigidă îngreunează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare;

- majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul... de puncte de fixare.

7. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune deschiderea aparatului - eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos - și care reprezintă și factor de evaluare, contestatoarea apreciază că cerința este restrictivă, iar în acest sens, solicită să se accepte și în partea superioară.

Deși solicită acceptarea ca deschiderea compartimentului să se facă și pe partea superioară, contestatoarea prezintă următoarele argumente pentru eliminarea cerinței:

- intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor, indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat;

- siguranța la manipulare: deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente;

- distribuția greutății: multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate;

- integritatea structurii: dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii;

- întreținere dificilă: în cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

8. Eliminarea cerințelor restrictive prin care nu se acceptă utilizarea de scule.

Contestatoarea solicită să se accepte deschiderea și cu utilizarea de unelte aceasta nefiind o cerință de performanță

Cerința restrictivă - să se permită „*chiar și prin intermediul unor unelte*”.

Contestatoarea argumentează astfel:

- cerința impune o soluție constructivă specifică, care nu este direct legată de performanță, fiabilitatea sau siguranța aparatului, ci ține exclusiv de preferințe de design mecanic ale unor producători.

- în practică, utilizarea unei unelte simple (ex. o șurubelniță standard sau o cheie) pentru accesarea componentelor interne este o metodă uzuală și acceptată în industrie, care asigură protecția echipamentului împotriva intervențiilor accidentale, a vandalismului sau a pătrunderii neautorizate.

- soluțiile „*tool-less*” (fără unelte) implică sisteme de prindere speciale, balamale sau închideri rapide care, deși pot părea ergonomice, pot compromite gradul de etanșeitate IP, siguranța mecanică și durabilitatea în timp, în condiții de expunere la vibrații, praf, umiditate sau temperaturi extreme.

- implementarea acestor mecanisme implică costuri de producție mai ridicate, ceea ce poate afecta artificial competitivitatea unor oferte tehnice care respectă toate celelalte cerințe de calitate și funcționalitate, dar utilizează acces cu unelte standard - metodă sigură și eficientă în mentenanța aparatelor.

- cerința favorizează anumite modele de aparate care au acest detaliu constructiv specific, fără a exista un avantaj tehnic clar justificat și fără a fi susținută de un standard care să impună acest mod de acces.

Astfel, concluzionează contestatoarea, cerința restrânge nejustificat competiția, afectează principiul proporționalității și elimină soluții conforme din punct de vedere tehnic, economic și operațional.

9. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită traduceri autorizate și prin care se cere ca fiecare pagină a traducerii să fie ștampilată și semnată de traducător autorizat.

În opinia contestatoarei, cerința ca fiecare pagină a traducerii să fie ștampilată și semnată de traducătorul autorizat, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, reprezintă o condiție restrictivă, întrucât impune o formă unică de prezentare a documentelor fără a permite alternative echivalente, limitând astfel accesul operatorilor economici.

10. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/GPRS/..... /CLOUD/ WIRELESS/... Ipv4/MESH/RF, contestatoarea solicită următoarele:

A. în principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare, apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile

autorității contractante. De asemenea, solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/... și să se adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

B. în subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Susține că un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile. În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunică prin RF cu el.

Prin urmare, consideră că atât această cerință, cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Practic, contestatoarea solicită completarea cerinței cu sintagma „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Cu titlu de jurisprudență, indică un extras din măsurile de remediere adoptate de Primăria Roșiorii de Vede în cadrul procedurii cu titlul Execuție lucrări în cadrul proiectului „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Municipiu... ”, anunț de participare simplificat nr...., Dosar... 69/C11/2025.

11. Eliminarea factorului de evaluare coeficientul De, consum anual.

Argumentele contestatoarei:

- definiția coeficientului De conform standardului: Standardul... definește coeficientul De (denumit și AECI -...) ca fiind consumul anual de energie electrică raportat la suprafața iluminată (kWh pe metru pătrat pe an).

- specificitatea locală a indicatorului De:... este un indicator intens, dependent de condițiile locale ale fiecărei zone iluminate și nu o mărime extensivă ce ar putea fi adunată direct. Fiecare stradă sau tronson iluminat are particularități proprii care influențează valoarea De: geometria și dimensiunea suprafeței de iluminat, distribuția luminoasă (ex. dispunerea unilaterală sau bilaterală a corpurilor de iluminat, care determină puterea instalată efectivă pe segment), precum și profilele de funcționare (ore de funcționare la 1... % și în regim dimming, care pot varia în funcție de nevoile locale). Astfel, De variază de la un tronson la

altul chiar și în același proiect, reflectând eficiența energetică specifică fiecărei zone. Standardele tehnice subliniază că, pentru a compara instalații sau sectoare de iluminat de dimensiuni diferite, consumul de energie trebuie raportat la suprafața iluminată, tocmai pentru a obține un indicator comparabil. Cu alte cuvinte, două segmente cu consumuri totale diferite pot avea performanțe energetice comparabile doar dacă raportăm energia consumată la ariile lor (exact ceea ce face De).

- imposibilitatea însumării directe a valorilor De pe segmente: Nu este corect din punct de vedere tehnic să se adune aritmetic valorile De calculate separat pentru fiecare stradă/tronson, deoarece De nu este o cantitate absolută de energie, ci un raport (kWh/m^2) specific fiecărui segment. O însumare directă echivalează practic cu adunarea unor intensități/indicatori specifici independenți, ceea ce nu produce un indicator agregat semnificativ. În practică însă, segmentele au dimensiuni și consumuri diferite, iar adunarea valorilor De individuale conduce la un rezultat distorsionat, neconform cu definiția indicatorului și fără relevanță fizică sau statistică. Un asemenea rezultat poate induce în eroare, deoarece nu reflectă nici consumul total pe proiect, nici eficiența medie ponderată reală.

- consecințe ale metodei incorecte: Impunerea însumării aritmetice a valorilor De pe străzi poate conduce la clasificarea eronată a ofertelor din punct de vedere al eficienței energetice.

În concluzie, cerința de a obține coeficientul energetic De al întregului proiect prin însumarea valorilor individuale pe străzi/tronsoane este nefondată tehnic și contravine metodologiei din standardul....

Contestatoarea solicită revizuirea cerinței de evaluare a eficienței energetice, în sensul utilizării formulei corecte de calcul De la nivelul întregului proiect, conform standardului în vigoare, pentru a asigura un tratament obiectiv și fundamentat al indicatorilor de performanță energetică în cadrul procedurii de achiziție.

12. În conformitate cu prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită completarea documentației tehnice - calcule luminotehnice

Solicitarea de completare a documentației de atribuire în format editabil al situațiilor martor, calcule în regim de dimare și detalii transparente privind consumul și coeficientul DE .

Ținând cont de natura procedurii și de obiectul contractului - lucrări de execuție fără componentă de proiectare, autoarea contestației solicită următoarele:

- punerea la dispoziție a anexei aferente situațiilor martor și în format editabil (.xls)... aceasta reprezintă un instrument esențial pentru realizarea unor calcule luminotehnice proprii, precum și pentru verificarea detaliată a cerințelor tehnice. Formatul editabil este necesar

pentru a permite o analiză reală și obiectivă, tratament egal între participanți și formularea unor oferte conforme.

- transmiterea calculelor luminotehnice corespunzătoare situațiilor martor în regim de dimare, pentru toate treptele prevăzute, nu doar pentru regimul de funcționare la 1... %. În lipsa acestei informații, nu este posibilă evaluarea corectă a performanței sistemului în condiții reale de operare, aspect esențial în contextul unei proceduri tehnice complexe.

- completarea documentației tehnice cu formulele de calcul utilizate pentru determinarea coeficientului DE (durata echivalentă de funcționare) și a consumului anual, precum și cu valorile consumului aferente fiecărei trepte de dimare. Se solicită ca aceste formule să fie prezentate în mod transparent, explicit și accesibil, în cadrul anexei tehnice, pentru a permite tuturor operatorilor economici interesați să formuleze oferte corecte, comparabile și conforme cu cerințele autorității contractante.

Contestatoarea subliniază că, prin prisma tipului lucrării - exclusiv „*lucrări de execuție*”, fără componentă de proiectare, punerea la dispoziție a situațiilor martor deja proiectate și utilizate în etapa de elaborare a documentației tehnice este absolut necesară.

În opinia S.A., aceasta nu reprezintă un avantaj competitiv nejustificat, ci o măsură de transparență care asigură echitatea între ofertanți și servește în mod direct interesului autorității contractante, respectiv acela de a obține oferte tehnice și financiare cât mai bune, bine fundamentate și conforme din punct de vedere tehnic.

În lipsa acestor completări, consideră că se încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și prevederile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

13. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea fișierelor.ltd și a rapoartelor fotometrice pentru cel puțin 8 fotometrii - solicităm acceptarea prezentării fișierelor.ltd și a rapoartelor fotometrice corespunzător echipării aparatelor de iluminat ofertate, pentru fiecare putere în parte.

Contestatoarea apreciază cerința ca fiind restrictivă prin prezentarea fișierelor ltd și a rapoartelor fotometrice pentru cel puțin 8 fotometrii. Să se accepte prezentarea fișierelor ltd și a rapoartelor fotometrice conform echipării aparatelor de iluminat ofertate pentru fiecare putere în parte.

În final subliniază că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației.

II. Prin contestația înregistrată la... cu nr.... (dosar nr....)... critică documentația, susținând că aceasta conține prevederi contradictorii și restrictive (ex. diferențe între fișa tehnică și factorii de evaluare).

Criticile, argumentele în susținere și solicitările contestatoarei sunt prezentate punctual, astfel:

1. Factorul de evaluare P3 - Configurație tehnică produse.

Criteriul 1 (deschiderea compartimentului fără unelte) - contrazice fișa tehnică, unde este obligatoriu fără unelte, o ofertă cu unelte ar fi neconformă, dar primește punctaj conform factorului. Se solicită eliminarea.

Criteriul 2 (deschidere în partea de jos) - contrazice fișa tehnică ce impune deschidere în partea de sus. Se solicită eliminarea acestuia.

Criteriul 3 (număr de puncte de închidere) - considerat irelevant tehnic, nejustificat ca factor de evaluare. Se solicită eliminarea și transferarea punctajului la factorul preț.

2. Sudura invizibilă.

Documentația prevede sudură invizibilă realizată cu laser. Contestatoarea arată că același rezultat se poate obține și prin TIG sau alte metode, iar cerința e restrictivă. Se solicită o formulare mai largă, cum ar fi „*sudură invizibilă sau realizată prin laser/alte procedee*”.

3. Clasa de protecție II pentru aparate de iluminat.

Se solicită aparate clasa II (izolație dublă), dar contestatoarea arată că pentru iluminat public fix, conectat la conductor de protecție, este adecvată clasa I. Cerința este considerată restrictivă și se cere eliminarea acesteia.

4. Driver cu tehnologie NFC.

Se impune ca driverul să fie echipat cu NFC, pentru programare locală cu telefonul mobil. Contestatoarea arată că acest lucru e inutil și contrazice cerința de telegestiune la distanță. Cerința este restrictivă și scumpește produsul. Se cere eliminarea.

5. Fotocelulă integrată în aparat

Se solicită ca fiecare aparat să aibă fotocelulă integrată. Contestatoarea arată că același rol îl îndeplinește controlerul din sistemul de telegestiune, deci se dublează inutil funcția. Cerința este restrictivă și costisitoare, împiedicând soluții moderne. Se cere eliminarea.

6. Pragurile de dimmare (1... % și 75%).

Se impun procente fixe de reducere a fluxului luminos. Contestatoarea arată că aceste valori nu sunt universal valabile și pot compromite respectarea standardelor minime de iluminare. Se cere fie eliminarea, fie reformularea în funcție de clasa de iluminat.

7. numărul... de LED-uri.

Documentația prevede plăcuțe cu un număr fix de LED-uri (6, 10, 20 etc.). Contestatoarea arată că obiectivul (limitarea pierderii de flux la

max. 20%) poate fi atins și cu alte numere (16, 48..., 96). Cerința este considerată restrictivă și se solicită eliminarea.

8. Cerința de la pct.... fișa tehnică.

Formularea cerinței este ambiguă și incoerentă, neputând fi înțeleasă clar de operatori. Se cere eliminarea acesteia.

9. Aplicația mobilă furnizată de producător.

Contestatoarea arată că doar ofertantul este parte în contract și poate fi obligat. În plus, cerința e restrictivă pentru ofertanții care lucrează cu terți. Se cere eliminarea sau modificarea termenului în „ofertantul”.

11. Comunicarea printr-un singur operator GSM

Contestatoarea arată că aceasta limitează concurența și exclude soluții tehnice mai flexibile sau fără costuri GSM. Solicită eliminarea cerinței.

12. Cerința de la pct.... fișa tehnică 2

Se interzice folosirea dispozitivelor intermediare și se solicită control direct. Contestatoarea arată că fără clarificări privind alimentarea și echipamentele existente, cerința transferă ofertanților răspunderea pentru echipamente nemontate de ei.

Se solicită eliminarea sau clarificarea cerinței.

13.... la modulul de control.

Contestatoarea cere completarea cu „sau similar”, pentru a nu restricționa participarea.

14. Link către site-ul producătorului.

Contestatoarea arată că nu toți producătorii au site-uri, iar existența pe site nu reflectă calitatea produsului. Cerința e restrictivă și se cere eliminarea.

15. Garanții.

Există contradicții: într-un loc se cer 3 ani garanție pentru lucrări, în contract se cer minim 5 ani. Această inconsecvență poate duce la descalificarea ofertanților. Se solicită clarificare și corelare.

16. Expertul cheie pentru calculele lumentehnice.

Contestatoarea arată că aceasta nu figurează la personalul cheie și că rolul său e doar în faza de ofertare. Cerința este considerată restrictivă și se cere eliminarea.

17. Experiența personalului confirmată de beneficiari finali.

Contestatoarea arată că aceștia nu pot confirma activitatea directă a personalului (au lucrat doar cu reprezentanți ai firmei). Cerința e considerată restrictivă și se cere eliminarea.

18. Interdicția completării documentației de atribuire

Documentația interzice completările ulterioare, însă legea permite clarificări și completări. Cerința e contrară legii și se cere eliminarea.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 101/..., Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele: „[SCN1... /... 14] Contestatie 6... -semnat.pdf.p7s” și „[SCN1... /... 15] Contestatie 6... -semnat.pdf.p7s.”, postate de autoritate în SEAP la... și, respectiv..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, conținutul celor două contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr...., MUNICIPIUL... (... Secuiesc), în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

1. Autoritatea contractantă menționează că a organizat o procedură simplificată, publicată în SEAP sub nr.... la..., având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în MUNICIPIUL...”, finanțat prin AFM, conform contractului nr...., cu valoarea estimată de..., fără TVA, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și termen inițial de depunere a ofertelor... ora 15:..., ulterior prelungit la... ora 15:..., ca urmare a contestației.

Motivul 2. Link către site-ul producătorului de aparate de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință nu se raportează sub nicio formă către producător, ci tocmai către ofertanți: „*ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat*”. Finalitatea cerinței este „*asigurarea ofertării unor aparate de iluminat care să fie modele reale și verificabile*” prin compararea Formulelor F5 cu informațiile oficiale publice.

În opinia S.A., această verificare consolidează principiul transparenței, previne falsificarea informațiilor din fișele tehnice și protejează concurența onestă. Nu se impune ca produsele să fie listate pe site, dar „*trebuie să existe efectiv*”, în lipsa site-ului, autoritatea contractantă poate recurge la orice mijloace, inclusiv la proba practică.

Astfel, cerința este prezentată ca un instrument obiectiv de confirmare a existenței și conformității, nu ca o barieră. Se invocă art. 123 și art. 133 din HG nr. 395/2016 privind obligația de conformare la documentație și competența comisiei de evaluare.

Concluzia autorității contractante este că măsura nu este restrictivă, ci rațională și proporțională cu riscurile identificate în practică.

Motivul 3 - Proba practică.

Autoritatea contractantă subliniază că proba practică nu înseamnă „predarea de mostre” și că materialele rămân ofertanților, fiind folosite doar pentru demonstrarea funcționalităților sistemului. Se delimitează juridic natura cerinței, nu este criteriu de calificare/selecție (art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016), ci o „cerință tehnică specifică caietului de sarcini”, menită să dovedească funcționarea integrată a întregului sistem, pe care niciun raport nu o poate certifica integral în absența testării în ansamblu (aparat + senzor + modul control + aplicație de telegestiune).

În susținere, invocă jurisprudența... (Decizia nr.... din... și Decizia nr.... 159/C4/2024/... din...) pentru a întări concluzia că proba nu e clauză nescrisă de calificare și nu trebuie să apară în anunțul de participare dacă e în caietul de sarcini.

Autoritatea arată că acceptă și înregistrarea video și audio a probei pentru a elimina aprecierea subiectivă. Precizează că toate activitățile au fost definite punctual (16 activități la pag. 18-19 din caiet), astfel încât cerința nu este excesivă, ci singura modalitate eficientă de a confirma funcționalitatea completă. Solicitarea ca proba să fie ulterioară desemnării câștigătorului este respinsă ca incompatibilă cu logica verificării prealabile a conformității.

Motivul 4 - numărul... LED-uri pe plăcuță.

Autoritatea „ia act” de observațiile formulate și este de acord cu reformularea cerinței din Fișa tehnică nr.... (pct....) de la un număr prestabilit de LED-uri către un criteriu „de performanță funcțională”, astfel încât „plăcuțele LED sunt compuse dintr-un nr. nedefinit de LED-uri (...) preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos” în caz de defect al unui LED. Noua abordare este ancorată în standarde (EN 6... 22-2-1, EN... 598-1, EN...) și menține obiectivul real, respectiv redundanță și siguranță în exploatare, fără a bloc... soluțiile echivalente.

Motivul 5 - Cerința privind certificarea D4i.

Autoritatea contractantă descrie D4i ca „extensie standardizată a protocolului DALI” (DiiA), orientată spre interoperabilitate și compatibilitate, indiferent de producător sau model, subliniind că orice referință la mărci/standarde se citește „sau echivalent”. Tehnologiile anacronice (1-10V) sunt prezentate ca „limitative”, în timp ce protocoalele digitale DALI aduc beneficii de control, monitorizare și eficiență energetică. Conformitatea cu D4i poate fi dovedită prin certificare oficială sau prin înregistrare în bazele... /Zhaga; cerința nu este proprietară/brevetată, ci deschisă. Se respinge ideea că D4i ar fi exclusiv pentru drivere, el poate viza întregul aparat de iluminat, fiind „accesibil pe piață”.

Autoritatea conchide că această cerință este fundamentată tehnic și legal, corelată cu obiectivele privind digitalizarea și eficiența, astfel încât critica se impune a fi respinsă.

Motivul 6 - Factorul de evaluare *„configurație tehnică produse”*.

Autoritatea contractantă apără legalitatea și relevanța factorului (art. 32 alin. (8) lit. b) HG nr. 395/2016), detaliind metodologia de punctare și *„avantajele tehnice reale și obiective”*. Susține că fiecare dintre cele trei criterii punctabile aduce un beneficiu concret:

- *„Deschiderea compartimentului aparataj fără unelte”* - pentru intervenții rapide, costuri operaționale reduse, risc scăzut de deteriorare.

- *„Deschiderea preferabil în partea de jos”* - pentru ergonomie și siguranță sporită la lucrul la înălțime.

- *„Închiderea compartimentului cu minimum 4 puncte de fixare”* - pentru etanșeitate, rezistență mecanică, menținerea claselor IP/IK și securitate electrică.

În opinia S.A., critica contestatoarei potrivit căreia factorul *„nu prezintă relevanță”* și evaluarea ar funcționa binar (conform/neconform) nu este justificată. Autoritatea contractantă explică logica criteriului *„cel mai bun raport calitate-preț”* (art. 187 Legea nr. 98/2016), departajare calitativă, nu doar conformitate minimală.

Arată că există situații intermediare și că *„punctajul se acordă proporțional cu nivelul de îndeplinire”*.

Astfel, factorul *„Configurație tehnică produse - Componentă tehnică - 15%”* aduce un avantaj real, măsurabil și verificabil autorității contractante, fiind perfect conform cerințelor legale. În consecință, solicitarea de eliminare a acestuia este neîntemeiată.

Motivul 7 - Fixare în *„minim 4 puncte”, „minim 2 balamale”* și *„minim 2 cleme”*.

Autoritatea contractantă susține că această *„obligativitate”* nu există în documentația de atribuire, se regăsește doar ca diferențiere în factorul de evaluare: *„în cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 5 puncte; (...) mai puțin de 4 puncte (...) 1 punct”*. Cu alte cuvinte, nu e cerință eliminatorie, ci mecanism de punctare. În plus, *„opțiunile (...) sunt multiple în piață”*, iar orice ofertant care vizează punctaj maxim poate alege corespunzător.

În opinia S.A., prin această critică, contestatoarea *„urmărește a include cerințe suplimentare pe calea contestației”*, denaturând realitatea, motiv pentru solicită respingerea acesteia.

Motivul 8 - Deschiderea compartimentului *„în partea de jos”*.

Și aici autoritatea contractantă arată că nu există impunere, ambele variante sunt acceptate, *„jos”* - punctaj suplimentar (5 p.), *„sus”* - punctaj minim (1 p.), fără descalificare. Reiterează ideea evaluării diferențiate pe criterii funcționale și de siguranță, nu a unei restricții de participare.

Prin urmare, solicită respingerea criticii ca nefondată.

Motivul 9 - *„Utilizarea de scule”*.

Autoritatea contractantă reliefează că tocmai există o punctare distinctă „cu” sau „fără” unelte, ceea ce dovedește că acceptă ofertarea aparatelor ce necesită scule, varianta „fără unelte” este doar o opțiune care obține punctaj suplimentar.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care contestatoarea avea neclarități „putea uza” de mecanismul de clarificări, astfel, critica este lipsită de fundament.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii.

Motivul 10 - Traduceri autorizate.

Autoritatea contractantă clarifică poziția, la nivelul întregului document, dacă traducerea este „*asumată prin semnătură și ștampilă*” de traducător autorizat, ea este considerată conformă, sancțiunea neconformității intervine doar dacă nu se prezintă traducere autorizată. Chestiunea putea fi tranșată „*prin măsuri de remediere*” sau prin „*clarificări*”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii.

Motivul 11 - Sisteme de comunicație: GSM/GPRS/„*în mod direct, fără medii intermediare*”/Cloud/Wireless/IP IPv4/Mesh/RF.

Autoritatea contractantă arată că specificațiile permit game largi de tehnologii de transmisie (GSM, RF, NB-IoT și MESH), fără a impune un standard unic sau a favoriza un producător. Alegerea s-a făcut pentru „*interoperabilitate, durabilitate și conformitate cu finanțarea*” și în raport cu infrastructura existentă, se respinge tehnologia PLC ca nefezabilă în context (rețea aflată în gestiunea operatorului de distribuție, necesitând acorduri suplimentare). Subliniază că acoperirea 2G/3G/4G este verificată, fiind deja folosită în sistemul de telegestiune al orașului - cu „*operabilitate și funcționalitate*” dovedite - fără costuri adiționale ori dependențe nejustificate. În plus, chiar contestatoarea are în portofoliu soluții RF/GSM, fapt ce infirmă teza „*restrictivității*”.

Concluzia autorității contractante este că cerințele sunt neutre concurențial, justificate tehnic și financiar, iar eventualele alternative (PLC, internet cablat etc.) ar aduce „*costuri suplimentare*”/ „*dependență de terți*” și nu sunt compatibile cu arhitectura proiectului.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii.

Motivul 12 - Factorul de evaluare „*coeficientul De*”.

Autoritatea califică drept „*hilară*” solicitarea de eliminare a celui mai relevant factor pentru proiect, respectiv „*Eficiența energetică a proiectului*”. Indicatorul se bazează pe Ghidul de finanțare (Ordinul nr.....947/..., care modifică Ordinul nr.....866/2021) și pe cerințele privind consumul anual de energie previzionat și valoarea maximă admisă a puterii instalate totale.

În opinia S.A., depășirea acestor parametri ar periclita finanțarea (corecții, cheltuieli neeligibile). Determinarea coeficientului De urmează standardul... /....

Autoritatea contractantă respinge teza că metoda ar fi „eronată”, indicând că formula din caietul de sarcini este cea standard și că „suprafața” (aria) trebuie calculată distinct pentru fiecare stradă, nicidecum o „arie unică” la nivelul întregului proiect, având în vedere diversitatea tronsoanelor. Se reiterează că componenta telegestiunii funcționează la 1... % pentru toate cele... h în calcul.

Consideră că, în lipsa unor argumente tehnice/justificative solide din partea contestatoarei, această critică este neîntemeiată.

Motivul 13 - Calcule luminotehnice și formate editabile.

Se arată că toate datele necesare sunt deja în documentația de atribuire („Anexa nr.... - Centralizator situație proiectată” și Caietul de sarcini, cap.....1 „Calcule luminotehnice”), cu metodologiile și formulele pentru coeficientul De. Contestatoarea nu indică „în mod concret” lipsuri care să-i împiedice calculul, solicitarea de formate editabile, în sine, nu este temei de modificare câtă vreme informațiile esențiale sunt accesibile „în formă echitabilă tuturor”.

Autoritatea invocă principiile egalității de tratament și transparenței (Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) și art. 6, HG nr. 395/2016, art. 1... alin. (1)).

Concluzionează că această critică este neîntemeiată.

Motivul 14 - Fișiere.ltd și rapoarte fotometrice pentru „cel puțin 8 fotometrii”.

Autoritatea contractantă acceptă propunerea contestatoarei, arătând că se va permite prezentarea fișierelor.ltd și a rapoartelor fotometrice „aferele echipării efective” a aparatelor ofertate, „pentru fiecare putere în parte”, fără obligația unui „număr minim de 8 fotometrii”. Se subliniază, totuși, că o asemenea chestiune putea fi tranșată prin clarificări, încă din etapa de depunere. Măsura urmează a fi reflectată în mod expres în setul de remedieri după decizia.... Acest al doilea punct de deschidere (alături de reformularea privind numărul... LED-uri) probează disponibilitatea autorității de a accepta ajustări rezonabile fără a afecta obiectivul proiectului.

Rezumatul celor expuse:

- Link către site: cerință pusă „în seama ofertanților”, pentru „confirmarea existenței efective” și verificare obiectivă, nu este restrictivă.

- Proba practică: „cerință tehnică” legitimă, întărită de jurisprudență; „nu reprezintă cerință de calificare” și poate fi „înregistrată video și audio”.

- LED pe plăcuță: se acceptă „reformularea pe criterii de performanță funcțională”, cu țintă de „pierdere a mai mult de 20%” prevenită.

- D4i: standard „deschis”, „sau echivalent”, destinat interoperabilității; „nu este proprietar” și poate viza „întregul aparat”.

- Configurație tehnică produse: factor legal și „obiectiv”, pentru diferențiere pe mentenanță, siguranță și durabilitate.

- „4 puncte”/„2 balamale”/„2 cleme”: nu sunt cerințe obligatorii, ci „mecanism de punctare”.

- Deschidere „jos”: opțiune punctată suplimentar, nu condiție de conformitate.

- Scule: sunt acceptate, „fără scule” primește punctaj suplimentar.

- Traduceri: suficientă „asumarea la nivelul documentului” de traducător autorizat, problema ține de clarificări/remedieri.

- Comunicații: GSM, RF, NB-IoT, Mesh - permise și adecvate infrastructurii, PLC/imobilul internet - nefezabile/ineficiente în context, „neutralitate” competitivă.

-...: „indicator specific” al proiectului, guvernat de... și de ghidul de finanțare, eliminarea ar submina eligibilitatea.

- Calcule luminotehnice: datele sunt deja furnizate (Anexa 1; cap.....1), formatele editabile nu sunt o condiție legală.

-.../fotometrii: se acceptă prezentarea „aferent echipării efective” pentru fiecare putere, fără „minim 8 fotometrii”.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr...., MUNICIPIUL... (... SECUIESC) a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca nefondată.

Motivul 2 - Factorul de evaluare „Configurație tehnică produse”

Autoritatea contractantă arată că subfactorii de evaluare (deschiderea compartimentului fără unelte, deschiderea preferabil în partea de jos, închiderea cu minimum patru puncte) sunt clari, transparentți și reflectă avantaje tehnice reale: reducerea timpilor și costurilor de mentenanță, siguranță sporită pentru personal și exploatare, durabilitate superioară. Aceste criterii permit diferențierea calitativă a ofertelor și sunt conforme art. 187 din Legea nr. 98/2016. Contestadoarea solicită eliminarea unor factori legali și obiectivi.

Motivul 3 - Sudura invizibilă.

În opinia autorității contractante, cerința privind sudura invizibilă realizată cu laser garantează rezistență, uniformitate și aspect estetic, fiind o practică larg utilizată pe piață. Nu este restrictivă și nu avantajează un producător anume. Alte tipuri de sudură invocate de contestatoare (ex. TIG) nu sunt adecvate pentru stâlpii metalici și nu oferă aceleași garanții tehnice.

Motivul 4 - Clasa a II-a de protecție.

Autoritatea contractantă susține că impunerea clasei II de protecție nu este discriminatorie, ci necesară pentru siguranță electrică, eliminarea obligației de împământare în zone unde aceasta lipsește și reducerea costurilor de montaj și întreținere. Contestadoarea nu indică niciun standard care să limiteze utilizarea acestei clase doar la echipamente mobile.

Motivul 5 - Driver echipat cu NFC.

... permite configurarea rapidă și uniformă a parametrilor, cu eliminarea cablurilor și reducerea timpilor de mentenanță. Este folosită de mari producători (Philips, Osram, Tridonic etc.), recomandată de ghiduri europene și nu este restrictivă.

Motivul 6 - Fotocelula integrată.

Fotocelula asigură autonomie locală și redundanță în caz de defecțiune a telegestiunii, reacționând în timp real la condițiile de iluminare. Nu este o dotare inutilă, ci standard pentru producători consacrați.

Motivul 7 - Pragurile de 1... % și 75%.

Critica este nefondată, pasajul indicat de contestatoare provenind din proiectul tehnic, ca exemplu, și nu din caietul de sarcini.

Motivul 8 - numărul... LED-uri.

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței și reformularea acesteia pe criterii de performanță funcțională, nu numerică, pentru a permite participarea pe soluții tehnice echivalente.

Motivul 9 - Pct.... Fișa Tehnică nr....

Autoritatea contractantă renunță la cerință, întrucât proiectul nu include soluții pentru iluminarea trecerilor de pietoni.

Motivul 10 - Aplicația

Cerința putea fi clarificată fără contestație, dar va fi remediată prin publicare ulterioară.

Motivul 11 - Operator unic de comunicații.

Cerința nu este restrictivă, toți operatorii mari având acoperire în zona municipiului (confirmat de ANCOM și rapoarte independente).

Motivul 12 - Pct.... Fișa Tehnică nr.....

Se justifică prin dorința autorității contractante de a gestiona individual fiecare punct luminos, nu la nivel de punct de aprindere, pentru scenarii personalizate.

Motivul 13 - „*Sau echivalent*”.

Autoritatea contractantă precizează că această mențiune există deja în caietul de sarcini, nefiind necesară completarea suplimentară cu „*sau similar*”.

Motivul 14 - Link către site-ul producătorului

Solicitarea se aplică doar dacă producătorul deține site, fără a fi obligatorie. În lipsă, verificarea conformității se face prin alte documente sau mostre. Cerința nu este restrictivă.

Motivul 15 - Garanții.

Autoritatea va face corelarea între cerințele privitoare la termenul de garanție pentru lucrări. Cerința va fi remediată prin publicarea ajustării termenului, după soluționarea de către Consiliu a contestației.

Motivul 16 - Expertul luminotehnic.

Autoritatea susține că obligația desemnării expertului este proporțională și justificată pentru trasabilitate, conformitate și responsabilitate profesională. Nu este restrictivă, întrucât există numeroși specialiști pe piață.

Motivul 17 - Recomandările beneficiarilor finali.

Solicitarea unor documente din partea beneficiarilor finali privind experiența personalului-cheie este rezonabilă și justificată, fiind acceptate diverse forme de confirmare (procese-verbale, recomandări, fișe de post).

Motivul 18 - Completarea documentației.

Mențiunea că nu se acceptă completarea propunerii tehnice sau financiare reflectă corect limitele art. 209 din Legea nr. 98/2016. Este permisă doar completarea documentelor lipsă, fără modificarea substanței ofertei.

Prin adresa înregistrată la... cu nr....., reprezentată prin avocat...
- Cabinet de avocat a depus dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura SD0... 5 din..., pentru suma de..., reprezentând onorariu avocat
- contract asistență juridică nr.... din... și OP.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL... (... SECUIESC), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în MUNICIPIUL...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1... /.... Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de..., fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire... și... au formulat contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze prin care solicită obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul modificării acesteia conform aspectelor criticate în contestație și a eliminării cerințelor restrictive, iar în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să

permite continuarea/derularea procedurii, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația care face obiectul **dosarului nr.....** este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că ar restricționa în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, respectiv că ar fi nejustificate.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.* - art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...)*

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- art. 156 din aceeași legea invocată: *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul..., specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția

lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, printre ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității contractante pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care autoritatea contractantă o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia S.A. de achiziție.

1. O primă solicitare a contestatoarei vizează eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură favorizând doar producătorii, respectiv a cerințelor prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului un link.

Contestatoarea își susține cererea prin faptul că punerea la dispoziție a unui link nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantului care depune ofertă în cadrul procedurii, întrucât producătorul nu are nicio responsabilitate în cadrul contractului, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documente în relația cu autoritatea contractantă.

În subsidiar, contestatoarea arată că cerința de prezentare pe site a fiecărui tip de aparat de iluminat ofertat, este o cerință restrictivă, motiv pentru care ar trebui completată formularea **„unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat”** cu **„sau familia de produse din care fac parte aparatele de iluminat”**, producătorul rezervându-și dreptul de a customiza/personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar/proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse, precizând totodată că societatea S.A. - URBIO - are pe site prezentate familiile de aparate de iluminat.

În soluționarea cererii, Consiliul analizând caietul de sarcini al prezentei proceduri identifică prevederea din caietul de sarcini la

punctul....1 *Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat, pagina 10, având următorul conținut:*

*„În mod obligatoriu **ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link** către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat astfel acest link cu scopul de a verifica corespondența din Formulare F5 cu cele regăsite pe site-ul producătorului. Accesul prin intermediul link-ului se va face direct la aparatul/aparatele de iluminat oferate. **În situația în care link-ul pus la dispoziție în cadrul propunerii tehnice nu duce direct în site-ul producătorului, la produsul oferat, oferta va fi declarată în mod automat neconformă. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site-ul producătorului, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica în orice modalitate existența produselor oferate, precum și îndeplinirea cerințelor impuse prin Formularele F5. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real, ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferate și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă”.***

Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței având în vedere că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice menținerea acesteia. Argumentul potrivit căruia această măsură este justificată de experiența anterioară, care a evidențiat situații de falsificare a informațiilor din fișele tehnice sau Formularele F5, astfel încât prin această cerință se reduce riscul de fraudă nu este justificat în temeiul art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și constă în restrângerea artificială a concurenței.

Tot nefondată este și justificare autorității contractante în menținerea cerinței motivat de faptul că, în opinia S.A., contestarea furnizării link-ului către pagina produsului ridică suspiciunea că produsele în cauză nu există în configurația solicitată și că se urmărește modificarea cerințelor pentru a permite calificarea unor produse de calitate inferioară.

Pentru aceste considerente, cât și pentru faptul că lipsa unei astfel de informații se sancționează cu respingerea oferte ca neconformă, măsură abuzivă de altfel, Consiliul va admite cererea și va dispune eliminarea din documentația de atribuire prevederea de la punctul....1 *Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat, pagina 10, citat anterior.*

3. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, contestatoarea solicită, în principal eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind

practic un criteriu de calificare, care trebuia inclus în anunțul de participare, însă, cerința a fost inclusă doar în caietul de sarcini și în Fișele tehnice - F5, iar în subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a se restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

În susținerea caracterului restrictiv al cerinței, contestatoarea arată că proba practică și livrarea de materiale/mostre, presupune un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare. Un argument suplimentar în sensul eliminării probei practice rezultă și din faptul că autoritatea contractantă nu oferă nicio informație cu privire la cerințele pe care operatorii economici ar trebui să le probeze în cadrul probei practice, fiind încălcate prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016 prin care se impune ca documentația să fie clară și completă.

În ceea ce privește caracterul restrictiv al probei practice care impune eliminarea *S.A. de plano*, susținut de contestatoare, Consiliul are în vedere că această probă este folosită într-un astfel de contract, iar un operator ce furnizează astfel de sisteme, cu siguranță, poate, în mod facil, asigura verificarea componentelor în concordanță cu cele solicitate în documentație, dacă aceste informații există.

Proba practică se aplică uniform tuturor ofertanților, fără discriminare, fiind menită să asigure o evaluare bazată pe fapte obiective, nu doar pe declarații teoretice.

Consiliul determină că această cerință nu este nici disproporționată.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă cerința probei practice este justificată și necesară, întrucât niciun raport de testare nu poate demonstra funcționarea integrată a întregului sistem - aparat de iluminat, senzor, modul de control și aplicație de telegestiune. Rapoartele de testare pot acoperi componente individuale, dar nu pot reflecta scenarii operaționale complexe prevăzute în documentație, precizând totodată că, în mod frecvent, aceste componente au producători diferiți, ceea ce face imposibilă existența unui singur document tehnic care să confirme funcționalitatea sistemului în ansamblu.

În sprijinul legalității și proporționalității acestei cerințe, există o vastă jurisprudență a Consiliului, cu titlu de exemplu fiind: *Decizia nr.... 151/C5/... din..... /C4/... din... Decizia nr.... 504/C7/... din... și Decizia nr.... 128/C9/... din....*

Este de reținut și jurisprudența invocată de autoritatea contractantă în susținerea legalității acestei cerințe, *Decizia nr....*

159/C4/2024/... din..., prin care, într-o speță similară, Consiliul a reținut următoarele considerente:

„Pe de altă parte, teza că sesiunea demonstrativă reprezintă o clauză nescrisă nu poate fi validată și pentru că respectiva sesiune nu face parte din condițiile de calificare, ci din condițiile de verificare a conformității tehnice a produselor pe care comuna investitoare le achiziționează din fonduri publice, pentru a căror cheltuire răspunde în fața contribuabililor și a instituțiilor de control. Faptul că sesiunea presupune și verificarea de mostre nu schimbă cu nimic această concluzie, scopul ei vizând exclusiv conformitatea ofertei, nicidecum calificarea ofertantului. În plus, chiar și dacă, ipotetic, aducerea mostrelor ar constitui o clauză nescrisă - la care reclamanta s-a conformat voluntar, deci a acoperit ipoteticul viciu -, Consiliu observă că oferta a fost respinsă din mai multe cauze, iar nu [doar] din cauza mostrelor, ceea ce înseamnă că eventuala ignorare a lor nu ar afecta cu nimic măsura respingerii ofertei.

Trăgând linie, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6) din normele metodologice aprobate prin... nr.... - „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/ simplificat/de concurs.” și „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”, de care se prevalează contestatoarea”.

Analizând susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la proba practică, Consiliul constată că verificarea funcționalităților sistemului de telegestiune este o necesitate a acesteia, ce poate fi satisfăcută doar prin intermediul probei practice astfel încât cerința în discuție nu poate fi eliminată.

În consecință, constatându-se că menținerea acestei cerințe este esențială pentru garantarea calității, funcționalității și interoperabilității sistemului de telegestiune ce urmează a fi achiziționat, asigurând totodată utilizarea eficientă a fondurilor publice și prevenirea riscurilor aferente implementării unor soluții neconforme, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de eliminare a probei practice.

Consiliul constată că legat de această cerință autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că este *„de acord ca proba practică să se desfășoare sub înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare”*, informație pe care o va publica în SEAP ca măsură de remediere după pronunțarea prezentei decizii.

3. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca placa LED să fie compusă dintr-un anumit număr de leduri, solicită modificarea documentației, în sensul înlocuirii/reformulării

cerinței de la punctul... „... este compusă din....., 40, 80 de Led-uri, preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fuxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”, cu o formulare bazată pe performanță funcțională, prezentând detaliat argumente în acest sens.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractată arată că este de acord cu modificarea cerinței prevăzută la punctul... din Fișa tehnică nr.... - Aparat de iluminat cu LED, în sensul reformulării acesteia pe criterii de performanță funcțională, și nu prin impunerea unui număr prestabilit de LED-uri pe plăcuță, modificarea constând în următoarea formulare:

„... sunt compuse dintr-un nr. nedefinit de LED-uri în funcție de procedura de producție a fiecărui producător (spre exemplu:..., 16, 20, 30, 40, 48..., 80, 96 de LED-uri sau echivalent acestora), preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”.

Consiliul constată că pe lângă noua reformulare a cerinței, autoritatea contractantă precizează că cerința va fi adaptată pentru a reflecta obiectivul real urmărit, respectiv asigurarea menținerii unui nivel minim de flux luminos în cazul defectării unui LED, urmând a fi exprimată în termeni de performanță măsurabilă, conform standardelor relevante (EN 6... 22-2-1, EN... 598-1, EN...), prin teste fotometrice și măsurători conforme.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul constată că noua formulare va permite participarea operatorilor economici care utilizează soluții tehnice echivalente (indiferent de numărul absolut de LED-uri pe plăcuță), cu condiția îndeplinirii tuturor cerințelor de performanță, eficiență, redundanță și siguranță în exploatare prevăzută în documentația de atribuire, motiv pentru care va admite cererea și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a noul text al cerinței reformulată pentru punctul... din Fișa tehnică nr.... - *Aparat de iluminat stradal cu LED.*

4. Se solicită, de asemenea, eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ZHAGA, eliminarea cerințelor privind certificarea D4I, apreciind că autoritatea contractantă urmărește să inducă în eroare operatorii economici prin formularea unor cerințe contradictorii.

În acest sens arată că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită echiparea aparatelor de iluminat cu drivere care să comunice cel puțin prin protocoalele DALI, respectiv:

„Ofertanții vor asigura fără sincope de management prin telegestiune complet funcțional, care să îndeplinească cerințele din... - Formular F5 anexată la prezentul caiet de sarcini și care va include transmisia, traficul de date, actualizări de software, găzduirea pe server a datelor pe o perioadă de minim 5 ani calculată de la data... de recepție

la terminarea lucrărilor. Modulele de telegestiune vor fi certificate D4I, iar pentru dovedirea deținerii certificării se va prezenta în cadrul propunerii tehnice această certificare. Lipsa certificării pentru modulele de telegestiune duce la declararea ofertei ca neconforme.

Sistemul propus este compus din modul de control instalat pe aparatul de iluminat, aplicația sistemului de telegestiune și interfața utilizator” iar în caietul de sarcini este menționat în Fișa tehnică - Aparat de iluminat stradal cu LED, este stabilit

...	Permite comunicarea cu componentele de comandă a sistemului de control, prin protocol DALI
...	Aparatul de iluminat comunică cu componentele de comandă ale sistemului de control, cel puțin prin protocoalele de comunicare DALI. Aparatul de iluminat este echipat cu modul de localizare GPS și cu sistem de transmisie de date. Sistemul de transmisie și recepție de date este integrat în aparatul de iluminat. Aparatul de iluminat va fi echipat cu sistem de control individual fără fir, pentru comanda și controlul independent al aparatului de iluminat

Contestatoarea mai arată că cerința este restrictivă, întrucât certificarea D4I este un standard propriu companiei SHAGA, impunându-se astfel exclusiv soluția ZHAGA.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă arată că certificarea D4I reprezintă o extensie standardizată a protocolului DALI, dezvoltată de... și are ca obiectiv asigurarea interoperabilității și compatibilității între echipamente, indiferent de producător sau model.

Contestatoarea susține că menționarea unor standarde (exemplu D4i, DALI-2 sau ZD4i) nu are caracter restrictiv, ci stabilește criterii tehnice obiective, verificabile și aliniate bunelor practici din domeniul iluminatului inteligent, tehnologiile analogice (ex 1-10 V) sunt învechite și limitative, nepermițând adresabilitatea individuală sau feedback în timp real, iar prin comparațiile, protocoalele digitale precum DALI oferă avantaje evidente în ceea ce privește controlul inteligent, monitorizarea și eficiența energetică a sistemelor de iluminat public.

Precizează, de asemenea, că solicitarea ca echipamentele să fie conforme cu standardele precum D4i - fie prin certificare oficială, fie prin înregistrare în bazele de date ale... și..., nu constituie o barieră nejustificată, în opinia S.A., și mai mult decât atât în conținutul caietului de sarcini a fost precizată mențiunea „sau echivalent”.

Consiliul constată că cerințele astfel stabilite de autoritatea contractantă conduc la restricționarea participării la procedura de atribuire, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu

trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Așa cum recunoaște de altfel și autoritatea contractantă certificarea D4i respectiv solicitarea conformității cu standardul D4i pentru modulele de telegestiune este restrictivă, întrucât obligă operatorii economici să ofere produse care să respecte acest standard, mențiunea „sau echivalent” nefiind relevantă având în vedere că o anumită certificare nu poate fi înlocuită cu una echivalentă. Caracterul restrictiv al cerinței este dat și de faptul că certificarea D4i este „o extensie standardizată a protocolului DALI, dezvoltată de către... ”, după cum afirmă chiar autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite cererea și va obliga autoritatea contractantă fie la eliminarea cerinței „*Modulele de telegestiune vor fi certificate D4i, iar pentru dovedirea deținerii certificării se va prezenta în cadrul propunerii tehnice această certificare*”, fie la reformularea cerinței caietului de sarcini prin punerea de acord cu exigența stabilită în cadrul Fișei tehnice nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED în cadrul căreia s-a stabilit comunicarea și prin protocoale de comunicare DALI, astfel încât să elimine caracterul contradictoriu al cerințelor invocat de contestatoare.

5.Contestatoarea solicită eliminarea factorului de evaluare denumit „*configurație tehnică produse*” și redistribuirea punctajului către ceilalți factori, apreciind că acest factor a fost introdus cu încălcarea prevederilor art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016 având în vedere că nu reflectă vreun avantaj prin utilizarea acestuia, și mai mult decât atât limitează posibilitatea ofertanților de a propune soluții echivalente sau chiar superioare din punct de vedere tehnologic.

În ceea ce privește factorul de evaluare „*configurație tehnică produse*”, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la Cap. II.... Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” unul dintre factorii de evaluare tehnici însoțit de algoritmul de calcul fiind și „*Configurație tehnică produse*”, cu o pondere de 15%:

„Algoritm de calcul Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct.

Criteriul 2

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct

Criteriul 3

Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:

- În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct.

Pentru ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte $P3(n) = PC1 + PC2 + PC3$, unde:

$P3(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

PC1 - punctaj criteriul 1;

PC2 - punctaj criteriul 2;

PC3 - punctaj criteriul 3;

Punctaj maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 15 puncte (cu o pondere de 15% în valoare totală a criteriului de atribuire)."

Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că cele trei criterii de evaluare prevăzute pentru factorul de evaluare, respectiv deschiderea compartimentului aparataj fără unelte, deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj și închiderea compartimentului cu minim 4 puncte de fixare, respectă prevederile art. 32 alin. (8), lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

- Art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(1) *Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.*

(2) *În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.*

(3) *Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:*

a) cel mai bun raport calitate-preț; (...)

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

d) ofertantul are la nivel de unitate contract colectiv de muncă încheiat cu o organizație sindicală sau îi este aplicabil un contract colectiv de muncă la nivel de sector de negociere colectivă.

- Art. 188 din Legea nr. 98/2016:

(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în

cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. (...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Preliminar oricărei analize, Consiliul constată că în fișele tehnice nu au fost prevăzute cerințe privind deschiderea compartimentului aparataj fără unelte, deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj și închiderea compartimentului cu minim 4 puncte de fixare, prin urmare, doar în situația în care produsele îndeplinesc criteriile stabilite la factorul de evaluare vor fi punctate.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la **criteriul 1**, Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct.

Consiliul constată că în Fișa tehnică nr..., punctul..., autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de conformitate „Compartimentul accesorii electrice permite deschiderea S.A.pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de scule”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, iar propunerea tehnică, potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, „trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, nerespectarea acestei obligații conducând la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărârea invocată.

Prin urmare, pentru ca o ofertă să fie conformă prin raportare la cerința stabilită la punctul..., Fișa tehnică nr..., este necesar ca deschiderea compartimentului accesorii pentru operații de mentenanță să se facă **fără utilizarea de scule** nerespectarea acestei cerințe conducând, în mod evident, la neconformitatea ofertei.

În fapt, prin aplicarea acestui criteriu al factorului de evaluare în discuție, autoritatea contractantă este în situația de a acorda punctaj unei oferte care, în fapt, respectă o cerință minimă din caietul de sarcini, a cărei îndeplinire dovedește conformitatea ofertei și nu oferă un avantaj suplimentar acesteia.

Pe de altă parte, analizând algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu criteriul 1 al factorului de evaluare în discuție, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut acordarea unui punct pentru situația în care *compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor*. Or, așa cum s-a reținut anterior, prin caietul de sarcini a fost stabilită cerința ca deschiderea să se facă **fără utilizarea de scule**, iar nerespectarea acestei cerințe conduce, în mod implicit, la stabilirea neconformității ofertei, aceasta neputând fi punctat.

În condițiile în care aplicarea criteriului de atribuire se face doar ofertelor admisibile, așa cum sunt acestea definite de legiuitor la art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [*„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”*], respectiv art. 215 alin.(3) din Legea nr. 98/2016 [*„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.”*], punctarea unei oferte care nu îndeplinește cerința minimă stabilită în caietul de sarcini, deci este neconformă, nu este posibilă.

Având în vedere faptul că subfactorul de evaluare - Criteriul 1 - este în contradicție cu cerințele tehnice stabilite în Fișa tehnică nr...., pentru a putea constitui un avantaj în favoarea autorității contractante aceasta va elimina din conținutul cerinței *„Compartimentul accesorii electrice permite deschiderea S.A.pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de scule”* din Fișa tehnică nr...., punctul..., a sintagmei **„fără utilizarea de scule”**, modalitatea de deschidere a compartimentului urmând a se puncta conform factorului de evaluare, critica dovedindu-se fondată.

În ceea ce privește Criteriul 2, contestatoarea susține că *„în situația în care deschiderea compartimentului aparataj se face în partea de jos se vor acorda 5 puncte, iar în situația în care deschiderea compartimentului nu se face în partea de jos, se va acorda 1 punct”*, deși, după cum afirmă, *„Din analiza Fișei tehnice nr...., pct..., se observă că AC a impus ofertanților ca deschiderea capacului să se facă în partea de sus”*.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

„Criteriul 2

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea preferabil în partea de jos a compartimentului aparataj:

- În cazul în care compartimentul se deschide în partea de jos se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul nu se deschide în partea de jos se va acorda 1 punct”.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul fișei tehnice nr... aferentă aparatelor de iluminat, la pct....., a fost impusă următoarea cerință:

„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «DESCHIS» pe durata realizării intervențiilor. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”.

Din conținutul acestei cerințe, nu rezultă, în mod evident, așa cum susține contestatorul, că soluția solicitată de autoritatea contractantă este ca aparatul de iluminat să aibă un compartiment de accesorii care să se deschidă în sus, astfel că, ofertarea unui astfel de aparat nu reprezintă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, deci conformitatea ofertei, ci are ca scop obținerea unui punctaj superior celui minim acordat îndeplinirii cerinței caietului de sarcini. În fapt, aplicarea acestui criteriu al factorului de evaluare reprezintă pentru autoritatea contractantă, conform susținerilor acesteia, un avantaj care poate fi punctat.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este neîntemeiată și va fi respinsă.

În ceea ce privește Criteriul 3, contestatoarea susține că este lipsit de relevanță tehnică raportat la obiectul procedurii dar și faptul că autoritatea contractantă nu justifică în cadrul documentației de atribuire motivul pentru care acest criteriu este considerat atât de important astfel încât să fie transpus în factor de evaluare, având în vedere că alte elemente de natură tehnică erau relevante și esențiale pentru acest tip de contract.

Potrivit factorului de evaluare *„Configurație tehnică produse”*, un ultim criteriu este:

„Criteriul 3

Pentru îndeplinirea cerinței privind închiderea compartimentului de accesorii electrice în minim 4 puncte de fixare:

- În cazul în care compartimentul se închide prin minim 4 puncte de fixare se vor acorda 5 puncte;

- În cazul în care compartimentul se închide prin mai puțin de 4 puncte de fixare se va acorda 1 punct”.

Analizând critica prin raportare la conținutul documentației de atribuire și susținerile/justificările autorității contractante, Consiliul reține că impunerea criteriului 3 are ca scop punctarea suplimentară a unor caracteristici, situație în care, operatorii economici au deplina libertate de a propune echipamente care nu dețin caracteristicile asociate

punctajului maxim dar îndeplinesc cerințele de conformitate din caietul de sarcini.

Consiliul reține ca relevante și pertinente justificările prezentate în punctul de vedere cu privire la avantajele aduse de acest criteriu, respectiv:

- asigură o etanșeitate sporită și o rezistență mecanică superioară, reducând riscul pătrunderii apei, prafului și insectelor în compartimentul aparatajului, ceea ce contribuie la menținerea claselor de protecție IP și IK pe durata de viață a produsului;

- conferă o stabilitate structurală mai bună, prevenind deformarea sau slăbirea capacului în urma vibrațiilor, dilatării termice sau altor solicitări mecanice;

- crește securitatea electrică, prevenind accesul neautorizat sau accidental la componentele sub tensiune.

Consiliul va reține, de asemenea, ca relevante în justificarea avantajului unui astfel de criteriu faptul că are relevanță în punctare, deși anumite produse respectă standardele IP/IK și cu mai puține puncte de fixare, testele de laborator nu întotdeauna reflectă solicitările reale din exploatare (vibrații, intervenții repetate, variații climatice), cum nu lipsit de relevanță este considerat și faptul că cerința de fixare în 4 puncte oferă un plus de siguranță și durabilitate, ceea ce reprezintă un beneficiu real pentru autoritatea contractantă.

Scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este iluminarea localității din aria de competență a autorității contractante, iar acesta poate fi îndeplinit și cu produse care nu îndeplinesc condițiile pentru acordarea punctajului maxim, însă, autoritatea contractantă a ales să punteze suplimentar închiderea într-un număr cât mai mare de puncte, considerând că aceasta îi aduce anumite avantaje.

În cazul în care o autoritate contractantă nu stabilește specificații tehnice cu standard unic, poate acorda punctaje în funcție de caracteristicile fiecărui produs oferat, punctajul maxim fiind atribuit caracteristicilor superioare, pentru ca în final să se poată alege produse cu un standard cât mai înalt de calitate.

În mod evident, anumite caracteristici superioare, cum este fixarea în cât mai multe puncte, implică costuri mai mari, însă, ponderea acordată întregului factor, format, la rândul său, din mai multe criterii/subfactori nu este de natură a distorsiona rezultatul aplicării criteriului de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica analizată aceasta fiind neîntemeiată.

6. Consiliul constată că se solicită eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția „deschis”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere, stabilite și ca factor de evaluare, cerințe care nu au fost regăsite în

documentația de atribuire, așa cum de altfel susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motiv pentru care cererea va fi respinsă ca nefondată.

7. O solicitare similară este formulată și cu privire la eliminarea cerinței restrictive referitoare la deschiderea compartimentului în partea de jos, cerință despre care susține că reprezintă și factor de evaluare.

Cerința la care face trimitere contestatoarea nu se regăsește în documentația de atribuire, motiv pentru care cererea va fi respinsă ca nefondată, reținând totodată că la formularea contestației operatorul economici are obligația respectării dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”* cât și dispozițiile Codului de proc. Civilă, în speță art. 12 alin. (1), potrivit căroră *„Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*.

8. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care nu se acceptă utilizarea de scule, dând cu titlu de exemplu prevederea de la punctul... din... de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia *„Compartimentul accesorii electrice permite deschiderea S.A.pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de scule. (...)” și acceptarea deschiderea și cu utilizarea de unelte aceasta nefiind o cerință de performanță, respectiv prin acceptarea reformulării „chiar și prin intermediul unor unelte”*.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că atâta timp cât prin criteriile de evaluare, se punctează distinct ofertarea unor aparate de iluminat care permit deschidere compartimentului aparataj „cu” sau „fără” utilizarea unor unelte, se denotă cu claritate faptul că autoritatea contractantă acceptă ofertarea unor aparate care permit deschiderea cu utilizarea de unelte.

Susținerile autorității contractante sunt confirmate de faptul că prin stabilirea ca subfactor de evaluare a modalității de deschidere, respectiv

„Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

- *În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 5 puncte;*
- *În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se va acorda 1 punct”*.

Astfel, caracterul restrictiv al cerinței a fost înlăturat, operatorii economici având posibilitatea de a oferta ambele variante de deschidere, așa cum a solicitat și contestatoarea, respectiv *„chiar și prin intermediul*

unor unelte”, a compartimentului, fără a fi necesară reformularea cerinței, singura diferență constând în obținerea unui punctaj suplimentar pentru varianta deschiderii fără utilizarea uneltelor. Relevant de reținut este că din cerința prevăzută în Fișa tehnică nr.... a fost eliminată sintagma *„fără utilizarea de scule”*.

Față de constatările făcute, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

9. Este solicitată eliminarea cerințelor restrictive referitoare la traduceri autorizate, mai exact fiecare pagină a traducerii să fie șampilată și semnată de traducător autorizat, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, întrucât impune o formă unică de prezentare a documentelor fără a permite alternative echivalente, limitând astfel accesul operatorilor economici.

O astfel de cerință se regăsește în documentația de atribuire sub următoarea formă:

„În cazul în care documentele sunt emise în altă limbă, acestea se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi șampilată și semnată de acesta. Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă”.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă face precizarea că oferta va fi considerată conformă dacă la nivelul fișierului/întregului document se prezintă o traducere autorizată asumată prin semnătură și șampilă de un traducător autorizat, informație pe care urmează a o publica în SEAP, critica dovedindu-se fondată, urmând a fi admisă ca atare.

10. Cu privire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/GPRS/..... /CLOUD /WIRELES/... Ipv4/MESH/RF, contestatoarea solicită: în principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu sunt justificate, prin urmare apreciem că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. Contestatoarea solicită, de asemenea, să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/... și să se adauge mențiunea *„sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”*, în conformitate cu prevederile art. 156, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar în subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Un alt argument suplimentar, invocat de contestatoare, pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se stabilesc sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile, precizând că, în concret, cerințele prin care se impun

RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Menționează, de asemenea, că în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Consiliul constată că sunt indicate de contestatoare următoarele extrase:

...	Sistemul asigură controlul, comanda și monitorizarea individuală a fiecărui aparat de iluminat. În funcție de nevoile autorității contractante, sistemul permite pornirea/oprirea/reducerea fluxului luminos la nivelul aparatelor de iluminat individual sau în grup, conform unor programe de funcționare prestabilite. Permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza unor senzori, care pot fi conectați fizic la oricare dintre aparatele de iluminat/dispozitivele de control. Asigura monitorizarea individuală a fiecărui punct de aprindere. Sistemul va fi future proof, putând funcționa și în protocol GSM 4G. Pentru a demonstra acest lucru se va prezenta fișa tehnică a modului de telegestiune
...	Comunicarea punct cu punct se va realiza de la un singur operator de comunicații, iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare. Sistemul va fi future proof, putând funcționa și în protocol GSM 4G. Pentru a demonstra acest lucru se va prezenta fișa tehnică a modului de telegestiune.
	Modulul de control va conține obligatoriu: modul comunicație GSM, senzor de lumină (tip fotocelula), senzor de temperatură

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că operatorul economic contestator nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței de vreme ce specificația tehnică nu favorizează o tehnologie dedicată unui producător anume, ci e bazează pe funcționalități general accesibile, implementabile pe scară largă și compatibile cu infrastructura de telecomunicații disponibilă în prezent la autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, prin accesarea site-ului contestatoarei, aceasta are disponibilă ofertarea unor astfel de soluții, respectiv informațiilor regăsite la adresa <https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>, situație în care nu dovedește vătămarea care i se aduce prin stabilirea unei astfel de cerințe. Eliminarea cerinței sau precizarea „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”, aduce prejudicii autorității contractante prin achiziționarea unui produs care nu corespunde necesităților sale reale în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cerință care poate fi de altfel, așa cum am arătat, inclusiv de contestatoare.

Pentru aceste motive, Consiliul va menține cerința urmând a respinge ca nefondată cererea de eliminare cât și cererea de completare a acesteia.

11. Contestatoarea solicită, de asemenea, eliminarea factorului de evaluare coeficientul De , consum anual, prezentând o serie de argumente tehnice și concluzionând prin a susține că cerința de a obține coeficientul energetic De al întregului proiect prin însumarea valorilor individuale pe străzi/tronsoane este nefondată tehnic și contravine metodologiei din standardul..., precizând totodată că, De este un indicator specific de consum energetic (kWh/m²/an), care nu se dună direct (nu este mărime aditivă) între zone cu suprafețe diferite, ci se calculează doar unitar pe baza consumului total și a ariei totale iluminate aferente.

Contestatoarea mai arată că se poate calcula indicatorul specific de consum energetic (kWh/m²/an) pentru întreg proiectul, dar ca sumă ponderată a coeficienților DE , în funcție de suprafața fiecărei străzi și împărțit la suprafața totală iluminată.

În soluționarea cererii, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, Cap. II.... Criterii de atribuire, a stabilit printre factori de evaluare și factorul de evaluare tehnic „Eficiența energetică a proiectului” cu o pondere de 30% având următorul *Algoritm de calcul*:

„Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect.

Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul... /..., astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- puterea instalată a fiecărui aparat;*
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;*
- total putere instalată pentru fiecare stradă;*
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 1...*

% și pentru treptele de dimming;

- valoarea calculată pentru... (De) după formula:*

$$De = (\sum_{j=1}^n P_{j.t_j}) / A \text{ [kW. h. m}^{-2}]$$

Unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (...), în [W];

T_j = durata de timp din parcursul unui an în care este utilizată puterea P_j în (h)

A = aria suprafeței iluminate, m² - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată

m = numărul... combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunere unilaterală $P_j = 1 * P$ unitară

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 * P$ unitară

P unitară = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 1... % pentru toate cele 4150h

numărul... combinații între putere și intervale de timp s-au stabilit astfel:

t_{full} = durata anuală de funcționare pentru funcționare 1... %, în h;
 t_{full} = ... h

t_{red1} = durata anuală de funcționare în regim redus, t_{red1} = 1300h

t_{red2} = durata anuală de funcționare în regim redus, t_{red2} = 1... 0h

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat - 30 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$Pe_{ofertant} = (Et_{min} / Et_{ofertant}) * 30$ puncte

$Et_{ofertant}$ - eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei „n”

Et_{min} - eficiență energetică e însumat conform celei mai bune oferte

Pe - punctaj eficiență energetică oferta „n”

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați se descalifică ca neconforme.

Totodată, ofertanții trebui să țină cont de consumul anual de energie în sistemul de iluminat M3, M4, M5, P2, P3, C1, C4 și C5 - conf, valorilor din... /... /PT

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 30 puncte (cu o pondere de 30% în valoarea totală a criteriului e atribuire). ”.

În soluționarea cererii Consiliul are în vedere că definiția dată coeficientului **De**, conform... -5:..., coeficientul De (denumit și AECI -...) ca fiind consumul anual de energie electrică raportat la suprafața iluminată (kWh pe metru pătrat pe an).

Contestatoarea susține că De este un indicator intens, dependent de condițiile locale ale fiecărei zone iluminate și nu o mărime extensivă ce ar putea fi adunată direct, indicator care variază de la un tronson la altul chiar în cadrul aceluiași proiect, iar pe de altă parte invocă imposibilitatea însumării directe a valorilor De pe segmente, apreciind că „nu este corect din punct de vedere tehnic” să se adune aritmetic valorile De calculate separat pentru fiecare stradă/tronson, deoarece **De** nu este o cantitate absolută de energie, ci un raport (kWh/m²) specific fiecărui segment.

Consiliul constată că din modul în care a fost stabilit algoritmul de calcul rezultă că autoritatea contractantă a pus la dispoziție „**A = aria suprafeței iluminate, m² - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată**”, astfel încât ofertanții să poată face calcule, așa cum susține chiar contestatoarea, respectiv coeficientul **De** este dependent de

condițiile locale ale fiecărei zone iluminate, or o astfel de informație i-a fost pusă la dispoziție.

Prin urmare, ofertanții, având la dispoziție aria suprafeței iluminate, așa cum susține și contestatoarele, **De** este un indicator specific de consum energetic (kWh/m²/an), care „se calculează doar unitar pe baza consumului total și a ariei totale iluminate aferente”, astfel încât nu există niciun impediment în a calcula aritmetic valorile De calculate separat pentru fiecare stradă/tronson, în funcție de suprafața fiecărei străzi și împărțit la suprafața totală iluminată și nu ca sumă ponderată a coeficienților **De**, cum consideră contestatoarele că ar fi trebuit procedat.

În acest sens, Consiliul reține că acest coeficient este stabilit conform..., formula de calcul utilizează consumul de energie și suprafața totală iluminată, suprafața care nu poate fi determinată decât prin raportare la aria efectiv iluminată a fiecărei străzi conform informațiilor puse la dispoziție, respectiv fișa străzilor, suprafața fiind astfel calculată distinct pentru fiecare stradă și diferă de la un tronson la altul, astfel încât nu poate exista o arie unică pentru toate străzile.

Consiliul constată și faptul că deși solicită eliminarea factorului de evaluare, ulterior, prin argumentele prezentate, acceptă importanța și relevanța acestuia, solicitând indirect modificarea calculului ca sumă ponderată a coeficienților De.

De altfel, susține că factorul de evaluare a mai fost utilizat și în cazul altor proceduri de atribuire, când nu a considerat că acesta este nelegal stabilit, algoritmul de calcul greșit sau că ar conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire cum afirmă prin contestație, ci „mărturisește” că în prezenta procedură de atribuire „a fost și pentru noi o «descoperire» surprinzătoare că acest coeficient De nu este aditiv, și propunerea noastră nu este un tertip comercial, cu unul de natură tehnică, în interesul investitorului”.

Pentru toate considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de eliminare a factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului” cât și cea de modificare a algoritmului de calcul.

12. În conformitate cu art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarele solicită completarea a documentației tehnice - calcule lumentehnice, respectiv completarea documentației de atribuire în format editabil al situațiilor martor, calcule în regim de dimare și detalii transparente privind consumul și coeficientul De, ținând cont de natura procedurii și de obiectul contractului, lucrări de execuție fără componentă de proiectare.

Contestatoarele susține că prin prisma tipului lucrării, exclusiv lucrări de execuție, fără componentă de proiectare, punerea la dispoziție a situațiilor martor deja proiectate și utilizate în etapa de elaborare a documentației tehnice este absolut necesară, în opinia S.A..

Menționează că acest demers nu reprezintă un avantaj competitiv nejustificat, ci o măsură de transparență care asigură echitatea între ofertanți și servește în mod direct interesului autorității contractante, respectiv acela de a obține oferte tehnice și financiare cât mai bune, bine fundamentate și conforme din punct de vedere tehnic.

Analizând conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, raportat la cererea contestatoarei, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere că, așa cum susține și autoritatea contractantă, toate informațiile necesare pentru realizarea calculelor luminotehnice și pentru determinarea coeficientului De au fost puse la dispoziția operatorilor economici prin „*Anexa nr.... - Centralizator situație proiectată*”, care conține datele tehnice aferente situațiilor martor, informații în baza cărora se pot efectua calculele și în caietul de sarcini, Cap....1 „*Calcule luminotehnice*”, în care sunt prezentate explicit metodologia și formulele utilizate pentru calculul coeficientului De, inclusiv explicațiile privind modul de determinare a acestuia și corelarea cu consumul anual de energie.

Consiliul reține, de asemenea, și caracterul generic al cererii cât și caracterul nejustificat tehnic și legal de a pune la dispoziție documente în baza cărora a fost realizată partea de proiectare, informații care în prezenta procedură apar ca nerelevante, informațiile în baza cărora operatorii economici vor elabora oferta sunt cele puse, în mod corect, la dispoziție de autoritatea contractantă. De altfel, contestatoarea nu contestă faptul că în baza prevederilor documentației de atribuire nu poate elabora oferta sau că lipsesc, în mod nelegal, informații din aceasta ci că își dorește nejustificat punerea la dispoziție, prin completarea documentației de atribuire, prin punerea la dispoziție a fișierelor în format editabil, calcule în regim de dimare și detalii suplimentare privind consumul și coeficientul De.

Prin modul în care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire atât din punct de vedere al informațiilor comunicate, cât și din punct de vedere al formatului ales, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, cât și principiile stauate de art. 2, alin.(2) din același act normativ, în special principiul transparenței și al tratamentului egal.

13. Printr-o ultimă cerere a contestatoarei se solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea fișierelor.ltdt și a rapoartelor fotometrice pentru cel puțin 8 fotometrii, solicită totodată acceptarea prezentării fișierelor.ltdt și a rapoartelor fotometrice

corespunzător echipării aparatelor de iluminat oferite, pentru fiecare putere în parte.

În acest sens, contestatoarea indică punctul 2 din... de iluminat stradal cu LED, având următorul conținut:

...	<i>Distribuția luminoasă este de tip stradal, sau adaptată trecerilor de pietoni și nu este influențată de apariția unor defecte asupra unora din LED-uri pentru ca fiecare dintre LED-uri are asociat același tip de lentilă, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat strict pe suprafața trecerii de pietoni. Familia de corpuri de iluminat va avea optice standardizate din PMMA pentru un randament superior al aparatului. Familia de corpuri de iluminat propusă va avea cel puțin 8 distribuții luminoase (2 înguste, 2 medii, 2 largi și 2 pentru treceri de pietoni) din care să aleagă pentru a se potrivit precis în orice aplicație, respectând în același timp normele de iluminat. Se vor prezenta fișierele ldt și rapoartele fotometrice emise de laborator acreditat din UE</i>
-----	--

Contestatoarea consideră cerința restrictivă prin prezentarea fișierelor ldt și a rapoartelor fotometrice pentru cel puțin 8 fotometri, motiv pentru care solicită să se accepte prezentarea fișierelor ldt și a rapoartelor fotometrice conform echipării aparatelor de iluminat oferite pentru fiecare putere în parte.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că este de acord că, în cadrul ofertei, participanții să poată prezenta fișierele ldt și rapoartele fotometrice aferente echipării efective a aparatelor de iluminat oferite, pentru fiecare putere în parte, fără a mai fi obligatorie prezentarea pentru un număr minim de 8 fotometrii, motiv pentru care Consiliul admite cererea și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurii de remediere în sensul comunicării acestor informații operatorilor economici.

Având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit fondate, în temeiul art. 26 alin. (2), Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... autoritatea contractantă urmând a lua măsuri de remediere a documentației de atribuire și să procedeze la publicarea acestora în SEAP, inclusiv a informațiilor care aduc clarificări acesteia, potrivit considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește contestația formulată de..., ce face obiectul dosarului nr...., **Consiliul constată că sunt** criticate prevederi ale documentației de atribuire atât cu privire la caracterul restrictiv al acestora cât și neclar, solicitând punctual fie eliminarea, fie modificarea, fie lămurirea acestora, analiza lor urmând a fi făcută cu menținerea numerotării dată de contestatoare.

Este criticat factorul de evaluare tehnic „Configurație tehnică produse”, factor care este nelegal și în contradicție cu documentația de atribuire, astfel încât se impune eliminarea acestuia pentru argumentele prezentate pentru fiecare dintre cele trei criterii.

1.Criteriul 1

Contestatoarea susține că la acest criteriu, în situația în care compartimentul aparataj se deschide fără unelte se vor acorda 5 puncte, iar în situația în care deschiderea compartimentului se face cu utilizarea uneltelor, se va acorda 1 punct, deși potrivit Fișei tehnice nr...., punctul..., autoritatea contractantă a stabilit că deschiderea capacului să se facă exclusiv „fără utilizarea de scule”.

Or, în situația în care un operator economic prezintă o ofertă în care acest compartiment se deschide cu utilizarea uneltelor, oferta va fi declarată neconformă pentru neîndeplinirea cerinței de la punctul... din Fișa tehnică nr...., apreciind că nu există posibilitatea ca aceeași ofertă, pentru același aspect, să primească 1 punct conform cerinței 1 din factorul de evaluare P3. Astfel, având în vedere contradicția dintre prevederile Criteriului 1 și dispozițiile proiectului, respectiv ale punctului... din Fișa tehnică nr...., conduce la eliminarea prevederilor de la acest criteriu și redistribuirea punctajului către factorul de evaluare „Preț”.

Cu privire la aspectul criticat de contestatoare, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia analizării contestației formulată de..., ocazie cu care a admis criticile și a dispus eliminarea din Fișa tehnică nr...., punctul..., a din cadrul cerinței „Compartimentul accesorii electrice permite deschiderea S.A.pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de scule”, a sintagmei „fără **utilizarea de scule**”.

2.Criteriul 2

Cu privire la acest criteriu, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit că în situația în care deschiderea compartimentului aparataj se face în partea de jos se vor acorda 5 puncte, iar în situația în care deschiderea compartimentului nu se face în partea de jos, se va acorda 1 punct.

Contestatoarea susține că potrivit Fișei tehnice nr.... autoritatea contractantă a impus ca deschiderea capacului să se facă în partea de sus, prezentând în acest sens următoarele prevederi

...	Compartimentul accesorii electrice permite deschiderea S.A.pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de scule. Deschiderea se face într-un timp de maxim 10 secunde, fără deteriorarea componentelor paratului de iluminat.
	Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziție „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Se vor prezenta documente pentru demonstrarea cerinței.

Contestatoarea face precizarea că existența dispozitivului de menținere a capacului în poziția deschis este prevăzut pentru acele capace care se deschid în partea de sus, pentru a evita riscul ca acestea să cadă peste mâini. Deduce că în situația în care capacul se deschide în partea de jos, un astfel de dispozitiv nu este necesar întrucât nu există riscul închiderii capacului (forța gravitațională trage capacul în jos, nu în sus).

Situația descrisă de contestatoarea conduce, în opinia S.A., la contradicție între cerința 2 și prevederile fișei tehnice nr...., motiv pentru care se impune eliminarea.

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea criticilor formulate de... în dosarul nr...., Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

3. Cerința 3

În opinia contestatoarei acest criteriu este total lipsit de relevanță tehnică în raport cu obiectul procedurii de atribuire, având în vedere că autoritatea contractantă nu justifică în cadrul documentației motivul pentru care acest criteriu este considerat atât de important încât să fie stabilit ca factor de evaluare, în condițiile în care autoritatea contractantă are la dispoziție alte elemente de natură tehnică, relevante și esențiale pentru acest tip de contract, ca de exemplu gradul de iluminare, timpul de execuție, garanția, etc.

Contestatoarea mai arată că această caracteristică tehnică nu influențează în niciun fel caracteristicile tehnice de funcționare ale produsului, și mai mult un astfel de criteriu nu se regăsește printre criteriile prevăzute în Ghidul de Finanțare al AFM, ghid care impune cerințe obligatorii, nici printre recomandările ANAP cu privire la factorii de evaluare aferenți produselor, astfel încât consideră că se impune eliminarea acestui criteriu iar punctajul acestuia să fie redistribuit la factorul de evaluare preț.

Criticile contestatoarei cu privire la Criteriul 3 vor fi respinse ca nefondate luând în considerare cele reținute în analiza acestui criteriu cu ocazia soluționării contestației formulată de....

4. Cu privire la cerința referitoare la sudura invizibilă, stabilită de autoritatea contractantă pentru stâlpii metalici, contestatoarea arată că deși sudura invizibilă se poate realiza prin mai multe metode, de exemplu prin tehnica TIG (...), a fost aleasă ca obținerea acestui tip de sudură să se realizeze doar prin metoda laser, cerință considerată restrictivă, motiv pentru care solicită înlocuirea cerinței „*sudură invizibilă realizată cu laser*” cu cerința „*sudură invizibilă*” sau cu cerința „*sudură invizibilă realizată laser sau alt procedeu de sudură*”.

Analizând critica, Consiliul constată că în *Fișa tehnică nr.... - Stâlp de iluminat stradal - 8 m*, autoritatea contractantă a stabilit la punctul..., cerința „*Stâlp conic rotund, realizat din oțel, sudură invizibilă realizată cu laser, zincare termică conform... 1461*”, o cerință similară fiind prevăzută și la pagina 41, fișierul *Piese scrise*, respectiv „... *Stâlpi metalici, a) Stâlpi metalici stradal - H= 8m. Stâlp metalic conic rotund, realizat din oțel sudură invizibilă realizată cu laser, zincare termică conform...* ”.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că singurul argument al contestatoarei în susținerea eliminării cerinței îl constituie faptul că există și alte tehnologii care conduc la același rezultat, respectiv sudură

invizibilă, fără însă a dovedi ce îi conferă caracter restrictiv cerinței în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă, la rândul ei, susține că cerința criticată nu reprezintă o ingerință în procesul de fabricație ci o exigență justificată de necesitatea obținerii unei calități superioare și constante a produsului finit, indicând, în susținere, avantajele sudurii cu laser față de metodele tradiționale inclusiv față de sudura TIG invocată de contestatoare.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința ca stâlpul să fie realizat prin sudură de invizibilă realizată cu laser, Consiliul o va respinge, având în vedere, în primul rând, faptul că achiziția aflată în derulare trebuie să satisfacă necesitățile autorității contractante, printre care se regăsește și cerința criticată, iar autoritatea contractantă a justificat în punctul de vedere nevoia S.A., prin referire la avantajele clare a unei astfel de soluții, arătând că o astfel de tehnologie oferă *„precizie ridicată și uniformitate constantă a cordonului de sudură; un finisaj estetic de calitate, fără denivelări vizibile; reducerea tensiunilor interne și a deformărilor structurale ale materialului; o rezistență superioară în exploatare, esențială pentru protecția împotriva factorilor de mediu agresivi (intemperii, variații termice, coroziune)”*.

Consiliul reține ca relevantă și pertinentă justificare menținerii cerinței așa cum a fost stabilită, exprimată de autoritatea contractantă, potrivit căreia definirea tipului de sudură prin folosirea sintagmei *„sudură invizibilă”* ar conduce la ambiguitate și ar permite interpretări subiective din partea operatorilor economici, consecința fiind ofertarea unor soluții tehnice nesigure care nu ar putea asigura durabilitatea și aspectul estetic impus prin documentația de atribuire.

Vor fi reținute în soluționare și susținerile autorității contractante referitoare la sudura TIG invocată de contestatoare, despre care arată că se folosește la materiale subțiri, de obicei inox sau aluminiu sau cu scop decorativ, sudură care nu este utilizată în cazul stâlpilor deoarece este un proces lent și este un tip de sudură sensibil la variațiile de temperatură și în multe situații necesită o prelucrare suplimentară post sudură și, de asemenea, nu este utilizată în producția de serie deoarece are o slabă aplicabilitate industrială.

Or, având în vedere că autoritatea contractantă și a justificat motivul pentru care a stabilit cerința, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, și în lipsa unor argumente întemeiate și dovedite cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

5. O altă cerință criticată de contestatoare se referă la faptul că aparatul de iluminat să prezinte o izolație electrică încadrată în clasa a II-a conform ENEC, conform Fișei tehnice nr...., punctul..., *„Clasa de izolație electrică:... - conform ENEC”*.

Contestatoarea susține că o astfel de protecție este reglementată în mod special pentru aparate electrice mobile, respectiv aparate electrocasnice care, nefiind direct conectate la conductorul de protecție, se impune să dețină o protecție suplimentară prin izolație dublă sau întărită, or, cu obiectul achiziției constituie sisteme pentru iluminat public care sunt fixe, și nu mobile, și care sunt conectate la conductoarele de protecție ale instalației, acestea sunt supuse clasei de protecție I

Astfel, este invocat caracterul restrictiv al cerinței, în sensul că se limitează participarea la procedură a unui număr considerabil de operatori economici întrucât un produs la să conțină ambele clase de protecție este mai scump, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței referitoare la Clasa de protecție II.

Justificarea caracterul restrictiv al cerinței, în esență, prin raportare la faptul că un astfel de produs ar fi mai scump nu este de natură a încadra cerința în categoria celor restrictive.

Prin urmare, Consiliul constată în analiza criticilor că operatorul economic contestator se limitează doar la a justifica așa zisul caracter restrictiv al cerinței prin afirmații neînsoțite de dovezi în acest sens indicarea în mod concret a unei norme care interzice în cazul aparatelor de iluminat folosirea clasei de protecție II, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticele.

6. Este criticată de contestatoare și cerința din Fișa tehnică nr...., punctul....., potrivit căreia aparatul de iluminat trebuie să fie echipat cu tehnologie NFC (comunicare în câmp apropiat), tehnologie care este necesară pentru comunicarea cu aparatul de iluminat de la distanță mică pentru a putea fi programat/reprogramat cu ajutorul telefonului mobil.

Contestatoarea arată că o astfel de procedură presupune deplasarea în locație cu telefonul mobil pe care este instalat un software dedicat, urmarea la nivelul aparatului de iluminat cu un utilaj special pentru a putea plasa telefonul mobil la distanță mică de aparat și pentru a efectua operațiuni de programare și reprogramare.

Contestatoarea mai arată că tocmai pentru a elimina aceste operațiuni a fost solicitat sistemul de telegestiune, sistem prin care aceleași operațiuni sunt efectuate de la distanță, astfel încât cerința privind dotarea driverului cu tehnologia NFC este lipsită de sens și în contradicție cu documentația de atribuire și cu scopul urmărit de autoritatea contractantă, apreciind că o astfel de cerință este lipsită și de utilitate practică în condițiile în care toate aceste operațiuni vor fi realizate de la distanță prin telegestiune, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe ca restrictivă și lipsită de orice folos practic.

Cu privire la cerința criticată, Consiliul constată că aceasta se regăsește în Fișa tehnică nr...., punctul....., unde autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Aparatul propus va fi echipat cu tehnologie NFC (comunicare în câmp apropiat), astfel încât driverul să poată fi (re)programat la locația fără a fi nevoie să dezamblați corpul de iluminat. Aparatul propus va fi programabil de pe smartphone cu software dedicat instalat”.

Consiliul constată că și în cazul acestei cerinței autoritatea contractantă a justificat întemeiat motivul pentru care a stabilit cerința suscitată, justificare prin care evidențiază caracterul nefondat al criticilor referitoare la „lipsa de sens” a acesteia.

Contrar afirmațiilor contestatoarei cele două tehnologii nu se exclud ci se folosesc împreună pentru configurarea rapidă și facilă a sistemului de iluminat, tehnologia NFC nu necesită ca aparatul să fie sub tensiune sau conectat la rețeaua de date pentru a realiza configurarea lucru care nu se poate face în cazul telegestiunii. Relevantă este și justificare potrivit căreia pentru integrarea într-un sistem de telegestiune este obligatoriu ca driverul să fie configurat indiferent dacă acest lucru se face manual ceea ce necesită un timp mai lung de lucru și sunt necesare echipamente suplimentare sau se face rapid prin tehnologia NFC iar singurul device necesar este un telefon mobil.

Față de justificările prezentate de autoritatea contractantă și lipsa unor argumente întemeiate cu privire la lipsa de relevanță a cerinței, Consiliul va respinge criticile și va reține relevante și pertinente susținerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere, inclusiv faptul că cerința este necesară, practică și justificată tehnic prin avantajele privind mentenanța, digitalizarea și interoperabilitatea, proporțională cu scopul achiziției și nediscriminatorie, fiind îndeplinită de mai mulți producători și implicit de operatori economici.

7. Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, pagina 40 din fișierul Piese scrise și în Fișa tehnică nr...., punctul..., ca aparatul de iluminat să fie dotat cu fotocelulă integrată, rolul acesteia fiind acela de a permite funcționarea aparatului în raport cu nivelul de iluminare cu minim 3 valori prestabilite.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței aducând ca argument faptul că o fotocelulă cu exact aceleași funcțiuni se regăsește în cadrul controlerului de telegestiune, controler cu care este dotat fiecare aparat de iluminat în parte. Precizează că, atâta timp cât aparatul este deja dotat cu o astfel de fotocelulă prin intermediul controlerului cu care este dotat, solicitarea dotării aceluiași aparat cu o a doua fotocelulă integrată care să facă același lucru ca și fotocelula din cadrul controlerului nu este justificată, este restrictivă și de natură a limita numărul ofertanților la procedura de atribuire, cât și din punct de vedere al costurilor de producție, situație care împiedică astfel inovarea și limitează produsele ce pot fi oferite.

Consiliul are în vedere același conținut al cerinței criticate, se regăsește în fișierul Piese scrise, pagina 40, cât și în Fișa tehnică nr...., punctul..., respectiv:

„Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu fotocelulă integrată, ce permite funcționarea acestuia în raport cu un nivel de iluminare cu minim 3 valori prestabilite (... lx, 55lx, 70 lx) ce vor putea fi modificate din aplicația de telegestiune. Prin intermediul interfeței sistemul de control aparatul va putea fi programat pentru pornire-oprire în funcție de nivelul de iluminare naturală, cea astronomic și prezenta de energie în rețea”.

Analizând critica formulată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care tipurile de comunicații prevăzute de autoritatea contractantă sunt de natură să satisfacă nevoile acesteia (ex: acționează autonom în funcție de lumina naturală, asigurând funcționarea continuă), nu sunt specifice anumitor producători și sunt disponibile pe piață.

Contestatoarea nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acestor cerințe, aceasta prezentând, în susținere, argumente care evidențiază dezavantaje ale utilizării acestor tipuri de comunicație, inclusiv a costurilor aferente unei astfel de soluții, și nu argumente care să dovedească caracterul restrictiv al acestora, aceste argumente nefiind de natură să înlăture necesitatea autorității contractante. Faptul că un operator economic nu poate oferta soluția tehnică descrisă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu constituie o restricționare a competiției, procedura de atribuire adresându-se doar operatorilor economici care pot oferta soluția necesară autorității contractante.

Consiliul constată că prin contestație nu se dovedește caracterul restrictiv al soluției aleasă de autoritatea contractantă, motiv pentru care criticile aduse acesteia și cererea de eliminare a prevederilor citate anterior vor fi respinse ca nefondate.

8. Cerința privind pragurile de 1... % și 75% la anumite intervale orare, este considerată restrictivă, solicitând fie eliminarea acesteia, fie modificarea ei în sensul în care să fie indicată clasa de iluminare la care să se facă dimmarea, coroborat cu restul cerințelor din documentația tehnică prevăzute în acest sens.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire s-au impus praguri valorice de dimmare (reducerea fluxului luminos) de 1... % și 75%, însă prin reducerea fluxului luminos la 75% ar putea conduce la situația în care reducerea să fie prea mare și să nu fie asigurat iluminatul minim necesare, existând riscul de a nu mai fi respectată condiția cu privire la clasa de iluminat la care se face reducerea impusă prin aceeași documentație de atribuire, întrucât prin dimmare se trece în clasă de iluminat inferioară.

Consiliul constată că o astfel de cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, așa cum susține și autoritatea contractantă, de altfel nici contestatoarea nu a indicat, în mod concret, unde în documentația de atribuire se regăsește aceasta, motiv pentru cererea contestatoarei va fi respinsă ca nefondată.

9. În cadrul Fișei tehnice nr...., punctul..., autoritatea contractantă a impus cerința privind numărul... de leduri pentru aparatul de iluminat, cerință considerată de contestatoare restrictivă și a cărei eliminare o solicită.

Pornind de la justificarea acestei cerințe de către autoritatea contractantă, respectiv pentru a preîntâmpina pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat în cazul în care un LED se va deteriora, contestatoarea arată că o astfel de măsură nu se realizează prin stabilirea unui anumit număr de leduri ci prin verificarea și modul de realizare a circuitului aparatului.

Un alt argument, în susținerea caracterului restrictiv al cerinței este acela că prin stabilirea cerinței este împiedicată participarea la procedura de achiziție a operatorilor economici care dețin soluții alternative (16, 48...u 96 de LED-uri) și ale căror produse îndeplinesc toate condițiile din documentația de atribuire, inclusiv preîntâmpinarea pierderii a mai mult de 20% din fluxul luminos.

Consiliul constată că cerința din Fișa tehnică nr...., punctul..., a fost stabilită astfel:

„... este compusă din 6, 10, 20, 30, 40, 80 de Led-uri, preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”.

Totodată, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă arată că este de acord cu modificarea cerinței prevăzută la punctul... din Fișa tehnică nr...., în sensul reformulării acesteia pe criterii de performanță funcțională, și nu prin impunerea unui număr prestabilit de LED-uri pe plăcuță, modificarea constând în următoarea formulare:

„... sunt compuse dintr-un nr. nedefinit de LED-uri în funcție de procedura de producție a fiecărui producător (spre exemplu: 6, 10, 16, 20, 30, 40, 48..., 80, 96 de LED-uri sau echivalentul acestora), preîntâmpinând pierderea a mai mult de 20% din fluxul luminos emis de aparat, în cazul în care un LED se va deteriora”.

Drept urmare, Consiliul va admite cererea și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerinței al cărei conținut este citat anterior.

10. Cerința prevăzută la pct... din Fișa tehnică nr.... este considerată neclară, în sensul că nu se înțelege ce solicită autoritatea contractantă, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea ei, respectiv a cerinței cu următorul conținut:

„Aparatele de iluminat destinate trecerilor de pietoni sunt sensorul conform caracteristicilor descrise în fișa F5”.

Consiliul va admite cererea contestatoarei având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă arată că în cadrul proiectului nu sunt incluse și soluții pentru iluminatul trecerilor de pietoni, situație în care „se va renunța la cerința menționată”, urmând ca autoritatea contractantă să comunice în SEAP operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire a măsură de remediere dispusă.

11. O altă cerință a cărei eliminare se solicită este cea referitoare la punerea la dispoziție a unei aplicații, cerință care se regăsește la punctul..., a doua căsuță, din Fișa tehnică nr...., respectiv obligația de a pune la dispoziție o aplicație mobilă gratuită în limba română cu anumite funcții.

Contestatoarea consideră cerința restrictivă întrucât nu permite accesul la prezenta procedură a acelor ofertanți care dezvoltă astfel de aplicații în colaborare cu alte firme care comercializează produse de natura celor solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită, în principal eliminarea cerinței, iar în subsidiar modificarea acesteia în sensul înlocuirii prevederii *„Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului...”* cu *„Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului....”*.

Consiliul constată că cerința restrictivă este invocată de contestatoarea are următorul conținut;

„Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită în limba română cu următoarele componente și funcții: aplicația mobilă disponibilă gratuit minim în sistemele IOS sau Android. Se va indica numele aplicației pentru descărcare gratuită din magazinul de aplicații specific sistemului de operare, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”.

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă, o astfel de neclaritate putea fi înlăturată pe cale unor solicitări de clarificări, folosind abuziv calea....

Însă, în ceea ce privește aspectul sesizat prin contestație autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei că este de acord cu modificările respective, motiv pentru care Consiliul va admite critica și va dispune obligarea autorității contractante să publice în SEAP măsura de remediere în sensul înlocuirii prevederii *„Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului...”* cu *„Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului....”*.

12.... tehnică nr...., punctul..., autoritatea contractantă solicită respectarea cerinței *„Comunicarea punct cu punct se va realiza de la un singur operator de comunicații, iar acesta va asigura acoperirea rețelei pe întreaga arie pe care este implementat sistemul de control/monitorizare. Sistemul va fi future proof, putând funcționa și în*

protocol GSM 4G. Pentru a demonstra acest lucru se va prezenta fișa tehnică a modului de telegestiune”, cerință considerată restrictivă de către contestatoare și a cărei eliminare se solicită.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că natura restrictivă a cerinței este dată de faptul că este împiedicată participarea la procedura de atribuire a unui număr mare de operatori economici, cu titlu de exemplu, fără ca enumerarea să fie limitativă:

- operatorii economici ale căror produse prezintă soluții tehnice ce permit trecerea de la o rețea GSM la alta în funcție de raza de acoperire a fiecărei rețele, fără costuri de comunicație mai mari/suplimentare;

- operatorii economici ale căror produse prezintă soluții tehnice ce permit comunicarea fără costuri pentru autoritatea contractantă, respectiv nici măcar costul impus de cartelele GSM.

În soluționarea cererii, Consiliu are în vedere că operatorul economic contestator nu a demonstrat, în mod obiectiv, caracterul restrictiv al cerinței, limitându-se la prezenta situații mai degrabă ipotetice, în condițiile în care, așa cum susține autoritatea contractantă, operatorii principali din România au acoperire pe tot teritoriul municipiului.

În acest sens, vor fi reținute argumentele autorității contractante potrivit căreia platforma aisemnal.ro (ANCOM) confirmă că toți operatorii (... , Orange, Vodafone, Telekom) asigură acoperire în zona prin rețeaua proprie, astfel, nu există dovezi că unele arii din municipiu sunt acoperite doar de un operator economic, accesul ofertanților nefiind limitat la un singur operator, motiv pentru care cererea de eliminare a cerinței va fi respinsă ca nefondată.

13. Este considerată restrictivă de către contestatoarea și cerința de la punctul... din Fișa tehnică nr...., cu următorul conținut:

„Controlul aparatelor de iluminat nu va depinde de o comandă din punctul de aprindere. Nu se vor folosi dispozitive intermediare concentratoare de date între aparat și server”.

Contestatoarea arată că pentru a putea fi îndeplinită această cerință, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice anumite aspecte cu privire la aparatele de iluminat ce fac obiectul prezentei proceduri și tensiunea continuă din liniile de alimentare.

În acest sens, arată că în cadrul proiectului nu vor fi înlocuite toate aparatele de iluminat existente în oraș, ci doar o parte dintre acestea, astfel, aparatele de iluminat existente, care nu vor fi înlocuite, nu sunt prevăzute cu comanda proprie de oprire cu fotocelula. Precizează că în această situație, aparatele care nu vor fi înlocuite, dar se vor regăsi pe aceeași linie de alimentare cu noile aparate comandate de fotocelula din controlerul de telegestiune, acestea vor fi aprinse non stop.

Astfel, contestatoarea arată că, în aceste condiții, aparatele care nu vor fi înlocuite, dar se vor regăsi pe aceeași linie de alimentare cu noile

aparate comandate de fotocelula din controlerul de telegestiune, acestea vor fi aprinse non stop.

Pentru a fi îndeplinit obiectivul autorității contractante se impune ca aceasta:

- să confirme faptul că liniile de alimentare cu energie electrică vor avea tensiune permanent 24/7;
- în schema monofilară a sistemului de iluminat proiectat nu se află și alte aparate de iluminat.

Consiliul constată că legat de aceasta, contestatoarea solicită, în principal, eliminarea acesteia, iar în subsidiar, clarificarea în sensul celor indicate, astfel încât operatorii economici ce depun oferte în cadrul prezentei proceduri să nu fie răspunzători pentru modul în care funcționează echipamentele montate de alte entități și care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, așa cum susține și autoritatea contractantă solicitarea de eliminare a prevederii apare ca abuzivă în contextul în care, în realitate, chiar contestatoarea consideră că este necesară o clarificare. Or, de vreme ce nu a dovedit caracterul restrictiv al acesteia, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de eliminare a prevederilor, clarificarea prevederilor documentației de atribuire este stabilită de legiuitor în conformitatea cu dispozițiile art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

14. Cu privire la cerința..., căsuța a treia, din Fișa tehnică nr...., *„Modulul de control va conform cu directiva 2014/... /EU și va avea certificare ENEC”*, se impune a fi completată cu mențiunea *„sau similar”*, consideră contestatoarea, urmând a avea următoarea formă *„Modulul de control va fi conform cu directiva 2014/... /EU și va avea certificat ENEC sau similar”*.

Legat de aspectul suspus analizei, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini are o astfel de prevedere astfel încât nu ar mai fi necesară completarea cerinței cu mențiunea *„sau similar”*.

Consiliul constată că chiar de pe prima pagină a caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale, liste de cantități, formulare, etc), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu speciali, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”,* astfel că obligarea autorității contractante de a insera o astfel de mențiuni la fiecare cerință, considerată că s-ar încadra într-o astfel de situație ar fi nejustificată și excesivă.

O eventuală lămurire cu privire la cerința..., căsuța a treia, din Fișa tehnică nr...., putea face obiectul unei solicitări de clarificări în temeiul art. 1... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a prevăzut

că „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, drept de care contestatoarea nu a înțeles să beneficieze.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a clarificat, întemeiat, motivul pentru care nu este necesară completarea cerinței situație față de care se impune respingerea cererii ca nefondată.

15. Cerința privind obligația ofertanților de a prezenta un link către site-ul producătorului, care se regăsește în caietul de sarcini la pagina 10, este considerată de contestatoare restrictivă și se solicită eliminarea acesteia, invocând totodată și lipsa de însemnătate a acesteia apreciind că existența pe site sau nu a unui produs nu este de natură a afecta în vreun fel calitatea produsului.

Consiliul constată că cerința a fost analizată și cu ocazia soluționării contestației formulată de..., tot sub aspectul caracterului restrictiv al cerinței, motiv pentru care, pentru aceleași considerente va admite critica.

16. Contestatoarea susține că se impune clarificată cerința privitoare la garanții în sensul de a fi corelată cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, în capitolul..., autoritatea contractantă solicită următoarele termene de garanție, pentru lucrări - minim 3 ani, pentru aparatele de iluminat și sistemele de telegestiune - minim 10 ani și pentru stâlpii de iluminat metalici - minim 10 ani, iar în cadrul contractului sunt incluse garanții pentru execuția de lucrări, a echipamentelor de minim 5 ani de la recepția finală la terminarea lucrărilor.

În aceste condiții orice ofertant care oferă garanția minimă de 3 ani pentru lucrări urmează să fie descalificată întrucât nu respectă garanția minimă de 5 ani prevăzută în contract, secțiunea termenii și condițiile contractului, astfel că se impune obligarea autorității contractante la clarificarea documentației de atribuire în sensul corelării celor două cerințe.

Cu privire la cele două cerințe, Consiliul constată că, într-adevăr, în caietul de sarcini este stabilit:

„... Declarație privind termenul de garanție

Ofertanții trebuie să emită și să prezinte declarația lucrărilor executate și să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată aparatelor de iluminat și sistemului de management și control prin telegestiune, care va conține în mod obligatoriu produsele oferite, cantitatea, numele proiectului pentru care a fost emisă, precum și acordul scris privind furnizarea de produse în carul proiectului.

Termenele de garanție solicitate sunt:

-pentru lucrări: minim 3 ani;
-pentru aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune: minim 10 ani;

-pentru stâlpii de iluminat metalici: minim 10 ani” iar prin draftul de contract autoritatea contractantă a stabilit „Termenii și condițiile contractului includ garanții pentru execuția lucrărilor, a echipamentelor de minim 5 ani de la recepția finală la terminarea lucrărilor, efectuată în conformitate cu prevederile HG nr. 343/2017 privind modificarea HG nr. 273/1994 pentru aprobarea Regulamentului de recepție la terminarea lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora. Termenele de garanție vor fi prezentate atât în fișele tehnice ale produselor, cât și în declarația care va conține toate elementele prezentate mai sus. Neprezentarea declarațiilor în forma solicitată va duce la declararea ofertei ca neconformă”.

În ceea ce privește necorelarea invocată de contestatoare, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că va face corelarea între cerințele privitoare la termenul de garanție pentru lucrări, cerință ce va fi remediată prin publicarea ajustării termenului, sens în care va fi și prezenta deciziei, respectiv admiterea criticii și obligarea autorității contractante de a publica în SEAP măsura de remediere.

17. Cerința privind calitatea de expert cheie a persoanei care afectează calculele luminotehnice este considerată de contestatoare restrictivă, întrucât limitează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței ca persoana care efectuează aceste calcule să fie declarată expert cheie în cadrul contractului.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini ofertanții au obligația de a desemna persoana care efectuează calculele luminotehnice ca expert cheie, iar în cadrul capitolului.... *Personalul Contractantului*, unde este definit personalul cheie, nu se regăsește menționată și persoana care efectuează calculele luminotehnice, niciuneia dintre persoanele respective nesolicitându-i-se să dețină diploma de absolvire de specialitate. Astfel, se concluzionează, așa cum afirmă contestatoarea, că în accețiunea autorității contractante, persoana care efectuează calculele luminotehnice nu se încadrează în categoria personalului cheie necesar desfășurării activității.

Contestatoarea susține că e normal să fie astfel, întrucât calculele luminotehnice se fac în faza de ofertare și pot fi efectuate de orice persoană care îndeplinește condițiile legale în acest sens, în timp ce pentru execuția efectivă a contractului sunt necesare alte categorii de personal.

Astfel, contestatoarea susține că includerea unei astfel de cerințe în cadrul documentației de atribuire este o condiție restrictivă, care

limitează accesul operatorilor economici la prezenta procedură, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ca persoana care efectuează calculele luminotehnice să fie declarată expert cheie în cadrul contractului.

Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini supusă analizei este cea de la pagina 14, cu următorul conținut:

„Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat declarat ca expert cheie, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate. În cazul în care ofertantul nu prezintă declarația menționată în propunerea tehnică depusă, calculele luminotehnice nu vor fi luate în considerare, iar oferta va fi declarată neconformă”.

Având în vedere obiectul contractului cerința nu este restrictivă ci proporțională cu scopul achiziției și în conformitate cu dispozițiile Legii nr...., care impun în sarcina autorităților contractante ca cerințele tehnice să fie justificate obiectiv, să fie proporționale cu obiectul contractului și nediscriminatorii.

Or, în condițiile în care calculele luminotehnice sunt elemente critice în cadrul contractului este justificată cerința autorității contractante de a stabili ca persoana care realizează calculele luminotehnice să fie desemnată nominal ca expert în cadrul contractului.

Așa cum susține și autoritatea contractantă în justificarea cerinței, aceasta are rolul de a asigura responsabilitatea profesională asupra exactității și conformității calculelor luminotehnice, trasabilitatea soluției tehnice în ofertă și validitatea juridică și tehnică ofertei depuse. O altă justificare relevantă a autorității contractante este aceea că cerința nu obligă ofertantul să desemneze o persoană diferită pentru faza de ofertare și o alta pentru faza de implementare, ci, dimpotrivă dacă respectivul specialist este inclus și în personalul cheie pentru faza de implementare, acest lucru aduce valoare adăugată ofertei și continuitate în derularea contractului.

18. Contestatoarea invocă caracterul restrictiv al cerinței referitoare la experiența similară, mai exact cerința ca recomandările pentru personal să fie din partea beneficiarului final, motivat de faptul că beneficiarii finali ai lucrărilor pot atesta și emite recomandări cu privire la lucrarea executată, nicidecum cu privire la personalul executantului, întrucât beneficiarul final nu a lucrat cu personalul executantului și doar cu reprezentanții anume desemnați ai acestuia.

Astfel, contestatoarea arată că în aceste condiții cerința este restrictivă, limitând în mod nepermis accesul la prezenta procedură a acelor operatori economici care dețin personalul solicitat de autoritatea contractantă, însă, întrucât aceste persoane nu au fost și cele desemnate

să țină legătura cu beneficiarul final, acesta nu poate da referințe despre el, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței.

Din conținutul cerinței stabilită prin caietul de sarcini, la punctul... Personalul Contractantului, rezultă că:

*„- Experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul propunerii tehnice a recomandărilor **emise sau contrasemnate** de beneficiarii finali ai lucrărilor (achizitorul lucrărilor) privind implicarea și ducerea la bun sfârșit în proiectul similar. (...)”.*

Așadar, contestatoarea distorsionează conținutul și, pe cale de consecință, înțelesul cerinței care este foarte clar și nerrestrictiv de vreme ce nu impune ca **„recomandările pentru personal să fie din partea beneficiarului final”**, cum afirmă contestatoarea, ci **„emise sau contrasemnate de beneficiarii finali”** de beneficiarul final, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, cererea.

... Este contestată, ca nelegală, condiția impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv neacceptarea completării „documentației de atribuire”... dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevăd posibilitatea completării ofertei în situațiile în care documentele prezentate sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. Or, o astfel de condiție, ca cea impusă de autoritatea contractantă, este în contradicție cu art. 209 și conduce la lipsirea de efecte a acestuia, considerând că se impune eliminarea acestei condiții/cerințe din documentația de atribuire.

În lipsa indicării de către părți a cerinței/„condiției” respectiv, Consiliul identifică prevederi din conținutul căroră, respectiv din modul în care au fost formulate, nu este permisă completarea documentelor depuse în ofertă, un exemplu fiind prevederea *„Neprezentarea documentelor solicitate duce automat la declararea ofertei ca neconformă”*.

Prin urmare, având în vedere că o astfel de cerință ar încălca dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că este relevantă clarificarea transmisă la dosarul cauzei prin punctul de vedere de către autoritatea contractantă prin care arată că este permisă completarea *„cu documente care lipsesc fără afectarea substanței ofertei sau documente care pot fi completate fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau financiare și documente în dovedirea calificării”*, clarificare ce vine însă în contradicție cu prevederea prezentată cu titlu de exemplu, respectiv *„Neprezentarea documentelor solicitate **duce automat la declararea ofertei ca neconformă**”*.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor prin care stabilește respingerea ofertei ca neconformă pentru neprezentarea unui document sau completarea unui

document, în sensul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stabilesc obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestației formulată de... în contradictoriu cu MUNICIPIUL... (... SECUIESC). Or, având în vedere decizia de admitere, în parte a ambelor contestații, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentelor de organizare a procedurii de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate de autoritate în... de... în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. Va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a măsurilor de remediere intervenite, respectiv a modificărilor aduse documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererile formulate de cele două contestatoare cu privire la acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, în temeiul art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că..., deși formulează o astfel de cerere nu a depus documente în dovedirea efectuării acestora, situație în care cererea va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de..., Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura SD0... 5/... și ordin de plată emis de BCR S, ambele confirmând suma de....

Consiliul constatând complexitate redusă a contestației formulată, măsurile de remediere cu care autoritatea contractantă a fost de acord și numărul mic de critici admise, va reduce suma de... la..., cheltuieli de judecată în sarcina autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de... și... în contradictoriu cu MUNICIPIUL... (... SECUIESC) pe care o obligă la remedierea documentelor de organizare a procedurii de atribuire, potrivit

considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate de autoritate în... de... în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a măsurilor de remediere intervenite, respectiv a modificărilor aduse documentației de atribuire.

Admite, în parte, cererea formulată de... cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată dovedite și obligă MUNICIPIUL... (... SECUIESC) la plata către aceasta a sumei de....

Respinge, ca nefondată, cerere de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată formulată de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU...

Redactată în exemplare, conține (.....) pagini.