

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 395/06.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54770/06.10.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 395/06.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54770/06.10.2023, prin care, societatea ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele redată în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea prezintă documentația de atribuire, anexată în SEAP, de către autoritatea contractantă, inclusiv răspunsurile consolidate la clarificări publicate în data de 28.09.2023 și 02.10.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că la solicitarea de clarificare „*Vă rugăm să ne puneți la dispoziție planul de semnalizare rutieră permanentă, pentru a identifica tipul indicatoarelor. Menționăm, conform HG 907/2016, proiectul trebuie să conțină toate detaliile*

necesare punerii în operă, în caz contrar orice ofertarea se va face la modul general (indicatoare de dimensiune normala), iar beneficiarul sau proiectantul se vor face răspunzători de orice cantitate suplimentară”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Reiterăm răspunsurile 1 și 3 potrivit cărora s-a pus deja la dispoziție întreaga documentație disponibilă. În măsura în care documentul solicitat pică în sarcina proiectantului la faza DALI, acesta îi va fi solicitat și va fi pus la dispoziție în termenul cel mai scurt. Pentru această etapă, suntem de acord cu ofertarea de indicatoare de dimensiune normală pentru toate cele 66 indicatoare”.

Or, susține contestatoarea, nici până în “ziua depunerii ofertelor” – 06.10.2023, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție toate elementele obligatorii ale proiectului tehnic, în conformitate cu HG nr. 907/2016 - anexa 10. În acest sens, susține că proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, iar proiectantul are obligația de a pune la dispoziție toate elementele proiectului, ce necesită a fi puse în operă. În opinia sa, acest aspect este foarte important întrucât ține de siguranța desfășurării circulației rutiere pe drumuri publice, în susținere invocând prevederi ale HG nr. 907/2016 (“Art. 12 (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat (ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnic economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. (2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții. (3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției. (4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări. (5) Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestuia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/ nestructurale ale obiectivului de investiții. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), anumite detalii

de execuție se pot elabora/definitiva, în funcție de complexitatea proiectului și de natura lucrărilor de intervenții, precum și în cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție. (7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor”).

De asemenea, precizează contestatoarea, la întrebarea „Vă rugăm clarificați cantitatea de beton transportată în cadrul normei compuse LC1, având în vedere cantitatea de beton turnată de 195.78mc + 77.15mc, în timp ce transportul aferent este de 368.07t. Calcul corect: $272.93mc \times 2.4t/mc = 655.03t$; Menționez că densitatea specifică a betonul este de 2.40t/mc. Vă rugăm clarificați cantitatea și cum va fi încadrată în ofertă, având în vedere că aceasta cantitate nu a fost luată în calculul valorii totale a investiției”, răspunsul autorității contractante a fost următorul: „Apreciez ca diferențele sesizate se datorează utilizării unui coeficient de compactare/unei greutate specifice diferite de către proiectantul lucrării. Pentru un tratament egal, la elaborarea ofertelor se vor utiliza listele de cantități, astfel cum deja s-a statuat la câteva puncte anterioare”.

Referitor la informațiile de mai sus, contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă a sesizat greșeala din proiect, continuă desfășurarea procedurii fără să aducă modificări listelor de cantități, cu toate că, în opinia sa, „acestea aduc un prejudiciu posibililor ofertanți”. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că potrivit standardelor în vigoare și a multiplelor probe de laborator, densitatea medie a betonului de ciment este de 2.4t/mc, pe când proiectantul a prevăzut densitatea aproape la jumătate, „lucru imposibil în opinia sa”.

Prin adresa nr. 55346/.../10.10.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 55558/12.10.2023, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de 11.10.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Buzău, în sumă de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 57763/.../23.10.2023, Consiliul solicită autorității contractante să comunice punctul său de vedere asupra contestației și acte din dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere cu nr. 7556/31.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 59520/31.10.2023, autoritatea contractantă solicită

respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL ca nefondată, având în vedere considerentele expuse în continuare.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost postată în integralitate în SEAP, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți în mod gratuit și nemijlocit la prevederile acesteia, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 06.10.2023, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral prin intermediul SEAP.

Până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la documentația de atribuire, una dintre aceasta fiind formulată chiar de către contestatoare.

Astfel, prin solicitarea de clarificare în cauză, contestatoarea a solicitat precizări privind dimensiunea indicatoarelor: *"Va rugăm să ne puneți la dispoziție planul de semnalizare rutieră permanentă, pentru a identifica tipul indicatoarelor. Menționăm, conform HG 907/2016, proiectul trebuie să conțină toate detaliile necesare punerii în opera. În caz contrar orice ofertarea se va face la modul general (indicatoare de dimensiune normală), iar beneficiarul sau proiectantul se vor face răspunzători de orice cantitate suplimentară"*.

La aceasta solicitare, autoritatea contractantă menționează că a răspuns după cum urmează: *"(...) s-a pus deja la dispoziție întreaga documentație disponibilă. În măsura în care documentul solicitat pică în sarcina proiectantului la faza DALI, acesta îi va fi solicitat și va fi pus la dispoziție în termenul cel mai scurt. Pentru această etapă, suntem de acord cu ofertarea de indicatoare de dimensiune normală pentru toate cele 66 indicatoare"*.

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că deși prin întrebarea adresată, contestatoarea dădea ea însăși soluția *"(...) În caz contrar ofertarea se va face la modul general (indicatoare de dimensiune normală)"*, prin răspunsul dat s-a confirmat că autoritatea contractantă este *"(...) de acord cu ofertarea de indicatoare de dimensiune normală pentru toate cele 66 indicatoare (...) "*; astfel cum a menționat și contestatoarea.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la beton, *"Vă rugăm clarificați cantitatea de beton transportată în cadrul normei compuse LC1, având în vedere cantitatea de beton turnată de 195.78mc + 77.15mc, în timp ce transportul aferent este de 368.07t. Calcul corect: $272.93mc \times 2.4t/mc = 655.03t$. Menționăm că densitatea specifică a betonului este de 2.40t/mc. Va rugăm clarificați cantitatea și cum va fi încadrată în ofertă, având în vedere ca această cantitate nu a fost luată în calculul valorii totale a investiției"*, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul nr. 14 a răspuns astfel: *"Apreciam că diferențele sesizate se datorează utilizări unui coeficient de compactare/unei greutate specifice diferite de către proiectantul lucrării"*.

Pentru un tratament egal, la elaborarea ofertelor se vor utiliza listele de cantități, astfel cum deja s-a statuat la câteva puncte anterioare".

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, prin răspunsul oferit a admis existența erorii sesizate și a solicitat ofertanților respectarea întocmai a listelor respective, urmând ca situația în cauză să fie regularizată la momentul execuției. În opinia autorității contractante, s-a asigurat astfel o deplină respectare a principiului tratamentului egal, nefiind modificate în niciun fel prevederile inițiale ale documentației de atribuire.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, deoarece contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii, conform Declarației privind participării la procedura, publicată în SEAP în data de 11 octombrie a.c., înseamnă că a înțeles informațiile din răspunsul în cauză.

Cu toate acestea, precizează autoritatea contractantă, în data de 06.10.2023, care a fost data limită de depunere a ofertelor, societatea ... SRL a formulat și contestație prin care solicită anularea procedurii de atribuire în cauză deoarece *"(...) nici până azi 06.10.2023, ziua depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție toate elementele obligatorii ale proiectului tehnic, în conformitate cu HG 907/2016, din care amintim extrasul și anexa 10. Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului (...) deși autoritatea contractantă a sesizat greșeala din proiect, continuă desfășurarea procedurii fără să aducă modificări listelor de cantități, deși acestea aduc un prejudiciu posibililor ofertanți. Conform standardelor în vigoare și a multiplelor probe de laborator, densitatea medie a betonului de ciment este de 2.4 t/mc, pe când proiectantul a prevăzut densitatea aproape la jumătate, lucru imposibil".*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că deși, în mod repetat, contestatoarea afirmă că se află în imposibilitatea elaborării unei oferte, aceasta a depus ofertă, aspect care în opinia sa *„atrage sancțiunea respingerii contestației pe cale de excepție ca și rămasă fără obiect”*.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că actele pe care le-a emis și care au făcut obiectul contestației, nu au fost de natură a aduce prejudicii niciunui potențial ofertant; existența prejudiciului fiind o condiție *sine-qua-non* pentru constatarea caracterului admisibil al unei contestații.

Astfel, obiectul contestației în cauză este constituit de răspunsurile oferite la 2 dintre solicitările de clarificări transmise de societatea ... SRL în data 28.09.2023. Or, susține autoritatea contractantă, prin răspunsurile nr. 13 și 14 din fișierul "Clarificare DA 2", transmis în data de 02.10.2023, nu a făcut decât să confirme soluția propusă de contestatoare *"(...) suntem de acord cu ofertarea de indicatoare de*

dimensiune normală pentru toate cele 66 indicatoare", respectiv să mențină listele de cantități în forma inițială, nedorind ca prin răspunsuri să fie aduse modificări cu câteva zile înainte de data limită, și asumându-și astfel corectarea erorii sesizate în perioada de implementare, prin intermediul dispozițiilor de șantier.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, ambele răspunsuri transmise la solicitările de clarificări ale societății ... SRL au fost de natura a clarifica modalitatea de întocmire a ofertelor și a asigura posibilitatea oricărui potențial ofertant de a elabora și depune ofertă. În opinia autorității contractante, semnificativ pentru acest aspect este și faptul că pe lângă contestatoare, au mai fost și alți 3 operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedura de față este în fapt, reluarea unei alte proceduri, desfășurate în perioada mai - august 2023, care a fost însă anulată din rațiuni organizatorice, constatându-se la momentul respectiv vicierea iremediabilă a procedurii. Și atunci, societatea ... SRL a depus ofertă ca și în cazul de față, în ambele cazuri având la dispoziție exact aceeași documentație de atribuire, punând aceleași întrebări și obținând aceleași răspunsuri.

În opinia autorității contractante este *„cel puțin ciudat că la data limită de depunere a ofertelor”, după ce de două ori a avut același răspuns (oferit de aceasta dată cu 4 zile anterior datei limită), societatea ... SRL să formuleze contestație deoarece “(...) nici pana azi 06.10.2023, ziua depunerii ofertelor, autoritatea contractanta nu a pus la dispoziție toate elementele obligatorii ale proiectului tehnic, în conformitate cu HG 907/2016, din care amintim extrasul sin anexa 10. (...).”*

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că *„ofertarea unei liste de cantități similară de către toți ofertanții nu poate cauza prejudicii prin ea însăși, ci dimpotrivă, asigură doar un deplin tratament egal. În etapa de ofertare toți participanți au acces la exact aceleași documente și informații și prin aceasta se elimina orice posibil prejudiciu, rămânând în sarcina autorității contractante a reglementa eventualele lipsuri”*.

De asemenea, autoritatea contractantă *„nu vede la ce i-ar folosi operatorului economic anularea procedurii, cel puțin aparent, parând în interesul acesteia, devreme ce a depus ofertă, finalizarea acesteia cu eventuala declarare ca și câștigător a exact persoanei sale”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației societății ... SRL și *„permiterea desfășurării în continuare a procedurii”*.

Ca probă, înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în cauză, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit pct. II.1.5), *valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus este de 22.137.003,03, fără TVA, iar potrivit pct. II.2.5) criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind următoarea: *"Prețul ofertei - 50%; experiența experților cheie - 36 %; perioada de garanție acordată lucrărilor - 14%"*.

În conformitate cu prevederile art. 160 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs; 2) Autoritatea contractantă (...) răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare că prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări publicată în S.E.A.P., sub indicativ [.../00017]_Clarificare DA 2, în data de 02.10.2023, autoritatea contractantă a prezentat următoarele informații:

- „Solicitare de clarificare 13: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție planul de semnalizare rutieră permanent, pentru a identifica tipul indicatoarelor. Menționăm, conform HG 907/2016, proiectul trebuie să conțină toate detaliile necesare punerii în opera. În caz contrar orice ofertare se va face la modul general (indicatoare de dimensiune normală), iar beneficiarul sau proiectantul se vor face răspunzători de orice cantitate suplimentară; Răspuns 13: Reiterăm răspunsurile 1 și 3 potrivit cărora s-a pus deja la dispoziție întreaga documentație disponibilă. În măsura în care documentul solicitat pică în sarcina proiectantului la faza DALI, acesta îi va fi solicitat și va fi pus la dispoziție în termenul cel mai scurt. Pentru această etapă, suntem de acord cu ofertarea de indicatoare de dimensiune normal pentru toate cele 66 indicatoare;

- Solicitare de clarificări 14: Vă rugăm clarificați cantitatea de beton transportată în cadrul normei compuse LC1, având în vedere cantitatea de beton turnată de 195.78mc + 77.15mc, în timp ce transportul aferent este de 368.07t. Calcul corect: 272.93mc x 2.4t/mc = 655.03t; Menționăm că densitatea specifică a betonul este de 2.40t/mc. Vă rugăm clarificați cantitatea și cum va fi încadrată în ofertă, având în vedere că aceasta cantitate nu a fost luată în calculul valorii totale a investiției; Răspuns 14: Apreciem ca diferențele sesizate se datorează utilizări unui coeficient de compactare/unei greutate specifice diferite de către

proiectantul lucrării. Pentru un tratament egal, la elaborarea ofertelor se vor utiliza listele de cantități, astfel cum deja s-a statuat la câteva puncte anterioare”.

În urma luării la cunoștință a răspunsurilor de mai sus, emise de către autoritatea contractantă, societatea ... SRL a formulat contestația în cauză, solicitând cele evocate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din data de 11.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank – sucursala Buzău, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2814/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la prevederile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 , conform căroră *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 7556/31.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59520/31.10.2023, autoritatea contractantă precizează că *„(...) deși în mod repetat contestația afirmă că se află în imposibilitatea elaborării unei oferte, aceasta a depus la data limită o ofertă în cadrul procedurii, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației pe cale de excepție ca și rămasă fără obiect”*.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Potrivit celor de mai sus, prin contestația în cauză societatea ... SRL solicită anularea procedurii de atribuire în cauză având în vedere modul în care autoritatea contractantă a răspuns la întrebările nr. 13 și 14, astfel cum se regăsește acesta în adresa publicată în S.E.A.P., în data de 02.10.2023, sub indicativ [.../00017]_Clarificare DA 2.

În această situație, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, întrucât societatea contestatoare, chiar dacă a depus ofertă, nu a achiesat la răspunsurile autorității contractante și a formulat contestație pe aspectele de mai sus, exercitând acest drept în termenul egal, în consonanță cu dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe*

cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Raționamentul de mai sus este validat și de jurisprudența europeană (Cauza C328/17), care statuează că „cel care nu sa abținut în mod voluntar și liber să participe la o procedură de selecție are, în principiu, calitate procesuală activă pentru a solicita anularea acesteia”.

În continuare, referitoa la fondul cauzei, Consiliul va reține că la „Solicitarea de clarificare 13: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție planul de semnalizare rutieră permanent, pentru a identifica tipul indicatoarelor. Menționăm, conform HG 907/2016, proiectul trebuie să conțină toate detaliile necesare punerii în opera. În caz contrar orice ofertare se va face la modul general (indicatoare de dimensiune normală), iar beneficiarul sau proiectantul se vor face răspunzători de orice cantitate suplimentară”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Răspuns 13: Reiterăm răspunsurile 1 și 3 potrivit cărora s-a pus deja la dispoziție întreaga documentație disponibilă. În măsura în care documentul solicitat pică în sarcina proiectantului la faza DALI, acesta îi va fi solicitat și va fi pus la dispoziție în termenul cel mai scurt. Pentru această etapă, suntem de acord cu ofertarea de indicatoare de dimensiune normal pentru toate cele 66 indicatoare”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, a achiesat la ipoteza prezentată în cadrul întrebării aferente, sens în care a acceptat ca în ofertă să fie prevăzute „indicatoare de dimensiune normală”.

În acest sens, Consiliul ține seama și de punctul de vedere nr. 7556/31.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59520/31.10.2023, în cadrul căruia ... reiterează că „este de acord cu ofertarea de indicatoare de dimensiune normală pentru toate cele 66 indicatoare”.

Cu privire la răspunsul dat, Consiliul constată că societatea contestatoare se limitează la a reda paragrafe din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, fără a preciza, în mod concret, ce anume lipsește din „acest răspuns important întrucât ține de siguranța desfășurării circulației rutiere pe drumuri publice”, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind răspunsul nr. 13.

În continuare, Consiliul reține că la întrebarea nr. 14 din solicitarea de clarificări aferentă, respectiv „Vă rugăm clarificați cantitatea de beton transportată în cadrul normei compuse LC1, având în vedere cantitatea de beton turnată de 195.78mc + 77.15mc, în timp ce transportul aferent este de 368.07t. Calcul corect: $272.93mc \times 2.4t/mc = 655.03t$;

Menționăm că densitatea specifică a betonul este de 2.40t/mc. Vă rugăm clarificați cantitatea și cum va fi încadrată în ofertă, având în vedere că aceasta cantitate nu a fost luată în calculul valorii totale a investiției”, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „Răspuns 14: Apreciem ca diferențele sesizate se datorează utilizări unui coeficient de compactare/ unei greutate specifice diferite de către proiectantul lucrării. Pentru un tratament egal, la elaborarea ofertelor se vor utiliza listele de cantități, astfel cum deja s-a statuat la câteva puncte anterioare”.

După cum se observă din răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții vor utiliza listele de cantități astfel cum se regăsesc acestea publicate în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., fiind astfel respectat principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

Așadar, în baza răspunsului de mai sus, nicio ofertă nu va fi respinsă ca neconformă pentru utilizarea cantităților respective, inclusiv „transportul aferent este de 368.07t.”, având în vedere că publicare, în S.E.A.P., a informațiilor în cauză produce efecte „erga omnes”, adică pentru toți potențialii ofertanți.

Față de acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă (...) continuă desfășurarea procedurii fără să aducă modificări listelor de cantități, deși acestea aduc un prejudiciu posibililor ofertanți” având în vedere că și de această data, societatea contestatoare nu probează afirmația de mai sus, aspect contrar dispozițiilor imperative ale art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, citat mai sus, respectiv în ce anume constă prejudiciul invocat.

Relevante în acest sens sunt și mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 7556/31.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59520/31.10.2023, potrivit căroră „ofertarea unei liste de cantități similară de către toți ofertanții (...) asigură doar un deplin tratament egal. În etapa de ofertare toți participanții au acces la exact aceleași documente și informații (...)”, care nu au fost combătute de către contestatoare.

Prin urmare, raportat la răspunsul de mai sus, nicio ofertă nu va fi respinsă ca neconformă dacă respect listele de cantități în discuție.

Nu în ultimul rând, analizând prezenta cauză și prin prisma principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul constată că răspunsurile în cauză ale autorității contractante sunt în consonanță cu dispozițiile art. 160 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „2) Autoritatea contractantă (...) răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare (...)”, motiv pentru care nu se impune admiterea măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire în cauză, astfel cum a solicitat contestatoarea.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...