



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1163/C11/1135

Data: 29.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21604/09.04.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, str., sectorul 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general și convențional de SCA ..., cu sediul în, ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 6, respectiv împotriva solicitării de clarificare cu nr. 241/28.03.2024 emisă de, cu sediul în, str. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare aparatură medicală PNRR”, lot 6, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea în parte a adresei nr. 241/28.03.2024, prin care au fost solicitate clarificări cu privire la oferta contestatoarei pentru lotul 6, în sensul eliminării oricărei solicitări privind cerințe neincluse în documentația de atribuire a procedurii;

- în subsidiar, anularea în tot a adresei nr. 241/28.03.2024, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în măsura se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

înregistrată sub nr. 21604/09.04.2024, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă pe scurt considerații preliminare, punctele 1-15 din contestație.

Contestatoarea arată că urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 241/28.03.2024 intitulată „*Solicitare de clarificări*” prin care au fost solicitate clarificări cu privire la oferta sa pentru lotul 6, fiind reluate solicitări care depășesc cadrul caietului de sarcini, respectiv fiind cerute documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Cu titlu preliminar, notează că deși la data formulării prezentei contestații, actul atacat nu a produs efecte juridice în sensul respingerii ofertei sale, demersul său urmărește să preîntâmpine o situație în care acesta ar produce, chiar indirect, efecte juridice, în măsura în care s-ar interpreta că prin intermediul său ar putea fi completată, chiar în mod nelegal, documentația de atribuire.

Pentru a detalia, subliniază că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca echipamentul ce va fi oferat să utilizeze ozonul ca substanță activă destinată sterilizării aerului și suprafețelor, nefiind impusă nici cerința corelativă a deținerii avizului de biocid pentru produsul oferat.

În acest sens, Consiliul a reținut deja în mod expres prin Decizia sa că „*respingerea ofertei pentru neprezentarea unui document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire înfrânge caracterul obligatoriu al acestei documentații atât pentru ofertant, cât și pentru achizitoare*”.

Astfel, având în vedere modul de formulare a solicitării de clarificări, pare că autoritatea contractantă adaugă la documentația de atribuire, incluzând cerințe noi, care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Concluzionează că, în măsura în care s-ar interpreta că solicitarea de clarificări, astfel cum a fost formulată, ar putea avea efectul de a completa în mod nelegal documentația de atribuire, apreciază că o asemenea interpretare ne expune unui risc de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru pretinsa neîndeplinire a unei specificații/cerințe neincluse în documentația de atribuire.

Într-o asemenea interpretare, autoritatea contractantă ar încălca grav principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

II. Contestatoarea dezvoltă critici vizând nelegalitatea rezultatului procedurii.

2.1. Formulează considerații preliminare privind întocmirea documentației de atribuire.

16. Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire reprezintă:

„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

17. Aceeași regulă este reluată în cadrul art. 154 din același act normativ, care reglementează în concret obligația autorității contractante de a include toate informațiile necesare în mod corect, complet și precis în documentația de atribuire:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

18. În același sens, art. 20 alin. (2) din HG 395/2016 prevede că:

„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare

pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

19. Contestatoarea continuă în sensul că, în virtutea acestei obligații legale, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentația de atribuire (caietul de sarcini, în cazul de față) conține toate cerințele necesare satisfacerii nevoii obiective a autorității contractante, fără a oferi posibilitatea unor interpretări distorsionate ale acestuia care să conducă la stabilirea unui tratament diferențiat între operatorii economici interesați a participa în procedură.

20. Având în vedere că:

a) procedura în discuție are drept obiect achiziționarea de echipamente medicale - raportându-se la un domeniu tehnic, reglementat în mod extensiv;

b) specificațiile caietului de sarcini trebuie să fie exprimate clar (din moment ce acestea descriu specificații ale dispozitive medicale care să satisfacă nevoile obiective ale spitalului), contestatoarea susține că, autoritatea contractantă era obligată să se asigure că informațiile cuprinse în caietul de sarcini sunt precise, corecte, explicite și detaliate, pentru a permite operatorilor economici să evalueze oportunitatea depunerii unei oferte, dar și pentru a evita orice risc de interpretare distorsionată a cerințelor caietului de sarcini prin extinderea artificială a înțelesului acestora.

21. Prevederile legale ante-menționate și obligațiile ce izvorăsc din acestea sunt expresia principiilor ce guvernează materia achizițiilor

publice, consacrate în art. 18 al Directivei 2014/24/UE: „Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.”

22. În concret, dacă s-ar stabili că prin solicitarea de clarificări pot fi incluse noi cerințe în documentația de atribuire, principiile lezate prin conduita autorității contractante în speță ar fi principiul transparenței și principiul tratamentului egal, principii ce presupun includerea tuturor informațiilor cu privire la procedura de achiziție în mod clar, precis, univoc în anunțul de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

23. Susține că, dezvoltarea principiului transparenței a avut loc pe cale jurisprudențială, CJUE interpretându-l prin hotărârile sale cu valoare de izvor de drept și statuând că principiul transparenței este, în principal, destinat evitării riscului de abuz de putere discreționară și a favoritismului și comportamentului arbitrar din partea autorității contractante. În acest sens, în cauza Evropaiki Dynamiki, Curtea a precizat că:

„Prin urmare, principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele acestora corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.”

24. În același sens, în Cauza C-199/07, Curtea a statuat că:

„principiul egalității de tratament implică principiul transparenței. Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, au drept semnificație în special faptul că ofertanții, chiar potențiali, trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor.”

25. În virtutea acestor obligații ale autorităților contractante, legiuitorul a impus reguli suplimentare, respectiv, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016: „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției [...]”, iar conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

26. De asemenea, art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 impune obligația corelativă a autorității contractante de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților strict prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

27. Arată că, în acest sens este și practica CNSC, care a stabilit, în mod constant, că în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă este obligată să se raporteze strict la cerințele incluse în documentația de atribuire.

28. Face trimitere la considerentele reținute de către CJUE în Cauza C-27/15:

„Având în vedere ansamblul acestor considerații, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.”

29. În cazul de față, o cerință care să impună prezentarea tuturor documentelor solicitate contestatoarei prin actul atacat nu este inclusă în documentația de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii, Consiliul stabilind în mod expres, prin decizia sa cu efect obligatoriu, că prevederile Directivei se opun ca *„documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”*.

30. Astfel, Consiliul a stabilit expres și a obligat autoritatea contractantă să se limiteze la cerințele incluse în documentația de atribuire, aceasta neputând fi completată de drept.

2.2. Formulează considerații preliminare privind solicitările de clarificare emise de către autoritățile contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

31. Succint, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

“(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. [...]

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. [...]*"

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

32. Subliniază că, scopul acestor solicitări de clarificare este acela de a „clarifica” elemente din cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici raportat la documentația de atribuire. Mai exact, cadrul în care poate acționa o autoritate contractantă în această etapă este la rândul său limitat la documentația de atribuire, care s-a consolidat și a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

33. Pentru cele de mai sus, contestatoarea subliniază că este fără echivoc că în această etapă autoritatea contractantă nu mai are dreptul să modifice documentația de atribuire și nici să creeze un avantaj în favoarea altor ofertanți prin intermediul solicitărilor de clarificare.

34. În concret, operațiunea de verificare și evaluare a ofertelor nu este una abstractă, ci presupune analizarea ofertelor prezentate și verificarea modului în care acestea îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, astfel cum aceasta fost elaborată de autoritatea contractantă.

2.3. În eventualitatea în care Consiliul ar stabili că solicitarea de clarificare ar avea vocația de a modifica documentația de atribuire consolidată la data depunerii ofertelor, prin includerea de solicitări privind cerințe neincluse în această documentație de atribuire, aceasta este un act nelegal, emis cu încălcarea dispozițiilor legale.

35. Față de faptul că produsul ofertat de societatea sa se numește „robot de dezinfecție cu UVC și ozon-COMVAT DUO3”, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin actul atacat, următoarele clarificări (marcate cu roșu în actul atacat):

„Prin urmare, se vor solicita ofertantului următoarele solicitări de clarificări:

- Să menționeze dacă produsul ofertat conține din fabricație (și implicit la livrare) modulul de dezinfecție cu ozon; iar dacă da, cine va inactiva această opțiune? (să aveți în vedere faptul că autoritatea contractantă nu își asumă răspunderea inactivării acestui opțional; se va oferta/ livra un echipament fără modul de dezinfecție cu ozon)*

- Oferta de preț criptată în SEAP conține în valoarea sa și modulul de dezinfecție cu ozon? (să aveți în vedere faptul că autoritatea contractantă nu va plăti un opțional ce nu va fi utilizat niciodată)*

- *Având în vedere că denumirea produsului ofertat/ livrat conține cuvântul ozon, la fel vor conține și toate documentele de livrare (declarația de conformitate, manualul de utilizare etc.), se va solicita ofertantului să menționeze ce documente doveditoare va depune la livrare privind inactivarea modului de dezinfecție cu ozon având în vedere că organismele*

de verificare și control (Ministerul Sănătății, DSP, Inspekția Sanitară de Stat) vor solicita avizul de biocid (datorita existenței în componenta sa a modului de dezinfecție cu ozon).

- *Se va solicita ofertantului să facă dovada că deține documente emise de organisme abilitate din România privind neobligativitatea înregistrării produsului ofertat ca și produs biocid de dezinfecție sau ca dispozitiv medical (având în vedere că prezintă modul individual și opțional de dezinfecție cu ozon)."*

36. Analizând solicitările emise de autoritatea contractantă, se observă că aceasta solicită prezentarea de documente în legătură cu modulul de ozon.

37. Or, după cum a arătat deja și Consiliul a reținut în mod expres prin decizia sa cu efect obligatoriu și definitiv, *„prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca echipamentul ce va fi ofertat să utilizeze ozonul ca substanță activă destinată sterilizării aerului și suprafețelor, nefiind impusă nici cerința corelativă a deținerii avizului de biocid pentru produsul ofertat. Prin urmare, respingerea ofertei pentru neprezentarea unui document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire înfrânge caracterul obligatoriu al acestei documentații atât pentru ofertant, cât și pentru achizitoare."*

38. Astfel, autoritatea contractantă nu poate adresa solicitări de clarificări contestatoarei prin care să completeze/modifice documentația de atribuire, aceasta fiind limitată în etapa de solicitare a clarificărilor strict la cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Orice solicitări suplimentare, care excedează cerințelor din caietul de sarcini, sunt nelegale și încalcă principiul tratamentului egal.

39. Atrage atenția că niciuna dintre solicitările autorității contractante ce privesc:

- *fie prezentarea de „documente doveditoare (...) la livrare privind inactivarea modului de dezinfecție cu ozon având în vedere că organismele de verificare și control (Ministerul Sănătății, DSP, Inspekția Sanitară de Stat) vor solicita avizul de biocid (datorită existenței în componenta sa a modului de dezinfecție cu ozon)" în legătură cu modulul de ozon,*

- *fie prezentarea de „documente emise de organisme abilitate din România privind neobligativitatea înregistrării produsului ofertat ca și produs biocid de dezinfecție sau ca dispozitiv medical", nu există în documentația de atribuire, astfel încât actul atacat excedează cadrul documentației, fiind nelegal.*

40. În acest sens arată că, în ceea ce privește documentele solicitate a fi depuse la livrarea produsului, documentația de atribuire

prevede în mod expres documentele care urmează a fi prezentate de contractanți, respectiv : *„cartea tehnică, manualul de operare, manualul de întreținere și piese de schimb, traduse în limba română și certificat de conformitate CE care să ateste faptul că produsul oferat/livrat este conform directivelor CE”*.

Pentru eliminarea oricărui dubiu, din moment ce contestatoarea urmează să prezente autorității contractante documentele solicitate de aceasta expres prin documentația de atribuire - respectiv *„cartea tehnică, manualul de operare, manualul de întreținere și piese de schimb, traduse în limba română și certificat de conformitate CE care să ateste faptul că produsul oferat/livrat este conform directivelor CE”* - evident că se angajează să pună la dispoziție documentele solicitate de autoritatea contractantă, cât și să demonstreze faptul că produsul livrat este conform legislației aplicabile acestuia.

41. De asemenea, contestatoarea arată că solicitarea de documente care să demonstreze neobligativitatea înregistrării produsului oferat ca și produs biocid este oricum disproporționată și nelegală deoarece practic ar conduce la obligarea ofertanților să solicite puncte de vedere de la autoritățile competente, puncte de vedere care ar trebui să acopere înțelegerea autorității contractante asupra documentației de atribuire.

Or, o asemenea obligație revine exclusiv autorității contractante, ar fi disproporționată includerea sa în caietul de sarcini și este oricum nelegală impunerea acesteia în etapa evaluării ofertei, în condițiile în care nu a fost inclusă în documentația de atribuire.

42. Față de cele mai sus expuse, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, apreciază că a fost depășit cadrul legal în care poate fi emisă o solicitare de clarificare, aceasta nefiind raportată la nicio cerință din caietul de sarcini.

43. În plus, prin atitudinea sa, autoritatea contractantă creează premisele și pentru încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

44. Tocmai pentru a evita astfel de situații, regula „jocului” este ca evaluarea ofertelor să se realizeze prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, autoritatea neavând dreptul de a introduce pe parcursul evaluării noi criterii de evaluare ori cerințe pentru verificarea ofertelor depuse, nici direct și nici indirect, prin intermediul unor instrumente permise de lege, cum ar fi solicitările de clarificare a ofertelor.

45. În lumina celor de mai sus, ținând cont de modalitatea în care este formulată și de stadiul procedurii, în măsura în care în care Consiliul ar stabili că solicitarea de clarificare ar avea vocația de a modifica documentația de atribuire consolidată la data depunerii ofertelor, solicitarea de clarificare este apreciază ca nelegală, deoarece excedează

prevederilor documentației de atribuire și încalcă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și a principiilor transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților în procesul de evaluare a ofertelor.

2.4. Subliniază că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

46. Susține că a arătat că, prin oferta sa și a reconfirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificare că echipamentul ofertat îndeplinește cerințele incluse în caietul de sarcini.

47. Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să rețină că oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 255/09.04.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 22250/10.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 261/15.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 24828/22.04.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că urmare a deciziei CNSC nr. 694/C11/368/19.03.2024 privind contestația depusă de SRL pentru lot 6, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a acesteia și a transmis ofertantului SRL solicitarea de clarificări nr. 241/ 28.03.2024.

Subliniază că, obiectul acestei proceduri de atribuire este finanțat prin PNRR, iar achiziționarea unor produse neconforme ar conduce la pierderea finanțării și plata acestora de către autoritatea contractantă din fonduri proprii, fonduri de care nu dispune.

Cerințele minime din caietul de sarcini pentru lot 6 specifică clar *„dezinfecțare fără substanțe chimice a zonelor închise și a suprafețelor”*, iar produsul ofertat conține din fabricație și modulul de dezinfecție cu ozon (care este o substanță chimică).

Scopul acestor solicitări de clarificări, anterior menționate, a fost ca autoritatea contractantă să se asigure că produsul ofertat (care conține din fabricație modulul de dezinfecție cu ozon, adică acesta nu este eliminat din construcția lui ci doar inactivat) nu va dezinfecțea cu ozon, iar inactivarea acestui modul de dezinfecție cu ozon nu va cădea în sarcina autorității contractante, și de asemenea pentru a se asigura că în fața organismelor de verificare și control (Ministerul Sănătății, DSP, Inspekția Sanitară de Stat) autoritatea contractantă nu va fi pusă în situația de a fi obligată să le pună la dispoziție documente cum că produsul folosit, ce conține din fabricație modulul de dezinfecție cu ozon, care este inactiv, este produs biocid de dezinfecție având astfel nevoie de avizul de biocid (datorită existenței în componența sa a modului de dezinfecție cu ozon).

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 241/ 28.03.2024, în termen, prin intermediul SEAP, în data de 03.04.2024, iar comisia de evaluare a procedat la analiza acestuia și a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 253/ 09.04.2024 prin care concluzionează următoarele:

„Robotul de dezinfecție cu UVC și ozon oferat de SRL pentru lot 6 respectă cerințele minime din caietul de sarcini prin modulul UVC, prin urmare oferta este conformă cu cerințele din caietul de sarcini cu condiția ca modulul de dezinfecție cu ozon să fie inactivat.”

Susține că, procedura de atribuire este încă în faza de evaluare a ofertelor ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 694/C11/300, 351,368/19.03.2024, iar la finalizarea acesteia vor fi depuse în SEAP raportul final al procedurii și comunicările de rezultat procedură.

Prezenta contestație depusă de SRL pentru lot 6 a rămas fără obiect, având în vedere că oferta sa a fost declarată admisibilă raportat la cerințele minime din caietul de sarcini.

Solicitam respingerea contestației depusă de SRL pentru lot 6 ca fiind nefondată, lipsită de obiect.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23018/15.04.2024, contestatoarea formulează „Concluzii scrise”, precizând, că se impune respingerea apărărilor autorității contractante.

Față de solicitarea autorității contractante de respingere a contestației ca lipsită de obiect și nefondată, contestatoarea arată că se impune respingerea acestor apărări, motivat de faptul că simpla declarație a autorității contractante din punctul de vedere conform căreia oferta sa ar fi fost declarată conformă nu produce niciun efect juridic până la momentul emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, în acest sens.

Astfel, având în vedere că lotul 2 se află momentan încă în faza de evaluare a ofertelor - fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere - precum și față de faptul că, în acest context, nu este eliminat riscul de respingere a ofertei sale în baza solicitării de clarificări nelegale, ce cuprinde solicitări neincluse în documentația de atribuire, este evident că obiectul contestației subzistă și aceasta nu poate fi respinsă ca lipsită de obiect.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației sale ca nefondată, și această solicitare se impune a fi respinsă, având în vedere că CNSC a stabilit deja, prin Decizia sa cu efect obligatoriu, că solicitările din solicitarea de clarificări nu sunt raportate la nicio cerință din caietul de sarcini, astfel că acestea înfrâng caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În final, menționează și că, în măsura în care rezultatul privind evaluarea ofertei sale consemnat în raportul procedurii ce urmează a fi emis în urma reevaluării ofertelor este cel declarat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, va analiza, în momentul respectiv, înaintarea unei cereri de renunțare la soluționarea contestației.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.320,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 210135183/1 din data de 10.04.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală PNRR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1058912 din 27.08.2023, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 4.166.307,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii pentru lotul 6, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 139 din 29.01.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 5/2805/08.02.2024, înregistrată la acesta cu nr. 8216/09.02.2024, și soluționată prin decizia nr. 694/C11/300, 351, 368 din data de 19.03.2024 în sensul admiterii ei, al anularii actelor autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL pentru lotul 6 și privind decizia de anulare a procedurii pentru acest lot, precum și al comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 6, precum și în sensul obligării autorității contractante ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL pentru lotul 6, să continue procedura de atribuire pentru acest lot și să îi comunice rezultatul cu respectarea dispozițiilor legale.

În activitatea sa ulterioară pronunțării de către Consiliu a deciziei nr. 694/C11/300, 351, 368 din data de 19.03.2024, autoritatea contractanta a transmis SRL adresa nr. 241 din 28.03.2024, prin care îi solicita clarificări privind oferta depusa.

Împotriva aceste solicitări de clarificare a ofertei, ... SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea în parte a adresei nr. 241/28.03.2024, prin care au fost solicitate clarificări cu privire la oferta contestatoarei pentru lotul 6, în sensul eliminării oricărei solicitări privind cerințe neincluse în documentația de atribuire a procedurii;

- în subsidiar, anularea în tot a adresei nr. 241/28.03.2024, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în măsura se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere.

Consiliul constata ca prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta a arătat ca răspunsul SRL la solicitarea de clarificări contestata a fost analizat de către comisia de evaluare, iar în procesul-verbal nr. 253 din 09.04.2024 s-a consemnat faptul ca produsul ofertat de SRL pentru lotul 6 respecta cerințele caietului de sarcini prin modulul UVC, prin urmare oferta este conforma sub condiția ca modulul de dezinfectie cu ozon sa fie inactivat. În consecință,

achizitoarea opinează ca rămâne fără obiect contestația depusa de SRL împotriva adresei nr. 241 din 28.03.2024.

Verificând, Consiliul constata ca cele susținute de achizitoare sunt conforme mențiunilor înscrise de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 253 din 09.04.2024, respectiv, după analiza răspunsului SRL la solicitarea de clarificări nr. 241 din 28.03.2024, oferta a fost declarata conforma.

În consecință, Consiliul constata ca anularea adresei contestate nu ii mai produce nici un avantaj contestatoarei, de vreme ce urmarea juridica a transmiterii acesteia a fost desemnarea conformității ofertei sale.

Prin urmare, Consiliul constata ca demersul de contestare din fata sa este lipsit de interes la momentul pronunțării prezentei decizii, context în care, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca lipsita de interes contestația formulata de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca lipsita de interes contestația formulata de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

..

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.
Redactată practica deciziei