C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., legal reprezentată prin .....-administrator, privind procedura de licitație deschisă în vederea încheierii, pe loturi, a unui acord-cadru având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 ..... (Rev.2), Lot 1- .... – Napoca, Alba Iulia și Bistrița, Lot 2 – ..... Baia Mare și Satu Mare, inițiată de ....., cu sediul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat admiterea contestației, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația sa, SC ..... SRL arată că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele depuse în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și legislația în vigoare privitoare la achizițiile publice.

Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț” având ca factori de evaluare timpul de intervenție și experiența personalului calificat (șef de obiectiv, manager de securitate).

În acest sens, apreciază contestatoarea că se impunea a se verifica dacă ofertanții participanți la procedură au corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Referitor la timpul de intervenție ofertat de fiecare participant la procedură, autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții dețin echipaje de intervenție sau au încheiat un acord de subcontractare cu o societate din județele unde se va executa viitorul contract. Susține

contestatoarea că ofertanții SC ...SRL București, SC ...SRL Ploiești și SC ...SRL București, potrivit informațiilor de pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române, au dreptul de a asigura intervenție doar în București și în județele Ilfov și Prahova.

Se mai precizează faptul că SC ...SRL nu deține echipaje de intervenție înregistrate la Inspectoratul General al Poliției Române. Din acest motiv, această societate nu are dreptul de a presta activități de intervenție rapidă pe teritoriul României.

Pentru aceste considerente, timpii ofertați de operatorii economici nu pot fi îndepliniți la tariful ofertat în propunerea financiară. Autoritatea contractantă avea obligația să verifice acest aspect deoarece în caietul de sarcini, pagina 6, cap. 6,6.1, punctul ..... s-a solicitat ca ofertanții să dispună de echipaje de intervenție proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele autorității contractante în cazul producerii unor evenimente concomitente. Apreciază contestatoarea că ofertanții mai sus amintiți trebuiau respinși întrucât propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Referitor la experiența personalului calificat, manager de securitate/ șef obiectiv, autoritatea contractantă a avut în vedere în documentația de atribuire ca persoanele nominalizate în oferta de preț să gestioneze derularea contractului iar ofertanții în cauză nu pot schimba persoanele deja nominalizate cu alte persoane. În această situație, apreciază contestatoarea, operatorii economici interesați aveau posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens sau să formuleze contestații, iar în momentul în care aceștia au depus ofertele de preț, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, unde, în cuprinsul propunerii financiare, au prevăzut și cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna pentru personalul calificat care va gestiona derularea contractului.

Sunt formulate critici cu privire la oferta SC ...SRL, susținându-se că ofertantul se află în procedura de insolvență, motiv pentru care se impunea a fi exclus. Tot în legătură cu acest ofertant se arată că nu a respectat perioada de valabilitate a ofertei.

În legătură cu ofertantul SC ...SRL se afirmă că are un singur angajat, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor.

În ceea ce privește ofertantul SC ...SRL, contestatoarea susține că acest ofertant nu a prevăzut perioada de valabilitate a ofertei conform celor dispuse în fișa de date a achiziției și că se impunea ca autoritatea contractantă să respingă oferta, nu să solicite prelungirea valabilității ei.

Cu referire la ofertele depuse de SC ...SRL și ...SRL, se solicită să se verifice dacă în fundamentarea prețului ofertat se regăsesc cheltuielile aferente subcontractanților propuși de aceștia iar aceste cheltuieli sunt suficiente pentru activitatea de intervenție rapidă prestată de subcontractanți/asociați.

În ceea ce-l privește pe ofertantul SC ...SRL, acesta nu a prezentat modul de calcul al tarifului ofertat, iar în urma solicitărilor de clarificări participantul menționat a ofertat o altă valoare, modificând oferta depusă inițial.

În continuare, solicită contestatoarea să se verifice dacă ofertanții clasați pe locurile 1-5 au prevăzut în fundamentarea prețului, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, toate cheltuielile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv cheltuiala cu indemnizația privind concediul de odihnă luând în calcul atât salariul de bază cât și sporurile, deoarece posturile sunt permanente. Autoritatea contractantă a avut în vedere toate aceste cheltuieli în prețul estimat, însă nu a solicitat clarificări ofertanților în ceea ce privește aceste cheltuieli.

De asemenea, ofertanții clasați pe locurile 1-5 aveau obligația să prevadă cheltuielile indirecte și profitul pe care urmează să-l încaseze ca urmare a executării serviciului de pază.

În referire la ofertanții SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, aceștia au beneficiat de facilități legislative, însă comisia de evaluare nu a detaliat despre ce facilități este vorba, cuantumul acestora, perioada pentru care s-au acordat, normele legislative în baza cărora au fost acordate.

Susține contestatoarea că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 739/11.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 1388/11.01....., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația promovată de către SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației.

Față de critica contestatoarei privind modul de verificare de către comisia de evaluare a corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții dețin echipaje de intervenție sau dacă au încheiate acorduri de subcontractare cu o societate din județele în care se va derula viitorul contract, autoritatea aduce următoarele argumente:

În cuprinsul Formularului nr. 5 – Propunere tehnică, autoritatea a solicitat ca intervenția să se facă cu un echipaj propriu sau contract de colaborare și să dispună sau să înființeze puncte de lucru în toate localitățile în care există obiective UTCN, dotate cu echipaj de intervenție rapidă, dispecerat și personal autorizat (pentru partea de intervenție se acceptă și serviciu contractat).

Aceste solicitări ale autorității contractante, în opinia sa, au ținut cont de prevederile legale în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, între care și art. 39 din HG nr. 301/2012 actualizată conform Hotărârii nr. 100/2015, din care reies condițiile care trebuie

îndeplinite de către operatorii economici pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, inclusiv de a fi autorizate de către inspectoratele județene de poliție la deschiderea unor puncte de lucru.

În opinia autorității, în cazul atribuirii unui contract subsecvent către un operator economic, acesta are obligația de a presta serviciile de monitorizare și intervenție în una din cele două forme, respectiv prin echipaje proprii sau încheierea unui acord de subcontractare, iar scopul final îl reprezintă respectarea cerinței menționate în caietul de sarcini, subcap. 6.1, punctul 21, cerință care se regăsește și în proiectul de contract subsecvent, subcap. 7.6, punctul 21.

În ceea ce privește corelarea echipajului de intervenție ca element al propunerii tehnice cu subfactorul de evaluare al calității timp de intervenție declarat și notat în cadrul propunerii financiare, ca un mijloc de protecție și control, autoritatea contractantă a prevăzut în proiectul de contract subsecvent sancțiuni (subcap. 9.3 lit. a și b și subcap. 9.....).

Susține autoritatea contractantă că, în conformitate cu ofertele depuse de către operatorii criticați de către contestatoare, evaluarea și analiza acestora s-a făcut astfel:

1. Ofertantul SC ...SRL București a declarat că deține echipaj propriu, că va înființa puncte de lucru în .....-Napoca, Baia Mare și Satu Mare cu echipaje de intervenție conduse de către dispeceratul național. La rubrica Factori de Evaluare din SEAP ofertantul a declarat că timpul de intervenție este de 3 minute iar vechimea personalului este de 12 ani și 2 luni=12x12=146 luni.

2. Ofertantul SC ...SRL Ploiești a declarat că intervenția va fi executată cu echipaje proprii și că, în cazul în care va fi declarată câștigătoare a procedurii, va înființa puncte de lucru în toate localitățile în care UTCN are obiective. La rubrica Factori de Evaluare din SEAP ofertantul a declarat că timpul de intervenție este de 3 minute și că experiența managerului de securitate ce va gestiona contractul este de 5 ani și 11 luni =5x12 luni+11 luni=71 luni.

3. Ofertantul SC ...SRL Mediaș a declarat că asigură intervenția cu echipaj propriu și că este în măsură să deschidă puncte de lucru operative oriunde în România, imediat, la solicitarea beneficiarului dacă s-ar impune luare unor astfel de măsuri precum și faptul că la data depunerii ofertei are declarat punct de lucru la .....

La rubrica Factori de Evaluare din SEAP ofertantul a declarat că timpul de intervenție este de 5 minute și că experiența personalului calificat care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului este de 18 ani și 2 luni pentru administratorul firmei de securitate, 6 ani și ..... luni pentru managerul de securitate, 17 ani și 5 luni pentru directorul executiv și 11 ani și 5 luni pentru șeful de obiectiv.

În urma solicitării de clarificări nr. 32719/12.12.2018 ofertantul a nominalizat șeful de obiectiv care are o vechime de 11 ani și 5 luni.

..... Ofertantul SC ..... SRL București a declarat că asigură intervenția cu echipaj propriu și că se angajează să înființeze puncte de lucru în toate localitățile în care există obiective UTCN, dotate cu echipaj de intervenție rapidă, dispecerat și personal autorizat.

La rubrica *factori de evaluare* din SEAP ofertantul a declarat că timpul de intervenție este nespecificat iar personalul care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului are o vechime de 13 ani și 10 luni=13x12 luni+10 luni=166 luni.

În urma solicitării de clarificări nr. 32718/17.12.2018 SC ..... SRL București a specificat că timpul de intervenție este menționat în formularul anexat la propunerea financiară (la care autoritatea contractantă nu a avut acces în etapa de evaluare), iar timpul de intervenție este de 10 minute.

În opinia autorității, susținerea contestatoarei în legătură cu faptul că se impunea respingerea ofertanților mai sus menționați este nefondată întrucât, conform cerințelor caietului de sarcini și prevederilor legale specifice acestor tipuri de servicii (pază, monitorizare și intervenție), ofertantul care va fi declarat câștigător are obligația de a deține sau înființa puncte de lucru în localitățile în care există obiective al UTCN, dotate cu echipaj de intervenție rapidă, dispecerat și personal autorizat. În conformitate cu legislația în domeniu, la autorizarea dispeceratului se înaintează spre avizare de către IGPR, o anexă la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului cu autovehiculele care vor fi utilizate de către echipajele de intervenție, precum și dispunerea acestora. Aceste autovehicule vor putea fi dislocate în funcție de necesități și cu aprobarea IPJ-urilor teritoriale în cazul deschiderii unor noi puncte de lucru.

În ceea ce privește al doilea subfactor de evaluare a calității, și anume, experiența personalului calificat care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului, autoritatea a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, singura restricție fiind cea menționată în caietul de sarcini (Anexa nr. 16, pag. 7) potrivit căreia:„în cazul în care pe parcursul derulării contractului prestatorul intenționează să înlocuiască personalul care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului, înlocuitorii acestora trebuie să aibă o experiență cel puțin egală cu cel/cei la care s-a făcut raportarea pe parcursul procesului de evaluare.” Această obligație se regăsește și în proiectul de contract subsecvent în care sunt prevăzute și sancțiunile care pot fi aplicate și în mod repetat în cazul nerespectării acestei obligații.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, cu ocazia verificării documentelor depuse (DUAE) de către ofertanți, membrii comisiei au constatat că ofertantul a declarat că se află în insolvență, dar există atașat un atestat emis de către societatea … prin care se atestă faptul că:

"...SRL- in insolventa, cu sediul in …, se afla in procedura insolentei, in perioada de observație, anterioara depunerii planului de reorganizare

judiciara, stare ce ii permite acesteia continuarea sustenabila a activitatii curente.

Din analiza indicatorilor economico-financiari, rezulta ca societatea are capacitatea economica si tehnica de executa contractul de achiziție publica pentru ..... la obiective ale … conform ANUNȚULUI de participare nr.CN 1004830/....."

Având în vedere prevederile art. 167 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de ...SRL nu a fost exclusă din procedura de atribuire din motivul insolventei.

În ceea ce privește perioada de valabilitate a ofertei, în urma analizei garanției de participare, s-au solicitat în conformitate cu prevederile art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 30693/23.11.2018, clarificări SC ...SRL. Ofertantul a încărcat răspunsul la solicitare, prin care a extins perioada de valabilitate a garanțiilor inițiale.

În referire la oferta SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că a solicitat tuturor ofertanților o Declarație pe propria răspundere că, odată cu intrarea in vigoare a contractului, prestatorul va prezenta o adeverință de la AJOFM ..... sau a județului de reședință din care să reiasă că are angajați un număr de agenți de paza suficient de mare încât să acopere serviciul de pază la toate posturile în bune condițiuni în ceea ce privește prevederile legale despre timpul de odihnă și timpul de lucru. Această declarație nu constituie o obligație pentru oricare din ofertanți de a avea angajat personal, decât în situația în care va fi declarat câștigător.

În legătură cu oferta SC ...SRL, au fost solicitate clarificări cu privire la perioada de valabilitate a ofertei, la care ofertantul a răspuns, declarând că perioada de valabilitate este cel puțin până la data 21.03..... Vizavi de situația identificată asupra căreia sunt aplicabile dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea susține că a fost solicitat Consiliului Concurenței un punct de vedere și că va continua procedura numai după primirea acestui înscris.

În ceea ce privește ofertele SC ...SRL și SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că aceștia au inclus în centralizatoarele cu oferte, la rubrica *cheltuieli indirecte*, cheltuieli cu intervenția.

Referitor la ofertantul SC ...SRL, autoritatea indică corespondența purtată cu acesta asupra modului de calcul al tarifului ofertat.

În ceea ce privește cheltuielile ce ar fi trebuit să se regăsească în tariful fiecărui ofertant, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere ca centralizatorul ofertă să cuprindă toate prevederile legale existente în Codul muncii, detaliate și în caietul de sarcini.

În continuare este explicat cum și-au justificat ofertanții SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL reducerile înscrise în centralizatoarele ofertă, având în vedere că sunt invocate o serie convenții cu persoanele încadrate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă arată că a prevăzut rubrica *E – Facilități legislative*, în cadrul formularului de ofertă detaliată, pentru a se putea verifica, încadrarea ofertei în situația reglementată de art. 210 din Legea nr. 98/2016, actualizată, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor privitoare la un eventual ajutor de stat.

Mai susține autoritatea contractantă că a verificat toate aspectele privind modul de deducere a valorilor respective din tarifele ofertate, doar în scopul asigurării unei transparențe totale a procesului de evaluare, niciuna dintre propunerile financiare neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut care să facă obiectul unor analize suplimentare de natura celor menționate de contestatoare.

Ca și o concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, la stabilirea punctajelor pentru factorul preț al criteriului de atribuire ales, comisia de evaluare a procedat la o analiză completă, complexă și detaliată a tuturor elementelor constitutive ale tarifului, solicitând acolo unde s-a impus, clarificări, așa cum prevăd reglementările legale în materia achizițiilor publice.

Pentru toate aceste considerente, astfel cum sunt detaliate în punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 31/15.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 1851/16.01....., contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante aducând contraargumente la cele afirmate de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect ....., cod CPV 79713000-5 ..... (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../02.10.2018. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 6.947.424 și 8.842.176 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Se impune a fi precizat faptul că în cadrul prezentei proceduri a mai fost depusă o contestație împotriva documentației de atribuire, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 2837/C3/3106/02.11.2018, contestația SC ..... SRL fiind admisă și obligată autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării subfactorului de evaluare tipul echipajelor de intervenție și al reconfigurării factorilor constitutivi ai calității.

Ulterior comunicării rezultatului evaluării financiare, pentru fiecare dintre cele două loturi, au fost stabilite următoarele clasamente, rezultate în urma aplicării punctajelor:

Lotul 1:

1. SC ...SRL - 91,88 puncte

2. SC ...SRL – 88, 55 puncte
3. SC ...SRL – 83,48 puncte
4. SC ..... SRL – 82,71 puncte
5. SC ...SRL – 78,09 puncte
6. SC ..... SRL – 73,02 puncte
7. SC … SRL – 70,67 puncte.

Lotul 2:

1. SC ...SRL – 31,06 puncte
2. SC ...SRL – 28,57 puncte
3. SC ...SRL – 25,38 puncte
4. SC ..... SRL – 18, 58 puncte
5. SC ...SRL – 18,02 puncte
6. SC ..... SRL – 16,75 puncte
7. SC ...SRL – 16,38 puncte.

SC ..... SRL a înțeles să reclame acest ....., aducând acuze ofertelor clasate pe primele cinci locuri (locuri superioare celui ocupat de autoarea contestației).

O primă critică vizează timpii de intervenție ofertați de SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...S… SRL, pornind de la faptul că aceștia nu dețin echipaje de intervenție sau nu au încheiat un acord de subcontractare cu o societate în județele unde se va executa viitorul contract, respectiv nu pot asigura intervenția în județele unde urmează a se presta paza și intervenția rapidă cu respectarea acelor timpi.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la cerințele fișei de date a achiziției ce a prevăzut printre factorii de evaluare ai calității, în cadrul criteriului de atribuire, pe lângă *experiența personalului calificat* și ***t i n ter v enț i e***

care va fi cotat astfel:

- cel mai scurt timp de interventie ofertat (timp minim ofertat), ... puncte;
- *urmatoarele, calculate procentual din acesta, cu doua zecimale, cu formula: punctaj timp interventie = ... x timpul minim ofertat/timp ofertat.*

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document se regăsește următoarea formulare: IV.....1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Operatorul economic va elabora propunerea tehnica, astfel incat aceasta sa raspunda punctual la cerintele solicitate prin caietul de sarcini. -

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 "propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini" respectiv in documentatia de atribuire.

(…)

Se va atasa o Declaratie pe propria raspundere ca, odata cu intrarea in vigoare a contractului, prestatorul va prezenta o adeverinta de la AJOFM ..... prin care sa dovedeasca ca are angajati un numar de agenti de paza suficient de mare incat sa acopere serviciul de paza la toate posturile in bune conditiuni in ceea ce priveste prevederile legale despre timpul de odihna si timpul de lucru. (…)

În cuprinsului Formularului 5 - *Propunerea tehnică* se regăsesc o serie de rigori, printre care:

Solicitate	Ofertate
- **Interventia sa se faca cu echipaj propriu sau contract de colaborare**	
- **Sa dispuna de echipaje de interventie proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universitatii in cazul producerii unor evenimente concomitente**	
- **Sa dispuna sau sa infiinteze puncte de lucru in toate localitatile in care exista obiective UTC-N, dotate cu echipaj de interventie rapida, dispecerat si personal autorizat (pentru partea de interventie se accepta si serviciu contractat, care se va puncta conform grilei de punctaj)**	

Aceleași cerințe se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini la **obligațiile prestatorului.**

Se impune precizarea faptului că, potrivit caietului de sarcini, obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri se împart în două loturi, astfel:

Lotul 1, obiectivele situate în:

- .....-Napoca, în perimetrul Campusului Studențesc Observator (str. Observatorului nr. 34) și în perimetrul Complexului Studențesc Mărăști (str. Fabricii de Zahăr nr. 58);
- Alba Iulia (Alexandru Iona Cuza nr. 23);
- Bistrița (Albert Berger nr. .....);
- Zalău (Salcâmului nr. 1).

Lotul 2, obiectivele situate în:

- Satu Mare (b-dul Lucian Blaga nr. 121)
- Baia Mare (Centrul Universitar Nord, str. Victoriei nr. 76 și str. Victor Babeș nr. 62).

Analizând modalitatea de îndeplinire a cerințelor, așa cum se regăsește în propunerile tehnice ale SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL pentru Lotul 1, se constată următoarele:

SC ...SRL a precizat astfel:

Solicitate	Ofertate
- Interventia sa se faca cu echipaj propriu sau contract de colaborare	Echipaj propriu
- Sa dispuna de echipaje de interventie proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universitatii in cazul producerii unor evenimente concomitente	Vor fi dispuse astfel încât să permită intervenția în cel mult 5 (cinci) minute în orice obiectiv Universitatea Tehnică .....-Napoca
- Sa dispuna sau sa infiinteze puncte de lucru in toate localitatile in care exista obiective UTC-N, dotate cu echipaj de interventie rapida, dispecerat si personal autorizat (pentru partea de interventie se accepta si serviciu contractat, care se va puncta conform grilei de punctaj)	Se vor înființa puncte de lucru în ..... – Napoca, Baia Mare și Satu Mare cu echipaje de intervenție conduse de către dispeceratul național

Înțelegem din documentele prezentate, că aceleași informații sunt valabile și pentru lotul 2.

SC ...SRL

Solicitate	Ofertate
- Interventia sa se faca cu echipaj propriu sau contract de colaborare	Intervenția va fi efectuată cu echipajele proprii, timpul de intervenție va fi de 3 min.
- Sa dispuna de echipaje de interventie proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universitatii in cazul producerii unor evenimente concomitente	...dispune de echipaje proprii de intervenție așa cum sunt descrise la Cap. X Propunerea tehnică
- Sa dispuna sau sa infiinteze puncte de lucru in toate localitatile in care exista obiective UTC-N, dotate cu echipaj de interventie rapida, dispecerat si personal autorizat (pentru partea de interventie se accepta si serviciu contractat, care se va puncta conform grilei de punctaj)	In cazul în care va fi declarată câștigătoare a procedurii ...SRL va infiinta puncte de lucru în toate localitățile unde UTCN are obiective

Informațiile de mai sus sunt cuprinse și în cadrul formularului nr. 5 prezentat pentru lotul 2.

SC ...SRL

Solicitate	Ofertate
- Interventia sa se faca cu echipaj propriu sau contract de colaborare	...asigură intervenția cu echipaj propriu, intervenție ce se realizează cu echipaj format din 2 agenți de intervenție special antrenați pentru astfel de activități și dotați cu autovehicule performante. (…)
- Sa dispuna de echipaje de interventie proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universitatii in cazul producerii unor evenimente concomitente	...dispune de capacitatea și logistica necesară pentru a asigura servicii de intervenție simultană la mai multe obiective aparținând Universității Tehnice .....-Napoca în cazul producerii unor evenimente concomitente. Intervenția în cazul producerii de evenimente la obiectiv poate fi preluată și de către șeful de obiectiv și/sau împreună cu agentul aflat în repaus în stare de veghe. In acest sens, la fiecare obiectiv va exista desemnat autoturism care va sigura intervenția la

	obiectiv la solicitarea personalului de pază aflat în serviciu. (…)
- Sa dispuna sau sa infiinteze puncte de lucru in toate localitatile in care exista obiective UTC-N, dotate cu echipaj de interventie rapida, dispecerat si personal autorizat (pentru partea de interventie se accepta si serviciu contractat, care se va puncta conform grilei de punctaj)	...are puncte de lucru în orașe importante din România, respectiv în 23 județe și în București, fiind în măsură, în cazul în care este necesar, să deschidă operativ puncte de lucru oriunde în România, imediat la solicitarea beneficiarului, dacă s-ar impune luarea acestor măsuri. La această dată avem declarat punct de lucru ....., conform certificat constatator.

În privința timpului de intervenție se reține că pentru lotul 1 ofertantul a declarat 5 minute, iar pentru lotul 2, 10 minute.

SC ..... SRL

Solicitate	**Ofertate**
- Interventia sa se faca cu echipaj propriu sau contract de colaborare	Intervenția să se facă cu echipaj propriu
- Sa dispuna de echipaje de interventie proprii sau subcontractate suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universitatii in cazul producerii unor evenimente concomitente	Dispunem de echipaje de intervenție proprii suficiente pentru a interveni la toate obiectivele Universității în cazul producerii unor evenimente concomitente
- Sa dispuna sau sa infiinteze puncte de lucru in toate localitatile in care exista obiective UTC-N, dotate cu echipaj de interventie rapida, dispecerat si personal autorizat (pentru partea de interventie se accepta si serviciu contractat, care se va puncta conform grilei de punctaj)	Ne angajam să înființăm puncte de lucru în toate localitățile în care există obiective UTC –N, dotate cu echipaj de intervenție rapidă, dispecerat și personal autorizat (pentru partea de intervenție se acceptă și serviciu contractat, care se va puncta conform grilei de punctaj)

Mențiunile de mai sus se regăsesc și în privința lotului 2. Cu referire la timpul de intervenție, acesta este de 10 minute, consemnat pentru ambele loturi (regăsit în propunerea financiară și comunicat autorității prin răspunsul la clarificări).

După cum se poate observa, toți cei patru ofertanți au declarat că vor asigura intervenția cu echipajele proprii, indicând diverși timpi de intervenție, angajându-se că vor înființa puncte de lucru la obiectivele … și că odată, cu intrarea în vigoare a contractului, vor prezenta o adeverință de la AJOFM ..... prin care să dovedească ca are angajați un număr de agenți de pază suficient de mare încât să acopere serviciul de pază la toate posturile (Consiliul face trimitere și la declarațiile pe propria răspundere, date în referire la numărul de agenți de pază, existente în cuprinsul ofertelor celor patru operatori mai sus indicați).

Așadar, văzând cerințele documentației, nu se poate aprecia că, la acest moment al evaluării, se impunea să se facă dovada deținerii punctelor de lucru în localitățile unde se află obiectivele ..., cum încearcă să insinueze societatea contestatoare. Însăși exprimarea sa dispuna sau sa infiinteze puncte de lucru conduce la o astfel de concluzie. De altfel, o astfel de cerință, ca în etapa anterioară depunerii ofertelor, ofertanții să fie

obligați să facă dovada deținerii unui punct de lucru pe raza teritorială a unei anumite localități ar fi și restrictivă. Mai mult, nu poate fi obligat un operator economic să-și deschidă puncte de lucru în diverse localități, știut fiind faptul că este posibil să nu fie declarat câștigător. Acestea sunt susținute de autoritate și în punctul de vedere prin afirmația ofertantul care fi declarat câștigător are obligația de a deține sau înființa puncte de lucru în localitățile în care există obiective ale UTCN, dotat cu echipaje de intervenție rapidă, dispecerat și personal autorizat.

Cu toate acestea, documentația de atribuire este criticabilă prin prisma faptului că s-a stabilit ca și factor de evaluare timpul de intervenție, timp care, însă, la acest moment, prin raportare la cerințele documentației nu poate fi verificat. Ofertanții, neavând puncte de lucru deschise în localitățile unde se află obiectivele ..., nefiind obligați să facă dovada numărului de agenți de pază suficient de mare încât să acopere serviciul de pază la toate posturile, fiind suficient un angajament în acest sens, practic, nu există, la acest moment al evaluării, pârghii de verificare a acelor timpi de 3 minute, 5 minute, 10 minute.

Însă la acest moment, nu mai pot fi emise pretenții asupra documentației, prevederile ei, sub aspectele în discuție, nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele ofertei în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date și caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. Prevederile legale incidente acestei chestiuni sunt clare în acest sens. Astfel, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…).*

Analizând și proiectul de contract – subsecvent de prestări servicii, Consiliul observă că autoritatea contractantă s-a acoperit de clauzele contractuale existente la punctele 9.2, 9.3., 9....., astfel:

9.2. – Beneficiarul **are dreptul sa verifice in orice moment respectarea factorilor constitutivi ai calitati**i care au concurat la stabilirea castigatorului in baza aplicarii criteriului de atribuire calitate-pret.

9.3. – In sensul verificarii celor enuntate la pct. 9.2, reprezentantii desemnati ai autoritatii contractante au dreptul in orice moment:

(…)

b) **in legatura cu timpul de interventie, sa verifice incadrarea in timpul de interventie care a facut obiectul procesului de notare**;

c) in cazul in care pe parcursul derularii contractului, prestatorul intentioneaza sa inlocuiasca personalul calificat care va gestiona derularea corespunzatoare a contractului (seful/sefii de obiectiv/e, managerul de securitate etc.), inlocuitorii acestora trebuie sa aiba o experienta cel putin egala cu cel/cei la care s-a facut raportarea pe parcursul procesului de evaluare.

9..... – Nerespectarea cerintelor enuntate la pct. 9.3 constituie abateri foarte grave in derularea contractului si vor fi sanctionate cu retineri pentru fiecare nerespectare a factorilor de evaluare ai calitatii de la lit. a), b) si c) de la pct. 9.3.

9.5. – **Valoarea retinerii este de 10.000 (zecemii) lei la care se adauga TVA din factura ce urmeaza a fi emisa**.

Surprinzătoare sunt criticile SC ..... SRL, cu atât mai mult cu cât, și în cazul său nu are deschise puncte de lucru în toate localitățile unde se află obiectivele ..., astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 34024/13.11.2018, unde sunt menționate puncte de lucru în municipiul Târgu Jiu, municipiul .....-Napoca, sat Peștere, municipiul Oradea, localitatea Hațeg. La fel ca și ceilalți ofertanți reclamați, și SC ..... SRL s-a angajat că va înființa puncte de lucru în toate localitățile în care există obiective UTCN și, similar celorlalți, a depus o declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la asigurarea cu personal a posturilor de pază.

Pentru cele de mai sus, Consiliul nu va achiesa la cele susținute de ofertant în legătură cu timpii de intervenție ofertați, criticile sub acest aspect fiind nefondate.

Nefondate sunt și criticile în referire la subfactorul de evaluare al calității *experiența personalului calificat* care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului (șeful/șefii de obiectiv/e, managerul de securitate etc.), unde, de fapt, contestatoarea vorbește de cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna acestui personal, fără legătură însă cu factorul de evaluare în sine.

Totodată, vorbește de o anumită cerință cum că ofertanții în cauză *nu pot schimba persoanele nominalizate cu alte persoane,* afirmație contrazisă de cerința caietului de sarcini, potrivit căreia *în cazul în care pe parcursul derularii contractului, prestatorul intentioneaza sa inlocuiasca personalul calificat care va gestiona derularea corespunzatoare a contractului (seful/sefii de obiectiv/e, managerul de securitate etc.), inlocuitorii acestora trebuie sa aiba o experienta cel putin egala cu cel/cei la care s-a facut raportarea pe parcursul procesului de evaluare.* Cerința se regăsește și în *proiectul de contract – subsecvent de prestări servicii,* fiind prevăzute și sancțiuni pentru nerespectarea obligației, cum mai sus s-a evocat.

Trecând la soluționarea criticilor împotriva SC ...SRL, Consiliul observă că acestea vizează situația ofertantului, aflat în procedură de insolvență și nerespectarea perioadei de valabilitate a ofertei.

Relativ la situația ofertantului SC ...SRL, Consiliul reține că, la secțiunea III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016 si a art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de indeplinire :
Se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.
In vederea demonstrarii celor declarate in DUAE documentele pot fi:
1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii;
2. cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;
3. dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice;
..... alte documente edificatoare, dupa caz.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (Certificat de atestare fiscală privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru sediul central, Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF) urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Se reține că, în analiza sa, autoritatea contractantă a avut în vedere atestatul nr. 155/05.11.2018 emis de PREMIER INSOLV SPRL SIBIU (fostă GRUP INSOLV SPRL), administratorul judiciar al debitorului SC ...SRL, prin care se atestă faptul că acesta se află în perioada de observație, și că din analiza indicatorilor economico-financiari, rezultă că societatea are capacitatea economică și tehnică de a executa contractul de achiziție publică pentru ..... la obiective ale Universității Tehnice din .....-Napoca conform anunțului de participare nr. CN 1004830/.....

Este fără dubiu în litigiu faptul că SC ...SRL se află în procedura insolvenței, având în vedere Încheierea nr. 722 din 29.11.2016 emisă de Tribunalul Sibiu, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. 3542/85/2016), prin care a fost admisă cererea debitoarei SC ...SRL, în temeiul art. 71 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, fiind deschisă procedura generală de insolvență asupra acesteia.

Consiliul se va raporta la următoarele norme juridice:

- art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității*";

- art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis*

procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță".

De asemenea, potrivit art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 *debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii,* însă, în același timp, pentru a nu fi exclus din procedură, respectiv de a beneficia de excepția prevăzută la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acesta trebuie să facă dovada că are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității*. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente (...).*

Este fără dubiu că, pentru a nu fi exclus din procedură, operatorul economic aflat în faza de observație trebuia să demonstreze că a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil.

Însă, la momentul analizării propunerilor financiare și aplicării criteriului de atribuire, ofertantul SC ...SRL se află pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 1 și pe locul șapte (loc inferior celui ocupat de contestatoare) în cazul lotului 2. Ținând cont și de prevederea din fișa de date a achiziției [**Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE** (Certificat de atestare fiscală privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local, pentru sediul central, Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF) urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, **doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile**.], Consiliul găsește prematur a semnala respectiva situație în cazul acestui ofertant.

Vizavi de nerespectarea perioadei de valabilitate a ofertei de către SC ...SRL, Consiliul stabilește că autoarea contestației se află în eroare, întrucât prin adresa nr. 30693/23.11.2018, s-a solicitat încărcarea în SEAP a documentului care să ateste constituirea garanției de participare cu valabilitate până la 21.03....., având în vedere că aceasta era valabilă până la 06.03..... Or, faptul că respectivul ofertant a procedat la prelungirea garanției de participare, la solicitarea autorității contractante nu înseamnă că oferta acestuia trebuia să fie respinsă, având în vedere că art. 132 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016

stabilește că În condițiile art. 215 alin. (.....) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește critica cu trimitere la oferta SC ...SRL, pornind de la faptul că ofertantul are înregistrat, la sfârșitul anului 2017, un singur salariat, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor, Consiliul face apel la dispozițiile fișei de date IV.....1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Se va atasa o Declaratie pe propria raspundere ca, odata cu intrarea in vigoare a contractului, prestatorul va prezenta o adeverinta de la AJOFM ..... prin care sa dovedeasca ca are angajati un numar de agenti de paza suficient de mare incat sa acopere serviciul de paza la toate posturile in bune conditiuni in ceea ce priveste prevederile legale despre timpul de odihna si timpul de lucru.

Or, raportat la aceste dispoziții, SC ...SRL a prezentat, pentru fiecare dintre cele două loturi, declarația, datată .....11.2018, cum că, odată cu intrarea în vigoare a contractului, va prezenta o adeverință de la AJOFM ..... prin care să dovedească că are angajați un număr de agenți de pază suficient de mare încât să acopere serviciul de pază la toate posturile în bune condițiuni. Iar vizavi de persoana care va gestiona derularea corespunzătoare a contractului a fost indicat domnul … cu o vechime de 13 ani și 10 luni, fiind prezentate prin intermediul răspunsului nr. 8305/13.12.2018, copia certificatului de calificare, dovezi privind vechimea în muncă.

De altfel, Consiliul reține că, în referire la acest ofertant, nu există nicio solicitare din partea contestatoarei, ci doar o simplă afirmație în legătură cu numărul de angajați.

Trecând mai departe în soluționare, Consiliul are în vedere că nemulțumirea contestatoarei vizavi de oferta SC ...SRL (participant doar la lotul 2 și clasat pe primul loc în clasamentul intermediar pentru acest lot) este legată de lipsa prevederii perioadei de valabilitate a ofertei conform fișei de date.

Observând din formularul de ofertă că valabilitatea ofertei SC ...SRL expiră la data de 10.03..... și nu acoperă perioada solicitată, autoritatea contractantă a cerut acestuia prin intermediul adresei nr. 33229/18.12.2018, prezentarea unui document din care să reiasă prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, cel puțin până la data de 21.03..... În acest sens, a fost prezentată de către ofertant o declarație de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei, datată 18.12.2018.

Ar fi contrar principiilor proporționalității și scopului Legii nr. 98/2016, respingerea unei ofertant pe motiv că și-a prelungit valabilitatea ofertei urmare a solicitării achizitoarei, aceasta cu atât mai mult cu cât niciun moment oferta nu fusese în afara termenului de valabilitate. Astfel, atât oferta, cât și garanția de participare au fost valabile permanent de la data depunerii ofertelor până în prezent, neputând fi sancționat un operator economic pentru că a răspuns la o solicitare de prelungire, prezentând până la expirarea ofertei dovezi referitoare la prelungirea ei.

Autoritatea contractantă are nu doar dreptul, dar și obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertei, în condițiile în care aceasta a fost făcută cu mult înaintea datei de expirare a acesteia, iar răspunsul nu poate fi considerat decât conform dacă se aduc dovezi privind continuitatea valabilității ofertelor.

Relativ la susținerea contestatoarei că nu se poate stabili punctajul pentru ofertantul SC ...SRL înainte de a primi punctul de vedere de la Consiliul Concurenței, Consiliul ia act că au fost identificate de către autoritate, în sarcina SC ...SRL, indicii (operatorul economic … SRL este subcontractant al ..... SRL și totodată este asociat în asocierea SC ...SRL - … SRL – … SRL) care vizează o posibilă denaturare a concurenței, fapt consemnat în procesul verbal nr. 31419/29.11.2018. Acesta este motivul pentru care, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Concurenței, în acord cu dispozițiile art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, un punct de vedere față de situația creată (adresa nr. 31203/28.11.2018).

Autoritatea contractantă a afirmat la finalul procesului-verbal nr. 33777/28.12.2018 de evaluare a ofertelor financiare că încărcarea documentelor suport declarate în DUAE se poate face după primirea și analizarea punctului de vedere al Consiliului Concurenței, <u>întrucât ofertantul clasat pe primul loc la lotul 2 face obiectul unei astfel de analize</u>. Așadar, sub această rezervă vor fi solicitate documentele suport DUAE.

Situația creată în jurul ofertantului SC ...SRL, nu a constituit un impediment pentru autoritatea contractantă în stabilirea punctajului, mai cu seamă, că, între timp, Consiliul Concurenței a și răspuns (prin adresa nr. 16228/16.01....., aflată și în posesia Consiliului) stabilind că simpla participare a procedura de achiziție publică în calitate de subcontractant al unui ofertant și în calitate de asociat al altui ofertant nu conduce la distorsionarea procesului competițional desfășurat în cadrul procedurii de atribuire a contractului, fiind necesare mai multe elemente care să ducă la o astfel de concluzie (…) nu sunt elemente suficiente care să susțină că ce doi ofertanți au avut un comportament coordonat prin care să denatureze concurența.

(…)

Totuși, în cazul în care autoritatea contractantă decide excluderea operatorilor economici de la procedura de achiziție publică, aceștia din urmă au posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate

sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

Așadar, nu se susțin cele afirmate de SC ..... SRL, rămase la nivel declarativ.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a verifica dacă ofertanții SC ...SRL și ...SRL au inclus în fundamentarea prețului ofertat și cheltuielile aferente subcontractanților, Consiliul stabilește că SC ...SRL a afirmat în cadrul propunerii sale tehnice că *intervenția se va asigura prin intermediul subcontractanților declarați … SRL și … SRL*.

Totodată, în DUAE completat, SC ...SRL a enumerat subcontractanții SC … SRL pentru loturile 1 și 2 și SC … SRL pentru lotul 2.

În centralizatorul ofertei detaliate, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, SC ...SRL a prevăzut în cadrul *cheltuielilor indirecte,* la rubrica *contract de intervenție (dacă este cazul) – 0,02 lei*.

În cazul ...SRL (participantul lotului 2), acesta nu a indicat vreun subcontractant, la întrebarea din DUAE *operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți?* s-a răspuns *Nu.* Iar în propunerea tehnică s-a precizat că *activitățile de intervenție se fac de către echipajele proprii ale asocierii*, știut fiind faptul că ...SRL a prezentat oferta în asociere cu … SRL și … SRL. Potrivit acordului de asociere, una dintre activitățile ce se va realiza în comun este și *monitorizarea și intervenția prin echipaje specializate*, iar pentru această activitate au fost incluse cheltuieli, în cadrul *centralizatorului ofertei detaliate,* la *cheltuieli indirecte,* la rubrica *contract de intervenție (dacă este cazul)* fiind indicat *„10,00 - 0,06”.*

În lipsa unor argumente punctuale din partea contestatoarei, Consiliul nu va da curs solicitării de a verifica dacă acele cheltuieli sunt suficiente pentru activitatea de intervenție rapidă prestată de subcontractanți/asociați, Consiliul nefiind un organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

În privința criticilor aduse ofertantului SC ...SRL, Consiliul stabilește că autoarea contestației se află în eroare când afirmă că respectivul ofertant nu a prezentat modul de calcul al tarifului ofertat, iar în urma solicitărilor de clarificări a ofertat o altă valoare, modificând oferta depusă inițial.

Pentru înțelegerea contestatoarei, Consiliul va prezenta în cele ce urmează demersurile întreprinse de autoritatea contractantă în vederea lămuririi asupra unor aspecte întâlnite în propunerea financiară a SC ...SRL.

Astfel, observând că în centralizatoarele de oferte, depuse pentru cele două loturi, la coloana componente tarif, lit. E Facilități legislative, SC ...SRL a indicat valoarea „-147 lei” fără o justificare sau mod de calcul,

autoritatea a solicitat prezentarea modului de calcul al valorii respective, demersul său fiind notat în adresa nr. 33227/18.12.2018. În răspunsul său, ofertantul a prezentat pentru fiecare dintre cele două loturi, modul de calcul pentru 147 lei/lună/agent ce reprezintă ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, pentru care a atașat documente justificative reprezentând convenții AJOFM în plată și raportându-se la suma încasată în perioada ianuarie ..... – iulie .....

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, adresa nr. 33534/.....12.2018, de punere la dispoziție a modului de calcul a valorii de 13,78 lei /oră., ofertată pentru ambele loturi. S-a răspuns că tariful orar de 13,78 lei rezultă din 2296,92 lei - total valoare cheltuieli (salariu, sporuri, taxe, directe, indirecte)/lună/agent : 166,666 ore - norma de lucru lunară stabilită pentru anul 2018 conform HG nr. 846/2017.

Pornind de la anumite informații furnizate de ofertant, autoritatea contractantă a concluzionat că tariful real ar fi de 13,84 lei/oră (2296,92 lei/lună/agent/ x .....,..... agenți de pază : 730 ore/lună) , diferit de cel ofertat de 13,78 lei/oră, motiv pentru care a cerut lămuriri printr-o nouă adresă (nr. 33638/21.12.2018).

SC ...SRL a arătat că tariful real este de 13,78 lei/oră ..... astfel: 2296,92 lei/lună/agent/ x .....,38 agenți de pază : 730 ore/post.

2296,92 lei/lună/agent : 166,666 norma lunară de lucru pentru un agent = 13,78 lei/oră.

A arătat totodată că pentru un post de pază permanent cu program 24 h numărul mediu de agenți necesar este: 365 zile x 24 ore : 12 luni = 730 ore în medie/luna/post paza : 166,666 norma lunară de lucru pentru un agent = ...,38 număr de agenți pe care l-a rotunjit la .....,..... (așa se explică numărul indicat în centralizatoarele de ofertă detaliată), însă rotunjirea nu produce modificări asupra tarifului ofertat, fiind invocate prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016.

În lumina celor prezentate, Consiliul stabilește că nu se poate concluziona că în urma solicitărilor de clarificări a fost ofertată o altă valoare, diferită de tariful orar de 13,78 lei/oră.

În continuare, contestatoarea solicită să se verifice **dacă** ofertanții clasați pe locurile 1-5 au prevăzut în fundamentarea prețului, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, toate cheltuielile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, inclusiv cheltuiala cu indemnizația privind concediul de odihnă, să fie prevăzută luând în calcul atât salariul de bază, cât și sporurile menționate, deoarece posturile sunt permanante.

Consiliul dorește să supună atenției tocmai această solicitare venită din partea societății contestatoare să se verifice **dacă** ofertanții au respectat cele indicate în documentația de atribuire vizavi de

fundamentarea prețului, fără să precizeze date concrete în legătură cu neîndeplinirea cerințelor.

Or, simpla enumerare a unor cheltuieli, care, în accepțiunea sa, ar trebui să se regăsească obligatoriu în fundamentarea prețului și folosirea de enunțări ipotetice de maniera *„solicităm să se verifice **dacă** ofertanții clasați pe locurile 1-5…”* sau *„**în** nu au cuprins …”* nu pot constitui motivări în fapt și în drept ale contestației. Or, este lesne de observat faptul că autoarea contestației nu are convingerea că ar exista vreo neregularitate din moment ce formularea este condițională, adică ofertele acestor ofertanți ar putea, teoretic, să fie respinse **dacă** anumite cheltuieli nu s-ar regăsi în fundamentarea prețului, dar neincluderea acestor cheltuieli nu este în niciun fel probată.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[…] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ–jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cum s-a arătat și în cele ce preced, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Plecând de la solicitarea contestatoarei, se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul nr. 8 *Centralizator ofertă detaliată* având următorul conținut:

1. Factorul PRET

Componente tarif	Poz.	Detaliu componente tarif	Valoare: in procente (unde se impune) si in lei	Observatii (pentru trimiteri, a se vedea Caietul de sarcini)
0	**1**	**2**	**3**	**……**
Cheltuieli salariale	A	Salariu incadrare		Vezi pct. 9, lit B., nr. crt. 1)
	B	Spor de noapte		Vezi pct. 9, lit B., nr. crt. 2)
	C	Spor sambete si duminici		Vezi pct. 9, lit B., nr. crt. 3)
	D	Spor zile sarbatori legale		Vezi pct. 9, lit B., nr. crt. .....)
	E	Concedii de odihna		Vezi pct. 9, lit B., nr. crt. 5)
	F	Spor de ore suplimentare (daca este cazul)		art. 120 – art. 123 din Legea nr. 53 / 2003 (actualizata)
I. TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (A + B + C + D + E + F)				
Cheltuieli angajator	F	Contributie asiguratorie pentru munca 2,25 %		Cap. IX Cod fiscal actualizat 2018
	G	Fond handicap		Vezi pct. 9, lit B., nr. crt. 6)
II. TOTAL CHELTUIELI ANGAJATOR (F + G)				
A. TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (I + II)				
Cheltuieli indirecte	a	Echipament		Detalierea acestor cheltuieli la a, b, c, ... (echipament, regie, contract interventie – daca este cazul etc.)
	b	Regie		
	c	Contract interventie (daca este cazul)		
	.....			
B. TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE (H + J + K + …)				
C. PROFIT				
D. TOTAL CHELTUIELI + PROFIT (A + B + C)				
E. FACILITATI LEGISLATIVE				Legea nr. 98/2016, art. 210, alin. (2), lit. f), cu indicarea bazei legale a ajutorului si prezentarea documentelor justificative
F. TARIF UNITAR ORAR OFERTAT (D – E)				
G. NUMARUL MEDIU DE AGENTI DE PAZA CU CARE SE VA PRESTA LA UN POST DE PAZA				

Oferta are caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate.

Tariful din propunerea financiara va fi exprimat in lei fara TVA

Mentionam ca toate preturile sunt DDP

Valoare cu TVA : lei ……..…. din care TVA ……..…….. lei.

2. Factorul CALITATE

a) tipul echipajelor de interventie

Declar ca (se bifeaza optiunea corespunzatoare):

[ ] detinem echipaje de interventie sau

[ ] vom incheia un contract cu un alt subcontractor prestator

b) timpul de interventie (se va nota durata declarata si asumata):

vom asigura interventia in ..... minute.

c) experienta personalului calificat care va gestiona derularea corespunzatoare a contractului (seful/sefii de obiectiv/e, managerul de securitate etc.) - se va nota vechimea declarata si asumata:

personalului calificat care va gestiona derularea corespunzatoare a contractului are o vechime de ..... ani si luni

In sustinerea delor declarate mai sus, depunem urmatoarele:

- copia certificatului de calificare
- dovezi privind vechimea in aceasta calificare

Verificând ofertele clasate pe primele cinci locuri, în clasamentul intermediar, pentru lotul 1, respectiv pe cele aparținând SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL și SC ...SRL și pentru lotul 2, pe cele ale SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ..... SRL și SC ...SRL, se constată că fiecare dintre acești ofertanți a respectat formularul *Centralizatorul de ofertă*, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, atât sub aspectul includerii cheltuielilor privind concediul de odihnă, cât și cu privire la cheltuielile indirecte și profit.

Raportat la cele reclamate nu se constată neîndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă.

Ca și în cazul precedent, și în cazul facilitățile legislative de care beneficiază SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarea nu are certitudinea cu privire la folosirea de convenții în justificarea prețului și formulează diverse solicitări **în cazul în care ofertanții** și-au justificat prețul pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, conform Legii nr. 76/2002.

Verificând, Consiliul reține că SC ...SRL a inclus în centralizatorul de ofertă pentru lotul 1, la lit. E Facilități legislative o reducere de 0,12 lei, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat modul de calcul al acestei valori (adresa nr. 33235/18.12.2018). Ofertantul a arătat că a luat în calcul o persoană angajată în baza legii nr. 76/2001, pentru care va beneficia pe parcursul derulării contractului de ajutor de stat, în sumă de 1 x 2.250 x 11 = 24.750 lei, din care a luat în calcul 23.....,40 lei, rezultând o valoare orară de 23.....,40:192.720=0,12 lei/ora.

Au fost atașate o serie de documente justificative, respectiv *dispoziția nr. 219 din 15.10.2018* emisă de AJOFM Ilfov privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, *convenția nr. 59/15.10.2018* privind încadrarea în muncă a 43 șomeri, *tabelul nominal* cu persoanele încadrate în muncă în baza convenției nr. 59/15.10.2018.

În privința ofertantului SC ...SRL, acesta a indicat la rubrica *Facilități legislative* din cuprinsul centralizatoarelor depuse pentru loturile 1 și 2, o reducere de 147 lei pentru fiecare dintre aceste loturi. Pentru lotul 1, au fost anexate o serie de documente în susținere, după cum urmează: *dispoziția AJOFM Prahova nr. 995/07.09.2018*, *convenția nr.*

499/09.08.2018 privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 499/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 997/07.09.2018*, *convenția nr. 501/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 501/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1000/07.09.2018*, *convenția nr. 505/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 505/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 975/07.09.2018*, *convenția nr. 489/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 489/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 973/07.09.2018*, *convenția nr. 488/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 488/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1033/07.09.2018*, *convenția nr. 539/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 539/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 985/07.09.2018*, *convenția nr. 527/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 527/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 981/07.09.2018*, *convenția nr. 523/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 523/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 978/07.09.2018*, *convenția nr. 520/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 520/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1040/10.09.2018*, *convenția nr. 513/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 513/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1005/07.09.2018*, *convenția nr. 511/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 511/09.08.2018).

Și în cazul lotul 2 au fost atașate o serie de documente diferite de cele depuse în justificarea reducerii aplicate pentru lotul 1 astfel: *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1007/07.09.2018*, *convenția nr. 512/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 512/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 976/07.09.2018*, *convenția nr. 518/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 518/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 999/07.09.2018*, *convenția nr. 504/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 504/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 998/07.09.2018*, *convenția nr. 502/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 502/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 994/07.09.2018*, *convenția nr. 498/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 498/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1039/10.09.2018*, *convenția nr. 510/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr.

510/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1003/07.09.2018*, *convenția nr. 508/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 508/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1002/07.09.2018*, *convenția nr. 507/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 507/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 1001/07.09.2018*, *convenția nr. 506/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 506/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 974/07.09.2018*, *convenția nr. 487/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 487/09.08.2018), *dispoziția AJOFM Prahova nr. 964/07.09.2018*, *convenția nr. 478/09.08.2018* privind încadrarea în muncă a unui șomer, *tabel nominal* (anexă la convenția nr. 478/09.08.2018.)
Pentru fiecare dintre cele două loturi, ofertantul a prezentat, la solicitarea autorității (adresa nr. 33227/18.12.2018) modul de calcul al sumei ce reprezintă ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, după cum urmează: suma încasată în perioada ianuarie .....-iulie ..... (11 persoane x 2.250 lei lunar x 7 luni = 173.250 lei);
valoare lunară subvenționată/contract (173.250 lei : 24 luni perioadă contractuală = 7.218,75 lei/lună);
valoare lunară subvenționată/agent (7.218,75 lei : 49 efectiv personal/lot 1/lot 2 = 147 lei/lună/agent).

În ceea ce-l privește pe ofertantul SC ...SRL, participantul lotului 1, Consiliul reține că i-a fost solicitat modul de calcul al valorii de 160,71 lei cu procent de 0,96 % înscrisă în centralizatorul de ofertă, acesta oferind următoarea justificare: convenția nr. 15835/16.10.2018 cu 7 agenți. Pentru acest contract vom utiliza ..... agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare ..... agenți x 11 luni rămase de încasat x 2250 = 99000 lei. Total de încasat 99000 lei /12luni – durata contract = 8250 lei/lună : 49 agenți = 168 , 36 lei per agent subvenție. 49 agenți utilizați în contract conform caiet de sarcini . Din subvenția de 168,36 lei vom utiliza numai 160,71 lei /agent pentru acest contract. A fost atașată dispoziția nr. 15835/16.10.2018 însoțită de convenția nr. 15835/16.10.2018 privind încadrarea în muncă a șapte șomeri.

Așadar, ținând cont că nu au fost prezentate motive concrete de nelegalitate vizavi de facilitățile legislative de care beneficiază cei trei ofertanți, societatea contestatoare rezumându-se la a adresa o serie de solicitări (să se prezinte convențiile, acestea să se refere la persoanele care vor presta efectiv activitatea de pază, ofertanții să își asume că persoanele pentru ca beneficiază de subvenții, vor presta efectiv serviciu de pază, convențiile să fie însoțite de dispozițiile de intrare la plată și tabelul nominal cu personalul din convenții, convențiile să fie în perioada de valabilitate, ofertanții să facă dovada că dispun de suma respectivă și că nu a fost folosită în justificarea oricărui alt contract), Consiliul nu găsește

motive pentru a dezminți cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL sub aceste aspecte.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității de evaluare a ofertanților loturilor 1 și 2, criticați, față de care contestatoarea cere anularea, și nici pentru obligarea autorității la emiterea altor acte. Astfel fiind, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ….

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
…… …… ……

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și cinci de pagini