



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 332/15.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44032/15.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii proprii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii ca obiect: "...", anunț de participare nr. 3335/15.05.2026, s-au solicitat următoarele: „1) *admiterea contestației*; 2) *anularea comunicării nr. 3948/10.06.2026 în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei*; 3) *obligarea autorității contractate de a reevalua oferta contestatoarei, cu luarea în considerare a documentelor justificative prezentate*; 4) *în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în situația în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 332/15.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44032/15.06.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., în ce privește respingerea ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situație de fapt, contesatoarea precizează că pe lângă propria ofertă a mai fost depusă și cea aparținând societății ... SRL.

Referitor la oferta sa, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 3724/02.06.2026, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la experiența similară, în ceea ce privește contractul nr. 195/10.04.2024 și contractul nr.4153 /17.04.2024, încheiat între ... SRL și Comuna ..., care însă nu a fost invocat pentru experiența similară; în cadrul acestui ultim contract, menționează că a avut calitatea de subcontractant.

În continuare, cu privire la oferta sa, contestatoarea precizează că prin adresa de comunicare nr. 3948/10.06.2026 autoritatea contractanta i-a transis că aceasta a fost respinsă „În temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, raportat la art. 134 alin.(5) și art. 215 alin.(4) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare declară oferta depusă de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL ca fiind neconformă, întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente și nu justifică în mod corespunzător modul de îndeplinire a cerințelor contractuale asumate prin ofertă. **NECONFORMITATI:** *Neîndeplinirea cerinței privind experiența similar - SC ... SRL nu a demonstrat în mod neechivoc prestarea serviciilor similare în valoarea solicitată și ponderea efectiv executată; Neîndeplinirea cerinței privind expertul-cheie — medic de nutriție, persoana nominalizată neavând calitatea de medic specialist/primar în Nutriție și Boli Metabolice și nefiind prezentate documentele solicitate pentru dovedirea acestei cerințe*”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă i-a respins oferta greșit pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, prin neluarea în considerare a contractului nr. 195/10.04.2024, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Privitor la contractul mai sus menționat, contestatoarea precizează că a avut ca obiect livrarea unei mese calde în regim de catering pentru elevii din Comuna ..., fiind parte din programul național „Masă sănătoasă” pentru anul 2024. În acest sens, arată că prin documentul nr. 310/25.03.2025, emis de către societatea ... SRL, se confirmă prestarea serviciilor și valoarea totală a acestora, în sumă de 1.161.277,44 lei, fiind astfel respectată cerința documentației de atribuire, conform căreia: „Prezentarea listei cu principalele contracte de prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conținând nr. și data contractului, valori, beneficiari, ponderea pentru care a fost responsabil, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, din care sa rezulte ca a prestat servicii similare. Operatorii economici trebuie sa facă dovada ca în ultimii 3 ani au prestat servicii similare — în valoare cumulata de cel puțin 750.000 lei fără TVA în cadrul a maxim 2 contracte. Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de catering pentru scoli/grădinițe/creșe. Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea unor certificare/documente conținând număr și data contractului, valori, beneficiari, ponderea pentru care a fost responsabil. *pentru calculul echivalentei de va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru anul respectiv”.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea arată că prin adresa nr.3724/02.06.2026, de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă i-a transmis următoarele: *„Având în vedere prevederile art. 4.2 din contractul nr. 195/10.04.2024, conform cărora contractul urma să intre în vigoare numai în situația câștigării licitației aferente Programului Național „Masă sănătoasă”, vă solicităm să prezentați documente din care să rezulte îndeplinirea acestei condiții și executarea efectivă a contractului. În acest sens, vă solicităm să transmiteți contractul încheiat cu Comuna ... - beneficiarul final al serviciilor aferente Programului Național „Masă sănătoasă” sau alte documente relevante din care să rezulte raporturile contractuale care au stat la baza executării serviciilor invocate ca experiență similară. De asemenea, vă solicităm să prezentați documente emise/confirmate de către beneficiarul final Comuna ... - (document constatator, procese-verbale de recepție, certificate de bună execuție, recomandări etc.) din care să rezulte valoarea fără TVA a serviciilor efectiv prestate, perioada de prestare, ponderea pentru care operatorul economic SC ... SRL a fost responsabil și îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale”.*

Față de cererea în cauză, contestatoarea arată că prin răspunsul transmis că a menționat faptul că a prezentat ca experiență similară un contract între doi operatori economici, părți contractuale directe, societatea ... SRL și societatea ... SRL, adică fără subcontractanți, situație în care „ponderea de subcontractare nu se justifică sau poate fi considerată 100% deoarece societatea ... SRL a fost responsabilă și a executat în proporție de 100% contractul nr. 195/10.04.2024”.

Referitor la cel de-al doilea contract, cu nr. 4153/17.04.2024, încheiat între COMUNA ... și societatea ... SRL, contestatoarea precizează că a avut calitatea de subcontractant, însă acest contract nu a fost prezentat în vederea probării experienței similare. Totodată, menționează că prin adresa nr. 3836/04.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat informații către autoritatea contractantă - Comuna ... care, prin adresa nr. 5959/08.06.2026, a confirmat existența unui acord de subcontractare între ... SRL și ... SRL. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că documentele prezentate nu demonstrează „în mod neechivoc prestarea efectivă a serviciilor de către ... SRL și, în consecință, consideră că experiența similară invocată nu a fost dovedită”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă interpretează experiența similară din perspectiva Instrucțiunii ANAP 2/2017 „art. 14 alin. (3) - Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea susține că interpretarea autorității contractante este eronată, întrucât aceasta „face o confuzie între:

calitatea de subcontractant deținută de ... SRL în cadrul contractului nr. 4153/17.04.2024, încheiat între COMUNA ... și ... SRL, și calitatea reală de parte contractantă principală pe care ... SRL a avut-o în cadrul contractului nr. 195/10.04.2024, care este singurul contract invocat în ofertă pentru demonstrarea experienței similare”, situație în care aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu se justifică.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante referitoare la decizia de respingere a ofertei, respectiv că *„Din analiza acordului de subcontractare pus la dispoziție de UAT Comuna ... rezultă că activitățile asumate de SC ... SRL constau în punerea la dispoziție a spațiului de producție, a dotărilor, a materiei prime și a personalului necesar, fără a rezulta în mod explicit prestarea serviciilor de catering solicitate prin documentația de atribuire. Prin definiție, un subcontractant nu poate susține automat că a executat 100% din contractul principal, mai ales când: contractul cu ... este semnat exclusiv de ...; toate facturile, avizele și declarațiile de conformitate au fost emise de Concluzie: Comisia de evaluare a constatat necorelări între documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare. Astfel, în timp ce contractul nr. 195/10.04.2024 califică activitatea ... SRL ca prestare de servicii de furnizare și distribuție masă caldă în regim de catering, acordul de subcontractare depus în cadrul procedurii care a stat la baza contractului principal descrie activitatea subcontractantului ca punere la dispoziție a spațiului de producție, a dotărilor, a materiei prime și a personalului necesar, fără a rezulta explicit prestarea serviciilor de catering către beneficiarul final. În lipsa unor documente emise sau confirmate de beneficiarul final din care să rezulte valoarea și ponderea efectiv executate de ... SRL, comisia nu poate stabili în mod cert că operatorul economic a prestat servicii similare în sensul cerinței de calificare”,* contestatoarea susține că potrivit solicitărilor zilnice ale societății ... SRL, livra zilnic către aceasta numărul de pachete alimentare și întocmea procesul verbal și factura în baza avizelor de însoțire.

Contestatoarea arată că valoarea serviciilor pe care le-a prestat în cadrul contractului nr. 195/10.04.2024 a fost de 1.161.277,44 lei fără TVA; acest contract a fost executat integral, așa cum a confirmat societatea ... SRL prin adresa nr. 310/25.03.2025, ceea ce înseamnă că ar fi trebuit luat în considerare ca experiență similară. În acest sens, precizează că acordul de subcontractare încheiat cu societatea ... SRL a avut ca obiect *„furnizarea de către subcontractant a următoarelor produse: punerea la dispoziție a spațiului de producție cu toate dotările aferente procesului de producție, asigurarea cu materie primă a întregii producții necesare zilnic și după caz, personal autorizat conform caietului de sarcini”*. În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă UAT ... a plătit către societatea ... SRL valoarea totală de 1.323.417,24 lei TVA inclus, care la rândul său a achitat societății ... SRL (contestatoarea) valoarea totală de 1.161.277,44 lei fără TVA, dovedește faptul că serviciile de masă caldă în regim catering au fost prestate integral de către aceasta din urmă.

În susținere, contestatoarea afirmă că respectivul contract nr. 195/10.04.2024 este unul de prestări servicii al cărui obiect vizează furnizarea mesei calde în regim de catering, iar conform art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este operatorul economic care execută servicii din contract.

Cu privire la cerința privind indicarea „ponderii pentru care operatorul economic a fost responsabil”, contestatoarea susține că acest aspect are relevanță exclusiv în vederea determinării valorii și întinderii prestațiilor pentru care operatorul economic a răspuns în calitate de subcontractant în cadrul unui contract încheiat între alte două părți contractante, situație care nu este incidentă în cazul de față.

În concluzie, contestatoarea solicită în dovedirea cerinței privind experiența similară să fie luat în considerare și contractul nr. 195/10.04.2024, încheiat cu societatea ... SRL. În susținere, invocă decizia nr. 1863/C4/1937/2025.

Contestatoarea precizează că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale constă în neîndeplinirea cerinței referitoare la personalul de specialitate - medic de nutriție, deoarece persoana pe care a nominalizat-o este dietetician autorizat, cu drept de liberă practică. În opinia contestatoarei, persoana nominalizată îndeplinește toate condițiile legale pentru exercitarea profesiei și deține studiile de specialitate, competențele profesionale și autorizările necesare în domeniul nutriției și dieteticii, în conformitate cu legislația aplicabilă.

În opinia contestatoarei, la stabilirea necesităților și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere competențele profesionale și calificările specialistului necesar pentru îndeplinirea contractului, nu exclusiv titulatura acestuia. Pentru acest motiv, consideră că a respectat cerința referitoare la expertul propus, motivul de respingere a ofertei sale fiind nejustificat: „În caietul de sarcini s-a solicitat: Personalul minim solicitat: -bucătar — min. 3 persoane -ajutor de bucătar — min. 5 persoane -șoferi — min. 2 persoane -medic de nutriție — 1 persoana. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost nominalizată doamna în susținerea calificării acesteia au fost prezentate: contract de prestări servicii de nutriție; Pagina 2 din 3; diplomă de licență în specializarea Nutriție și Dietetică emisă de Universitatea de Medicină și Farmacie Târgu Mureș. Din documentele depuse nu rezultă că persoana nominalizată are calitatea de: medic/medic specialist/medic primar/medic specialist în specialitatea Nutriție și Boli Metabolice. Diploma prezentată atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea Nutriție și Dietetică și conferă calificarea de nutriționist-dietetician, fără a face dovada calității de medic și fără a demonstra deținerea unei specializări medicale în domeniul Nutriție și Boli Metabolice. Diploma atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea Nutriție și Dietetică, ceea ce conferă calificarea de nutriționist-dietetician, nu de medic de nutriție. De asemenea, nu au fost prezentate documente care să ateste dreptul de liberă practică și nici certificatul de

medic specialist/primar în specialitatea solicitată. Prin urmare, cerința privind personalul de specialitate nu este îndeplinită (...)".

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire documente care să ateste dreptul de liberă practică al specialistului propus, respectiv documente privind competențele profesionale specifice în domeniul nutriției și dieteticii, la pct. VI.3) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției fiind menționate următoarele: „2. Resursele alocate (personal și echipamente): lista cu personalul angajat/ colaborări, în vederea realizării produselor solicitate (bucătari, șoferi, etc); Ofertanții vor include în oferta documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale cum ar fi certificate/autorizații, declarații disponibilitate/CIM, pentru personalul inclus în contract, certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și fișa de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent(pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuirea produselor alimentare)".

În opinia contestatoarei, evaluarea ofertei sale nu poate fi fundamentată pe cerințe, condiții sau documente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și nici solicitate pe parcursul procedurii de evaluare deoarece ar echivala cu introducerea unor criterii suplimentare de calificare. Prin urmare, reiterează contestatoarea, persoana nominalizată îndeplinește cerințele relevante pentru executarea contractului, în condițiile în care cerința privind specialistul în nutriție trebuie interpretată prin raportare la competențele profesionale efectiv necesare pentru realizarea obiectivelor contractului, iar nu exclusiv prin raportare la denumirea formală a profesiei. În acest sens, arată că a interpretat cerința din documentația de atribuire referitoare la „medicul de nutriție" prin raportare la capacitatea specialistului de a contribui la elaborarea și validarea unor meniuri adecvate nevoilor nutriționale ale copiilor beneficiari ai Programului „Masă sănătoasă", interpretarea sa fiind motivată de faptul că denumirea „medic de nutriție" nu reprezintă o specialitate medicală distinctă reglementată de legislația națională.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit exclusiv un medic specialist în specialitatea „Diabet, nutriție și boli metabolice", trebuia să menționeze în mod expres acest lucru în documentația de atribuire. În plus, menționează că noțiunea de „medic de nutriție", utilizată în documentația de atribuire, nu corespunde unei specialități medicale reglementate în Nomenclatorul specialităților medicale aprobat prin Ordinul nr. 1509/2008, în cadrul căruia figurează specialitatea „Diabet, nutriție și boli metabolice".

În final, precizează că autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii până la data formulării contestației și nici nu a consultat dosarul achiziției. Cu toate acestea, susține că oferta celui alt participant la procedură, societatea ... SRL, nu îndeplinea anumite cerințe prevăzute în documentația de atribuire referitoare la forma de prezentare a ofertei, respectiv că nu au fost numerotate paginile ofertei și nu s-a prezentat un OPIS al documentelor, acest lucru fiind făcut de abia în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor de

către membrii comisiei de evaluare. Totodată, cu privire la aceșai ofertant, arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor i-au fost comunicate doar informații referitoare la documentele de calificare și la propunerea financiară, fără a i se comunica informațiile din oferta tehnică relevante pentru factorii de evaluare „*Timpul de livrare*” și „*Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor*”, împrejurări de natură să ridice suspiciuni cu privire la respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, precum și cu privire la corectitudinea procesului de evaluare.

În drept, invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 154, art. 209 alin. (1). Ca probe, înscrisuri.

Societatea ... SRL înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212446576/1 din 16.06.2026, emisă de CEC Bank, unitatea Calafat, în valoare de 15.100,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45866/19.06.2026.

Prin adresa cu nr. 4264/19.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46013/22.06.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere în cuprinsul căruia invocă lipsa dovezii constituirii cauțiunii potrivit prevederilor legale, solicitând ca, în măsura în care contestatorul nu a constituit cauțiunea sau nu a făcut dovada constituirii acesteia, să fie aplicată sancțiunea prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu luarea în considerare a argumentelor ce urmează a fi prezentate în continuare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că singurele solicitări de clarificări la documentația de atribuire au fost formulate de către societatea ... SRL, la care a răspuns prin adresa nr.3477/ 20.05.2026, fără a se formula vreo contestație.

În urma evaluării ofertelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, raportat la art. 134 alin.(5) și art. 215 alin.(4) din Legea nr.98/2016, precizează că a respins oferta depusă de contestatoarea ... SRL, cu terț susținător ... SRL, ca fiind neconformă, întrucât explicațiile prezentate nu sunt concludente și nu justifică în mod corespunzător modul de îndeplinire a cerințelor contractuale asumate prin ofertă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că oferta respinsă a prezentat următoarele neconformități: neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, în sensul că nu a demonstrat în mod neechivoc prestarea serviciilor similare în valoarea solicitată și ponderea efectiv executată; neîndeplinirea cerinței privind expertul-cheie - medic de nutriție, persoana nominalizată neavând calitatea de medic specialist/primar în Nutriție și Boli Metabolice, nefiind prezentate documentele solicitate pentru dovedirea acestei cerințe.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat: „*Prezentarea listei cu principalele contracte de prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conținând nr. și datei contractului, valori,*

*beneficiari, ponderea pentru care ci fost responsabil, indiferent daca aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, din care sa rezulte ca a prestat servicii similare. Operatorii economici trebuie sa facă dovada ca în ultimii 3 ani au prestat servicii similare - în valoare cumulata de cel puțin 750000 lei fără TVA în cadrul a maxim 2 contracte. Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de catering pentru scoli/grădinițe/creșe. Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea unor certificare/documente conținând număr și data contractului, valori, beneficiari, ponderea pentru care a fost responsabil. *pentru calculul echivalenței de va aplica cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru anul respectiv".*

Pentru dovedirea experienței similare, societatea contestatoare a prezentat următoarele acte: contractul de servicii nr.195/10.04.2024 încheiat între ... SRL și ... SRL în care se prevăd la art.4.2: „*prezentul contract va intra în vigoare doar daca Beneficiarul va câștiga licitația ce are ca obiect furnizare și distribuție masa caldă în regim de catering pentru Comuna ... din cadrul programului național - Masa sănătoasă, în anul 2024*"; adresa nr. 310/25.03.2025, emisă de către societatea ... SRL către ... SRL prin care se arată următoarele: „*contractul de prestări servicii catering nr. 195/10.04.2024 a avut o valoare de 1161277,44 lei fara TVA și a fost dus la bun sfârșit, serviciile fiind prestate conform contractului încheiat*".

În vederea verificării îndeplinirii cerinței aferente, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 3724/02.06.2026, în sensul prezentării de documente din care să rezulte executarea efectivă a contractului, valoarea serviciilor prestate, perioada de prestare și ponderea pentru care operatorul economic a fost responsabil. Din analiza răspunsului transmis prin adresa nr. 315/03.06.2026, precum și documentele anexate, a constatat că societatea contestatoare demonstrează exclusiv existența unor raporturi comerciale între societatea ... SRL și societatea ... SRL, fără a demonstra în mod neechivoc următoarele: executarea efectivă de către ... SRL a serviciilor similare invocate; valoarea prestațiilor efectiv executate de ... SRL; ponderea pentru care operatorul economic a fost responsabil; executarea serviciilor în raport cu beneficiarul final.

De asemenea, arată că în vederea clarificării situației, a solicitat informații suplimentare de la UAT Comuna ..., prin adresa nr. 3836/04.06.2026. La acestea, UAT Comuna ... a răspuns prin adresa nr. 5959/08.06.2026, prin care a confirmat existența unui acord de subcontractare, încheiat între ... SRL și SC ... SRL, cu mențiunea că toate documentele aferente derulării contractului au fost emise exclusiv de societatea ... SRL și că nu există documente emise de ... SRL din care să poată fi verificată contribuția acesteia la executarea contractului.

În continuare, autoritatea contractantă arată că din analiza acordului de sub contractare pus la dispoziție de UAT Comuna ... rezultă că activitățile asumate de societatea ... SRL constau în punerea la dispoziție a spațiului de producție, a dotărilor, a materiei prime și a personalului necesar, fără a rezulta în mod explicit prestarea serviciilor de catering solicitate prin

documentația de atribuire. Prin definiție, un sub contractant nu poate susține automat că a executat 100% din contractul principal, atunci când: contractul cu ... este semnat exclusiv de ...; toate facturile, avizele și declarațiile de conformitate au fost emise de

Prin urmare, autoritatea contractantă afirmă că a constatat necorelări între documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, în sensul că „în timp ce contractul nr. 195/10.04.2024 califică activitatea ... SRL ca prestare de servicii de furnizare și distribuție masă caldă în regim de catering, acordul de subcontractare depus în cadrul procedurii care a stat la baza contractului principal descrie activitatea subcontractantului și punere la dispoziție a spațiului de producție, a dotărilor, a materiei prime și a personalului necesar, fără a rezulta explicit prestarea serviciilor de catering către beneficiarul final. În lipsa unor documente emise sau confirmate de beneficiarul final din care să rezulte valoarea și ponderea efectiv executate de ... SRL, comisia nu poate stabili în mod cert că operatorul economic a prestat servicii similare în sensul cerinței de calificare”. În consecință, autoritatea contractantă precizează că a constatat că societatea contestatoare nu a făcut dovada prestării efective ci serviciilor similare de catering pentru școli/grădinițe/creșe în valoarea minimă solicitată și nici a ponderii executate, astfel încât cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate - medic de nutriție, autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini s-a solicitat: *„Personalul minim solicitat: -bucătar - min.3 persoane -ajutor de bucătar - min. 5 persoane -șoferi - min.2 persoane -medic de nutriție - 1 persoana”*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în cadrul ofertei contestatoarei a fost nominalizată doamna ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente: contract de prestări servicii de nutriție; diplomă de licență în specializarea Nutriție și Dietetică emisă de Universitatea de Medicină și Farmacie Târgu Mureș.

Față de persoana de mai sus, autoritatea contractantă precizează că din documentele depuse nu rezultă că aceasta are calitatea de: medic/medic specialist/medic primar/medic specialist în specialitatea Nutriție și Boli Metabolice deoarece „diploma prezentată atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea Nutriție și Dietetică și conferă calificarea de nutriționist-dietetician, fără a face dovada calității de medic și fără a demonstra deținerea unei specializări medicale în domeniul Nutriție și Boli Metabolice. Diploma atestă absolvirea studiilor universitare de licență în specializarea Nutriție și Dietetică, ceea ce conferă calificarea de nutriționist-dietetician, nu de medic de nutriție”.

În continuare, autoritatea contractantă revine la contractul nr. 195/10.04.2024, prezentat de către contestatoare pentru experiența similară, cu precizarea că nu s-a limitat la analiza formală a documentelor depuse, ci a solicitat clarificări suplimentare acestora pentru a verifica dacă experiența invocată corespunde cerinței din documentația de atribuire. Din documentele

prezentate nu rezultă că societatea contestatoare a prestat în mod cert serviciile în cauză, iar în vedere lipsa unor dovezi concludente, a respins oferta în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a procedat la verificări suplimentare și a solicitat informații de la UAT Comuna ..., beneficiarul final al contractului invocat de contestator. Prin răspunsul primit, respectiva UAT Comuna ... a precizat că documentele aferente executării contractului principal au fost emise exclusiv de societatea ... SRL și că nu deține documente din care să rezulte contribuția concretă și cuantificabilă a societății ... SRL la executarea contractului.

Suplimentar, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat simpla prezentare a unui contract sau a unei declarații provenite de la subcontractant, ci, astfel cum a stabilit în documentația de atribuire, trebuiau depuse documente din care să rezulte valoarea serviciilor prestate și ponderea pentru care operatorul economic a fost responsabil. Or, prin răspunsul la clarificări, societatea contestatoare nu a prezentat documente din care să rezulte: valoarea efectiv executată, ponderea efectiv executată, recepția prestațiilor efectuate, confirmarea beneficiarului final asupra contribuției concrete, documente din care să rezulte că serviciile similare au fost prestate efectiv de societatea ... SRL și nu numai de contractantul principal.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi executat integral contractul în cauză reprezintă „o simplă susținere unilaterală care nu este confirmată de documentele aflate la dosarul achiziției”.

În ceea ce privește expertul-cheie - medic de nutriție, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare „încearcă să transforme această chestiune într-o dezbatere privind echivalența dintre profesia de dietetician și cea de medic specialist în nutriție”, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat *„medic de nutriție - 1 persoana”*. Dacă societatea contestatoare considera că cerința putea fi îndeplinită și prin alte categorii profesionale, avea la dispoziție solicitările de clarificări sau contestația. În opinia autorității contractante, a accepta o calificare diferită de cea solicitată ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și acordarea unui avantaj nejustificat unui singur ofertant.

În ceea ce privește faptul că societatea contestatoare susține că „nu a avut posibilitatea de a consulta dosarul achiziției”, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu a făcut nicio solicitare în acest sens, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, situație în care *„pretinsa imposibilitate de consultare a dosarului nu îi poate fi imputată”*.

Referitor la numerotarea paginilor ofertei operatorului economic concurent, invocată de contestator, precizează că a fost efectuată în mod transparent în cadrul ședinței de deschidere, în prezența reprezentanților societății ... SRL - contestatoare, fără ca aceștia să formuleze vreo obiecțiune cu privire la acest lucru.

Cu privire la aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă susține că dacă ar permite contestatoarei să demonstreze experiența similară prin documente care „nu permit verificarea valorii și ponderii prestațiilor executate ori să substituie calificările profesionale expres solicitate prin documentație cu alte calificări apreciate unilateral ca fiind echivalente, s-ar crea un avantaj concurențial nejustificat față de ceilalți participanți la procedură”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46842/23.06.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care reiterează că în ceea ce privește contractul nr. 195/10.04.2024, „nu a avut calitatea de subcontractant și, din acest motiv, nu au fost prevăzute clauze referitoare la ponderea de subcontractare. Contractul menționat a fost încheiat între ... SRL și ... SRL, ambele fiind părți contractante directe, aspect care reiese clar din contractul atașat în copie la ofertă. Valoarea serviciilor prestate de către ... SRL în calitate de prestator a fost de 1.161.277,44 lei fără TVA, contractul fiind executat integral”.

De asemenea, reia explicațiile potrivit cărora „participă, în calitate de subcontractant, în executarea contractului nr. 4153/17.04.2024, încheiat între ... SRL și COMUNA ..., conform acordului de subcontractare anexa la contractul încheiat între ... și COMUNA ..., contract care nu a fost indicat pentru demonstrarea experienței similare și nu a fost inclus de ... SRL în oferta depusa astfel încât nu se impunea prezentarea vreunei informații cu privire la ponderea activităților subcontractate în cadrul acestuia”. Cu toate acestea, precizează că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a prezentat contractul nr. 4153/17.04.2024, încheiat între ... SRL și COMUNA ..., însoțit de fisele de cont care confirma plățile efectuate de COMUNA ... și documentul constatator nr. 10088/19.08.2025 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Referitor la documentele aferente executării contractului principal (contract nr. 195/10.04.2024), arată că acestea au fost emise exclusiv de către societatea ... SRL deoarece aceasta cea cu care autoritatea contractantă a încheiat respectivul contractant, însă în baza facturilor prezentate rezultă că aceasta, conform facturilor prezentate, a efectuat plăți în valoare de 1.161.277,44 lei fără TVA, către contestatoare, a căror quantum ar reprezenta „95,65 % din contract”.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „*din acordul de subcontractare transmis de beneficiarul final a rezultat că obligațiile asumate de SC ... SRL constau în principal în punerea la dispoziție a spațiului de producție, a dotărilor; a materiei prime și a personalului necesar. Or, asemenea activități nu permit, prin ele însele, stabilirea faptului că operatorul economic a prestat efectiv serviciile similare solicitate prin documentația de atribuire și nici determinarea valorii prestațiilor executate de acesta*”, contestatoarea afirmă că „a pune la dispoziție personalul necesar înseamnă a presta serviciile cu personalul respectiv, și nu există nicio prevedere legală care să reglementeze o operațiune de „împrumut”, „cedare” sau „închiriere” a

personalului propriu în sensul în care aceasta ar putea fi interpretată ca o transmitere a forței de muncă către un beneficiar”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„motivul respingerii este altul și este explicit consemnat atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în raportul procedurii: lipsa dovezii privind valoarea și ponderea prestațiilor efectiv executate”*, precizează că nu are cunoștință despre existența sau conținutul unui raport al procedurii, întrucât acesta nu a fost publicat de către autoritatea contractantă.

Față de *„Neîndeplinirea cerinței privind expertul-cheie — medic de nutriție, persoana nominalizată neavând calitatea de medic specialist/primar în Nutriție și Boli Metabolice și nefiind prezentate documentele solicitate pentru dovedirea acestei cerințe”*, contestatoarea reiterează explicațiile inițial prezentate potrivit cărora prin documentația de atribuire nu s-a solicitat *„medic specialist/primar în Nutriție și Boli Metabolice ci medic de nutriție — 1 persoana”*, specialitate medicală care nu există în Nomenclatorul specialităților medicale.

Totodată, arată că dacă pentru celelalte categorii de personal prin documentația de atribuire s-a precizat că *„Se va prezenta: lista cu personalul angajat/ colaborări, în vederea realizării produselor solicitate (bucătari, șoferi, etc); Ofertanții vor include în oferta documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale cum ar fi certificate/autorizații, declarații disponibilitate/CIM, pentru personalul inclus în contract, certificat de absolvire a unui curs de noțiuni fundamentale de igiena sau echivalent și fisa de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent (pentru persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuirea produselor alimentare)”* pentru medicul de nutriție nu s-a solicitat niciun document.

În opinia contestatoarei, prin încercarea de a interpreta sintagma *„medic de nutriție”* ca fiind echivalentă cu specialitatea medicală *„diabet, nutriție și boli metabolice”*, autoritatea contractantă introduce o asimilare care nu rezultă din documentația de atribuire și nici din nomenclatorul oficial al specialităților medicale aprobat prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1509/2008.

Privitor la faptul că nua formulat o solicitare de consultare a dosarului achiziției, contestatoarea menționează că nu a făcut acest lucru deoarece *„autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii și nu a transmis o comunicare a rezultatului procedurii întocmită în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin urmare nu era îndeplinit cadrul legal necesar pentru exercitarea acestui demers”*.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că a constituit cauțiunea aferentă, dovada fiind recipisa nr.212446576/1 din data 16.06.2026.

Prin adresa nr. 4449/29.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48241/29.06.2026, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise, prin care susține că societatea contestatoare nu prezintă niciun element de noutate care să răstoarne concluziile comisiei de evaluare. În fapt,

contestatoarea încearcă „să creeze, în mod artificial, existența a două raporturi juridice independente”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu poate primi explicațiile contestatoarei potrivit căroră „experiența similară ar fi fost demonstrată exclusiv prin contractul nr. 195/10.04.2024 încheiat între ... SRL și ... SRL, iar contractul principal încheiat cu UAT Comuna ... și acordul de subcontractare nu ar avea relevanță”, deoarece încearcă să „inducă Consiliul în eroare prin desprinderea artificială a contractului nr. 195/10.04.2024 de contextul juridic în care acesta a fost încheiat. În realitate, contractul nr. 195/10.04.2024 nu reprezintă un contract autonom, încheiat pentru prestarea unor servicii independente, ci un contract accesoriu încheiat exclusiv în vederea executării contractului principal atribuit ulterior de UAT Comuna ... societății ... SRL”. Acest aspect rezultă chiar din cuprinsul contractului invocat de contestatoare, care prevede expres că acesta produce efecte numai în situația în care ... SRL câștigă procedura de atribuire organizată de UAT Comuna

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare încearcă să golească de conținut juridic acordul de subcontractare și să elimine orice relevanță juridică a acestuia, deoarece „acordul de subcontractare este documentul oficial prezentat autorității contractante UAT Comuna ... pentru justificarea participării ... SRL la executarea contractului principal, fiind singurul document cunoscut și acceptat de beneficiarul final în cadrul procedurii de atribuire”.

Din analiza acordului de subcontractare depus la UAT Comuna ... rezultă că obligațiile asumate de contestatoarea ... SRL constau în principal în: punerea la dispoziție a spațiului de producție; punerea la dispoziție a dotărilor; asigurarea materiei prime; punerea la dispoziție a personalului necesar, contrar afirmațiilor acesteia potrivit căroră „în baza contractului nr. 195/10.04.2024, ar fi prestat integral serviciile de catering și ar fi executat contractul în proporție de 100%, în valoare de 1.161.277,44 lei fără TVA”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că sunt eronate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „experiența similară a fost demonstrată exclusiv prin contractul de prestări servicii nr. 195/10.04.2024 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, iar acest contract nu reprezintă un contract de subcontractare, întrucât nu exista obligația indicării ponderii activităților executate” deoarece între contractul principal nr. 195/10.04.2024 și acordul de subcontractare aferent „există o legătură indisolubilă care nu poate fi analizată separat”.

Referitor la „*neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate - medic de nutriție*”, autoritatea contractantă reiterează argumentația potrivit căreia respingerea pe acest aspect este neântemeiată, motivul respectiv fiind precizat și în cuprinsul comunicării rezultatului. Susținerea respectivă este contrazisă de propriul demers procesual al contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50875/07.07.2026, contestatoarea depune „concluzii scrise”, reiterând precizările din precedentele adrese, atât cu privire la experiența similară, cât și la expertul cheie – medic de nutriție.

În ceea ce privește adresa nr. 3948/10.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, susține că aceasta nu conține „punctajele obținute de ceilalți ofertanți, ofertantul declarat câștigător ori, după caz, anularea procedurii” și este semnată de președintele comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 5523/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56649/28.07.2026, autoritatea contractantă reiterează că societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin *procedura proprie*, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ..., prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 3335/15.05.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, , autoritatea contractantă a menționat la pct. 6 că valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 754.828,56 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. 10 a stabilit că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 20 puncte, Ponderea pentru Materia primă din prețul total – 40 puncte, Timpul de livrare – 20 puncte și Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor – 20 puncte*”.

Conform procesului – verbal nr. 3529/22.05.2026, de deschidere a ofertelor, pag. 71 – 76, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL și societatea ... SRL cu terț susținător SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 3947/10.06.2026, pag. 5 – 48, oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 3948/10.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 – 3, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere nr. 4264/19.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46013/22.06.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză „*pe cale de excepție, pentru lipsa dovezii constituirii cauțiunii*”.

Conform dispozițiilor art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...).”*

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că societatea contestatoare a prezentat recipisa de consemnare nr. 212446576/1 din data de 16.06.2026, emisă de către CEC BANK – Unitatea Calafat, în valoare de 15.100,00 lei.

În aceste condiții, Consiliul constată că societatea ... SRL a respectat prevederile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, anterior invocate.

Pe cale de consecință, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului cauzei.

În acest sens, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 3948/10.06.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă *„ca neconformă, pentru: neîndeplinirea cerinței privind experiența similară (...) neîndeplinirea cerinței privind expertul cheie – medic de nutriție”*.

Referitor la conținutul actului mai sus menționat, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„în cuprinsul adresei nu se regăsesc informații la punctajele obținute de ceilalți ofertanți, ofertantul declarat câștigător”*, întrucât aceste date se transmit numai ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă, conform art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice [*„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*].

În situația în care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din actul normative mai sus menționat, care stabilescă că *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, iar adresa nr. 3948/10.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, conține, în detaliu, motivele de respingere ale ofertei contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cazul de față autoritatea contractantă a aplicat o *„procedură proprie pentru achiziție servicii de catering pentru școli”*, a cărei valoare estimată este de 754.828,56 lei fără T.V.A., în temeiul art. 111 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

De asemenea, la art. 111 alin. 2) din actul normativ mai sus invocat, se precizează că „În aplicarea dispozițiilor alin. (1), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare: a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare”.

Potrivit art. 7 alin. 1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: 3.741.750 RON (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”. Așadar, în situația în care valoare estimată este de 754.828,56 lei fără T.V.A., adică sub pragul minim legal prevăzut anterior, autoritatea contractantă nu era obligată să publice niciun document în S.E.A.P., fiind suficientă în acest caz publicarea pe site-ul propriu al acesteia, loc de unde contestatoarea a și aflat de existența procedurii de atribuire în cauză. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu trebuia să publice pe S.E.A.P. nici raportul procedurii, acesta urmând a se regăsi numai pe site-ul autorității contractante.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține ca întemeiate explicațiile contestatoarei cu privire la lipsa solicitării acesteia către autoritatea contractantă, de vizualizare a dosarului cauzei, întrucât în situația în care contestatoarea nu a cerut autorității contractante să-i pună la dispoziție dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, avea posibilitatea de a solicita vizualizarea dosarului cauzei la C.N.S.C., în temeiul art. 19 alin 1) din Legea nr. 101/2016 („La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul

comercial și proprietatea intelectuală”), demers care nu a fost efectuat de către aceasta.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarelor, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”*.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv *„neîndeplinirea cerinței privind experiența similară”*, Consiliul reține că la pct. V.3.1) Informații privind capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Prezentarea listei cu principalele contracte de prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, conținând nr. și data contractului, valori, beneficiari, ponderea pentru care a fost responsabil, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că a prestat servicii similare – în valoare cumulată de cel puțin 750.000 lei fără TVA în cadrul a maxim 2 contracte. Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de catering pentru școli/ grădinițe/creșe. Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea unor certificate/ documente conținând număr și data contractului, valori, beneficiari, ponderea pentru care a fost responsabil”*.

Din analiza ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în vederea probării cerinței de mai sus, aceasta a prezentat actul: Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, pag. 185, în cuprinsul căreia sunt menționate următoarele date: *„Contractul care dovedește servicii similare prestate în ultimii 3 ani: Contract nr. 195/10.04.2024 – încheiat cu ... SRL, beneficiar ...; Valoare contract: 1.161.277,44 lei fără TVA; Perioada contractului: 17.04.2024 – 31.12.2024; Obiectul contractului: Servicii de furnizare și distribuție masă caldă în regim de catering; Beneficiari/grup țintă al contractului – beneficiar: Elevii și preșcolarii din ...; Ponderea pentru care a fost responsabil: 100%”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale*

documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 3724/02.06.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Din documentația de atribuire rezultă că ofertantul trebuie să demonstreze prestarea efectivă a unor servicii similare în ultimii 3 ani (...) În situația prezentată există câteva aspecte care necesită clarificare: 1. Contractul nr. 195/10.04.2024 dintre SC ... SRL și SC ... SRL este un contract încheiat înainte de atribuirea contractului principal și conține o condiție suspensivă („va intra în vigoare doar dacă Beneficiarul va câștiga licitația”). Din documentele prezentate nu rezultă în mod direct dacă și în ce măsură contactul a intrat efectiv în executare. Valoarea de 1.161.277,44 lei fără TVA este confirmată printr-o adresă emisă de cocontractantul privat (SC ... SRL), însă nu există documente emise de beneficiarul final al serviciilor sau alte documente obiective din care să rezulte: valoarea efectivă a serviciilor prestate; perioada de prestare; faptul că serviciile au fost recepționate și executate corespunzător; ponderea executată de ofertant în cadrul contractului. Solicitare de clarificare: Având în vedere prevederile art. 4.2 din contractul nr. 195/10.04.2024, conform cărora contractul urma să intre în vigoare numai în situația câștigării licitației aferente Programului Național „Masă sănătoasă”, vă solicităm să prezentați documente din care să rezulte îndeplinirea acestei condiții și executarea efectivă a contractului. În acest sens, vă solicităm să transmiteți contractul încheiat cu Comuna ... – beneficiarul final al serviciilor aferente Programului Național „Masă Sănătoasă” sau alte documente relevante din care să rezulte raporturile contractuale care au stat la baza executării serviciilor invocate ca experiență similară. De asemenea, vă solicităm să prezentați documente emise/confirmate de către beneficiarul final – Comuna ... – (document constatator, procese – verbale de recepție, certificate de bună execuție, recomandări etc.) din care să rezulte valoarea fără TVA a serviciilor efectiv prestate, perioada de prestare, ponderea pentru operatorul economic SC ... SRL a fost responsabil și îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 315/03.06.2026, pag. 1 – 2, astfel: „contractul invocat de noi ca experiență similară în cadrul ofertei sale este contractul nr. 195/10.04.2024, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect prestarea de servicii de catering constând într-un suport alimentar sub forma de masă caldă ce urma a fi distribuit elevilor Liceului din Comuna ..., în cadrul Programului Național „Masă Sănătoasă”, în anul 2024. Subliniem faptul că, în cadrul contractului invocat, ambii operatori economici sunt părți contractante directe, din acest motiv ponderea pentru care operatorul economic SC ... SRL a fost responsabil în cadrul contractului este de 100%. La momentul semnării contractului, părțile au convenit asupra prețului unitar – respectiv 11,83 lei fără TVA pentru un pachet alimentar sub forma de masă caldă – precum și asupra obligației prestatorului ... SRL de a asigura întreaga cantitate estimată/ comandată conform procedurii derulate de către, jud. Dolj. Prin adresa nr.

310/25.03.2025, ... SRL a conformat că serviciile prestate de ... SRL în cadrul acestui contract au însumat 1.161.277,44 lei. Pentru confirmare informațiilor prezentate în documentul nr. 310/25.03.2025, depus în cadrul ofertei, anexăm fișa de cont emisă de ... SRL, din care rezultă atât achitarea facturilor emise de ... SRL cât și perioada în care au fost prestate serviciile, aceasta încadrându-se în intervalul solicitat prin documentația de atribuire. Achitarea integrală a facturilor de către ... SRL constituie o confirmare a executării serviciilor contractate și demonstrează că serviciile au fost efectiv prestate. Totodată, aceasta atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către ... SRL în cadrul contractului respectiv. În legătură cu contractul încheiat cu Comuna ... la care faceți referire, precizăm că la solicitarea noastră ... ne-a transmis contractul nr. 4153/17.04.2024, încheiat între ... SRL și COMUNA ... și documentul constatator nr. 10088/19.08.2025, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale. Reiterăm faptul că contractul nr. 4153/17.04.20254 nu a fost indicat de ... SRL pentru demonstrarea experienței similare, drept pentru care valoarea acestuia sau ponderea de cae ... SRL a fost responsabil în cadrul lui nu este relevantă pentru demonstrarea experienței similare în cadrul acestei proceduri de achiziție. Totuși, din conținutul documentelor atașate rezultă că a fost dus la bun sfârșit pentru întreaga cantitate comandată de către beneficiarul final. Solicităm să aveți în vedere că experiența similară prezentată de ... SRL în cadrul ofertei corespunde cerințelor din documentația de atribuire, fiind relevantă atât din punct de vedere al naturii și complexității activităților, cât și al valorii și perioadei de desfășurare. În susținerea celor de mai sus anexăm documente din care rezultă valoarea fără TVA a serviciilor efectiv prestate, perioada de prestare și îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale: facturi, procese verbal, fișa contului ... SRL – ... SRL; declarația pe propria răspundere, contract nr. 195/10.04.2024, adresa nr. 310/25.03.2025, contract de furnizare nr. 4153/17.04.2024, document constatator emis de UAT ... 10088/19.08.2025, fișa contului ... SRL – ...”.

În urma luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 3835/04.06.2026, de analiză a ofertelor, pag. 43 – 51, următoarele: „(...) Din cele prezentate de către ofertant rezultă că răspunsul ofertantului nu lămurește aspectul esențial (...) dacă serviciile facturate de SC ... SRL în cadrul contractului nr. 195/10.04.2024 au fost efectiv prestate în executarea contractului nr. 4153/17.04.2024 încheiat între ... SRL și Comuna ... și dacă ... a avut un rol contractual recunoscut de beneficiarul final. Documentele depuse (facturi, fișă de cont, procese – verbale între ... și ...) demonstrează doar existența unor raporturi comerciale între cele două societăți, însă nu demonstrează fără echivoc: că activitățile au fost executate în cadrul contractului nr. 4153/17.04.2024; că SC ... SRL a avut calitatea de asociat, subcontractant sau terț implicat în excutarea contractului cu beneficiarul final; că livrările către ... au fost efectuate de SC ... SRL; valoarea și perioada prestațiilor asumate de SC ... SRL în raport cu beneficiarul final (...) Se va face o solicitare către Comuna ... (...)”.

Referitor la justificarea de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificări din partea unei alte autorități contractante – Comuna ..., Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 4264/19.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46013/22.06.2026, potrivit căroră „*în lipsa unor dovezi concludente a procedat la verificări suplimentare și a solicitat informații de la UAT Comuna ..., beneficiarul final al contractului invocat de contestator*”, întrucât societatea contestatoare a prezentat, în vederea probării cerinței aferente experienței similare, numai contractul de prestări servicii nr. 195/10.04.2024, încheiat cu beneficiarul privat – societatea ... SRL; la art. 4 *Obiectul principal al contractului* menținându-se următoarele: „*Prestatorul (societatea ... SRL – contestatoare) se obligă să presteze serviciile de furnizare și distribuție masă caldă în regim de catering pentru Comuna ..., așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini (...) și să îndeplinească în totalitate obiectul contractului de achiziție publică ce se va semna între Beneficiar și UAT ...*”.

Cu alte cuvinte, dacă considera că se impunea lămurirea anumitor aspecte în ceea ce privește contractul nr. 195/10.04.2024, prezentat de către contestatoare în vederea probării experienței similare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se adreseze societății ... SRL și nu UAT COMUNA

Pe acest aspect, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr.4449/29.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48241/29.06.2026, potrivit căroră „*între acordul de subcontractare încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL ar exista contradicții*”, întrucât în cuprinsul acordului de subcontractare în cauză, pag. 63 – 64, se precizează la pct. II Obiectul acordului de subcontractare că „*Obiectul prezentului acord de subcontractare îl reprezintă furnizarea de către subcontractant a următoarelor produse (...) conform fișelor tehnice întocmite pentru fiecare meniu*”, precizare care este în acord cu mențiunile din cadrul contractului de prestări servicii nr. 195/10.04.2024, anterior menționat.

Referitor la cuantumul sumei aferente contractului în cauză, Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei depuse adeverința nr. 310/25.03.2026, pag. 95, emisă de către societatea ... SRL, din care rezultă că valoarea respectivă a fost de: 1.161.277,44 lei fără TVA; în vederea dovedirii sumei respective, societatea contestatoare a prezentat și următoarele documente, pag. 13 - 70: proces verbal de predare – primire și recepție, încheiat cu societatea ... SRL, RO e-factura aferentă și fișa contului prin care s-a efectuat tranzacția.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în mod eronat, a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea cerinței privind experiența similară.

Pe cale de consecință, va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevalauarea ofertei contestatoarei în sensul luării în considerare a tuturor informațiilor prezentate în anexa adresei nr. 315/03.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări.

În continuare, cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei – *„neîndeplinirea cerinței privind expertul cheie: medic de nutriție”*, Consiliul reține că la pct. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 95, se precizează următoarele: *„Se va prezenta lista cu personalul angajat (...) Personalul minim solicitat: (...) medic de nutriție: 1 persoană”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a nominalizat-o pe dna. ..., pentru care a prezentat diploma de licență seria C nr. 0521506/05.12.2013, pag. 164, emisă de către UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÎRGU MUREȘ – FACULTATEA DE MEDICINĂ, în cuprinsul căreia se precizează *„Specializarea: Nutriție și Dietetică”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, mențiunea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 3948/ 10.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia *„diploma prezentată nu face dovada calității de medic”*, întrucât potrivit art. 4 alin. 1) lit. a) din H.G. nr. 764/2017 privind recunoașterea diplomelor, certificatelor și titlurilor de medic, *„Calificarea de medic se atestă prin unul dintre următoarele documente: a) diploma de medic eliberată în România”*.

Prin urmare, în baza diplomei emisă de către UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE DIN TÎRGU MUREȘ – FACULTATEA DE MEDICINĂ dna. ... este medic, cu *„Specializarea: Nutriție și Dietetică”*, exact cum s-a solicitat în cuprinsul cerinței din caietul de sarcini, mai sus precizată.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 4264/19.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47369/25.06.2026, potrivit căreia expertul în cauză *„nu deține calitatea de medic specialist sau medic primar”*, întrucât prin cerința în cauză, autoritatea contractantă nu a solicitat ca medicul în cauză să dețină un anumit grad profesional (conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, noțiunile de medic specialist sau primar reprezintă grade profesionale).

Pe acest aspect, Consiliul reiterează precizare din preambulul acestei motivări, conform căreia la acest moment *„prevederile documentației de atribuire acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă”*, aceasta din urmă fiind deci obligată să se rezume stric la mențiune din caietul de sarcini: *„medic de nutriție”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite și această critică în sensul obligării autorității contractante de a lua în considerare că dna. ... respectă cerința caietului de sarcini cu privire la *„medic de nutriție”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de *„anularea procedurii”*, deoarece anterior a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării aferente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 3947/10.06.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 3948/10.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul luării în considerare a tuturor informațiilor prezentate în anexa adresei nr. 315/03.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv a diplomei de licență prezentată pentru dna. ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de „anulare a procedurii de atribuire”, deoarece anterior a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 3947/ 10.06.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 3948/10.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul luării în considerare a tuturor informațiilor prezentate în anexa adresei nr. 315/03.06.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv a diplomei de licență prezentată pentru dna. ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de „anulare a procedurii de atribuire”, deoarece anterior a dispus reevaluarea ofertei acesteia.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...