



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 981/04.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., completată prin adresa nr. 1000/06.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., reprezentată legal de administrator ..., critică decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3, postată în SEAP, la data de 30.07.2020, de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare produse necesare pentru desfășurarea activității de instruire practică*”, cod CPV 39162000-5 Material de instruire (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), solicitând Consiliului anularea deciziei privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 3, precum și obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 981/04.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., completată prin adresa nr. 1000/06.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3, postat în SEAP, la data de 30.07.2020, de către ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse necesare pentru desfășurarea activității de instruire practică”, cod CPV 39162000-5 Material de instruire (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că, la data de 15.05.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul „Comunicare ... lot 3-semnat” prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitată la sediul instituției pentru semnarea contactului de achiziție publică.

Precizează că acest document nu avea număr de înregistrare, dată, semnătură sau ștampilă, și nici nu indica persona de contact, adresa sau locația pentru semnarea contractului.

De asemenea, susține că în „luna iulie” s-a deplasat în Craiova, dar adresa autorității contractante era indicată greșit, iar reprezentantul legal al acesteia, ..., nu a răspuns la telefon. Ulterior, a fost contactată telefonic, de la numărul de telefon indicat în fișa de date, solicitându-i-se livrarea de produse.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea menționează că a comunicat faptul că nu poate livra în lipsa unui contract și a unui „ordin de începere”, dar i s-a promis că documentele respective îi vor fi transmise prin

După ce arată că nu a primit documentele în cauză, contestatoarea menționează că în data de 08.10.2019 a încercat să contacteze telefonic autoritatea contractantă, dar nu a reușit, astfel că, în data de 10.01.2020, i-a transmis, prin e-mail și fax, adresa nr. 91 prin care a solicitat transmiterea contractului prin ..., operațiunea fiind reluată, fără succes, în data de 28.06.2020.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține că decizia de anulare a lotului nr. 3, pentru care oferta sa fusese declarată câștigătoare, este abuzivă, deoarece nu a refuzat semnarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii legal impusă. Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de ... lei, emisă de ..., documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante ... să transmită punctul de vedere referitor la contestație, comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3 pentru contestatoare, documentul postat în SEAP în data de 15.05.2019; precum și toate

documentele emise ulterior datei de 15.05.2019, aferente lotului nr. 3, din care să rezulte stadiul actual al procedurii de atribuire.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat, prin email, o parte din documentele solicitate, ocazie cu care a prezentat un scurt istoric al procedurii, respectiv faptul că, în data de 15.05.2019, a postat în SEAP comunicarea prin care contestatoarea era informată că ocupă locul I „la aceasta procedură” și invitată „pentru a se prezenta la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului de furnizare. Comunicarea a fost semnată electronic”. Menționează că datele de contact ale instituției sunt publice „în Fișa de Date”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că valabilitatea ofertei și a garanției de participare a fost până la data de 22.07.2019, dar contractul nu a fost semnat, iar operatorul economic nu și-a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare, motiv pentru care „a fost îndreptățită să anuleze licitația”. În acest sens, afirmă că ofertantul trebuia să-și anunțe intenția de a semna contractul de furnizare și să-și anunțe prezența în Craiova prin contactele enumerate în fișa de date (telefon fix fax, e-mail), lucru pe care acesta nu l-a făcut.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare produse necesare pentru desfășurarea activității de instruire practică*”, cod CPV 39162000-5 Material de instruire (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) s-a menționat criteriul de atribuire utilizat, respectiv „...”.

Referitor la lotul nr. 3, Consiliul reține că prin adresa fără număr de înregistrare și semnătură, ... a transmis SC ... SRL următoarele: „*având în vedere oferta înaintată în cadrul procedurii Anunț de participare simplificat online nr. ... organizată pentru atribuirea contractului de Furnizare pentru lotul nr. 3 Produse necesare pentru desfășurarea activității de instruire practică pentru cursul de Frizer, coafor, manichiurist, pedichiurist, vă comunicăm că oferta d-voastră a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu prețul de 27.476 lei fără TVA. Vă așteptăm la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului de furnizare.*”

Conform documentelor anexate dosarului cauzei, în data de 30.07.2020, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire

aferentă lotului nr. 3, motiv pentru care SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul apreciază ca demne de reținut următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- „art. 211 lit. b) - *Procedura de atribuire se finalizează prin:*
b) anularea procedurii de atribuire;

- *art. 213 alin. (2) - Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare”.*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că ... nu a respectat niciuna dintre normele juridice mai sus invocate întrucât la dosarul cauzei nu există absolut niciun document care să justifice anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit căror „*deoarece pînă la data de 22.07.2019 nu a fost semnat contractul de furnizare, ... a fost îndreptățită să anuleze licitația*” întrucât aceasta nu a prezentat nicio probă în acest sens.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 145 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora aceasta „*nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*”.

Conform procesului-verbal nr. 53/07.06.2019 de stabilire a rezultatului fazei de aplicare a criteriului de atribuire și întocmire a raportului procedurii de atribuire, pag. 1 – 12, clasamentul aferent lotului nr. 3, este următorul: locul I – SC ... SRL, locul II – SC ... SRL, locul III – SC ... SRL. De asemenea, conform aceluiași document, „*membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertată care a avut prețul cel mai mic după aplicarea criteriului de atribuire*”.

Or, în condițiile în care după mai bine de un an de zile de la desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă nu a procedat la semnarea contractului aferent ci, dimpotrivă, a anulat procedura de atribuire în cauză, Consiliul constată că aceasta nu a respectat nici prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora aceasta *„are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Totodată, Consiliul apreciază că nu se susțin nici alegațiile autorității contractante potrivit cărora contestatoarea *„nu s-a prezentat la sediu autorității contractante până la data de 22.07.2019”* întrucât nu există niciun mijloc de probă al acestei din care să rezulte refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică (art. 144 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - Fără a afecta prevederile art. 143 [alin. \(2\)](#), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege).

În continuare Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„nu a fost transmis niciun document privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare”* în măsura în care conform art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, inițierea demersurilor aferente cade în sarcina autorității contractante (*„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare”). În cazul de față, niciunul dintre ofertanți neavând ocazia unui refuz întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea respectivă.

Dar chiar și în aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea niciun motiv de anulare a procedurii, întrucât conform art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *„În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă”*.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 3, Consiliul apreciază că niciun dintre cei 3 (trei) ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile nu au cunoscut eventualele motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire întrucât aceasta nu a respectat prevederile art. 146 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (*„În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile [art. 212](#) sau [213](#) din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare”*).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 146 alin. (2) din H.H. nr. 395/2016, potrivit cărora aceasta din urmă „*nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*”.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată către ... și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. ..., în ceea ce privește lotul nr. 3.

Va obliga autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, conform celor precizate în motivare și respectare întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la încheierea contactului de achiziție publică

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. ..., în ceea ce privește lotul nr. 3.

Obligă autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, conform celor precizate în motivare și cu respectare întocmai a legislației din domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la încheierea contactului de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.