



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 451/C8/191

Data: 17.02.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4477/26.01.2026, formulată de către), cu sediul social în Str., București, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator Daniel Guba și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. 3, împotriva raportului procedurii emis de către cu sediul în București, strada Godeanu Constantin, slt. nr. 121-129, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor cuprinse în avizul tehnic de racordare pentru obiectivul de investiție imobiliară „Pavilioane multifuncționale în cazarma 5237 București”, se solicită:

1. anularea adresei nr. AT-77 din 19.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. A-608 din data de 19.01.2026, în partea care privește punctajul acordat ofertei depuse de, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a primit 60 puncte;

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careT critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AT-77/19.01.2026 și a Raportului procedurii nr. A-608/19.01.2026, solicită anularea actelor contestate, anularea deciziei prin care oferta sa a primit 60 de puncte și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa aplicării criteriului de atribuire.

Contestatoarea arată că:

- oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare; a fost clasată pe locul III cu un punctaj total de 60 puncte (20 tehnic + 40 financiar);

- oferta desemnată câștigătoare aparține puncte.

Nemulțumirea sa vizează exclusiv punctajul tehnic acordat pentru experiența experților-cheie.

Critica privind neacordarea punctajului pentru experiența experților

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a acordat în mod nelegal 0 puncte pentru:

- Expert proiectant instalații electrice – Nițu Iulian;
- Manager de contract – Ungureanu Alin.

Potrivit susținerilor sale:

- în documentația de atribuire nu ar fi fost prevăzută obligația expresă de a prezenta documente suport justificative pentru aplicarea criteriului de atribuire;

- experiența experților a fost detaliată în CV-urile depuse;
- documentele suport prevăzute în caietul de sarcini ar viza doar îndeplinirea cerințelor minime de calificare, nu și aplicarea factorului de evaluare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea a confundat cerințele de calificare cu factorii de evaluare și a aplicat în mod eronat dispozițiile documentației de atribuire.

Argumentul privind clarificările și „viciul de formă”

..... arată că:

- prin solicitarea de clarificări a transmis documente suport relevante pentru ambii experți;

- aceste documente confirmau informațiile deja existente în CV-uri;

- omisiunea depunerii lor inițiale ar reprezenta un simplu „viciu de formă”, în sensul art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

- completarea nu a modificat oferta și nu a creat avantaj incorect.

Contestatoarea consideră că, la momentul aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare se afla în posesia tuturor documentelor necesare și trebuia să acorde punctajul corespunzător.

Susținerea privind numărul de proiecte similare

Contestatoarea detaliază, pentru fiecare expert, lista proiectelor similare în care aceștia ar fi fost implicați, susținând că:

- ambii experți au participat la peste 7 contracte similare;
- în consecință, trebuia acordat punctajul maxim pentru fiecare subfactor (15 puncte pentru proiectant și 25 puncte pentru managerul de contract).

Se susține că autoritatea nu putea suplimenta cerințele documentației la momentul evaluării și că a interpretat extensiv și eronat obligația privind documentele suport.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN..... - contestatie rezultat CN1.....pdf\]](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087260. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr.nregistrată la CNSC cu nr. 5472/28.01.2026, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, arătând că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Tehnic” – experiența experților-cheie, autoritatea arată că documentația de atribuire a fost clară și completă, atât în fișa de date, cât și în documentul „Algoritm de calcul”. S-a precizat expres că pentru experiența experților se acordă punctaj diferențiat în funcție de numărul proiectelor similare, iar pentru ofertele care prezintă un singur proiect similar nu se acordă puncte, fiind îndeplinită doar cerința minimă.

Autoritatea subliniază că nu a lăsat la latitudinea ofertanților modul de probare a experienței, ci a impus expres, în caietul de sarcini, prezentarea de documente suport relevante care să ateste experiența specifică (fișă de post, contract de muncă, recomandări, extrase din documentații tehnice etc.), precum și dovada categoriei și clasei de importanță a construcțiilor. Prin urmare, simpla mențiune a proiectelor în CV nu era suficientă pentru acordarea punctajului.

Se arată că ofertantul face o confuzie între criteriile de calificare și factorii de evaluare. Experiența experților-cheie, deși reprezintă un factor tehnic de evaluare, are la bază cerințe tehnice detaliate în caietul de sarcini, iar metodologia de punctare este prevăzută distinct în „Algoritmul de calcul”, în conformitate cu art. 32 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea susține că documentația de atribuire nu a fost contestată anterior depunerii ofertelor, astfel încât toate prevederile sale au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate.

Cu privire la lipsa documentelor justificative din oferta inițială, autoritatea arată că ofertantul nu a prezentat documente suport nici măcar pentru îndeplinirea cerinței minime privind existența unui proiect similar. Deși comisia ar fi putut respinge oferta ca neconformă, în aplicarea principiului proporționalității a solicitat clarificări strict pentru confirmarea cerințelor minime, menționând explicit că solicitarea vizează exclusiv acest aspect.

Documentele transmise ulterior au fost analizate doar pentru a confirma îndeplinirea cerinței minime, fără a fi valorificate la acordarea punctajului tehnic, întrucât acordarea punctajului pe baza unor documente depuse ulterior ar fi generat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți care au prezentat documentele suport în oferta inițială.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că:

- a aplicat în mod corect documentația de atribuire;
- a respectat principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței;
- a analizat documentele depuse în clarificări în limitele legale;
- nu putea acorda punctaj tehnic pe baza unor documente care nu au fost prezentate în oferta inițială.

În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5767/29.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 27.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor cuprinse în avizul tehnic de racordare pentru obiectivul de investiție imobiliară „Pavilioane multifuncționale în cazarma 5237 București”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1..../ 07.11.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește critica privind neacordarea punctajului pentru experiența experților și nevalorificarea documentelor suport depuse în clarificări

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a acordat în mod nelegal **0 puncte** pentru factorul de evaluare privind experiența experților-cheie (manager contract și expert proiectant instalații electrice), deși:

- în cadrul ofertei au fost depuse CV-uri;
- experiența specifică era detaliată în respectivele CV-uri;
- documentația de atribuire nu ar fi impus în mod expres, pentru aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea unor documente justificative suplimentare.

Contestatoarea arată că nicăieri în documentația de atribuire nu s-ar fi prevăzut obligația expresă de a prezenta, în vederea acordării punctajului, documente suport justificative privind implicarea experților în contracte similare, apreciind că autoritatea a transformat o cerință de calificare într-un criteriu suplimentar de evaluare.

Totodată, aceasta susține că, în urma solicitărilor de clarificări, a transmis documente suport relevante privind experiența experților, însă comisia de evaluare nu le-a avut în vedere la aplicarea algoritmului de calcul.

În acest context, contestatoarea invocă dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, apreciind că eventualele omisiuni din ofertă reprezentau simple vicii de formă, a căror completare: era susținută de informații existente deja în ofertă; nu producea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți; avea exclusiv rol de clarificare și confirmare.

Prin urmare, consideră că neacordarea punctajului tehnic și ignorarea documentelor depuse în clarificări reprezintă o aplicare eronată și disproportionată a documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Autoritatea precizează în mod expres că documentația de atribuire a impus prezentarea de **documente suport relevante care atestă experiența specifică**, acestea urmând să fie depuse alături de CV-uri, din care să rezulte poziția și responsabilitățile în cadrul contractelor declarate.

Autoritatea arată că experiența specifică nu putea fi dovedită exclusiv prin simpla mențiune în CV, întrucât detalii esențiale (categoria lucrării, clasa de importanță, implicarea concretă) nu puteau rezulta dintr-o declarație unilaterală.

Totodată, autoritatea susține că ofertantul face confuzie între criteriile de atribuire și cele de calificare, arătând că cerințele privind experiența personalului-cheie au fost incluse în caietul de sarcini, iar algoritmul de punctare a fost detaliat distinct în documentul „Algoritm de calcul”, în conformitate cu art. 32 din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției se regăsesc următoarele informații:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Factor de evaluare tehnic:

Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare, astfel cum sunt definite în Algoritmul de calcul, aferent fiecărui expert, în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a fi atribuit.

Pondere: 40%

Punctaj maxim factor: 40 puncte

Algoritm de calcul:

Suma punctajului maxim ce poate fi obținut pentru acest factor de evaluare este de 40 de puncte, distribuite astfel pentru cei doi experți-cheie:

- Expert proiectant instalații electrice – maximum 15 puncte;
- Manager de contract – maximum 25 puncte.

Notă:

Pentru ofertele care prezintă un singur proiect similar nu se acordă puncte (oferta este conformă, întrucât îndeplinește cerința minimă).

Pentru detalii suplimentare se va consulta Algoritmul de calcul anexat documentației de atribuire.

În algoritmul de calcul regăsim următoarele informații:

(...)

2. Tehnic – 40%

Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare, astfel cum sunt definite în prezentul algoritm de calcul pentru fiecare expert, în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui.

Deoarece calitatea personalului care va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și asupra rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se aplică după cum urmează:

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Suma punctajului maxim ce poate fi obținut pentru acest criteriu este de **40 de puncte**, distribuite astfel pentru cei doi experți-cheie:

- **Expert proiectant instalații electrice** – maximum 15 puncte;
- **Manager de contract** – maximum 25 puncte.

Notă: Pentru ofertele care prezintă un singur proiect similar nu se acordă puncte (oferta este conformă, întrucât îndeplinește cerința minimă).

I. Personal-cheie care prestează servicii de proiectare

Expert proiectant instalații electrice – maximum 15 puncte

Punctajul pentru expertul proiectant instalații electrice se acordă astfel:

- Experiență profesională specifică constând în implicarea ca expert proiectant instalații electrice în **între 2 și 4 contracte** de prestări servicii de proiectare/contracte de proiectare și execuție lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrare globală în categoria de importanță C sau superioară, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui – **5 puncte**;
- Experiență profesională specifică constând în implicarea în **între 5 și 7 contracte** de aceeași natură și complexitate, în condițiile descrise anterior – **10 puncte**;

- Experiență profesională specifică constând în implicarea în **peste 7 contracte** de aceeași natură și complexitate, în condițiile descrise anterior – **15 puncte**.

II. Personal-cheie care execută lucrări

Manager de contract – Șef proiect/obiectiv de investiție (proiectare + execuție) – maximum 25 puncte

Punctajul pentru managerul de contract se acordă astfel:

- Experiență profesională specifică constând în implicarea ca manager de contract în **între 2 și 4 contracte** de execuție lucrări / contracte de proiectare și execuție lucrări, de aceeași natură și complexitate (lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cu încadrare globală în categoria de importanță C sau superioară, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare), în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul ce urmează a se atribui – **10 puncte**;
- Experiență profesională specifică constând în implicarea în **între 5 și 7 contracte** de aceeași natură și complexitate, în condițiile descrise anterior – **17 puncte**;
- Experiență profesională specifică constând în implicarea în **peste 7 contracte** de aceeași natură și complexitate, în condițiile descrise anterior – **25 puncte**.

Punctaj maxim total pentru factorul tehnic: 40 puncte.

În caietul de sarcini regăsim următoarele informații:

I. Experți-cheie pentru servicii de proiectare

1. Expert proiectant instalații electrice

Inginer proiectant instalații responsabil de gestionarea proiectului de instalații electrice aferente obiectivului de investiții.

► Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională

i. Educație (obligatoriu):

Studii universitare în domeniul Inginerie – Instalații.

ii. Experiență profesională (obligatoriu):

Experiență specifică în servicii similare:

Experiență în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de inginer proiectant instalații electrice în cadrul activității/serviciilor de proiectare (în oricare dintre fazele de proiectare prevăzute la art. 4 alin. (1) din HG nr. 907/2016 – elaborare/revizuire/actualizare), pentru lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și clasa de importanță III, în conformitate cu prevederile normativului P100-1/2019 – Cod de proiectare seismică, Partea I – Prevederi de proiectare pentru clădiri, la nivelul a cel puțin unui contract (contract de servicii de proiectare sau contract de proiectare și execuție de lucrări).

► Responsabilitățile principale în cadrul proiectului:

- Elaborarea proiectului de instalații electrice;
- Gestionarea proiectului de instalații electrice;
- Analiza intermediară a proiectului;
- Analiza finală;
- Urmărirea realizării instalațiilor și întocmirea planurilor modificatoare, după caz;
- Corectarea și optimizarea soluțiilor tehnice propuse;
- Evaluarea costurilor de investiție aferente instalațiilor electrice.

II. Experți-cheie pentru execuția lucrărilor

1. Manager de contract

(Șef proiect – obiectiv de investiție: proiectare + execuție)

Managerul de contract este reprezentantul care va comunica direct cu responsabilul cu monitorizarea și implementarea contractului, nominalizat de autoritatea contractantă.

Notă:

Persoana desemnată pentru poziția „Manager de contract” va fi aceeași cu persoana desemnată pentru subfactorul de evaluare „Manager de contract”, din cadrul factorului de evaluare „Experiența profesională specifică a experților-cheie”, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

► Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională

i. Educație (obligatoriu):

Specializare în management de proiect.

ii. Experiență profesională (obligatoriu):

Experiență specifică în servicii similare:

Experiență în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de manager de contract în cadrul activității/serviciilor de proiectare (în oricare dintre fazele de proiectare prevăzute la art. 5 alin. (1) din HG nr. 907/2016 – elaborare/revizuire/actualizare) și pentru lucrări de execuție sau intervenție asupra unor clădiri/construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, și clasa de importanță III, în conformitate cu prevederile normativului P100-1/2019 – Cod de proiectare seismică, Partea I – Prevederi de proiectare pentru clădiri, cu modificările și completările ulterioare, la nivelul a cel puțin unui contract (contract de execuție lucrări sau contract de proiectare și execuție de lucrări).

► Responsabilitățile principale în cadrul proiectului:

- Răspunde de gestionarea resurselor umane și materiale conform planificării proiectului, precum și de alocarea corectă a acestora pe activitățile proiectului;
- Răspunde de respectarea termenelor stabilite prin contracte;
- Răspunde de predarea în bune condiții și de calitatea lucrărilor încredințate;
- Răspunde de activitatea de planificare, lansare în execuție și urmărire a execuției lucrărilor, în corelație cu celelalte activități, conform cerințelor contractelor perfectate;
- Monitorizează execuția din punct de vedere al cantităților, conformității cu proiectul, calității și respectării termenelor.

III. Documente ce trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice

Ofertantul va prezenta în cadrul ofertei tehnice următoarele:

1. **CV-urile** în format european, semnate de fiecare titular în parte, în care să se prezinte poziția și responsabilitățile persoanei respective **în cadrul contractelor declarate**, din care să reiasă experiența în domeniul de activitate;
2. Diplomă de licență, diplomă de absolvire sau document echivalent. Pentru experții străini se pot prezenta documente echivalente;
3. Atestate și/sau autorizații ale experților, conform prevederilor legale, acolo unde este aplicabil. Pentru experții străini se pot prezenta documente echivalente;
4. **Documente suport relevante** care atestă experiența specifică: orice tip de documente suport (fișa de post, contractul de muncă, recomandare sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică). Dovada categoriei și a clasei de importanță se poate face prin orice document relevant, precum extras din memoriu tehnic, planșe, expertize etc.;
5. Copia contractului de muncă sau extras REVISAL, contractul de prestări servicii, acordul de subcontractare sau declarația de disponibilitate cu angajamentul de participare din partea expertului respectiv.

Prin solicitarea nr. AT 2397/16.12.2025, comisia de evaluare i-a cerut următoarele clarificări:

(...)

2. Referitor la Fișa de date pct. IV.4.1 – Memoriul tehnic: C.1. Structura echipei propuse pentru managementul contractului și cap. 5.5.1 pct. III din Caietul de sarcini:

În propunerea tehnică nu s-au regăsit „documente suport relevante care atestă experiența specifică: orice tip de documente suport (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică); dovada categoriei și a clasei de importanță se poate face prin orice document relevant, ca de exemplu: extras din memoriu tehnic, planșe, expertize etc.”, care să certifice informațiile prezentate în CV-uri, pentru următorii experți:

- expertul nominalizat – Ungureanu Alin – la poziția de „Manager de contract”;
- expertul nominalizat – Nițu Iulian – la poziția de „Expert proiectant instalații electrice”.

Vă rugăm să clarificați. Menționăm că această clarificare a fost solicitată strict în vederea confirmării cerințelor minime din cap. 5.1.1 al Caietului de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a transmis următoarele:

Răspuns 2:

În ceea ce privește lipsa „documentelor suport relevante care atestă experiența specifică: orice tip de documente suport (fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică); dovada categoriei și a clasei de importanță se poate face prin orice document relevant, ca de exemplu: extras din memoriu tehnic, planșe, expertize etc.”, care să certifice informațiile prezentate în CV-uri pentru următorii experți:

- expertul nominalizat – Ungureanu Alin – la poziția de „Manager de contract”;
- expertul nominalizat – Nițu Iulian – la poziția de „Expert proiectant instalații electrice”,

facem mențiunea că, **din cauza unei erori a aplicației de scanare, nu au fost atașate documentele care certifică informațiile prezentate în CV-uri.**

Vă rugăm să regăsiți atașate la prezentul document înscrisurile menționate.

Transmitem documentele solicitate, cu precizarea că depunerea acestora reprezintă o veritabilă corectare a unui viciu de formă, acceptabil în materia achizițiilor publice, conform art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar prezentarea lor confirmă cele declarate în Propunerea tehnică și în cuprinsul documentelor justificative, fără a modifica conținutul acestora și fără a crea un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Prin prezenta contestație operatorul economic în cauză critica faptul că: ”Așa cum se poate observa cu ușurință, nicăieri în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire, în vederea aplicării criteriului de atribuire, prezentarea anumitor documente justificative prin care să facă dovada implicării în contracte similare, fiind la latitudinea fiecărui ofertant modul în care înțelege să evidențieze asemenea contracte”.

Autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte în comunicare rezultat procedură:

Referitor la procedura de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „Pavilioane multifuncționale în cazarma 5237 București”, cod proiect 2021-I-5237 București, autoritatea contractantă a comunicat că oferta ELECTROTEST SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind admisibilă, însă necâștigătoare.

În urma întocmirii clasamentului ofertelor admisibile și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, ofertaRL a fost clasată pe locul III, cu un punctaj total (tehnic + financiar) de 60,00 puncte, din care 20 puncte punctaj tehnic și 40 puncte punctaj financiar.

În ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici, autoritatea a reținut următoarele:

Pentru expertul nominalizat Nițu Iulian – poziția „Expert proiectant instalații electrice” – în propunerea tehnică inițială nu s-au identificat documente suport relevante care atestă experiența specifică (fișa de post, contract de muncă, recomandare sau alte documente similare din care să rezulte experiența specifică), precum și documente relevante privind dovada categoriei și a clasei de importanță (extras din memoriu tehnic, planșe, expertize etc.). Comisia de evaluare a menționat că informațiile din CV reprezintă o declarație pe propria răspundere a expertului, care trebuie validate prin documente justificative. În urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică, s-a constatat că pentru expertul nominalizat nu au fost prezentate documente doveditoare privind ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de proiectant instalații electrice în cadrul unor contracte similare, în care să fi îndeplinit același tip de activități ca cele ce urmează a fi îndeplinite în contractul ce se atribuie. Documentele transmise ulterior prin răspunsul la clarificări au fost analizate exclusiv în vederea confirmării îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, motiv pentru care pentru acest subfactor s-au acordat **0 puncte**.

Pentru expertul nominalizat Ungureanu Alin – poziția „Manager de contract” – autoritatea a reținut în mod similar că în propunerea tehnică inițială nu s-au identificat documente suport relevante care să ateste experiența specifică și nici documente din care să rezulte dovada categoriei și clasei de importanță a construcțiilor aferente contractelor declarate. Comisia a constatat că nu au fost prezentate documente doveditoare privind ocuparea unei poziții prin prisma căreia expertul a avut responsabilități și sarcini de manager de contract în cadrul unor contracte de aceeași natură și complexitate. Și în acest caz, documentele depuse ulterior prin clarificări au fost luate în considerare doar pentru confirmarea cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini, fără a fundamenta acordarea punctajului pentru factorul de evaluare. În consecință, pentru acest subfactor s-au acordat **0 puncte**.

În urma aplicării algoritmului de calcul, oferta a obținut 20 puncte tehnic (**din care 0 puncte pentru experiența experților-cheie**) și 40 puncte financiar, rezultând un total de 60,00 puncte.

Operatorul economic clasat pe locul I și declarat câștigător esteL, cu un punctaj total de 98,33 puncte.

Consiliul apreciază necesar a clarifica, în prealabil, distincția dintre cerința tehnică minimală (pe baza căreia se stabilește conformitatea tehnică a ofertei) și factorul de evaluare tehnic privind experiența experților-cheie.

Din analiza fișei de date a achiziției și a documentului „Algoritm de calcul” **rezultă fără echivoc că prezentarea unui singur proiect similar reprezintă pragul minim pentru ca oferta să fie conformă**, în timp ce punctajul suplimentar este acordat exclusiv pentru experiența dovedită peste acest nivel. Nota expresă potrivit căreia „*Pentru ofertele care prezintă un singur proiect similar nu se acordă puncte (oferta este conformă, întrucât îndeplinește cerința minimă)*” delimitează clar cele două paliere: conformitatea ofertei și evaluarea avantajelor acesteia.

În mod corelativ, în caietul de sarcini, la pct. 5.5.1 – „*Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor*”, este prevăzută expres obligația prezentării „documentelor suport relevante care atestă experiența specifică”, inclusiv dovada categoriei și clasei de importanță prin înscrisuri justificative. Rezultă astfel că probarea experienței nu era lăsată la latitudinea ofertantului, ci constituia o cerință explicită a documentației de atribuire.

Prin urmare, lipsa documentelor suport relevante nu conduce automat la neconformitatea ofertei, în măsura în care cerința minimă este confirmată, însă împiedică acordarea punctajului pentru factorul de evaluare, întrucât acesta presupune probarea efectivă, verificabilă și obiectivă a experienței declarate. Însă, în cazul de față există o condiționare în fișa de date: **Notă:** Pentru ofertele care prezintă un singur proiect similar nu se acordă puncte (oferta este conformă, întrucât îndeplinește cerința minimă), iar din documentele depuse în oferta inițială nu reiese niciun proiect similar confirmat prin documente suport.

Referitor la expertul Iulian Nițu, nu se poate valida susținerea contestatoarei referitoare la existența unui „viciu de formă”. Noțiunea juridică a acestuia presupune existența informației relevante în ofertă, omisiunea având caracter pur formal sau material. Or, în speță, în propunerea tehnică nu au fost depuse documente suport relevante care să ateste experiența specifică a experților-cheie, iar simpla mențiune, în CV a denumirilor unor beneficiari/clienti reprezintă doar o declarație pe propria răspundere, care nu poate echivala cu probă justificativă. Conform regulilor de întocmire a propunerii tehnice, în CV trebuiau declarate **contractele** în care a fost implicat expertul, nu doar numele beneficiarilor.

Completarea ulterioară a ofertei, prin depunerea documentelor justificative, nu reprezintă o clarificare a unei informații deja dovedite, ci o suplinire a probatoriului aferent unui factor de evaluare. O asemenea conduită ar fi contrară art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzice autorității contractante să determine, prin clarificări, apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Principiul tratamentului egal impune ca toți operatorii economici să își fundamenteze oferta la momentul depunerii acesteia, inclusiv sub aspectul probării experienței experților-cheie.

Răspunsurile de clarificare nu pot fi considerate confirmări ale informațiilor din propunerea tehnică, întrucât nu pot fi realizate corelații directe și neechivoce între documente atașate răspunsului și mențiunile din CV (pag. 747-749).

Contrar susținerilor petentei, în CV-ul expertului Iulian Nițu nu se regăsește experiența similară (așa cum s-a impus prin documentația de atribuire și cum obligă Legea nr. 98/2016), ci doar se precizează:

Perioada: 2010-prezent

Activități principale și responsabilitățile deținute:

- Proiectare, coordonare executie lucrari pentru: Lucrari de alimentare cu energie electrica 110 / 20 / 0.4 Kv ;
- Studii de coexistenta retele electrice aeriene cu fibra optica.

Lucrari si clienti de referinta

- Spitalul Universitar De Urgenta Bucuresti (SUUB)
- Spitalul Clinic de Urgenta Copii Grigore Alexandrescu
- Spitalul Sanador
- Spitalul Hoda
- Administratia Spitalelor Si Serviciilor Medicale Bucuresti
- RCS-RDS SA
- Sediul Avia Motors
- Sido Union Properties SRL
- Turbomecanica SA
- Service Auto Brady Trade SRL
- Complex Park Lake
- Imprimeria Nationala
- Retele Electrice Romania SA – fosta Retele Electrice Muntenia SA (Psc Contractor & Developer SRL, Hoda Project SRL, Novum Bussines Invest SRL, Noblecort Estate SRL), Retele Electrice Dobrogea (Marina Surf SRL);
- Camion Logistic SRL ;
- Sc Paradisul Verde Investment SRL;
- Sediul Omega ;
- Bricostore;
- Sediul Hidroelectrica Rm Valcea
- Delta Glass SRL
- Eden Capital Development SRL
- Olt Tyre SA
- Sc Cortina North Development SRL
- Fapaco SRL

Astfel, întrucât în CV nu există nici măcar o denumire a obiectului contractului sau numărul contractului, nu se poate verifica implicarea expertului în contractele atașate răspunsului.

Mai mult decât atât, anumiți beneficiari/clienti ai serviciilor expertului nici măcar nu se regăsesc în CV. Cu titlu exemplificativ, Consiliul reține că, în ceea ce privește proiectul realizat pentru Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” SA Constanța (document depus prin răspunsul de clarificare), rezultă nominalizarea domnului Nițu Iulian în calitate de proiectant instalații electrice – șef proiect. Însă, în CV nu există acest beneficiar. Prin urmare, nu se poate discuta de existența unui viciu, din moment ce informațiile din răspunsul de clarificare nu este susținut de informații din propunerea tehnică.

În aceste condiții, acordarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare privind experiența expertului Iulian Nițu reprezintă consecința directă a aplicării algoritmului de calcul și a documentației de atribuire, iar nu rezultatul unei interpretări arbitrare, cu toate că autoritatea trebuia să aplice art. 209 alin. (2) din Lege și să declare neconformitatea ofertei.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă, potrivit regulii stabilite în algoritmul de calcul „**Notă: Pentru**

ofertele care prezintă un singur proiect similar nu se acordă puncte (oferta este conformă, întrucât îndeplinește cerința minimă)." Adică, în situația în care nu se prezintă niciun proiect similar, oferta este neconformă. Întrucât pentru Nițu Iulian nu s-a prezentat în propunerea tehnică niciun proiect, oferta este vădit neconformă, deci nu mai era posibilă aplicarea algoritmului de calcul.

Pretinsa „eroare de scanare a documentelor” nu poate fi primită de Consiliu, întrucât ar însemna acceptarea unei modificări substanțiale a ofertei, transformând oferta din neconformă, în conformă. În lipsa informațiilor de interes pentru cel puțin pentru un proiect similar, oferta este neconformă.

Astfel, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai analiza criticile privind punctarea managerului de contract, întrucât ofertei în cauză nu i se poate aplica algoritmul de punctare.

Deși oferta contestatoarei ar trebui reevaluată (în sensul respingerii acesteia), Consiliul constată că eventuala anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului ar fi un demers lipsit de utilitate practică, întrucât clasamentul ofertelor, pentru primele două locuri, nu s-ar modifica.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge criticile ca neîntemeiate și menține actele autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată deSRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.