

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82238/2312.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 43933/10.12.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie și dezinfecție a suprafețelor din cadrul ...*”, cod CPV 90900000-6, s-a solicitat:

- *anularea raportului de atribuire, necomunicat până la data prezentei, cât și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a unei eventuale decizii de anulare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 43933/10.12.2024;*

- *reluarea procesului de evaluare prin raportare la criticile din contestație.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00053] CONTESTATIE.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 23.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul său de vedere nr. 950/13.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 1644/14.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat: respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, respingerea obiecțiunilor privind neconformitatea ofertei depusă de către ... SRL ca nefondate, respingerea petitului referitor la obligația reevaluării ofertei depusă de către ... SRL, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 43932/10.12.2024 și a comunicării de rezultat, învederând următoarele:

În procesul de evaluare a ofertei tehnice depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 39629 din 06.11.2024, pentru clarificarea aspectelor privitoare la oferta tehnică depusă.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificare, răspuns transmis în SEAP în data de 07.11.2024 ora 15:39 și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 40068 din 11.11.2024. Prin răspunsul dat a clarificat aspectele de la punctele 4 -7, răspunsurile fiind considerate concludente, însă la punctele 1-3, ofertantul a arătat că în elaborarea ofertei a ținut cont/a implicat resursele umane și certificatele de absolvire a cursului de igienă de îngrijitor de curățenie a încă două societăți comerciale, care nu au fost nominalizate la momentul depunerii ofertei ca subcontractanți sau asociați (raportat la soluția ofertată), neîndeplinind astfel cerințele din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a declarat oferta tehnică depusă neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

La momentul depunerii ofertei, ... SRL avea cunoștință că va subcontracta o parte din prestație celor două firme - ... SRL și ... SRL, societăți pentru care trebuia să depună documente specifice subcontractării, considerente pentru care comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 3164/20.01.2025, prin care reiterează criticile din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de 27.12.2024, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 13.09.2024 privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție a suprafețelor din cadrul ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 38.224.734,19 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 16.10.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal de vizualizare al ofertelor nr. 37325/17.10.2024, în cadrul procedurii de achiziție au fost înscrise 4 oferte însă singura ofertă depusă și rămasă în continuare în cadrul procedurii de atribuire a fost cea a ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... SRL, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale și solicită *anularea raportului de atribuire, necomunicat până la data prezentei, cât și a actelor subsecvent acestuia, inclusiv a unei eventuale decizii de anulare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 43933/10.12.2024 și reluarea procesului de evaluare prin raportare la criticile din contestație.*

Analizând pe fond contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. 43932/10.12.2024 și ulterior prin adresa nr. 43933/10.12.2024 i-au fost comunicate contestatoarei următoarele motive pentru care oferta sa a fost eliminată din procedură:

„Oferta tehnică depusă de societatea Dvs. în calitate de ofertant individual a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În concret, Comisia de evaluare a constatat faptul că în oferta tehnică nu ați făcut dovada deținerii resurselor umane solicitate prin documentația de atribuire, respectiv a certificatelor de igienă aferente pentru acest personal (129 de îngrijitori de curățenie), implicând două societăți comerciale, care nu au fost nominalizate la momentul depunerii ofertei ca subcontractanți sau asociați (raportat la soluția ofertată), neîndeplinind astfel toate cerințele din documentația de atribuire, a.î. Comisia de evaluare a declarat oferta tehnică depusă neconformă, fiind incidente prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, actualizată «(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

Totodată, din răspunsul transmis urmare a solicitării de clarificare, răspuns publicat în SEAP în data de 07.11.2024 ora 15:39, rezultă faptul că ați avut cunoștință la momentul depunerii ofertei că veți subcontracta parte din prestație, celor două societăți comerciale (S.C. ... SRL și S.C. ... SRL), motiv pentru care trebuia să depuneți formularul DUAЕ și documente specifice subcontractării sau asocierii pentru aceste societăți, documente care lipsesc, considrente pentru care Comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, actualizată «Art. 137 ... (2) În condițiile art. 215 alin.(4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă».

Informații suplimentare, se pot obține vizualizând raportul procedurii, încărcat în SEAP la secțiunea «Lista precese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale».

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Propunerea tehnică va conține, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Operatorul economic va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare stabilirea conformității serviciilor oferite cu specificațiile din caietul de sarcini.

Se va prezenta în propunerea tehnică metodologia de prestare, resursele materiale și umane care vor fi implicate în prestarea serviciilor și orice alte informații/documente considerate relevante sau necesare certificării conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini”.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 5 RESURSE UMANE:

„Ofertantul câștigător trebuie să facă dovada prin contract individual de muncă a 6 supraveghetori.

Furnizorul de servicii va trebui să asigure ZILNIC un număr minim de personal, suficient în funcție de zona de risc, după cum urmează:

- Str. ..., nr. 2-4 – 49 îngrijitoare de curățenie;
- Str., Nr. 2 – 10 îngrijitoare de curățenie;
- Str...., nr. 5-8 și ... – 31 îngrijitoare de curățenie;
- Str. ..., nr. 1 – 13 îngrijitoare de curățenie;
- Str. ..., nr. 5 – 21 îngrijitoare de curățenie;
- ... – 1 îngrijitoare de curățenie.

Ofertantul se obligă ca la încheierea contractului și pe parcursul desfășurării acestuia, pentru personalul nou angajat, să pună la dispoziția beneficiarului, certificatele privind competențele și noțiunile de igienă dobândite de personalul angajat, conf ord. 2209/2022.

Relocarea personalului dintr-o zonă în alta se va realiza după o instruire prealabilă, privind modul de lucru și structura locației, de către supraveghetorul arondat”.

În tabelul de la punctul 7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit care sunt:

„7.1. Documente obligatorii solicitate în cadrul evaluării tehnice a procedurii de licitație”, printre care și

„3.Document care să ateste numărul de angajați, funcția/ocupația, tipul contractului individual de muncă, durata normală a timpului de muncă – extras REVISAL.

4. Copia certificatelor de absolvire a cursului de igienă, conform ORD. nr. 1225 din 24 decembrie 2003 (*actualizat*) privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru personalul care desfășoară activitate de curățenie și dezinfectie și pentru supraveghetori”.

În cadrul propunerii tehnice au fost depuse registre Revisal a încă două societăți cât și contractele de comodat nr. 88/01.10.2024, încheiate între ofertantul ... SRL și ... SRL și nr. 87/01.10.2024, încheiate între ... SRL și ... SRL, care au ca obiect, conform art. II, „2.1 Comodantul pune la dispoziția comodatului, începând cu data de 01.10.2024, toate resursele umane necesare activităților de curățenie și dezinfectare, toată forța de muncă pe care o

deține, conform legislației muncii și cerințelor impuse de autoritățile contractante, respectând toate legile în vigoare cu privire la aceasta”.

De asemenea, Consiliul remarcă faptul că o confirmare a prestării serviciilor de curățenie de trei societăți și nu doar ofertantul din prezenta procedură, o reprezintă precizarea din conținutul propunerii tehnice, pag. 17, potrivit căreia „S.C. ... S.R.L., membră a grupului de firme «...», format din ... S.R.L. și ... S.R.L., vă propune o colaborare pentru servicii profesionale de curățenie și dezinfecție”.

Deși la pagina 25 din propunerea tehnică menționează că dispune de tot personalul solicitat prin caietul de sarcini indicând la punctul 2 *Numărul minim de personal*, însă din Extrasul Revisal al societății ofertante ... SRL nu a fost identificat numărul de 129 de persoane active, așa cum a indicat.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, în mod corect, comisia de evaluare a formulat o serie de clarificări, dintre care relevante în raport cu motivele de respingere ale ofertei sunt cele de la punctele 1, 2 și 3 din adresa nr. 39629/06.11.2024:

„1) Cu luarea în considerare a cerinței din Caietul de sarcini, pagina 9, Documente obligatorii solicitate în cadrul evaluării propunerii tehnice, punctul 3, să precizați cum considerați că îndepliniți cerința privind numărul de 129 de îngrijitori de curățenie necesar să asigure prestația, având în vedere că în extrasul revisal depus pentru societatea S.C. ... S.R.L. – ofertant individual în procedură, se regăsesc 19 îngrijitori de curățenie:

2) Cu luarea în considerare a cerinței din Caietul de sarcini, pagina 9, Documente obligatorii solicitate în cadrul evaluării propunerii tehnice, punctul 4, să precizați cum considerați că îndepliniți cerința privind prezentarea pentru un număr de 129 de îngrijitori de curățenie a certificatelor privind absolvirea cursului de igienă.

3) Să precizați considerentul pentru care ați prezentat în cadrul propunerii tehnice extrase de revisal de la societăți care nu au nici o calitate în cadrul ofertei depuse”.

Cu adresa nr. 107/07.11.2024, ofertantul contestator a transmis comisiei de evaluare următorul răspuns:

„1. Răspuns:

În conformitatea cu cerințele specificate în Caietul de Sarcini, la punctul 3 din secțiunea «Documente obligatorii solicitate în cadrul evaluării propunerii tehnice» (pagina 9), referitoare la necesitatea unui număr de 129 de îngrijitori de curățenie, dorim să aducem la cunoștință următoarele detalii privind capacitatea noastră tehnică și profesională.

Capacitatea Tehnică și profesională:

La momentul depunerii documentației de licitație, am prezentat extrasle REVISAL pentru personalul angajat la SC ... SRL și alte două societăți din grupul nostru de firme. Conform Formularului DUAE, personalul dedicat serviciilor de curățenie și dezinfecție în cadrul Spitalului Județean Arad este asigurat de cele trei societăți din grupul nostru fiind o chestiune doar administrativă.

... SRL,

... SRL

și

... SRL.

Subcontractare și Continuitate:

În eventualitatea câștigării licitației, vom solicita acordul autorității contractante pentru subcontractarea unor părți ale contractului și de cele două societăți ale noastre, conform articolului 13 al contractului subsecvent asumat publicat prin documentația procedurii și vom continua activitatea în formatul prezent.

Dacă această solicitare nu va aprobată de către autoritatea contractantă, confirmăm posibilitatea transferului imediat al întregului personal necesar pe societatea ... **SRL**, astfel asigurând conformitatea cu cerințele contractuale fără dificultăți reprezentând doar o simplă formalitate admisnitrativă.

Personal Calificat și Documentație:

Disponem de personal calificat, cu cursuri de igienă conforme cerințelor legale pe cele 3 firme ale grupului nostru, acestea doar din rațiuni admisnitrative sunt angajați pe cele 3 firme, da ei sunt angajații noștri și îi putem gestiona în orice mod fără probleme.

În documentația depusă, veți găsi atât contractele în derulare care demonstrează colaborarea între societățile noastre, cât și REVISAL care totalizându-l arată numărul angajaților noștri dar și dovada cursurilor de igienă pentru toți angajații din cele 3 societăți active, diplomele fiind nominale.

Concluzie:

Suntem pregătiți să mobilizăm încă din a doua zi de la semnarea contractului toate resursele umane necesare pentru îndeplinirea activităților de curățenie și dezinfecție, fie prin subcontractare, fie integral prin ... **SRL**, în funcție de decizia autorității contractante.

Vă asigurăm de respectarea tuturor cerințelor și procedurilor stipulate în documentația de atribuire.

2. Răspuns:

Clarificare privind cerința certificată de igienă pentru cei 129 angajați:

În legătură cu cerința prevăzută în Caietul de Sarcini (pagina 9, punctul 4), referitoare la prezentarea certificatului de absolvire a cursului de igienă pentru un număr de 129 de îngrijitori de curățenie, dorim să subliniem următoarele:

-Așa cum am mai precizat și la punctul anterior, angajații noștri sunt doar ai noștri și din rațiuni administrative au fost împărțiți pe cele 3 firme ale grupului nostru.

-Toți angajații desemnați pentru acest contract dețin certificate valabile și actualizate de absolvire a cursului de igienă, conform documentației depuse și declarațiilor din formularul DUAE – Transmise prin intermediul SEAP la depunerea ofertei.

-Precizăm din nou că am dat și o declarație pe proprie răspundere cu privire la această cerință, declarație pe care o aveți în documentație și precizăm că în eventualitatea câștigării licitației, intenționăm să solicităm autorității contractante permisiune a de subcontractare a unor părți din contract către cele trei societăți din grup așa cum funcționăm în prezent:

... **SRL**,

... **SRL**

și

... **SRL**, conform prevederilor din articolul 13 din contractul subsecvent asumat. (Aceasta din rațiuni admisnitrative și de eficiență).

-În cazul în care această solicitare nu va fi aprobată, vom transfera imediat întregul personal calificat la **SC ... SRL**, care este la dispoziția noastră asigurând astfel conformitatea cu toate cerințele impuse și precizăm faptul că indiferent de firma lor angajatoare certificatele le dețin, acestea fiind nominale și sunt la dispoziția dumneavoastră (toate certificatele de absolvire a cursurilor de igienă le aveți în documentație scanate)

Concluzie

Reiterăm faptul că, deși angajații sunt împărțiți între cele trei societăți, aceștia fac parte din grupul nostru și sunt toți calificați, cu certificate de igienă valabile și actualizate pe care le găsiți în documentația depusă. Avem disponibilitatea personalului necesar pentru îndeplinirea tuturor cerințelor igienico-sanitare solicitate, conform specificațiilor menționate în răspunsul nostru anterior.

3. Răspuns:

Clarificare privind includerea extrasle REVISAL a altor 3 firme;

Referitor la includerea în propunerea tehnică a extraselor REVISAL ale unor societăți care aparent nu au calitatea directă în cadrul ofertei depuse, dorim să facem următoarele clarificări:

Conformitatea cu formularul DUAЕ prezentat în cadrul procedurii:

Ambele societăți menționate în propunere tehnică fac parte din grupul nostru de firme, având un singur asociat și administrator unic în persoana mea Neamț Aurel. Toți angajații din aceste societăți sunt angajații noștri, iar firmele sunt deținute integral de către mine.

Subcontractare și eficiență: În eventualitatea câștigării licitației, intenționăm să solicităm autorității contractante permisiunea de subcontractare a unor părți din contract către cele trei societăți din grup, în temeiul articolului 13 din contractul subsecvent asumat care permit clar acest lucru, din rațiuni administrative și de eficiență.

Transfer de Personal: În cazul în care solicitarea de subcontractare nu va fi aprobată, vă asigurăm că întregul personal necesar va fi transferat imediat în cadrul **SC ... SRL**, pentru a asigura conformitatea deplină cu cerințele formale ale contractului **acest lucru fiind doar o formalitate.**

Concluzie

Personalul necesar este deja disponibil și calificat, iar extrasele REVISAL depuse sunt dovada acestei calificări și disponibilități, indiferent de structura administrativă sub care operează certificatele le aveți și sunt niminale. Asigurăm astfel îndeplinirea tuturor cerințelor contractuale”.

Astfel, din economia întregului răspuns cât și din cele menționate în conținutul propunerii tehnice (pagina 15 și 25, citate anterior) se desprinde concluzia că ofertantul nu îndeplinește singur cerința minimă referitoare la resursele umane și intenționează, așa cum afirmă, că după declararea ofertei sale câștigătoare să propună autorității contractante subcontractarea cu alte două societăți, intenție care nu poate fi acceptată după data depunerii ofertei coform legislației în materia achizițiilor publice.

Potrivit definiției dată de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit:

„yy) subcontractant/subantreprenor - **orice operator economic** care nu este parte a unui contract de achiziție publică și **care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul afirmă că intenționa să subcontracteze cu cele două societăți servicii de curățenie, servicii care să fie prestate de angajații celor două societăți avea obligația de a respecta dispozițiile legale referitoare la subcontractanți.

În acest sens sunt devenite aplicabile dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016 care stabilește astfel:

„Art. 193. - (1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(...)

(3) **În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.** Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#)”.

De asemenea, vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc:

„Art. 55. - (1) **Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:**

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)”.

Mai mult decât atât, și prin documentația de atribuire, în speță prin fișa de date a achiziției, spre exemplu, au fost stabilite prevederi referitoare la subcontractanți:

- Cap. III.1.2.a) Situația personal a candidatului sau ofertantului:

„1) Mod de dovadă

Se va completa Documentul unic de achiziți European (DUAЕ) cu privire la neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute de legislația națională (inclusiv de către terți susținători și subcontractanți, dacă este cazul)”;

-Cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Proporția de subcontractare

Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei. DUAЕ completat de ofertant va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. **Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separate**, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 precum și cele care prezintă relevanță din perspectiva capacităților pe care se bazează ofertantul.*

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul a declarat că va utiliza resurse umane ale altor două societăți pentru prestarea serviciilor de curățenie avea obligația de a declara la data depunerii ofertei subcontractanți cele două societăți comerciale pentru care avea obligația, de asemenea, să depună Formularul DUAЕ, cu toate consecințele ce decurg și calitatea pe care ar fi avut-o, respectiv cea de subcontractanți.

Consiliul respice ca nefondate susținerile contestatoarei potrivit căroră, după declararea câștigătoare a ofertei sale „*intenționează*” să „*propună*” autorității contractante subcontractarea având în vedere că acesta trebuie să aibă caracter ferm încă de la data depunerii ei.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „*hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”.

Art. 219 din Legea nr. 98/2016 reglementează însă doar situația în care pe lângă subcontractanții declarați ofertantul dorește înlocuirea sau completarea cu noi subcontractanți, prevederi care nu se aplică în prezenta speță, respectiv:

„Art. 219. - (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligația de a notifica autorității contractante orice modificări ale informațiilor prevăzute la [alin. \(1\)](#) pe durata contractului de achiziție publică.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile [art. 221](#).

(4) În situația prevăzută la [alin. \(3\)](#), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței

resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”.

Faptul că ofertantul nu îndeplinește singur cerințele minime de calificare, în speță cu privire la numărul de personal, obliga ofertantul la subcontractare, asociere sau beneficiul unui tert susținător, în caz contrar, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta în temeiul art. 137, alin.(2), lit.b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

*„ **Art. 137. - (1)** Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

***(2)** În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)*

***b)** a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.*

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.